

Protokół nr XIV/15
z sesji Rady Miasta Kędzierzyn-Koźle
odbytej w dniu 30 czerwca 2015 r.

Sesja rozpoczęła się o godz. 10:00 trwała do 20:20.

Obrady prowadził Andrzej Kopeć, przewodniczący Rady Miasta.

Ad 1.

Otwarcia sesji dokonał przewodniczący Rady Miasta Andrzej Kopeć.

Po przywitaniu wszystkich obecnych poinformował, że obrady Rady są prawomocne – w chwili stwierdzenia prawomocności sesji uczestniczyło w niej 21 radnych. Wkrótce po stwierdzeniu kworum przybył kolejny radny. Łącznie obecnych było 22 radnych (*nieobecny radny Rafał Olejnik*).

Lista obecności radnych w załączeniu do protokołu.

Ad 2.

Przyjęcie protokołu z sesji Nr XII z dnia 28 maja 2015 r. i Nr XIII z dnia 18 czerwca 2015 r.

Przewodniczący Rady Miasta poinformował, że nikt nie zgłosił uwag do ww. protokołów, w związku z tym uważa protokoły za przyjęte.

Ad 3.

Informację o bieżącej działalności przewodniczącego Rady oraz korespondencji w okresie międzysesyjnym przedstawił Andrzej Kopeć, przewodniczący Rady Miasta.
(pisemna informacja dołączona do niniejszego protokołu)

Po zrealizowaniu punktu 2 i 3 porządku obrad prowadzący obrady poinformował o wnioskach pani prezydent miasta w sprawie uzupełnienia porządku obrad o projekty uchwał:

- 1) w sprawie przystąpienia do sporządzenia Gminnego Programu Rewitalizacji Miasta Kędzierzyn-Koźle;
- 2) w sprawie przyjęcia Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Gminy Kędzierzyn-Koźle w 2015 r. wraz z autopoprawką;
- 3) zmieniającej uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na zbycie prawa użytkowania wieczystego nieruchomości zabudowanej, położonej w Kędzierzynie-Koźlu, w obrębie Kłodnica, składającej się z działki nr 1050/3 km 7, stanowiącej własność Skarbu Państwa, a będącej w użytkowaniu wieczystym Gminy Kędzierzyn-Koźle oraz na zbycie prawa własności nieruchomości zabudowanej, położonej w Kędzierzynie-Koźlu, w obrębie Kłodnica, składającej się z działek nr: 1049/15 i 1048/2 km 7, stanowiącej własność Gminy Kędzierzyn-Koźle;
- 4) zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia statutu żłobków prowadzonych przez Gminę Kędzierzyn-Koźle;

- 5) zmieniającej uchwałę w sprawie wyrażenia opinii dotyczącej podwyższenia kapitału zakładowego Kędzierzyńsko-Kozielskiego Parku Przemysłowego Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością, wniesienia wkładu na pokrycie tego podwyższenia i objęcia udziałów w zamian za wniesiony wkład;
- 6) w sprawie utworzenia odrębnych obwodów głosowania w szpitalach, domu pomocy społecznej i areszcie śledczym, ustalenia ich numerów i granic oraz siedzib obwodowych komisji ds. referendum w ogólnokrajowym referendum zarządzonym na dzień 6 września 2015 r.

Ponadto jako przewodniczący Rady Miasta wnioskuję o wprowadzenie pod obrady Rady projektu uchwały w sprawie skargi zgłoszonej w dniu 7 maja 2015 r. i uzupełnionej w dniu 10 czerwca 2015 r. na „sposób działania i funkcjonowania Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Kędzierzynie-Koźlu, oraz pracowników Zespołu Interdyscyplinarnego ds. Przeciwdziałania Przemocy w Rodzinie w Kędzierzynie-Koźlu i pracowników socjalnych grupy roboczej MOPS”.

Projekty uchwał o których mowa w pkt 1)-6) proponuje wprowadzić do II części porządku obrad jako punkty 7)-12) natomiast projekt uchwały dot. skargi proponuje wprowadzić jako punkt 18) zmienionego porządku obrad.

Następnie, po upewnieniu się, że radni wyrazili zgodę na głosowanie wnioskowanych zmian *en bloc*, poddał je pod głosowanie:

„za” oddano 22 głosy,

„przeciw” 0,

„wstrzymujących się” 0.

(wydruk z głosowania nr 1, zawierający wyniki głosowania jawnego za pomocą elektronicznego systemu, załącza się do protokołu z sesji)

Po uwzględnieniu przyjętych zmian, porządek obrad XIV sesji przedstawia się jak niżej:

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie prawomocności obrad.
2. Przyjęcie protokołu z sesji Nr XII z dnia 28 maja 2015 r. i Nr XIII z dnia 18 czerwca 2015 r.
3. Informacja Przewodniczącego Rady Miasta Kędzierzyn-Koźle.
4. Informacja Prezydenta Miasta Kędzierzyn-Koźle z działalności w okresie międzysesyjnym.
5. Interpelacje, wnioski i zapytania Radnych oraz oświadczenia Radnych. Odpowiedzi na interpelacje, wnioski i zapytania Radnych.

Część I – absolutoryjna:

1. Rozpatrzenie sprawozdań finansowych Gminy Kędzierzyn-Koźle oraz sprawozdania z wykonania budżetu miasta na rok 2014:
 - 1) wystąpienie Prezydenta Miasta;
 - 2) wystąpienie Skarbnika Miasta;

- 3) przedstawienie opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej i komisji problemowych do sprawozdania z wykonania budżetu miasta za rok 2014;
- 4) przedstawienie wniosku Komisji Rewizyjnej w sprawie udzielenia absolutorium oraz opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej do wniosku Komisji Rewizyjnej;
- 5) dyskusja;
- 6) podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu Gminy na 2014 rok;
- 7) podjęcie uchwały w sprawie udzielenia absolutorium Prezydentowi Miasta Kędzierzyn-Koźle.

Część II – sprawy bieżące

1. Informacja o wynikach konsultacji w przedmiocie Budżetu Obywatelskiego w 2015 r. w Kędzierzynie-Koźlu.
2. Podjęcie uchwał:
 - 1) uchylającej uchwałę w sprawie udzielenia Dyrektorowi Miejskiego Zarządu Oświaty i Wychowania Kędzierzyn-Koźle upoważnienia do wydawania decyzji administracyjnych z zakresu refundacji kosztów kształcenia zawodowego pracowników młodocianych;
 - 2) zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia regulaminu określającego niektóre zasady wynagradzania za pracę, wysokość i szczegółowe warunki przyznawania nauczycielom dodatków do wynagrodzenia oraz podwyższenia minimalnych stawek wynagrodzenia zasadniczego nauczycieli;
 - 3) zmieniającej uchwałę w sprawie zasad wynajmowania lokali wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu Gminy Kędzierzyn-Koźle;
 - 4) zmieniającej uchwałę w sprawie Tytułu Honorowego „Zasłużony dla Miasta Kędzierzyn-Koźle”;
 - 5) w sprawie wyrażenia zgody na zbycie w drodze darowizny nieruchomości gruntowej zabudowanej, składającej się z działki nr 863/106 km 5, położonej w Kędzierzynie-Koźlu, w obrębie Kędzierzyn przy ul. Józefa Bema;
 - 6) w sprawie udzielenia dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane zabytkowego kościoła p.w. Wniebowzięcia Najświętszej Marii Panny w Kędzierzynie-Koźlu, wpisanego do rejestru zabytków województwa opolskiego pod nr rej. 1200/66;
 - 7) w sprawie przystąpienia do sporządzenia Gminnego Programu Rewitalizacji Miasta Kędzierzyn-Koźle;
 - 8) w sprawie przyjęcia Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Gminy Kędzierzyn-Koźle w 2015r.
 - 9) zmieniającej uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na zbycie prawa użytkowania wieczystego nieruchomości zabudowanej, położonej w Kędzierzynie-Koźlu, w obrębie Kłodnica, składającej się z działki nr 1050/3 km 7, stanowiącej własność Skarbu Państwa, a będącej w użytkowaniu wieczystym Gminy Kędzierzyn-Koźle oraz na zbycie prawa własności nieruchomości zabudowanej, położonej w Kędzierzynie-Koźlu, w obrębie Kłodnica,

- składającej się z działek nr: 1049/15 i 1048/2 km 7, stanowiącej własność Gminy Kędzierzyn-Koźle;
- 10) zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia statutu żłobków prowadzonych przez Gminę Kędzierzyn-Koźle;
 - 11) zmieniającej uchwałę w sprawie wyrażenia opinii dotyczącej podwyższenia kapitału zakładowego Kędzierzyńsko-Kozielskiego Parku Przemysłowego Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością, wniesienia wkładu na pokrycie tego podwyższenia i objęcia udziałów w zamian za wniesiony wkład.
 - 12) w sprawie utworzenia odrębnych obwodów głosowania w szpitalach, domu pomocy społecznej i areszcie śledczym, ustalenia ich numerów i granic oraz siedzib obwodowych komisji ds. referendum w ogólnokrajowym referendum zarządzonym na dzień 6 września 2015 r.
 - 13) w sprawie zmian w budżecie miasta na rok 2015;
 - 14) zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia wieloletniej prognozy finansowej;
 - 15) w sprawie skargi zgłoszonej w dniu 13 maja 2015 r. na „działalność samorządu mieszkańców Osiedla Śródmieście, w związku z utrudnianiem dostępu do informacji publicznej”;
 - 16) w sprawie skargi zgłoszonej w dniu 6 maja 2015 r., w drodze elektronicznej na działania Dyrektora Miejskiego Zarządu Budynków Komunalnych w Kędzierzyn-Koźlu;
w przedmiocie stosowania preferencji wobec własnego syna w toku zatrudniania na stanowisku kierowcy;
 - 17) w sprawie skargi zgłoszonej w dniu 8 maja 2015 r. na Prezydenta Miasta Kędzierzyn-Koźle „z uwagi na brak odpowiedzi na wniosek Fundacji Wiedzieć Więcej z 31 marca 2015 roku”.
 - 18) w sprawie skargi zgłoszonej w dniu 7 maja 2015 r. i uzupełnionej w dniu 10 czerwca 2015 r. na „sposób działania i funkcjonowania Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Kędzierzynie-Koźlu, oraz pracowników Zespołu Interdyscyplinarnego ds. Przeciwdziałania Przemocy w Rodzinie w Kędzierzynie-Koźlu i pracowników socjalnych grupy roboczej MOPS”.
3. Wolne wnioski i sprawy bieżące.
 4. Zakończenie obrad.

Ad 4.

Informacja Prezydenta Miasta Kędzierzyn-Koźle z działalności w okresie międzysesyjnym.

Radni przed sesją otrzymali „Informację o działaniach Prezydenta Miasta w okresie międzysesyjnym, podejmowanych w ramach inicjatywy uchwałodawczej, wydawania aktów kierownictwa wewnętrznego oraz aktów administracyjnych w zakresie postępowania podatkowego”.

(pisemna informacja dołączona do niniejszego protokołu)

Prezydent Miasta Sabina Nowosielska zaprosiła radnych na teren RCZiUO „Czysty Region” do obejrzenia regionalnej instalacji przetwarzania odpadów komunalnych. Proponowany termin: 8 lub 10 lipca, godz. 15:00.

Poinformowała również o kontynuacji prac czterech zespołów roboczych powołanych do spraw:

- badań i rewitalizacji zamku i podzamcza w Kędzierzynie-Koźlu,
- opracowania programu rewitalizacji rynku w Kędzierzynie-Koźlu,
- opracowania projektu stanowiska wobec złożonej przez Straż dla Zwierząt w Polsce oferty prowadzenia schroniska dla bezdomnych zwierząt,
- opracowania projektu programu zmniejszenia zaległych należności z tytułu najmu lokali mieszkalnych wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu gminy Kędzierzyn-Koźle.

Ad 5.

Interpelacje, wnioski i zapytania radnych oraz oświadczenia radnych. Odpowiedzi na interpelacje, wnioski i zapytania radnych.

Andrzej Kopacki, przewodniczący Komisji Strategii i Rozwoju, poinformował o wniosku złożonym na posiedzeniu Komisji Strategii i Rozwoju przez radnego Grzegorza Mateję po obejrzeniu spotu, który miał promować Kędzierzyn-Koźle, jednak nie został właściwie rozpowszechniony (np. w internecie). Za ten produkt zapłacono 9 tys. zł.

Komisja wnioskuje „o zbadanie powodów niewykorzystania materiału promocyjnego w postaci spotu będącego przedmiotem obrad, okoliczności i prawidłowości udzielenia zamówienia, a przede wszystkim prawidłowości procesu odbioru i przyjęcia przedmiotu zamówienia. Wniosek należy skierować do organu właściwego w sprawie”. Członkowie Komisji Strategii i Rozwoju uznali, że organem tym będzie Komisja Rewizyjna.

Spot reklamowy został zaprezentowany w trakcie sesji radnym.

Grzegorz Peczkis, przewodniczący Komisji Rewizyjnej, wskazał na trudności związane z oceną wartości artystycznej spotu przez Komisję Rewizyjną. Zadeklarował, że komisja przyjrzy się tematowi. Jednocześnie wskazał na rolę pani prezydent – jako organu nadzorującego – w wyjaśnieniu sprawy.

Andrzej Kopacki zaproponował sprawdzenie, z jakiego powodu wyprodukowano spot, który nie został wyemitowany.

Andrzej Kopeć, przewodniczący Rady Miasta, zaproponował zastanowić się nad zamieszczeniem w internecie rejestrów umów zawieranych przez Urząd Miasta. Będzie to służyło transparentności i kontroli urzędników.

Sabina Nowosielska, prezydent miasta, potwierdziła wątpliwości radnego Grzegorza Peczkisa dot. podejmowania się oceny wartości artystycznej spotu reklamowego. Dodała, że przez wiele lat zajmowała się reklamą w Grupie Azoty. Po obejrzeniu spotu wprowadziłaby kilka zmian, ale jej zdaniem to nie jest zły spot. Dodała, że został on wyprodukowany pod koniec ubiegłego roku. Zapłacenie za produkt oznacza jego akceptację przez ówczesną władzę, która powinna być adresatem ewentualnych pytań radnych. Zasugerowała, aby zająć się ważniejszymi problemami miasta niż spot

reklamowy. Odnosząc się do propozycji zamieszczania w internecie rejestru umów zadeklarowała sprawdzenie, jakie są możliwości formalno-prawne. Dodała, że rejestr umów jest publikowany.

Andrzej Kopeć potwierdził, że rejestr umów jest w internecie, jednak oczekuje aby była możliwość poznania treści umów głównie dot. wykonania robót, zamawiania usług, takich umów, które mogłyby budzić kontrowersje itp. Następnie nawiązał do dyskusji prowadzonej na łamach prasy na temat planowanych przez Urząd Miasta kwot na reklamy. Poprosił o informację jakie to są kwoty.

Sabina Nowosielska poinformowała o trwających negocjacjach dot. umowy przedstawiającej nasze miasto w kontekście ekologicznym. Wniosek został złożony do WFOŚ. Umowa, która jeszcze nie jest podpisana dotyczy kwoty 50 000zł.

Grażyna Radka przedstawiła problem mieszkańców budynku przy ul. Piramowicza 19, którzy zwracają się o podcięcie lip i kasztanowców oraz o uzupełnienie nawierzchni podwórka. Ułatwi to poruszanie się osobom niepełnosprawnym.

Grzegorz Mateja przedstawił 8 pytań do przedstawiciela spółki MWiK, które nasunęły się radnemu po przeczytaniu kolejny raz załączników dołączonych do wniosku o podwyższenie cen taryf:

- „1. Na czym polega udział MWiK w realizacji projektu: „Innowacyjne algorytmy do diagnostyki wycieków w infrastrukturze wodociągowej” – jaką część kosztów przedsięwzięcia o wartości 4,7mln zł musi sfinansować MWiK?
2. Jakie są przewidywane korzyści materialne dla spółki MWiK wynikające z uczestnictwa w realizacji w/w projektu?
3. Czy oprócz „...Zwiększenia innowacyjności Spółki poprzez wykorzystanie w działalności wyników prac projektowych zakresie nowoczesnych technologii informatyczno-komunikacyjnych oraz pozyskanie przez zaangażowanych w projekcie pracowników Politechniki Opolskiej nowej wiedzy w zakresie badań objętych projektem...” Spółka Miejskie Wodociągi i Kanalizacja otrzyma gotowy i sprawny produkt w postaci systemu „monitoringu”? Czy korzyści ograniczone zostaną do praw do wykorzystania wiedzy i ewentualnie otrzymania „...zestawu metodologii i bibliotek skryptowych...” na podstawie których dopiero będzie trzeba stworzyć system monitoringu?
4. W przypadku jeśli w efekcie przystąpienia do projektu Spółka Miejskie Wodociągi i Kanalizacja otrzyma gotowy system monitoringu istnieje jakakolwiek gwarancja jego poprawnego funkcjonowania.
5. Jakie argumenty bądź powody wpłynęły na decyzję o przystąpieniu do eksperymentalnego programu zamiast zakupu gotowego i sprawdzonego systemu?
6. Czy podjęcie decyzji o przystąpieniu do projektu zostało poprzedzone analizą ekonomiczną opłacalności przedsięwzięcia?
7. W załącznikach do wniosku o zatwierdzenie taryf cen i opłat za usługi zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzenia ścieków, spółka Miejskie Wodociągi i Kanalizacja przedstawiła informację że obecne straty

wody odnotowuje się na poziomie optymalnym czyli 8,88%. Czy zatem dalsze dążenie do obniżenia strat wody jest uzasadnione ekonomicznie.

8. *Czy przed złożeniem wniosku o zatwierdzenie nowych taryf cen i opłat za usługi zbiorowego zaopatrzenia w wodę, władze miasta zostały poinformowane o przystąpieniu do w/w projektu oraz o planowanych efektach ekonomicznych wynikających z przedsięwzięcia?”*

Ryszard Masalski poinformował, że do tej pory nie otrzymał odpowiedzi w formie opinii prawnej do jego wniosku z 29 kwietnia i 28 maja br. dot. trybu prac i planu pracy komisji rewizyjnej.

Następnie zwrócił się o dane za 2014 r. dotyczące Straży Miejskiej w Kędzierzynie-Koźlu. Dane dotyczą między innymi stanu osobowego Straży Miejskiej, z podziałem na funkcje, przeprowadzonych patroli samodzielnych i wspólnie z policją, czasu i trasy patroli. Od otrzymanej odpowiedzi uzależnia swoje dalsze działania dotyczące Straży Miejskiej.

Kolejne pytania dotyczyły:

- podjętych przez gminę działań w latach 2010-2014 w zakresie stworzenia nowych miejsc pracy i zwiększenia dochodów gminy – czy jest opracowany projekt programu rozwoju gospodarczego gminy Kędzierzyn-Koźle. Jeżeli tak, to kiedy zostanie przedłożony Radzie Miasta, a jeżeli nie, to jakie działania planuje się podjąć w latach 2015-2018 w ramach rozwoju lokalnej gospodarki?
- możliwości doprowadzenia do budowy tunelowego przejścia dla pieszych pod wiaduktem kolejowym w zamian za zaplanowane rondo;
- wynagrodzenia pracowników oświaty gminnej niebędących nauczycielami;
- podanie uzasadnienia decyzji o rozwiązaniu formacji obrony cywilnej „Samodzielna Drużyna Ratownictwa Wodnego”;
- planowanego terminu sprzedaży lub dzierżawy całego lub fragmentu Pola Południowego inwestorom biznesowym. Kiedy będzie można dojść do wniosku iż projekt pod nazwą Pole Południowe jest zadaniem przestarzałym i gospodarczo nieatrakcyjnym? Jakie są powody omijania przez środowisko biznesowe Pola Południowego?

Poinformował o zamiarze zabrania głosu w innym punkcie porządku obrad na temat umowy między gminą Kędzierzyn-Koźle a Baltchemem w sprawie portu. Chęć poznania treści umowy zgłosił na ostatniej sesji. Otrzymał odpowiedź, że port będzie przekazany Parkowi i wtedy Rada Miasta uzyska odpowiedź na temat tej umowy. Zwrócił uwagę, że jeżeli prezydent miasta podpisze umowę z Baltchemem na port, to radni mają wgląd do tej umowy. Natomiast jeżeli umowę z Baltchemem zawrze KKPP, bo będzie właścicielem portu, to radni tej umowy nie zobaczą.

Radca prawny Maciej Pająk poinformował, że dwukrotnie odnosił się do kwestii podniesionych dzisiaj w interpelacji przez radnego Masalskiego. Pierwszy raz na sesji gdy Rada Miasta uchwałała program pracy Komisji Rewizyjnej, a drugi raz na sesji gdy Rada Miasta uchwałała zmiany w tym programie. Nie ma nic więcej do dodania do tego, co przekazał wówczas wszystkim radnym. Niezależnie od tego zwrócił uwagę, że żadna z podjętych ww. uchwał nie została zakwestionowana w trybie nadzoru. Ponadto uchwała Komisji Rewizyjnej opiniująca sprawozdanie z wykonania

budżetu i zawierająca wniosek absolutoryjny, a w której to uchwale Komisja Rewizyjna powołuje się na wyniki swojej kontroli przeprowadzonych zgodnie z przyjętym przez Radę Miasta planem pracy – została pozytywnie oceniona przez Regionalną Izbę Obrachunkową.

Sabina Nowosielska, prezydent miasta, stwierdziła, że nieprawdą jest, że radny otrzymał taką treść odpowiedzi w sprawie umowy pomiędzy Baltchemem, gminą i Parkiem. Dodała, że umowa nie jest podpisana. Jeżeli umowa zostanie podpisana, to jej treść otrzymają wszyscy radni.

Sceptycznie odniosła się do propozycji programu gospodarczego realizowanego poprzez założenie spółki.

Na pozostałe pytania radny otrzyma odpowiedź pisemną.

Ryszard Masalski ponowił prośbę o pisemną opinię radcy prawnego oraz uzasadnił potrzebę opracowania programu gospodarczego dla gminy Kędzierzyn-Koźle. Potwierdził, że nie otrzymał treści umowy, o czym informował radnych. Zwrócił uwagę na inny aspekt wynikający z podpisania umowy. Jeżeli gmina podpisze umowę z Baltchemem, to ta umowa będzie jawna. Natomiast jeżeli port zostanie przekazany spółce KKPP to radni nie będą mieli możliwości poznania umowy.

Katarzyna Dysarz zaproponowała radnemu Masalskiemu skorzystanie protokołów z sesji, gdzie znajduje się zapis dotyczący opinii radcy prawnego. Przedstawiła wniosek o skorygowanie świateł na skrzyżowaniu ulicy 1 Maja i al. Jana Pawła II.

Adam Oczóś tytułem uzupełnienia poinformował, że wyjeżdżając od strony DK „Chemik” do al. Jana Pawła II jest tylko znak „nakaz skrętu w prawo”, natomiast nie ma znaku „ustęp pierwszeństwa”.

Adam Sadłowski zaproponował rozważenie możliwości założenie liczników na sygnalizacjach świetlnych ruchliwych skrzyżowań. Nawiązując do spotu reklamującego miasto zaproponował, aby równomiernie przedstawiać walory miasta w dziedzinie przemysłu, sportu, kultury i przyrody. Podkreślił potrzebę wyjścia z promocją miasta poza obszar Kędzierzyna-Koźla.

Przemysław Pawlik przedstawił wniosek o wymianę znaków drogowych „zakaz wjazdu” przy ul. Sucharskiego. Poinformował o trudnościach związanych z realizacją zadania w ramach Budżetu Obywatelskiego. Jednocześnie wyjaśnił, że os. Rogi pozyskało środki na montaż urządzeń fitness na placu zabaw przy ul. Sucharskiego, jednak teren ten jest zarośnięty krzewami i zaśmiecony metalowymi pozostałościami z urządzeń zabawowych. Na zakończenie podzielił się swoimi spostrzeżeniami na temat przedstawionego spotu reklamującego miasto. Poinformował, że taki film potrafią zrobić gimnazjaliści w jego gimnazjum. Jest to prezentacja w programie PowerPoint. Wydawanie 9 tys. zł na taki film może budzić wątpliwości. Jego zdaniem o takich sytuacjach należy mówić. Podał przykład właściwej promocji miasta np. wywiad z panią prezydent w telewizji Polsat.

Artur Maruszczak, zastępca prezydenta miasta, zapewnił, że w ramach zadania dot. montażu urządzeń fitness zostanie uporządkowany także teren.

Przemysław Pawlik z zadowoleniem przyjął tę informację oraz podzielił się wątpliwościami czy kwota 37 tys. zł. wystarczy na wykonanie całego zadania – chyba, że jest to kwota na ten rok.

Grzegorz Mateja doprecyzował wniosek dot. sprawdzenia spotu reklamowego – nie dotyczy on sprawdzenia wartości artystycznej spotu lecz sprawdzenia prawidłowości udzielenia zamówienia, procedury przetargowej i ewentualnego obiegu dokumentów.

Hubert Majnusz zwrócił się z pytaniami:

- jakie są możliwości usunięcia ziemi z końcówki ul. Nadrzeczej;
- możliwości wyremontowania kładki na ul. Nadrzeczej;
- planowanego terminu ułożenia kanalika ściekowego z płytek przy ul. Fredry;
- czy w tym roku będzie utwardzona końcówka ul. Nadrzeczej i Radosnej.

Zwrócił się z pytaniem czy sala gimnastyczna, która ma powstać przy Zespole Szkół Miejskich w os. Cisowa, będzie salą przyszkolną, czy ma to być obiekt usługowy dostępny dla wszystkich mieszkańców. Dodał, że od otrzymanej odpowiedzi będzie zależała treść kolejnych pytań.

Artur Maruszczak, zastępca prezydenta miasta, wyjaśnił, że podobnie jak przy wszystkich tego typu obiektach, ta sala będzie obiektem szkolnym, ale może być udostępniana mieszkańcom na odpowiednich zasadach.

Hubert Majnusz poinformował, że powodem jego pytania jest informacja z piątku (26.06.), że Starostwo Powiatowe twierdzi, że ta sala jest obiektem usługowym i wymaga co najmniej 60 miejsc parkingowych. Obecnie zaplanowanych jest 7 miejsc parkingowych, co jest powodem braku decyzji Starostwa. Radny podał przykłady budowania innych przyszkolnych sal gimnastycznych, gdzie nie było problemu z miejscami parkingowymi. Zwrócił się z prośbą o wystąpienie z zapytaniem do Starostwa o powody takiej decyzji i podjęcie działań w tej sprawie, aby wspomóc projektanta. Przypomniał o dotychczasowych staraniach w celu stworzenia miejsc parkingowych na działce w okolicy boiska sportowego.

Artur Maruszczak zadeklarował rozeznanie możliwości rozwiązania poruszonych przez radnego problemów. Zapewnił, że gminie zależy na jak najszybszym wydaniu pozwolenia na budowę sali gimnastycznej.

Dorota Zasłanka zwróciła się z wnioskiem, aby przy ustalaniu nowego rozkładu jazdy autobusów MZK (od 1 września) skoordynować linie autobusowe kończące kurs w os. Blachownia tak, aby autobusy nie przyjeżdżały i nie odjeżdżały w podobnych godzinach. Ponadto wnioskuje o rozpatrzenie możliwości wydłużenia czterech kursów linii autobusów nr 2 do os. Blachownia w godz. od 6.00 do 9.00 oraz od 15.00 do 17.00.

Ewa Odulińska poparła wniosek radnej Katarzyny Dysarz dot. poprawienia bezpieczeństwa na skrzyżowaniu ulicy 1 Maja i al. Jana Pawła II. Zwróciła się z prośbą o przeniesienie terminu spotkania na składowisku odpadów na sierpień, gdyż w lipcu radni zaplanowali urlopy.

Andrzej Kopeć poparł prośbę radnej.

Artur Maruszczak poinformował, że jest to propozycja. Jeżeli będzie potrzeba, to termin zostanie zmieniony.

Dorota Mrówka zwróciła się z wnioskami:

- o monitorowanie piaskownic i skwerów placów zabaw przy ul. Starej i Przechodniej;
- zwiększenia częstotliwości kursów autobusów MZK na os. Żabieniec, Cisowa i Lenartowice;
- możliwości zrealizowania prośby 271 uczniów PSP nr 5 dot. pomalowania górnej części klatki schodowej w tej szkole. Szacowany koszt to ok. 10 tys. zł.

Wojciech Jagiełło, zastępca prezydenta miasta, poinformował, że pani dyrektor PSP nr 5 nie złożyła wniosku w sprawie planowanych remontów. Dodał, że dyrektor szkoły posiada środki na bieżące remonty. Uważa, że w tej kwestii uczniowie powinni zwrócić się z wnioskiem do dyrekcji szkoły.

Grzegorz Peczkis poruszył problem braku miejsc parkingowych przy ul. Wierzbowej. Zwrócił uwagę na utrudnienia dla przechodniów korzystających z przejścia pod wiaduktem PKP. Zbyt wąski chodnik uniemożliwia mijanie się osób z dziecięcym wózkiem i utrudnia poruszanie się osobom niepełnosprawnym. Kolejny problem przedstawiony przez radnego dotyczył braku podjazdu na perony, co komplikuje poruszanie się podróżującym osobom niepełnosprawnym i rodzicom z wózkami dziecięcymi. W dalszej wypowiedzi przedstawił problem właścicieli placówek handlowych zlokalizowanych przy ul. Kozielskiej. Prowadzone prace remontowe praktycznie odcięły potencjalnych klientów od tych placówek. Spowodowało to spadek dochodów z tytułu prowadzonej działalności gospodarczej. Jeden z handlowców zwrócił się o umorzenie podatku gruntowego i oczekuje na odpowiedź. Na zakończenie poruszył temat projektu planu gospodarki niskoemisyjnej dla Kędzierzyna-Koźła. Zwrócił się z pytaniem, czy powtórzyła się sytuacja sprzed lat, że projekt ten realizowany jest przez zewnętrzny podmiot. Jeżeli tak, to za jaką kwotę.

Artur Maruszczak poinformował, że w tej chwili nie dysponuje danymi na ten temat.

Grzegorz Peczkis uzasadniając cel pytania poinformował, że według jego wiedzy w projekcie tym znajdują się zapisy przygotowane w 100% przez spółki miejskie. Zapisy te zostały skopiowane do ww. projektu łącznie z błędami. Po skopiowaniu z błędami projekt trafił do recenzji i poprawy do spółek miejskich z adnotacją zalecającą poprawienie błędów. W związku z tym albo płacimy za wykonanie projektu, albo spółki wykonują nieodpłatnie projekt, a ktoś za tę pracę pobiera wynagrodzenie. Podał

przykład Wydziału Polityki Mieszkaniowej, Spraw Socjalnych i Zdrowia, którego pracownicy bazując na danych z MOPS wykonują bardzo przyzwoite programy.

W dalszej wypowiedzi wskazał na zapisy w projekcie programu planu gospodarki niskoemisyjnej dla Kędzierzyna-Koźła, dot. planowanej na lata 2018-2019 budowy farmy fotowoltanicznej na 0,5 megawata za kwotę 4 mln 305 tys. zł. Po dokonaniu wyliczeń wskazał na okres 27 lat konieczny do zwrotu inwestycji. Drugie zadanie wpisane do projektu programu gospodarki niskoemisyjnej, a które wzbudziło wątpliwości radnego, to zadanie dotyczące remontów dróg. Zwrócił się z pytaniem, kto jest w stanie wykazać, że remontując istniejącą drogę zmniejsza się emisję gazów szkodliwych.

Artur Maruszczak, zastępca prezydenta miasta, poinformował o zamiarze przedłożenia na najbliższe posiedzenie komisji urbanistyki planu modernizacji ulic. Zapewnił, że również dostrzega potrzebę wykonania przejścia dla pieszych pod wiaduktem, jednak brak środków nie pozwala na zrealizowanie tej inwestycji. Potwierdził, że wykonanie planu gospodarki niskoemisyjnej zostało zlecone firmie zewnętrznej. Wartość tego zadania to kwota 120 tys. zł, z tego 85% to dofinansowanie. Prace zostały zlecone w poprzedniej kadencji. Poinformował o zasadach tworzenia takiego programu.

Grażyna Radka podała przykład wybudowania ścieżki rowerowej w ramach wykonywania remontu drogi. Możliwość skorzystania ze ścieżki rowerowej staje się alternatywą dla jazdy samochodem.

Grzegorz Peczkis podał przykład ulicy Wierzbowej, która jest ujęta w planie remontu dróg. Istniejące warunki nie pozwolą na dobudowanie do tej drogi ścieżki rowerowej.

Ryszard Masalski przypomniał swój postulat z lutego 2015 r. w sprawie wydłużenia linii autobusowej nr 2 do os. Blachownia i skrócenia linii nr 1. Podziękował radnym Dorocie Mrówce i Dorocie Zasłonce za głos poparcia.

Michał Nowak zwrócił się z wnioskiem o podjęcie działań zmierzających do uporządkowania reprezentacyjnych przestrzeni publicznych miasta, tj. centrum Koźła i Kędzierzyna – w kontekście tzw. ustawy krajobrazowej. Uporządkowanie ma dotyczyć agresywnych i nieestetycznych reklam. Nawiązał do roboczej wersji sprawozdania z działalności rad osiedli. Przeprószył przewodniczących Zarządów Osiedli, którzy poczuli się urażeni z powodu jednego akapitu, który znalazł się w pierwszej wersji sprawozdania. Dodał, że nie ma go w wersji poprawionej i zaakceptowanej przez Komisję Prawno-Administracyjną. Podziękował pani prezydent miasta, pani dyrektor Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji, wszystkim Ochotniczym Strażom Pożarnym i wszystkim, którzy zaangażowali się w organizację Biegu Koziołków. Jako uczestnik biegu wysoko ocenił organizację i walory promocyjne imprezy.

Następnie odniósł się do interpelacji zgłoszonych na majowej sesji. Poprosił o szybką interwencję w celu naprawienia uszkodzonej nawierzchni ulicy Życzliwej, poprawienia stanu ścieżek w kozielskim parku oraz uszkodzonej nawierzchni ciągu pieszego promenady ks. Rutyny.

W dalszej części nawiązał do odpowiedzi udzielonej na wniosek Komisji Kultury, Oświaty i Kultury Fizycznej w sprawie wydania monografii twierdzy Koźle. Komentując odpowiedź wskazał na fragment, który go rozczarował: *publikacja o charakterze naukowym, jaką jest monografia, nie spełni wymogów szerokiej promocji, a skierowana będzie jedynie do pasjonatów tematyki*. Podał przykład innych gmin, które wydały publikacje na temat zlokalizowanych na ich terenie twierdz. Ponownie zaapelował i uzasadnił celowość wydania monografii twierdzy. Poinformował, że rozważa zwrócenie się do Rady Miasta o poparcie wniosku.

Andrzej Kopeć zwrócił się z pytaniem, czy Wydział szacował koszt wydania monografii.

Michał Nowak poinformował o dołączonym do wniosku przez potencjalnego autora monografii szacunkowym kosztorysie publikacji.

Sabina Nowosielska, prezydent miasta, poinformowała, że nie ma przed sobą oferty, ale pamięta o kwocie ok. 50-60 tys. zł plus koszt wydania, co może dać kwotę 80 tys. zł.

Michał Nowak poinformował o możliwości negocjowania kosztów z wydawnictwem. Dodał, że rozważał możliwość sfinansowania publikacji z wykorzystaniem montażu finansowego (np. pozyskanie sponsorów i dofinansowanie spoza budżetu gminy).

Halina Mińczuk zwróciła się z pytaniem, czy jest opracowany harmonogram formowania koron drzew w pasach drogowych, a szczególnie w bliskim sąsiedztwie budynków mieszkalnych. Drugie pytanie dotyczyło progu zwalniającego położonego na ul. Wierzbowej. Mieszkańcy skarżą się, że próg jest za wysoki i utrudnia jazdę samochodom.

Artur Maruszczak, zastępca prezydenta miasta, poinformował, że plan cięcia drzew ustalany jest wspólnie z radami osiedlowymi. Nie ma jednak takiego harmonogramu dla całego miasta. Zadeklarował sprawdzenie stanu progu na ul. Wierzbowej.

Adam Oczóś zwrócił się z prośbą o uporządkowanie terenu (stara część lodowiska) przed basenem na os. Azoty. Wskazał na konieczność wykoszenia trawy w okolicy hali sportowej oraz naprawienia chodnika na terenie szkoły w os. Azoty.

Grzegorz Mateja podzielił się uwagą, że publikacja opracowania popularnonaukowego, w świetle dotychczasowych zadań sfinansowanych ze środków promocji miasta, jest warta rozważenia. W dalszej wypowiedzi podzielił się uwagami na temat projektów finansowanych ze środków MWiK.

Ryszard Masalski poinformował o ociepleniu swoich relacji z radą osiedla Blachownia.

Ewa Odulińska zwróciła się z prośbą o usunięcie spróchniałych konarów drzew na terenie szkoły w os. Kłodnica.

Ewa Czubek zwróciła uwagę na wgłębienie w okolicy ulicy Pięknej 15. Podzieliła się refleksją wynikającą z wpisów na portalach społecznościowych. Poprosiła o informację według jakiego klucza wybierano wykonawców na koncerty z okazji Dni Miasta czy inne imprezy miejskie. Ze smutkiem zauważyła, że dawno nie widziała tak małej grupy ludzi na koncertach organizowanych w ramach Dni Miasta. Dlaczego niepotrzebnie utrudnia się, zasłaniając się tajemnicą handlową, pozyskanie informacji na temat kosztów zaproszenia zespołu, skoro okazało się, że informacja ta jest jawna.

Sabina Nowosielska nie zgodziła się z ostatnim zdaniem radnej Ewy Czubek. Dodała, że dyrektor MOK po pisemnym zapytaniu Fundacji „Wiedzieć Więcej” oficjalnie udzielił odpowiedzi. Dodała, że informacja ta została udzielona po uzyskaniu zgody wykonawcy, gdyż umowa zawiera zapis o tajemnicy handlowej. Nie zgodziła się również z uwagą na temat niskiej frekwencji mieszkańców na organizowanych w mieście koncertach.

Andrzej Kopeć zaproponował aby zapraszać zespoły, które nie domagają się zapisu w umowach o tajemnicy handlowej w sprawie wynagrodzenia za występ. Poprosił radcę prawnego o informację, jak kwestia ta przedstawia się w kontekście dostępu do informacji publicznej.

Maciej Pająk, radca prawny, zacytował art. 35 ustawy o finansach publicznych: *Klauzule umowne dotyczące wyłączenia jawności ze względu na tajemnicę przedsiębiorstwa w umowach zawieranych przez jednostki sektora finansów publicznych lub inne podmioty, o ile wynikające z umowy zobowiązanie jest realizowane lub przeznaczone do realizacji ze środków publicznych, uważa się za niezastrzeżone, z wyłączeniem informacji technicznych, technologicznych, organizacyjnych przedsiębiorstwa lub innych posiadających wartość gospodarczą, w rozumieniu przepisów o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, co do których przedsiębiorca podjął niezbędne działania w celu zachowania ich w tajemnicy, lub w przypadku gdy jednostka sektora finansów publicznych wykaże, że informacja stanowi tajemnicę przedsiębiorstwa z uwagi na to, że wymaga tego istotny interes publiczny lub ważny interes państwa.*

Zwrócił uwagę, że jest to przepis trudny w interpretacji. Poinformował, że co do zasady wynagrodzenie przedsiębiorcy za wykonanie zamówienia finansowanego ze środków publicznych winno być jawne, chociaż mogą zdarzyć się sytuacje wyjątkowe.

Andrzej Kopeć poinformował, że w punkcie „wolne wnioski” zamierza złożyć wniosek, do którego zamierza przekonać radnych, aby do rejestru umów zamieszczonym na stronie Urzędu Miasta podpiąć skany umów zawieranych przez Urząd.

Wojciech Jagiełło, zastępca prezydenta miasta, poinformował, że uczestniczył w koncertach. Wskazał na zdjęcie potwierdzające liczne uczestnictwo mieszkańców i zainteresowanie koncertem. Dodał, że ma świadomość, że zawsze będzie przedmiotem

kontestacji kwestia wyboru zespołu oraz że nie da się stworzyć sytuacji, gdzie wszyscy będą zadowoleni z uczestniczenia w wydarzeniu kulturalnym.

Michał Nowak poparł wypowiedź radnej Ewy Czubek na temat doboru wykonawców. Wyraził zdziwienie zaproszeniem zespołu grającego covery, podczas gdy nigdy w mieście nigdy nie występowali tacy wykonawcy jak Hey czy Mela Koteluk. Zdaniem radnego przy obecnych zasadach doboru Kasia Nosowska wystąpi w naszym mieście, gdy będzie miała 70 lat i będzie odcinać kupony od sławy. W jego opinii niezrozumiałe jest zaproszenie na koncert dla młodzieży z okazji zakończenia roku szkolnego zespołu grającego przeboje z lat sześćdziesiątych i siedemdziesiątych.

Sabina Nowosielska, prezydent miasta, wyraziła żal z powodu stosunkowo niewielkiego zainteresowania młodzieży występem zespołu na kozielskim rynku. Wysoko oceniła walory artystyczne zespołu Old Breakout, który dał koncert na kozielskim Rynku.

Michał Nowak stwierdził, że przyjmie to stwierdzenie za dobrą monetę, jeśli pani prezydent i panowie prezydenci przyjdą na koncert hip-hopowy z cyklu „Siła słowa” i będą się bawić z młodzieżą. Wyraził nadzieję, że będą one organizowane częściej niż raz do roku.

Beata Łobodzińska podzieliła się uwagą, że ze zdziwieniem wysłuchała radnej Ewy Czubek, gdyż uczestniczyła w imprezach z okazji Dni Miasta. Zarówno ona jak i mieszkańcy ościennych gmin bardzo wysoko ocenili organizację Dni Miasta i występy zaproszonych zespołów. Realizując prośbę mieszkańców podziękowała pani prezydent za zorganizowanie w takiej formie Dni Miasta.

Ewa Czubek zaproponowała przeprowadzenie ankiety wśród młodzieży szkolnej, aby poznać jej gusta muzyczne. Poinformowała, że w przeciwieństwie do ostatniej edycji w poprzednich latach podczas Dni Miasta pod sceną nie dało się włożyć szpilki. Zaapelowała, by słuchać ludzi, bo za ich pieniądze tu jesteśmy.

Ryszard Masalski wyraził nadzieję na zorganizowanie w mieście koncertu Paula McCartneya.

Tomasz Scheller podzielił się sugestią, aby zapraszając zespoły uwzględniać także odbiorców o mentalności wiejskiej, a nie tylko z podejściem miejskim.

Grażyna Radka wyraziła opinię, że o gustach się nie dyskutuje, nie można tylko krytykować. Na Dni Miasta przyjeżdżali do nas także ludzie z innych gmin.

Sabina Nowosielska, prezydent miasta, stwierdziła, że niekoniecznie powinny wystąpić wykonawcy proponowani przez radnego Nowaka. Na 60-lecie Zakładów Azotowych zaprosiła zespół Boney M, który także nie był oryginalny, a wszyscy świetnie się bawili. Poinformowała o podjętych działaniach w celu zaproszenia

atrakcyjnego wykonawcy na przyszłoroczne Dni Miasta jeszcze w tym roku, nie na ostatnią chwilę.

Przed przystąpieniem do realizacji kolejnego punktu, prowadzący obrady Andrzej Kopeć ogłosił 25 minut przerwy (*przerwa trwała od 13:05 do 13:30*).

Po wznowieniu obrad i stwierdzeniu kworum prowadzący obrady udzielił głosu radnemu Grzegorzowi Matei. Radny zgłosił wniosek formalny o rozszerzenie porządku obrad o punkt „*Podjęcie uchwały w sprawie odmowy zatwierdzenia taryf cen i opłat za usługi zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzenia ścieków na terenie Gminy Kędzierzyn-Koźle świadczone przez Miejskie Wodociągi i Kanalizację w Kędzierzynie-Koźlu Sp. z o.o. z siedzibą przy ul. Filtrowej 14 w Kędzierzynie-Koźlu, w okresie od 30 lipca 2015 r. do 29 lipca 2016 r.*”.

Uzasadniając wniosek poinformował, że kilka dni temu zgłosił się do niego radny Ryszard Masalski z propozycją przeanalizowania podwyżek cen wody. Po dokonaniu takiej analizy stwierdził, że jego zdaniem wysokość tych podwyżek jest nieprawidłowo wyliczona. Dodał, że nie wszyscy podzielają to zdanie. Zwrócił się z prośbą o rozdanie radnym projektu uchwały i uzasadnienia dołączonego do tego projektu.

Ryszard Masalski przypomniał, że w dniu 22 maja br. spółka MWiK wystąpiła do prezydenta miasta z wnioskiem o zatwierdzenie taryf za ścieki i za wodę. 18 czerwca br. Rada Miasta nie zatwierdziła taryf i cen za usługi zbiorowego zaopatrzenia w wodę, co otworzyło drogę do podjęcia uchwały, której projekt przedłożył Radzie radny Grzegorz Mateja, wnioskując o poszerzenia dzisiejszego porządku obrad. Poinformował, że zgodnie z art. 24 ust. 5 ustawy o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzeniu ścieków Rada Miasta w terminie 45 dni od dnia złożenia wniosku przez MWiK może odmówić przedmiotowego zatwierdzenia. Ostatnim dniem w tym przypadku jest dzień 6 lipca 2015 r. W związku z tym popiera wniosek, aby w trybie wyjątkowym wprowadzić do dzisiejszego porządku obrad punkt dotyczący projektu uchwały w sprawie odmowy zatwierdzenia taryf cen i opłat za usługi zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzenia ścieków. W międzyczasie uzyska się opinię radcy prawnego do przedłożonego projektu uchwały, stanowisko prezydenta do tego projektu i opinię komisji problemowej. W przypadku podjęcia przez Radę uchwały, MWiK wystąpi do Rady Miasta z wnioskiem o przedłużenie czasu obowiązywania dotychczasowych taryf. Zdaniem radnego podstawą do takiego wystąpienia jest art. 24 ust. 9a ustawy o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzeniu ścieków.

Ewa Odulińska zaproponowała, aby radny Grzegorz Mateja ponowił wniosek w dalszej części obrad. Radni będą mieli więcej czasu na zapoznanie się z projektem uchwały i uzasadnieniem.

Grzegorz Mateja przyjął propozycję radnej.

Przystąpiono do realizacji części I absolutoryjnej porządku obrad.

1. Rozpatrzenie sprawozdań finansowych Gminy Kędzierzyn-Koźle oraz sprawozdania z wykonania budżetu miasta na rok 2014:

1) wystąpienie Prezydenta Miasta:

Sabina Nowosielska, poinformowała, że jest prezydentem miasta od 8 grudnia 2014 roku. W związku z tym zaproponowała aby wystąpienie prezydenta przesunąć o rok, gdyż trudno jej mówić o budżecie dotyczącym kadencji, w której nie była prezydentem miasta.

2) wystąpienie Skarbnika Miasta:

Joanna Hariasz, skarbnik miasta, poinformowała, że cały budżet i sprawozdania finansowe były omawiane na poszczególnych komisjach. Następnie poinformowała, że „podczas realizacji budżetu stosując przepisy ustawy o finansach publicznych dokonano zmian budżetu zarówno w formie uchwały Rady Miasta, jak i zarządzeń prezydenta.

Dokonując zmian planu dochodów zwiększono dochody o kwotę 4.054.012 zł, plan przychodów zwiększono o kwotę 15.416.976 zł. Planowane wydatki zwiększono o kwotę 19.470.989 zł w tym: wydatki bieżące o kwotę 13.447.050 zł, a wydatki majątkowe o kwotę 6.023.939 zł.

I. Realizacja budżetu

Dochody i przychody

Dochody zrealizowano w kwocie 210.246.855 zł, co stanowi 97% planu.

Dochody własne w 2014 roku stanowiły 67% dochodów ogółem i była to kwota 141.293.680zł,

Natomiast przychody wykonano w kwocie 34.916.305,83 zł, w tym z wolnych środków 11.773.976 zł.

Wydatki i rozchody

Wydatki zrealizowano w kwocie 220.598.362 zł, co stanowi prawie 93% planu.

Wydatki bieżące zrealizowano w kwocie 183.151.472 zł, co stanowi 94% planu, natomiast wydatki majątkowe zrealizowano w kwocie 37.446.890 zł co stanowi prawie 86% planu.

Zobowiązania i należności

Zobowiązania gminy na koniec 2014 roku wyniosły 79.877.629 zł i wynikają z zaciągniętych pożyczek i kredytów długoterminowych, na koniec roku gmina nie posiadała żadnych zobowiązań wymagalnych. Zadłużenie gminy z tytułu kredytów stanowi prawie 38 %.

Należności gminy na koniec roku 2014 wyniosły 68.264.580 zł.

Na dzień 31 grudnia 2014r. stan środków na rachunku podstawowym gminy wyniósł 11.349.399zł. W roku 2014 gmina podobnie jak w latach poprzednich terminowo realizowała swoje zobowiązania.”

Andrzej Kopeć dopytał czego dotyczy zadłużenie gminy wykazane jako 38%.

Skarbnik Miasta wyjaśniła, że dotyczy dochodów.

3) przedstawienie opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej i komisji problemowych do sprawozdania z wykonania budżetu miasta za rok 2014;

Uchwałę Nr 132/2015 z dnia 22 kwietnia 2015 r. Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Opolu w sprawie opinii o sprawozdaniu z wykonania budżety za 2014 r. Miasta Kędzierzyn-Koźle odczytał Andrzej Kopeć, przewodniczący Rady Miasta.

(pisemna uchwała dołączona do niniejszego protokołu)

Skład Orzekający pozytywnie opiniuje sprawozdanie z wykonania budżetu miasta Kędzierzyn-Koźle za 2014 rok.

Następnie opinie poszczególnych komisji problemowych przedstawili:

- Dorota Zasłonka, przewodnicząca Komisji Finansowo-Gospodarczej, poinformowała, że Komisja **pozytywnie zaopiniowała** sprawozdanie z wykonania budżetu miasta za rok 2014;
- Michał Nowak, przewodniczący Komisji Prawno-Administracyjnej, poinformował, że komisja (stosunkiem głosów: „za” 5, „wstrzymujących się” 1, „przeciw” 0) **pozytywnie** zaopiniowała wykonanie budżetu miasta za rok 2014 w zakresie ochrony przeciwpożarowej i bezpieczeństwa publicznego;
- Beata Łobodzińska, przewodnicząca Komisji Urbanistyki, Architektury i Środowiska naturalnego poinformowała, że komisja sprawozdanie z wykonania budżetu miasta za rok 2014 zaopiniowała jednogłośnie **pozytywnie**, 5 głosów „za”;
- Andrzej Kopeć, przewodniczący Rady Miasta, odczytał opinię Komisji Zdrowia, Spraw Socjalnych i Rodziny. Komisja jednogłośnie (6 głosów „za”) **pozytywnie** zaopiniowała sprawozdanie z wykonania budżetu miasta za rok 2014 w zakresie opieki zdrowotnej i pomocy społecznej;
- Katarzyna Dysarz, przewodnicząca Komisji Oświaty, Kultury i Kultury Fizycznej, poinformowała, że w toku przeprowadzonej dyskusji podczas posiedzenia komisji w dniu 25 maja stwierdzono – mimo że w 2014 roku nadmiernie wydatkowano środki w dziedzinie kultury na działalność Miejskiego Ośrodka Kultury – komisja **pozytywnie** zaopiniowała wykonanie budżetu za rok 2014 w zakresie oświaty, kultury i kultury fizycznej („za” oddano 4 głosy, „przeciw”0, „wstrzymujących się” 3 głosy). Uzasadniając wniosek w sprawie nadmiernego wydatkowania środków w dziedzinie kultury zauważyła, że dotychczasowa polityka finansowa miasta związana z dotacją dla MOK wykazuje, iż co roku udzielono tej dotacji na poziomie 2 500 000-2 700 000 zł, w zależności od tego, jakie wydatki planował MOK. Natomiast w roku 2014 (wyborczym) wydatki te znacznie przekroczyły kwotę 3 000 000 zł, co oznacza

zwiększenie o około 350 000-400 000 zł. Dodała, że w roku tym ani liczba imprez, ani remonty nie uzasadniały takiego wzrostu wydatków.

Andrzej Kopacki, przewodniczący Komisji Strategii i Rozwoju, poinformował, że komisja sprawozdanie z wykonania budżetu miasta za rok 2014 zaopiniowała jednogłośnie pozytywnie, tj. „za” oddano 6 głosów. Dodał, że komisja wypracowała opinię na miesiąc przed poznaniem faktów, które ujrzały światło dzienne na temat wydatków na działania promocyjne, które teraz budzą wątpliwości. Być może decyzja ta zostanie nieco zweryfikowana.

- 4) przedstawienie wniosku Komisji Rewizyjnej w sprawie udzielenia absolutorium oraz opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej do wniosku Komisji Rewizyjnej;

Uchwałę Nr 1/2015 roku Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Kędzierzyn-Koźle z 12 maja 2015 roku odczytał przewodniczący Komisji Rewizyjnej Grzegorz Peczkis.

Uchwała nr 1/2015
Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Kędzierzyn-Koźle
z dnia 12 maja 2015 roku
w sprawie opinii o wykonaniu budżetu Miasta Kędzierzyn-Koźle
za rok 2014
i wniosku o udzielenie absolutorium
Prezydentowi Miasta Kędzierzyn-Koźle za rok 2014

Na podstawie art. 18a ust. 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2013 r. poz. 594 z późn. zm.) oraz art. 270 ust. 2 i 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 885 z późn. zm.) Komisja Rewizyjna Rady Miasta Kędzierzyn-Koźle w składzie:

1. Agnieszka Iłowska – przewodnicząca
2. Adam Sadłowski – wiceprzewodniczący
3. Sylwia Artuna – członek
4. Katarzyna Dysarz – członek
5. Dorota Mrówka – członek
6. Dorota Zastónka – członek

po zapoznaniu się i rozpatrzeniu:

- 1) sprawozdania z wykonania budżetu Miasta Kędzierzyn-Koźle za rok 2014 wraz z opinią Regionalnej Izby Obrachunkowej w Opolu;
- 2) sprawozdania finansowego za rok 2014;
- 3) informacji o stanie mienia komunalnego;
- 4) wyników kontroli problemowych przeprowadzonych przez komisję rewizyjną w 2015 r. w zakresie dotyczącym wykonania budżetu miasta w roku 2014.

uchwała, co następuje:

§ 1. 1. Opiniuje się pozytywnie wykonanie budżetu Miasta Kędzierzyn-Koźle za rok 2014 z powodów wskazanych w uzasadnieniu zawartym w załączniku do niniejszej uchwały.

2. Wnioskuje się aby Rada Miasta Kędzierzyn-Koźle podjęła uchwałę o udzieleniu Prezydentowi Miasta Kędzierzyn-Koźle absolutorium z wykonania budżetu miasta w 2014 roku.

§ 2. Zobowiązuje się Przewodniczącemu Komisji Rewizyjnej do przekazania niniejszej uchwały Radzie Miasta Kędzierzyn-Koźle.

§3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

(pod uchwałą znajdują się podpisy członków Komisji Rewizyjnej)

Do uchwały zostało dołączone „**Uzasadnienie pozytywnej opinii do wykonania budżetu miasta Kędzierzyn-Koźle za rok 2014**”.

1. Budżet miasta Kędzierzyn-Koźle na 2014 rok, zwany dalej budżetem, został uchwalony uchwałą nr XLVII/555/14 Rady Miasta Kędzierzyn-Koźle w dniu 29 stycznia 2014 roku. Wprowadzono do niego liczne zmiany po jego uchwaleniu w trakcie roku budżetowego stosownymi aktami, zmieniając strukturę budżetu w ciągu roku 2014. Zmiany polegały przede wszystkim na zwiększeniu i zmniejszeniu dochodów, wydatków bieżących i majątkowych z poszczególnych źródeł oraz wprowadzaniu nowych zadań do realizacji w ramach tego budżetu.

2. Na dzień uchwalenia budżetu, tj. 29 stycznia 2014 roku, poziom zaplanowanych w budżecie dochodów i przychodów oraz wydatków i rozchodów kształtował się następująco:

- 1) dochody: 213.810.506,49 zł;
- 2) przychody: 19.499.329,00 zł;
razem: 233.309.835,49 zł.
- 3) wydatki: 218.969.023,49 zł;
- 4) rozchody: 14.340.812,00 zł;
razem: 233.309.835,49 zł.

czyli strona dochodowo-przychodowa była zrównoważona przez stronę wydatkowo-rozchodową.

3. W wyniku poszczególnych zmian budżet miasta na dzień 31 grudnia 2014 roku, po stronie planu, zamknął się następującymi wielkościami:

- 1) dochody: 217.864.519,15 zł;
- 2) przychody: 34.916.305,83 zł;
razem: 252.780.824,98 zł.
- 3) wydatki: 238.440.012,98 zł;
- 4) rozchody: 14.340.812,00 zł;
razem: 252.780.824,98 zł.

czyli strona dochodowo-przychodowa była zrównoważona przez stronę wydatkowo-rozchodową.

4. Na dzień 31 grudnia 2014 roku, tj. dzień zamknięcia bilansowego budżetu miasta wykonanie ukształtowało się następująco:

- 1) dochody: **210.246.855,82 zł;**
- 2) przychody: **39.916.305,83 zł;**
razem: **250.163.161,65 zł.**
- 3) wydatki: **220.598.362,69 zł;**
- 4) rozchody: **19.340.812,00 zł;**
razem: **239.939.174,69 zł.**

Wykonanie budżetu zamknęło się kwotą nadwyżki dochodów i przychodów nad wydatkami i rozchodami w wysokości 10.223.986,96 zł, która to kwota została ujęta jako wolne środki w roku 2015.

5. W świetle otrzymanych przez Komisję Rewizyjną, zwaną dalej komisją, danych opisowych:

- sprawozdania z wykonania budżetu miasta za rok 2014;
- pozytywnej opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej w Opolu co do wykonania budżetu miasta za 2014 rok;
- sprawozdania finansowego za 2014 rok;
- informacji o stanie mienia komunalnego za 2014 rok;
- wyników kontroli problemowych przeprowadzonych przez Komisję w zakresie:
 - planowanych dochodów budżetu (innych niż podatkowe) i jego wykonania w 2014 roku pod kątem sposobu i efektywności działań windykacyjnych,
 - realizacji dochodów gminy z podatku od nieruchomości oraz skuteczności windykacji zaległości podatkowych z tego tytułu z roku 2014,
 - przeglądu wybranych inwestycji – od etapu postępowania przetargowego do całkowitego rozliczenia – zakończonych w roku 2014;

6) wyczerpujących odpowiedzi udzielonych w czasie trwania posiedzenia komisji przez Skarbnika Miasta – Joannę Hariasz

Komisja stwierdza, że budżet miasta w roku 2014 realizowany był zgodnie z zasadami: legalności, rzetelności, celowości i gospodarności.

W związku z powyższym, pomimo:

- toczącego się obecnie postępowania karnego w zakresie niezgodnego z prawem wydatkowania środków publicznych na cele prywatne, które to środki zgodnie z informacją Skarbnika Miasta zostały zwrócone,
- znacznego zwiększenia wydatkowania środków finansowych na organizację dodatkowych imprez kulturalnych organizowanych przez MOK w roku wyborczym 2014,

brak jest podstaw do negatywnego zaopiniowania wykonania budżetu miasta za 2014 rok.

Komisja Rewizyjna pozytywnie opiniuje wykonanie budżetu miasta Kędzierzyn-Koźle za 2014 rok.

Podpisali, po odczytaniu i zapoznaniu się z niniejszym uzasadnieniem, członkowie Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Kędzierzyn-Koźle w składzie:

1. *Agnieszka Iłowska* – przewodnicząca Komisji
2. *Adam Sadłowski* – wiceprzewodniczący Komisji
3. *Sylwia Artuna* – członek Komisji
4. *Katarzyna Dysarz* – członek Komisji
5. *Dorota Mrówka* – członek Komisji
6. *Dorota Zastónka* – członek Komisji”

Uchwałę Nr 1/2015 i uzasadnienie radni otrzymali wraz z zawiadomieniem o zwołaniu sesji.

Następnie przewodniczący Rady Miasta Andrzej Kopeć odczytał uchwałę nr 243/2015 z dnia 3 czerwca 2015 r. Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Opolu do wniosku Komisji Rewizyjnej o udzielenie absolutorium Prezydentowi z wykonania budżetu za 2014 rok. Skład Orzekający opiniuje pozytywnie wniosek.

5) dyskusja:

Ryszard Masalski zwrócił uwagę, że uzasadnienie wniosku Komisji Rewizyjnej o udzielenie absolutorium prezydentowi miasta panu Tomaszowi Wantule z wykonania budżetu miasta za 2014 rok jest zwykłym przepisaniem wybranych księgowych fragmentów sprawozdania z wykonania budżetu sporządzonego przez obecną panią prezydent. To w istocie powtórzenie części danych liczbowych z którymi zapoznał się czytając sprawozdanie. Radnemu zabrakło w uzasadnieniu Komisji Rewizyjnej krótkiej analizy z wykonania ważniejszych działań, porównującej zapisy w uchwale przyjmującej budżet 2014 roku, ze zmianami w trakcie roku i ze stanem faktycznym na koniec 2014 roku oraz wnioskami, które trafione, udoskonalają realizację budżetu w kolejnym roku budżetowym. Jego zdaniem, zawartość merytoryczna uzasadnienia Komisji Rewizyjnej nie jest pomocna dla nikogo, ani dla radnych w podjęciu odpowiedzialnych decyzji ani dla prezydenta miasta w unikaniu błędów w przyszłości. Gdyby miał dać wiarę lakonicznemu i płytkiemu uzasadnieniu Komisji Rewizyjnej wnoszącej o udzielenie absolutorium, to głosowałby „w ciemno”, a prezydent miasta mogłaby uznać, że radny nie wie nad czym głosuje. Poinformował o sporządzonych przez siebie dwóch tabelach dotyczących aktywności finansowej gminy Kędzierzyn-Koźle w 2014 roku zawierających dochody i przychody oraz wydatki i rozchody. Następnie przedstawił swoje uwagi wynikające z analizy danych liczbowych. Dokonując porównania przyjętego w styczniu planu dochodów z realizacją coroczną opisaną w sprawozdaniu z realizacji budżetu za 2014 rok radny stwierdził, że w kluczowych pozycjach były one albo źle zaplanowane lub nie dołożono starań o należyte ich wykonanie. Podał przykłady mniejszych niż planowano dochodów, a na które gmina ma wpływ, np. z najmu i dzierżawy, z podatku od nieruchomości oraz innych pozycji, które łącznie dały kwotę o 10 mln. zł. niższą od planowanej. Zwrócił uwagę na zaplanowane przychody z kredytów i pożyczek w wysokości 19.400.000zł. Na koniec roku okazało się, że zadłużono miasto o kwotę blisko 9 mln. zł. wyższą od pierwotnie zaplanowanej. Dodał, że stało się to za zgodą Rady Miasta minionej kadencji ale ta zgoda wynikała z wniosku prezydenta miasta i to on odpowiada za wzrost na tej pozycji. Zwrócił uwagę, że wzmiankowane pieniądze nie zostały wydane, ponieważ na koniec grudnia 2014 roku, po zbilansowaniu dochodów i przychodów z wydatkami i rozchodami, zamrożonych zostało ponad 10 mln zł. Wniosek - należy pobierać tylko tyle kredytów aby na koniec roku nie było nadwyżki budżetowej, gdyż środki pozyskane z kredytów obciążone są odsetkami. Zwrócił uwagę na pozycję dotyczącą opłat za zezwolenia za sprzedaż alkoholu. Plan pierwotny to 1mln 100 tys. zł. a wykonanie prawie 1mln 400 tys. zł. Dodał, że taki wzrost nie cieszy lecz wykazuje, że działania prezydenta miasta w zakresie wychowania w trzeźwości były niewłaściwie, gdyż zainteresowanie alkoholem zamiast spadać wzrastało. Wniosek – należy radykalnie zmienić strukturę programu przeciwdziałania alkoholizmowi aby wśród młodzieży zapanowała moda na trzeźwość.

W dalszej części omówił wybrane przez siebie zagadnienia w zakresie wydatków i rozchodów. Zwrócił uwagę na plan i wydatki na inwestycje. W trakcie roku Rada Miasta wprowadziła do wykonania dodatkowe zadania inwestycyjne o wartości ponad 6 mln. zł, których nie wykonano. Poinformował, że to głównie na inwestycje pobierane były kredyty. Oznacza to, że pobrano kredyty, zadań nie wykonano a

powstałe zobowiązania finansowe trzeba spłacać wraz z odsetkami. Wniosek – w budżecie powinny być tylko te zadania, które są tak przygotowane, że jest pewność iż zostaną wykonane.

Kolejna pozycja do której odniósł się radny to wydatki na zasiłki i pomoc w naturze – wzrosły one z kwoty 4 mln 600 tys. zł do kwoty prawie 6 mln zł, bez dodatków mieszkaniowych, na które wydano ok 3 mln zł. Uzasadnieniem zwiększenia wydatków na tej pozycji jest poszerzający się poziom ubóstwa, ale czy pomoc musi być rozdawnicza? Radny zasugerował aby osoby spełniające kryteria do udzielenia pomocy, będące jednocześnie zdrowymi, w zamian za świadczoną pomoc wykonywały prace na rzecz gminy, np. utrzymanie czystości w miejscach publicznych.

Radny zwrócił uwagę na kredyty zaciągane i spłacane przez gminę. Zdaniem radnego gmina jest w spirali zadłużeniowej. Wniosek – koniecznym staje się opracowanie programu gospodarczego dla gminy Kędzierzyn-Koźle, aby uzyskać dostęp do nowych źródeł dochodów. O taki program prosi obie strony, tj. Radę Miasta i prezydenta miasta.

Katarzyna Dysarz poinformowała o procedurach zastosowanych przez Komisję Rewizyjną przy procedurze absolutoryjnej. Komisja Rewizyjna poprzez przeprowadzone kontrole przyjrzała się dochodom, wydatkom, przychodom, kosztom jakie generował budżet miasta w 2014 roku. W związku z tym, że członkowie komisji nie opiniowali i nie kontrolowali celowości i gospodarności podejmowanych działań przez byłego prezydenta, a tylko efekty finansowe, bo takie przy procedurze absolutoryjnej zastrzega się – to kontrole wyszły pozytywnie. Nie zgodziła się z radnym Masalskim, że nie ma żadnych wniosków pokontrolnych – zostały one wyartykułowane, np. wniosek dotyczący prawidłowości nazewnictwa, kompatybilność nazewnictwa zadań inwestycyjnych z rzeczywistymi wydatkami. Kolejny wniosek dotyczył „nadwydatkowania” środków w zakresie kultury. Jednoznacznie stwierdzić należy, że strona przychodowa ze stroną dochodową, wydatkową i kosztową zrównoważyły się. Regionalna Izba Obrachunkowa stwierdziła, że sprawozdanie wykonane jest prawidłowo i realizacja wszystkich elementów budżetu nastąpiła prawidłowo. Zapewniła, że komisja przeprowadziła szczegółowe kontrole, a gdyby radny miał na ten temat szerszą wiedzę po zapoznaniu się z dokumentami z kontroli, to zapewne inaczej oceniłaby prace Komisji Rewizyjnej. Wyraziła nadzieję, że wnioski pokontrolne będą wzięte pod uwagę przy realizacji kolejnego budżetu, co pozwoli na uniknięcie błędów, jakie miały miejsce w roku 2014.

Grzegorz Peczkis poinformował o zasadzie oceny absolutorium opartej na trzech czynnikach: legalność, gospodarność i celowość. Nie jest to tylko ocena księgowych tabel. Dodał, że z jednej strony jest przeciwny udzieleniu absolutorium prezydentowi Wantule za 2014 r. Z drugiej strony jest świadom, że pod koniec tego roku urzędowała już pani prezydent. Co do poczynań w tamtym roku w realizacji budżetu „zgrzeszyłyby gdyby podniósł rękę, że jest przeciwny”. W związku z tym z uwagi na to, że z jednej strony jest „za”, a z drugiej strony jest „przeciw” – postanowił, że się wstrzyma.

Andrzej Kopeć, przewodniczący Rady Miasta podzielił się uwagami na temat instytucji uchwalania absolutorium wójtom, burmistrzom i prezydentom miast w Polsce. Dyskusja o ułomności uchwalania absolutorium powtarza się co rok. Praktyka pokazuje, że celowość, gospodarność, legalność i ocena tych działań prezydentów przez radę miasta ma niewielkie znaczenie dla Regionalnej Izby Obrachunkowej, która w swoich pracach i swojej ocenie budżetu miasta kieruje się ściśle wykonywaniem określonych pozycji w budżecie miasta. Jeśli jakieś dochody nie są realizowane, to zwykle nie traktuje się tego jako zarzut wobec prezydenta. Jedynie przekroczenie wydatków zaplanowanych w budżecie może stanowić argument dla RIO, aby zakwestionować sprawozdanie z wykonania budżetu. Poinformował, że oceniając budżet za 2014 rok również sądzi, że ocenia budżet realizowany przez prezydenta Tomasza Wantułę. Ponieważ pani prezydent rozpoczęła urzędowania 8 grudnia, to miała ona minimalny wpływ na wykonanie budżetu. Przypomniał, że w przeszłości Rada Miasta podjęła dwie próby nieudzielenia absolutorium. Obie te próby skończyły się niepowodzeniem, mimo że – jego zdaniem – jeśli chodzi o ocenę legalności, celowości i gospodarności uwagi we wnioskach Komisji Rewizyjnej były uzasadnione. Podał przykład skutków finansowych związanych z likwidacją szkół. Argumenty Komisji Rewizyjnej, podnoszone również przez prokuraturę w akcie oskarżenia, nie znalazły uznania Składu Orzekającego RIO.

Ewa Czubek przedstawiła stanowisko Klubu Platformy Obywatelskiej w sprawie udzielenia absolutorium. Klub Platformy Obywatelskiej, biorąc pod uwagę opinię wydaną przez Regionalną Izbę Obrachunkową w Opolu, jak również mając na uwadze wnioski Komisji Rewizyjnej oraz pozostałych komisji problemowych Rady Miasta – postanowił przy głosowaniu nad wnioskiem absolutorijnym wstrzymać się od głosu.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Kopeć stwierdził, że nie ma więcej chętnych do zabrania głosu w dyskusji.

6) Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu Gminy na 2014 rok.

Przewodniczący Rady Miasta poddał pod głosowanie projekt uchwały:

„za” podjęciem uchwały głosowało 5 radnych,

„przeciw” 1

„wstrzymujących się” 16 radnych

(wydruk z głosowania nr 2, zawierający wyniki głosowania jawnego za pomocą elektronicznego systemu, załącza się do protokołu z sesji)

Następnie przewodniczący Rady Miasta upewnił się u radcy prawnego, czy do podjęcia tej uchwały wymagana jest bezwzględna większość głosów.

Radca prawny wyjaśnił, że wystarczy zwykła większość głosów.

Przewodniczący Rady stwierdził, że Rada podjęła uchwałę.

Uchwała Nr XIV/89/15

Rady Miasta Kędzierzyn-Koźle
z dnia 30 czerwca 2015 roku

w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu miasta Kędzierzyn-Koźle na 2014 rok

Przystąpiono do realizacji punktu 7)

7) Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia absolutorium Prezydentowi Miasta Kędzierzyn-Koźle.

„Za” podjęciem uchwały głosowało 5 radnych,

„przeciw” 1,

„wstrzymujących się” 16 radnych.

(wydruk z głosowania nr 3, zawierający wyniki głosowania jawnego za pomocą elektronicznego systemu, załącza się do protokołu z sesji)

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Kopeć stwierdził, że Rada Miasta nie podjęła uchwały w sprawie udzielenia absolutorium Prezydentowi Miasta.

Następnie przystąpiono do realizacji części II porządku obrad XIV sesji.

Ad 1.

Informację o wynikach konsultacji w przedmiocie Budżetu Obywatelskiego w 2015 r. w Kędzierzynie-Koźlu przedstawił Zbigniew Romanowicz, sekretarz miasta.

(pisemna informacja z dnia 3 czerwca 2015 r. dołączona do protokołu)

Adam Ochoń poruszył temat weryfikacji wniosków w części dot. kosztów realizacji rekomendowanych propozycji zadań do Budżetu Obywatelskiego. Wskazał na potrzebę wydłużenia okresu informacji o planowanych konsultacjach w drodze głosowania w formie pisemnej i w drodze elektronicznej. Jednocześnie pozytywnie ocenił tegoroczny Budżet Obywatelski i wyraził nadzieję, że w kolejnych latach mieszkańcy osiedli liczniej włączą się w konsultacje zmierzające do wyboru zadań realizowanych w ramach Budżetu Obywatelskiego.

Sabina Nowosielska, prezydent miasta, podziękowała za zaakceptowanie zaproponowanej formy Budżetu Obywatelskiego. Zadeklarowała rozpoczęcie prac nad przyszłorocznym Budżetem Obywatelskim w czasie, który umożliwi dłuższe konsultacje rekomendowanych propozycji zadań.

Adam Sadłowski pozytywnie wypowiedział się o zadaniach wybranych do realizacji w ramach Budżetu Obywatelskiego.

Tomasz Scheller podkreślił duże zaangażowanie urzędników wspierających rady osiedli podczas konsultacji w przedmiocie Budżetu Obywatelskiego. Poparł zaproponowaną formułę i wskazał na potrzebę aktywizacji mieszkańców w konsultacjach poprzez oraz szersze propagowanie informacji o prowadzonych konsultacjach. Pozytywnie wypowiedział się na temat możliwości oddania głosu również przez osoby nieletnie.

Ewa Czubek poinformowała, że jest przeciwna sztucznym głosowaniom osób, które z racji wieku i pewnej niemożności oddania świadomie głosu biorą udział w takim głosowaniu, np. kiedy rodzic oddaje w imieniu dziecka głos. W takich sytuacjach dochodzi do zaburzenia samego aktu głosowania.

Ewa Odulińska poinformowała, że jest zadowolona z takiej formy Budżetu Obywatelskiego. Z uznaniem wypowiedziała się o aktywizacji mieszkańców osiedla Kłodnica w konsultacjach prowadzonych w drodze głosowania w formie pisemnej i w formie elektronicznej.

Andrzej Kopacki również pozytywnie wypowiedział się o zaproponowanej formule Budżetu Obywatelskiego.

Adam Sadłowski podzielił się wątpliwościami wynikającymi z udziału osób nieletnich w głosowaniach.

Po stwierdzeniu, że nie ma więcej zgłoszeń do dyskusji prowadzący obrady Andrzej Kopeć ogłosił godzinna przerwę (*przerwa trwała od 15:10 do 16:10*).

Po przerwie i stwierdzeniu kworum wznowiono obrady.

Grzegorz Mateja przedstawił wniosek formalny o rozszerzenie porządku obrad o punkt *„Podjęcie uchwały w sprawie odmowy zatwierdzenia taryf cen i opłat za usługi zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzenia ścieków na terenie Gminy Kędzierzyn-Koźle świadczone przez Miejskie Wodociągi i Kanalizację w Kędzierzynie-Koźlu Sp. z o.o. z siedzibą przy ul. Filtrowej 14 w Kędzierzynie-Koźlu, w okresie od 30 lipca 2015 r. do 29 lipca 2016 r.”*.

Ewa Odulińska poparła wniosek. Jednocześnie poinformowała o swoich wątpliwościach wynikających z braku opinii radcy prawnego do projektu uchwały oraz jakie powstaną skutki po pojęciu przez Radę uchwały. Dodała, że wątpliwości te mogą zostać wyjaśnione po wprowadzeniu punktu do porządku obrad i dyskusji nad projektem uchwały.

Witold Rusak doradził pewną wstrzemięźliwość i umiar. Poinformował o instrumentach prawnych i proceduralnych będących w dyspozycji władz miasta, np. nadzór właścicielski. Zaproponował przeprowadzenie audytu, aby zbadać celowość wydatkowania środków wykazanych we wniosku taryfowym.

Prowadzący obrady Andrzej Kopeć zaproponował, aby teraz nie wgłębiać się w szczegóły projektu uchwały, lecz odnieść się do wniosku o poszerzenie porządku obrad o dodatkowy punkt.

Ewa Czubek przypomniała, że debata nad projektem uchwały w sprawie zatwierdzenia taryfy cen i opłat za usługi zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków odbyła się na sesji 18 czerwca 2015 r. Rada nie podjęła uchwały. Oprócz dyskusji na sesji odbyła się dyskusja na posiedzeniach komisji problemowych, na których radni zadawali szczegółowe pytania. Przedłożony wówczas projekt uchwały był pozytywnie zaopiniowany przez radcę prawnego. Dzisiaj jest projekt uchwały, aby odmówić zatwierdzenia taryf cen i opłat za usługi zbiorowego zaopatrzenia w wodę – z uzasadnieniem, iż wniosek taryfowy został przygotowany niezgodnie z przepisami prawa. W związku z tym chciałyby poznać opinię prawną, gdyż ma wątpliwości z czego wynika uzasadnienie wniosku, w sytuacji gdy projekt uchwały dyskutowany na sesji 18 czerwca był pozytywnie zaopiniowany przez radcę prawnego.

Maciej Pajak, radca prawny, oświadczył, że nie jest w stanie na dzisiejszej sesji, a także zapewne w ciągu dwóch-trzech dni wydać odpowiedzialnej opinii prawnej na temat tego projektu. Przypomniał, że radny Ryszard Masalski powołuje się na precedens, polegający na tym, że uchwała inicjowana w trakcie obrad sesji przez któregoś z radnych lub prezydenta miasta znajdowała *ad hoc* opinię prawną ze strony radcy prawnego obecnego na sesji, ale były to przypadki dotyczące uchwał o niedyskusyjnym z punktu widzenia prawa przedmiocie. Podkreślił konieczność mocnego uzasadnienia uchwały o odmowie zatwierdzenia taryf przedłożonych przez przedsiębiorstwo wodociągowe i pozytywnie zweryfikowanych w zakresie zgodności z prawem przez organ wykonawczy. Przytoczył tezę wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach z 2013 roku: *Odmawiając zatwierdzenia taryfy rada gminy winna wykazać ich sprzeczność z przepisami w sposób na tyle jednoznaczny, aby podważyć pozytywne ustalenia organu wykonawczego gminy.*

Andrzej Kopeć poprosił o informację, co w sytuacji, gdyby ta uchwała została dzisiaj przez Radę podjęta.

Maciej Pajak wyjaśnił, że jak każda uchwała będzie podlegała nadzorowi wojewody, który oceni, czy Rada podejmując uchwałę wykazała sprzeczność z przepisami prawa taryfy przedłożonej przez MWiK Sp. z o.o. na tyle jednoznacznie, aby podważyć pozytywną ocenę tego wniosku taryfowego dokonaną przez organ wykonawczy. Jeśli wojewoda dojdzie do wniosku, że radni podejmując uchwałę nie wykazali owej sprzeczności w stopniu jednoznacznym, to stwierdzi nieważność uchwały. Zwrócił uwagę na możliwość nałożenia się terminów dot. wejścia w życie taryf i terminu na rozstrzygnięcie nadzorcze, w którym wojewoda stwierdzi nieważność uchwały. Może powstać sytuacja, że MWiK pozbawione przez jakiś czas ważnej taryfy, będzie miało możliwość wystąpienia z roszczeniem do gminy o odszkodowanie. Zastrzegł, że nie może rokować, jakie będzie rozstrzygnięcie nadzorcze do uchwały, co do której radni jeszcze nie zdecydowali o wprowadzeniu jej do porządku obrad. Ponownie podkreślił,

że nie jest w stanie dokonać odpowiedzialnie oceny prawnej niniejszego projektu uchwały. Jako radca prawny ponosi odpowiedzialność zawodową za swoje opinie, w odróżnieniu od tych, którzy nie ponoszą odpowiedzialności za swoje inicjatywy.

Ryszard Masalski, powołując się na art. 24 ust 9 ustawy o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzeniu ścieków, wskazał na możliwość wystąpienia MWiK z wnioskiem o przedłużenie czasu obowiązywania dotychczasowych taryf na kolejny rok.

Radca prawny zwrócił się do radnego Masalskiego z prośbą, aby nie tworzył konstrukcji niemających nic wspólnego z prawem. Odczytał art. 24 ust. 5a: *W razie stwierdzenia przez organ nadzoru nieważności uchwały o zatwierdzeniu taryf albo niestwierdzenia nieważności uchwały o odmowie zatwierdzenia taryf, czas obowiązywania dotychczasowych taryf przedłuża się o 90 dni od dnia doręczenia przedsiębiorstwu wodociągowo-kanalizacyjnemu rozstrzygnięcia nadzorczego. Przepis ust. 2 stosuje się odpowiednio.*

Poprosił, aby nie traktować jego głosu jako przesądzającego o zgodności albo niezgodności z prawem projektu uchwały przedłożonego przez radnego Masalskiego. Ponownie podkreślił, że nie jest w stanie dzisiaj odnieść się do tego projektu. Jeżeli radni wprowadzą ten projekt do porządku obrad, to będzie on przedmiotem dyskusji nie mając opinii prawnej.

Andrzej Kopeć po podsumowaniu wyводу prawnego radcy prawnego zwrócił uwagę na ważkość sprawy. Poinformował, że zarządza 5 minut przerwy oraz poprosił o spotkanie Klubu PO (*przerwa trwała od 16:35 do 17:15*).

Po wznowieniu obrad prowadzący obrady Andrzej Kopeć przeprosił z powodu przedłużenia przerwy.

Następnie poddał pod głosowanie wnioszek radnego Grzegorza Matei o rozszerzenie porządku obrad o punkt *„Podjęcie uchwały w sprawie odmowy zatwierdzenia taryf cen i opłat za usługi zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzenia ścieków na terenie Gminy Kędzierzyn-Koźle świadczone przez Miejskie Wodociągi i Kanalizację w Kędzierzynie-Koźlu Sp. z o.o. z siedzibą przy ul. Filtrowej 14 w Kędzierzynie-Koźlu, w okresie od 30 lipca 2015 r. do 29 lipca 2016 r.”*:

„za” wnioskiem głosowało 6 radnych,

„przeciw” 3,

„wstrzymujących się” 11,

obecni niegłosujący 2.

(wydruk z głosowania nr 4, zawierający wyniki głosowania jawnego za pomocą elektronicznego systemu, załącza się do protokołu z sesji)

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Kopeć stwierdził, że porządek obrad nie został zmieniony.

Ad 2.

- 1) Podjęcie uchwały uchylającej uchwałę w sprawie udzielenia Dyrektorowi Miejskiego Zarządu Oświaty i Wychowania Kędzierzyn-Koźle upoważnienia do wydawania decyzji administracyjnych z zakresu refundacji kosztów kształcenia zawodowego pracowników młodocianych.

Katarzyna Dysarz, przewodnicząca Komisji Oświaty, Kultury i Kultury Fizycznej poinformowała, że komisja jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała niniejszy projekt uchwały.

Po stwierdzeniu braku zgłoszeń do dyskusji, prowadzący obrady Andrzej Kopeć poddał projekt uchwały pod głosowanie

„za” podjęciem uchwały głosowało 19 radnych,

„przeciw” 0,

„wstrzymujących się” 1,

obecni niegłosujący 2.

(wydruk z głosowania nr 5, zawierający wyniki głosowania jawnego za pomocą elektronicznego systemu, załącza się do protokołu z sesji)

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Kopeć stwierdził, że uchwała została podjęta.

**Uchwała Nr XIV/90/15
Rady Miasta Kędzierzyn-Koźle
z dnia 30 czerwca 2015 r.**

**uchylająca uchwałę w sprawie udzielenia Dyrektorowi Miejskiego Zarządu Oświaty
i Wychowania Kędzierzyn-Koźle upoważnienia do wydawania decyzji
administracyjnych z zakresu refundacji kosztów kształcenia zawodowego pracowników
młodocianych**

(tekst uchwały stanowi załącznik do niniejszego protokołu)

- 2) Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia regulaminu określającego niektóre zasady wynagradzania za pracę, wysokość i szczegółowe warunki przyznawania nauczycielom dodatków do wynagrodzenia oraz podwyższenia minimalnych stawek wynagrodzenia zasadniczego nauczycieli.

Katarzyna Dysarz, przewodnicząca Komisji Oświaty, Kultury i Kultury Fizycznej, poinformowała, że komisja jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała niniejszy projekt uchwały. Przypomniała, że projekt uchwały jest realizacją wniosków związków zawodowych.

Dorota Zasłonka, przewodnicząca Komisji Finansowo-Gospodarczej, poinformowała, że również ta komisja pozytywnie zaopiniowała jednogłośnie (10 głosów „za”) projekt uchwały.

Po stwierdzeniu braku zgłoszeń do dyskusji, prowadzący obrady Andrzej Kopeć poddał projekt uchwały pod głosowanie „za” podjęciem uchwały głosowało 20 radnych, „przeciw” 0, „wstrzymujących się” 0, obecni niegłosujący 2.
(wydruk z głosowania nr 6, zawierający wyniki głosowania jawnego za pomocą elektronicznego systemu, załącza się do protokołu z sesji)

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Kopeć stwierdził, że uchwała została podjęta.

**Uchwała Nr XIV/91/15
Rady Miasta Kędzierzyn-Koźle
z dnia 30 czerwca 2015 r.**

zmieniająca uchwałę w sprawie ustalenia regulaminu określającego niektóre zasady wynagradzania za pracę, wysokość i szczegółowe warunki przyznawania nauczycielom dodatków do wynagrodzenia oraz podwyższenia minimalnych stawek wynagrodzenia zasadniczego nauczycieli

(tekst uchwały stanowi załącznik do niniejszego protokołu)

3) Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie zasad wynajmowania lokali wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu Gminy Kędzierzyn-Koźle – wraz z autopoprawką przedłożoną radnym w dniu sesji.

Dorota Zastłanka, przewodnicząca Komisji Finansowo-Gospodarczej, poinformowała, że komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały stosunkiem głosów: „za” 9, „przeciw” 0, „wstrzymujących się” 1 głos. Dodała, że na posiedzeniu komisji nie była przedstawiona autopoprawka.

Dorota Mrówka, przewodnicząca Komisji Zdrowia, Spraw Socjalnych i Rodziny, poinformowała o pozytywnym zaopiniowaniu projektu uchwały wraz z wnioskami:
– radnej Haliny Mińczuk dot. **„zmiany zapisu w § 17 ust. 2a litera a na: gospodarstwa jednoosobowego powierzchnia pokoi proponowanego lokalu nie może być mniejsza niż 10 m² i nie może być większa niż 20 m²/osobę”.**

Komisja Zdrowia, Spraw Socjalnych i Rodziny **jednogłośnie** (6 głosów „za”) przyjęła wniosek.

– radnego Grzegorza Peczkisa dot. **„wykreślenia w projekcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie zasad wynajmowania lokali wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu Gminy Kędzierzyn-Koźle w punkcie § 5 ust. 4 podpunkt 4 wyrażenia „albo niezawodowej, niespokrewnionej rodziny zastępczej”.**

Komisja Zdrowia, Spraw Socjalnych i Rodziny stosunkiem głosów: „za” 3, „przeciw” 0, „wstrzymujących się” 3 przyjęła wniosek.

Komisja Zdrowia, Spraw Socjalnych i Rodziny stosunkiem głosów: „za” 4, „przeciw” 1, „wstrzymujących się” 1 pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały. Przewodnicząca komisji dodała, że komisja nie opiniowała autopoprawki, która została przedłożona radnym na sesji w dniu dzisiejszym.

Wojciech Jagiełło, zastępca prezydenta miasta, wyjaśnił, że autopoprawka uwzględnia oba wnioski komisji, jednocześnie w punkcie 3 autopoprawki wykreśla pkt 7, który powoduje, że zapisy wniosku komisji nie spowodują wykreślenia pewnych przywilejów, które te rodziny posiadały w przypadku tzw. mieszkań socjalnych.

Katarzyna Dysarz podzieliła się uwagą do wprowadzonego autopoprawką ust. 4 (§ 5) o brzmieniu:

„4. Lokal może być wynajęty wnioskodawcy, który zamieszkuje względnie zamieszkiwał w domu dziecka lub przebywa względnie przebywał w zawodowej rodzinie zastępczej, które opuścił w ciągu dwóch lat poprzedzających datę złożenia wniosku o wynajęcie lokalu albo które zamierza opuścić w związku z uzyskaniem pełnoletności a przed umieszczeniem w domu dziecka lub w rodzinie zastępczej był mieszkańcem Gminy – pod warunkiem spełniania kryterium dochodowego, o którym mowa w § 5 ust. 1 lit. a i b”.

Radna zaproponowała uzupełnienie zapisu o literę łącznik „i”. Po uwzględnieniu tej sugestii ust. 4 otrzymałby brzmienie:

„4. Lokal może być wynajęty wnioskodawcy, który zamieszkuje względnie zamieszkiwał w domu dziecka lub przebywa względnie przebywał w zawodowej rodzinie zastępczej, które opuścił w ciągu dwóch lat poprzedzających datę złożenia wniosku o wynajęcie lokalu albo które zamierza opuścić w związku z uzyskaniem pełnoletności a przed umieszczeniem w domu dziecka lub w rodzinie zastępczej i był mieszkańcem Gminy – pod warunkiem spełniania kryterium dochodowego, o którym mowa w § 5 ust. 1 lit. a i b”.

Po wyjaśnieniu zastępcy prezydenta miasta uznano, że zapis jest poprawny.

Ryszard Masalski podzielił się swoimi spostrzeżeniami na temat obowiązujących zasad wynajmowania lokali wchodzących w skład mieszkaniowego zasoby gminy. Są one tak skonstruowane, że premiują w najmie lokali osoby, które są na tyle ubogie, że wprowadzając się do zasobu mieszkaniowego gminy od razu stają się dłużnikami MZBK. Dlatego należy zastanowić się nad zmianą obowiązujących zasad w taki sposób, aby lokale socjalne były przyznawane osobom ubogim, natomiast lokale wynajmowane na czas nieoznaczony powinny być przyznawane osobom, które będą w stanie opłacić czynsz.

Wojciech Jagiełło poinformował, że przepisy ustawy o ochronie praw lokatorów, mieszkaniowym zasobie gminy i o zmianie Kodeksu cywilnego tak są skonstruowane, by zapewnić osobom ubogim lokale w mieszkaniowym zasobie gminy. Poinformował

o powołanym przez panią prezydent zespole, który ma wypracować strategię zwiększenia ściągalność zaległego czynszu.

Ewa Odulińska poparła wypowiedź zastępcy prezydenta miasta. Zwróciła się z prośbą o rozważenie zmiany kolejności punktów, w których wymieniono uprawnienia do pierwszeństwa zawarcia umowy najmu na czas nieoznaczony. Aktualnie zgodnie z § 10: *„Pierwszeństwo zawarcia umowy najmu lokalu na czas nieoznaczony przysługuje w następującej kolejności:*

1) osobom, o których mowa w § 5 ust. 2;

2) wnioskodawcom będącym osobami niepełnosprawnymi w stopniu znacznym; potwierdzonym orzeczeniem wydanym na podstawie odrębnych przepisów;

3) osobom oczekującym na zamianę obecnie zajmowanego lokalu, w przypadkach wskazanych w § 12 ust. 1 pkt 2;

4) wnioskodawcom, o których mowa w § 5 ust. 4.”.

Radna zaproponowała aby wnioskodawcy, o których mowa w § 5 ust. 4 byli umieszczeni przed osobami oczekującymi na zamianę obecnie zajmowanego mieszkania.

Wojciech Jagiełło zaproponował pozostawienie zapisu w niezmienionym kształcie. Po sprawdzeniu jak przepisy te funkcjonują w praktyce będzie można zastanowić się czy zmiana jest konieczna.

Adam Ochoń zwrócił uwagę na zapis *„1) osobom, o których mowa w § 5 ust. 2;”*. Poinformował że w uchwale Nr XIII/156/11 Rady Miasta Kędzierzyn-Koźle z dnia 28 września 2011r. § 5 nie ma ust. 2.

Iwona Szweda, kierownik Wydziału Polityki Mieszkaniowej, Spraw Socjalnych i Zdrowia, wyjaśniła, że ust. 2 w § 5 został wprowadzony w kolejnej uchwale zmieniającej uchwałę Nr XIII/156/11. Odczytała treść ust. 2 w § 5.

„2. Lokal może być wynajęty wnioskodawcy będącemu dotychczasowym najemcą innego lokalu wynajętego na czas trwania stosunku pracy, jeżeli łącznie spełnione są następujące warunki:

1) wynajmowany uprzednio lokal służbowy jest położony w budynku użyteczności publicznej;

2) rozwiązanie stosunku pracy nastąpiło w związku z przejściem na rentę lub emeryturę;

3) miesięczny dochód wnioskodawcy, nie przekracza dwukrotności dochodu określonego w ust. 1 lit. a lub lit. b, w zależności od ilości osób tworzących gospodarstwo domowe wnioskodawcy.”

Radca prawny poinformował, że w Dzienniku Urzędowym Województwa Opolskiego z 2014 r, poz. 2259 ukazało się obwieszczenie Rady Miasta Kędzierzyn-Koźle o ogłoszeniu tekstu jednolitego uchwały Nr XIII/156/11. Dodał, że w przedłożonym radnym projekcie uchwały w § 1 jest informacja o publikacji tej uchwały w Dzienniku Urzędowym Województwa Opolskiego z 2014 r. poz. 2259.

Po stwierdzeniu, że nie ma więcej zgłoszeń do dyskusji, prowadzący obrady Andrzej Kopeć poinformował o dalszej procedurze dot. podjęcia uchwały: w pierwszej

kolejności zostaną poddane pod głosowanie dwa wnioski Komisji Zdrowia, Spraw Socjalnych i Rodziny, które Rada powinna odrzucić. Stały się one bezzasadne w związku z autopoprawką prezydenta miasta.

Następnie poddał pod głosowanie wniosek w sprawie „zmiany zapisu w § 17 ust. 2a litera a na: gospodarstwa jednoosobowego powierzchnia pokoi proponowanego lokalu nie może być mniejsza niż 10 m² i nie może być większa niż 20 m²/osobę”.

„za” wnioskiem oddano 0.

„przeciw” głosowało 17 radnych,

„wstrzymujących się” 1,

- głosy nieoddane 4.

Wniosek został odrzucony

(wydruk z głosowania nr 7, zawierający wyniki głosowania jawnego za pomocą elektronicznego systemu, załącza się do protokołu z sesji)

Kolejne głosowanie dotyczyło wniosku o „wykreślenie w projekcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie zasad wynajmowania lokali wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu Gminy Kędzierzyn-Koźle w punkcie § 5 ust. 4 podpunkt 4 wyrażenia „albo niezawodowej, niespokrewnionej rodziny zastępczej”.

„Za” wnioskiem oddano 1.

„przeciw” głosowało 15 radnych,

„wstrzymujących się” 1,

głosy nieoddane 5.

Wniosek został odrzucony

(wydruk z głosowania nr 8, zawierający wyniki głosowania jawnego za pomocą elektronicznego systemu, załącza się do protokołu z sesji)

Następnie przewodniczący Rady Miasta poddał pod głosowanie projekt uchwały wraz z autopoprawką:

„za” podjęciem uchwały głosowało 21 radnych.

„przeciw” 0,

„wstrzymujących się” 0,

głosy nieoddane 1.

(wydruk z głosowania nr 9, zawierający wyniki głosowania jawnego za pomocą elektronicznego systemu, załącza się do protokołu z sesji)

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Kopeć stwierdził, że uchwała została podjęta.

Uchwała Nr XIV/92/15

Rady Miasta Kędzierzyn-Koźle

z dnia 30 czerwca 2015 roku

zmieniająca uchwałę w sprawie zasad wynajmowania lokali wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu Gminy Kędzierzyn - Koźle.

(tekst uchwały stanowi załącznik do niniejszego protokołu)

4) Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie Tytułu Honorowego „Zasłużony dla Miasta Kędzierzyn-Koźle”;

Przewodniczący Komisji Prawno-Administracyjnej Michał Nowak poinformował, że komisja jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały. Dodał, że projekt uchwały jest realizacją wniosku tej komisji.

Przewodniczący Rady Miasta zwrócił się z prośbą do radnych, aby zastanowili się nad kandydatami do Tytułu Honorowego „Zasłużony dla Miasta Kędzierzyn-Koźle”. Dodał, że w połowie października planowana jest uroczysta sesja związana z 40-leciem Kędzierzyna-Koźla i 25-leciem samorządu, na której będzie możliwość wręczenia przyznanych wyróżnień.

Następnie przewodniczący Rady Miasta poddał pod głosowanie projekt uchwały: „za” podjęciem uchwały głosowało 21 radnych.

„przeciw” 0,

„wstrzymujących się” 0,

głosy nieoddane 1.

(wydruk z głosowania nr 10, zawierający wyniki głosowania jawnego za pomocą elektronicznego systemu, załącza się do protokołu z sesji)

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Kopeć stwierdził, że uchwała została podjęta.

Uchwała nr XIV/93/15

**Rady Miasta Kędzierzyn-Koźle
z dnia 30 czerwca 2015 r.**

**zmieniająca uchwałę w sprawie Tytułu Honorowego „Zasłużony dla Miasta
Kędzierzyn-Koźle**

(tekst uchwały stanowi załącznik do niniejszego protokołu)

5) Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zbycie w drodze darowizny nieruchomości gruntowej zabudowanej, składającej się z działki nr 863/106 km 5, położonej w Kędzierzynie-Koźlu, w obrębie Kędzierzyn przy ul. Józefa Bema;

Informację o pozytywnym zaopiniowaniu projektu uchwały przedstawiły:

– Dorota Zasłanka, przewodnicząca Komisji Finansowo-Gospodarczej,

– Beata Łobodzińska, przewodnicząca Komisji Urbanistyki, Architektury i Środowiska Naturalnego.

Halina Mińczuk zwróciła uwagę na błąd w § 1 – jest zapis „obręb Kłodnica”, a powinno być „obręb Kędzierzyn”.

Artur Maruszczak potwierdził, że powinien być zapis „obręb Kędzierzyn”. Dodał, że na komisji wskazano ten błąd.

Michał Nowak poinformował, że skrót KW jest niepotrzebny, gdyż jest zapis „w księdze wieczystej”.

Po stwierdzeniu, że nie ma więcej zgłoszeń do dyskusji, przewodniczący Rady Miasta poddał projekt uchwały pod głosowanie:

„za” podjęciem uchwały głosowało 21 radnych.

„przeciw” 0,

„wstrzymujących się” 0,

głosy nieoddane 1.

(wydruk z głosowania nr 11, zawierający wyniki głosowania jawnego za pomocą elektronicznego systemu, załącza się do protokołu z sesji)

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Kopeć stwierdził, że uchwała została podjęta.

Uchwała Nr XIV/94/15

Rady Miasta Kędzierzyn-Koźle

z dnia 30 czerwca 2015 r.

w sprawie wyrażenia zgody na zbycie w drodze darowizny nieruchomości gruntowej zabudowanej, składającej się z działki nr 863/106 km 5, położonej w Kędzierzynie-Koźlu, w obrębie Kędzierzyn przy ul. Józefa Bema

(tekst uchwały stanowi załącznik do niniejszego protokołu)

6)Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane zabytkowego kościoła p.w. Wniebowzięcia Najświętszej Marii Panny w Kędzierzynie-Koźlu, wpisanego do rejestru zabytków województwa opolskiego pod nr rej. 1200/66;

Informację o pozytywnym zaopiniowaniu projektu uchwały przedstawiły:

– Dorota Zasłanka, przewodnicząca Komisji Finansowo-Gospodarczej,

– Beata Łobodzińska, przewodnicząca Komisji Urbanistyki, Architektury i Środowiska Naturalnego.

Po stwierdzeniu, że nie ma zgłoszeń do dyskusji, przewodniczący Rady Miasta poddał projekt uchwały pod głosowanie:

„za” podjęciem uchwały głosowało 21 radnych.

„przeciw” 0,

„wstrzymujących się” 0,

głosy nieoddane 1.

(wydruk z głosowania nr 12, zawierający wyniki głosowania jawnego za pomocą elektronicznego systemu, załącza się do protokołu z sesji)

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Kopeć stwierdził, że uchwała została podjęta.

**Uchwała Nr XIV/95/15
Rady Miasta Kędzierzyn-Koźle
z dnia 30 czerwca 2015 r.**

w sprawie udzielenia dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane zabytkowego kościoła p.w. Wniebowzięcia Najświętszej Marii Panny w Kędzierzynie-Koźlu, wpisanego do rejestru zabytków województwa opolskiego pod nr rej. 1200/66

(tekst uchwały stanowi załącznik do niniejszego protokołu)

7) Podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia Gminnego Programu Rewitalizacji Miasta Kędzierzyn-Koźle.

Przewodniczący Komisji Strategii i Rozwoju Andrzej Kopacki poinformował, że komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Po stwierdzeniu, że nie ma zgłoszeń do dyskusji, przewodniczący Rady Miasta poddał projekt uchwały pod głosowanie:

„za” podjęciem uchwały głosowało 21 radnych.

„przeciw” 0,

„wstrzymujących się” 0,

głosy nieoddane 1.

(wydruk z głosowania nr 13, zawierający wyniki głosowania jawnego za pomocą elektronicznego systemu, załącza się do protokołu z sesji)

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Kopeć stwierdził, że uchwała została podjęta.

**Uchwała Nr XIV/96/15
Rady Miasta Kędzierzyn-Koźle
z dnia 30 czerwca 2015 r.**

w sprawie przystąpienia do sporządzenia Gminnego Programu Rewitalizacji Miasta Kędzierzyn-Koźle

(tekst uchwały stanowi załącznik do niniejszego protokołu)

8) Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Gminy Kędzierzyn-Koźle w 2015 r.

(radni w dniu 30 czerwca br. otrzymali autopoprawkę do niniejszego projektu uchwały)

Dorota Mrówka, przewodnicząca Komisji Zdrowia, Spraw Socjalnych i Rodziny, poinformowała, że komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały wraz z autopoprawką, stosunkiem głosów: „za” oddano 5 głosów, „przeciw” 0, „wstrzymujących się” 1 głos.

Michał Nowak, przewodniczący Komisji Prawno-Administracyjnej, poinformował, że komisja jednogłośnie (6 głosów „przeciw”) nie zaopiniowała pozytywnie projektu uchwały. Powodem tego było pominięcie w projekcie § 15, który znajdował się w poprzedniej uchwale. Dodał, że paragraf ten został wprowadzony autopoprawką.

Ewa Czubek podzieliła się wątpliwościami wynikającymi z uzasadnienia autopoprawki. W uzasadnieniu jest informacja, że „zmiana pkt 3 wynika z faktu, że na wniosek Wojewody Opolskiego zmianie redakcyjnej uległ cały § 12 uchwały. Paragraf ten nie posiada już ust. 3. Zauważyła, że w uchwale Nr VII/43/15 z 26 lutego 2015 r. § 12 ma jeszcze ust. 4 i 5. Zawierają one zapisy dot. opieki nad poszkodowanymi zwierzętami gospodarskimi oraz zwierzętami wolno żyjącymi (dzikimi) poszkodowanymi w wyniku zdarzeń drogowych. Poprosiła o informację, czy po zmianach zapewnienie całodobowej opieki weterynaryjnej dla zwierząt poszkodowanych w wyniku zdarzeń drogowych i poszkodowanych zwierząt gospodarskich będzie realizowane przez schronisko dla bezdomnych zwierząt oraz przez lekarza weterynarii Jana Piskonia, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą „lecznica dla zwierząt” przy ul. Opolskiej 32 w Strzelcach Opolskich. Z lekarzem tym gmina ma podpisaną umowę.

Co było powodem scedowania opieki weterynaryjnej ww. lekarzowi. Czy był ogłoszony konkurs. Jeżeli tak, to czy do konkursu przystąpiły gabinety weterynaryjne mające siedziby na terenie Kędzierzyna-Koźła. Radna zauważyła, że wożenie poszkodowanych zwierząt do Strzelc Opolskich podraża koszty.

Jan Kwiczak, zastępca kierownika Wydziału Ochrony Środowiska i Rolnictwa, potwierdził, że opiekę całodobową nad poszkodowanymi zwierzętami gospodarskimi i wolno żyjącymi sprawować będzie ten sam lekarz weterynarii. Poinformował również, że kolejny rok żadna lecznica z terenu Kędzierzyna-Koźła nie zgłasza chęci świadczenia tego typu usług.

Kolejne pytanie radnej Ewy Czubek dotyczyło realizacji zapisu § 6 ust. 2 projektu uchwały o brzmieniu:

„2. Koty wolno żyjące, ranne lub chore, wyłapywane są przez upoważnionych przedstawicieli organizacji społecznych, których statutowym celem działania jest ochrona zwierząt lub inne uprawnione podmioty i przewożone do lekarzy weterynarii, w celu udzielenia pomocy lekarsko-weterynaryjnej.”

Czy gmina przewiduje zlecenie tego zadania w trybie realizacji zadania publicznego.

Jan Kwiczak wyjaśnił, że zadanie będzie realizowane tak jak dotychczas. Dodał, że doświadczenia kilkuletnie w tym zakresie są pozytywne. Przypomniał w jaki sposób zadanie to realizują wolontariusze z organizacji pozarządowych.

Po stwierdzeniu, że nie ma więcej zgłoszeń do dyskusji, przewodniczący Rady Miasta poddał projekt uchwały wraz z autopoprawką - pod głosowanie:

„za” podjęciem uchwały głosowało 19 radnych,

„przeciw” 0,

„wstrzymujących się” 0,

głosy nieoddane 2.

(wydruk z głosowania nr 14, zawierający wyniki głosowania jawnego za pomocą elektronicznego systemu, załącza się do protokołu z sesji)

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Kopeć stwierdził, że uchwała została podjęta.

Uchwała Nr XIV/97/15

Rady Miasta Kędzierzyn-Koźle z dnia 30 czerwca 2015 r.

w sprawie „Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Gminy Kędzierzyn-Koźle w 2015 roku”.

(tekst uchwały stanowi załącznik do niniejszego protokołu)

9) Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na zbycie prawa użytkowania wieczystego nieruchomości zabudowanej, położonej w Kędzierzynie-Koźlu, w obrębie Kłodnica, składającej się z działki nr 1050/3 km 7, stanowiącej własność Skarbu Państwa, a będącej w użytkowaniu wieczystym Gminy Kędzierzyn-Koźle oraz na zbycie prawa własności nieruchomości zabudowanej, położonej w Kędzierzynie-Koźlu, w obrębie Kłodnica, składającej się z działek nr: 1049/15 i 1048/2 km 7, stanowiącej własność Gminy Kędzierzyn-Koźle.

Informację o pozytywnym zaopiniowaniu projektu uchwały przedstawiły:

- Dorota Zasłanka, przewodnicząca Komisji Finansowo-Gospodarczej („za” oddano 8 głosów),
- Beata Łobodzińska, przewodnicząca Komisji Urbanistyki, Architektury i Środowiska Naturalnego („za” oddano 4 głosy).

Po stwierdzeniu, że nie ma zgłoszeń do dyskusji, przewodniczący Rady Miasta poddał projekt uchwały pod głosowanie:

„za” podjęciem uchwały głosowało 20 radnych,

„przeciw” 0,

„wstrzymujących się” 0,

głosy nieoddane 1.

(wydruk z głosowania nr 15, zawierający wyniki głosowania jawnego za pomocą elektronicznego systemu, załącza się do protokołu z sesji)

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Kopeć stwierdził, że uchwała została podjęta.

Uchwała Nr XIV/98/15 **Rady Miasta Kędzierzyn-Koźle** **z dnia 30 czerwca 2015 r.**

zmieniająca uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na zbycie prawa użytkowania wieczystego nieruchomości zabudowanej, położonej w Kędzierzynie-Koźlu, w

obrębnie Kłodnica, składającej się z działki nr 1050/3 km 7, stanowiącej własność Skarbu Państwa, a będącej w użytkowaniu wieczystym Gminy Kędzierzyn-Koźle oraz na zbycie prawa własności nieruchomości zabudowanej, położonej w Kędzierzynie-Koźlu, w obrębnie Kłodnica, składającej się z działek nr: 1049/15 i 1048/2 km 7, stanowiącej własność Gminy Kędzierzyn-Koźle.

(tekst uchwały stanowi załącznik do niniejszego protokołu)

10) Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia statutu żłobków prowadzonych przez Gminę Kędzierzyn-Koźle.

Katarzyna Dysarz, przewodnicząca Komisji Oświaty, Kultury i Kultury Fizycznej, poinformowała, że komisja jednogłośnie (7 głosów „za”) pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Adam Oczóś zwrócił się z pytaniem, czy utworzone oddziały żłobkowe zaspokoją potrzeby w tym zakresie.

Wojciech Jagiełło, zastępca prezydenta miasta, poinformował że wszystkie potrzeby nie będą zaspokojone. Jednocześnie wyraził nadzieję, że w pierwszych dniach września, być może okaże się, że problem nie będzie istniał. Część dzieci będzie mogła przejść prywatną placówką, a część rodziców wycofa się z chęć zapisania dziecka do żłobka.

Po stwierdzeniu, że nie ma zgłoszeń do dyskusji, przewodniczący Rady Miasta poddał projekt uchwały pod głosowanie:

„za” podjęciem uchwały głosowało 21 radnych,

„przeciw” 0,

„wstrzymujących się” 0,

(wydruk z głosowania nr 16, zawierający wyniki głosowania jawnego za pomocą elektronicznego systemu, załącza się do protokołu z sesji)

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Kopeć stwierdził, że uchwała została podjęta.

**Uchwała Nr XIV/99/15
Rady Miasta Kędzierzyn-Koźle
z dnia 30 czerwca 2015 r.**

zmieniająca uchwałę w sprawie ustalenia statutów żłobków prowadzonych przez Gminę Kędzierzyn-Koźle

(tekst uchwały stanowi załącznik do niniejszego protokołu)

11) Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie wyrażenia opinii dotyczącej podwyższenia kapitału zakładowego Kędzierzyńsko-Kozielskiego Parku Przemysłowego Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością, wniesienia wkładu na pokrycie tego podwyższenia i objęcia udziałów w zamian za wniesiony wkład.

Dorota Zasłanka, przewodnicząca Komisji Finansowo-Gospodarczej poinformowała, że komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały stosunkiem głosów: „za” 5, „przeciw” 1 głos, „wstrzymujących się” 2 głosy.

Ryszard Masalski poinformował, że projekt uchwały ma związek z kozielskim portem i Baltchemem. Dla Baltchemu jest bez znaczenia, czy umowę dzierżawy portu zawrze z gminą, czy z KKPP spółką gminną. Natomiast jeżeli gmina zawrze umowę z Baltchemem, to umowa jest jawna i jest transparentnie. Jeżeli prześlemy aportem Kędzierzyńsko-Kozielskiemu Parkowi Przemysłowemu, to umowę na dzierżawę portu zawrze KKPP z Baltchemem. Wówczas nie jest rzeczą oczywistą, że radni zobaczą tę umowę. Podkreślił, że nie podejrzewa złej woli lub mactwa, tylko jeżeli z biznesowego punktu widzenia bez znaczenia jest z kim Baltchem zawrze umowę, to pyta dlaczego gmina Kędzierzyn-Koźle nie może zawrzeć umowy, a musi zawrzeć ją Park.

Sabina Nowosielska poinformowała, że tematem tej uchwały jest wyrażenie zgody na zmianę klasyfikacji jednej z działek. Była to działka, na której był budynek, a teraz tego budynku nie ma. Poinformowała, że w uchwale z 29 października 2014 r. jest zapis w sprawie przekazania nieruchomości gruntowej aportem do Parku. Jednocześnie wyjaśniła, że z powodu spraw formalno-prawnych związanych z podatkiem vat, do chwili obecnej teren nie został przekazany.

Ryszard Masalski zachęcił radnych do nieprzyjęcia przedłożonego projektu uchwały. Jeżeli projekt nie będzie przyjęty, to nie będzie można zrealizować uchwały Rady Miasta z 29 października 2014 r. gdyż będzie ona zawierała błąd faktyczny. Poinformował, że będzie głosował przeciw podjęciu uchwały, gdyż nie otrzymał odpowiedzi pani prezydent dlaczego musi tę umowę z Baltchemem zawrzeć Park, a nie gmina. Dodał, że dla Baltchemu nie ma znaczenia z kim zawrze umowę. Wskazał na korzyści finansowe dla gminy w przypadku gdy umowa zostanie zawarta między gminą a Baltchemem, a nie między Parkiem a Baltchemem.

Andrzej Kopeć poinformował, że pani prezydent spędziła wiele czasu z prawnikami aby rozważyć najlepszą opcję dla gminy.

Sabina Nowosielska, prezydent miasta, potwierdziła informację o dogłębnej dyskusji poprzedzającej wybór przyjętego wariantu podpisania umowy między Parkiem a Baltchemem. Dodała, że inwestor oczekuje od gminy stabilnych decyzji decydując się na milionowe nakłady inwestycyjne. Poinformowała o planach dzierżawy terenu z opcją wykupu. Podzieliła się obawą, że podważanie uchwał Rady zniechęci do inwestowania na terenie gminy Kędzierzyn-Koźle. Przypomniała, że teren, który jest przedmiotem zainteresowania inwestora od wielu lat stoi niezagospodarowany. Uzasadniając opcję podpisania umowy między spółką KKPP a Baltchemem zauważyła, że po to spółka została utworzona. Dodała, że spółka ta w 85% należy do gminy, a przewodniczącym Rady Nadzorczej KKPP sp. z o.o. jest prezydent miasta. Zapewnia to całkowitą kontrolę tej spółki.

Ryszard Masalski zauważył, że w sytuacji gdy podmiot dzierżawi grunt na okres 10 lat to ma prawo pierwokupu, dlatego nie ma zagrożenia stawania do przetargu. Podtrzymał swoje stanowisko, że umowę z Baltchemem powinna zawrzeć gmina, a nie Park.

Sabina Nowosielska powołując się na opinię prawników wyraziła przekonanie, że najlepsza formą, która już została wybrana, jest podpisanie umowy ze spółką.

Michał Nowak zaproponował przejście do głosowania, gdyż jest to typowo porządkowa uchwała, a decyzja została podjęta 29 października 2014 r. przez ówczesną Radę Miasta.

Ewa Odulińska poparła wypowiedź radnego Michała Nowaka. Jako radna minionej kadencji przypomniała, że część radnych podejmując uchwałę 29 października 2014 r. również miała wiele wątpliwości, czy grunty przekazać do KKPP. Było to spowodowane szybkim procedowaniem i wieloma niedomówieniami. Miała wrażenie, że „radni zostali postawieni pod ścianą” otrzymując informację, że niepodjęcie uchwały spowoduje wycofanie się inwestora. Sama, jako przedstawiciel tamtego rejonu, również miała wątpliwości dlatego wstrzymała się przy podejmowaniu uchwały. Dodała, że od tego czasu wiele się zmieniło, między innymi podjęcie pani prezydent do tych spraw, bezpośrednie kontakty, obecność inwestora na sesji i przedstawienie radnym sytuacji. W efekcie zwiększyła się transparentność.

Sabina Nowosielska poinformowała, że jeżeli inwestor wyrazi zgodę to przedstawi radnym zawartą umowę, jednak część informacji o charakterze technicznym nie będzie udostępniona.

Grzegorz Peczkis również podzielił się uwagą, że przedłożony radnym projekt uchwały ma charakter techniczny i porządkujący, a dyskusja w kierunku spółek odbiega od tematu.

Tomasz Scheller wyraził nadzieję, że żaden potencjalny inwestor nie śledzi przebiegu prowadzonej dyskusji, gdyż może się zniechęcić do inwestowania w mieście. Podzielił się uwagą, że to nie sprzedaż działki jest plusem dla miasta, lecz stworzone w przyszłości miejsca pracy.

Prowadzący obrady Andrzej Kopeć poinformował, że chęć zabrania głosu zasygnalizowało jeszcze kilku radnych. W związku z tym składa wniosek formalny o zamknięcie dyskusji:

„za” wnioskiem oddano 15 głosów,

„przeciw” 2,

„wstrzymujących się” 2,

głosy nieoddane 2.

(wydruk z głosowania nr 17, zawierający wyniki głosowania jawnego za pomocą elektronicznego systemu, załącza się do protokołu z sesji)

Wniosek uzyskał akceptację Rady.

Następnie prowadzący obrady poddał pod głosowanie projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie wyrażenia opinii dotyczącej podwyższenia kapitału zakładowego Kędzierzyńsko-Kozielskiego Parku Przemysłowego Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością, wniesienia wkładu na pokrycie tego podwyższenia i objęcia udziałów w zamian za wniesiony wkład:

„za” oddano 19 głosów,

„przeciw” 1,

„wstrzymujących się” 1 głos

(wydruk z głosowania nr 18, zawierający wyniki głosowania jawnego za pomocą elektronicznego systemu, załącza się do protokołu z sesji)

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Kopeć stwierdził, że uchwała została podjęta.

Uchwała Nr XIV/100/15
Rady Miasta Kędzierzyn-Koźle
z dnia 30 czerwca 2015 r.

**zmieniająca uchwałę w sprawie wyrażenia opinii dotyczącej podwyższenia kapitału
zakładowego Kędzierzyńsko-Kozielskiego Parku Przemysłowego Spółki z ograniczoną
odpowiedzialnością, wniesienia wkładu na pokrycie tego podwyższenia i objęcia
udziałów w zamian za wniesiony wkład**

(tekst uchwały stanowi załącznik do niniejszego protokołu)

12) Podjęcie uchwały w sprawie utworzenia odrębnych obwodów głosowania w szpitalach, domu pomocy społecznej i areszcie śledczym, ustalenia ich numerów i granic oraz siedzib obwodowych komisji ds. referendum w ogólnokrajowym referendum zarządzonym na dzień 6 września 2015 r.

Projekt uchwały uzasadnił Zbigniew Romanowicz, Sekretarz Miasta.

W myśl art. 12 § 4 ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r. Kodeks wyborczy (Dz. U. Nr 21, poz. 112 z późn. zm.), rada gminy w drodze uchwały, na wniosek prezydenta miasta, zobowiązana jest utworzyć odrębny obwód głosowania w zakładzie opieki zdrowotnej, domu pomocy społecznej, zakładzie karnym i areszcie śledczym oraz w oddziale zewnętrznym takiego zakładu i aresztu, jeżeli w dniu wyborów będzie w nim przebywać co najmniej 15 wyborców. Utworzenie odrębnych obwodów głosowania następuje najpóźniej w 35 dniu przed dniem wyborów. W związku zarządzeniem na dzień 6 września 2015 r. ogólnokrajowego referendum, podjęcie uchwały w sprawie utworzenia odrębnych obwodów głosowania w zakładach opieki zdrowotnej, domu pomocy społecznej oraz areszcie śledczym na obszarze gminy Kędzierzyn-Koźle winno nastąpić najpóźniej do dnia 23 lipca 2015 r. Z uwagi, że w lipcu Rada ma zaplanowaną przerwę wakacyjną, niniejszy projekt uchwały został przedłożony Radzie na dzisiejszej sesji, z pominięciem komisji problemowej.

Po stwierdzeniu, że nie ma zgłoszeń do dyskusji, przewodniczący Rady Miasta poddał projekt uchwały pod głosowanie:

„za” podjęciem uchwały głosowało 21 radnych.

„przeciw” 0,

„wstrzymujących się” 0,

(wydruk z głosowania nr 19, zawierający wyniki głosowania jawnego za pomocą elektronicznego systemu, załącza się do protokołu z sesji)

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Kopeć stwierdził, że uchwała została podjęta.

Uchwała Nr XIV/101/15
Rady Miasta Kędzierzyn-Koźle
z dnia 30 czerwca 2015 r.

w sprawie utworzenia odrębnych obwodów głosowania w szpitalach, domu pomocy społecznej i areszcie śledczym, ustalenia ich numerów i granic oraz siedzib obwodowych komisji ds. referendum w ogólnokrajowym referendum zarządzonym na dzień 6 września 2015 r.

(tekst uchwały stanowi załącznik do niniejszego protokołu)

Przed przystąpieniem do kolejnego punktu porządku obrad, prowadzący obrady ogłosił 15 minut przerwy *(przerwa trwała od 18:40 do 18:55)*.

Po wznowieniu obrad i stwierdzeniu kworum kontynuowano obrady Rady.

13) Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta na rok 2015 + dwie autopoprawki

Dorota Zasłonka, przewodnicząca Komisji Finansowo-Gospodarczej, poinformowała, że komisja na posiedzeniu w dniu 17 czerwca br. pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały wraz z autopoprawką. Drugie posiedzenie komisji odbyło się 30 czerwca (przed sesją). Komisja również pozytywnie zaopiniowała drugą autopoprawkę do projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta na 2015 rok.

Po stwierdzeniu, że nie ma zgłoszeń do dyskusji, przewodniczący Rady Miasta poddał pod głosowanie projekt uchwały i dwie autopoprawki:

„za” podjęciem uchwały głosowało 16 radnych,

„przeciw” 0,

„wstrzymujących się” 0,

głosy nieoddane 5.

(wydruk z głosowania nr 20, zawierający wyniki głosowania jawnego za pomocą elektronicznego systemu, załącza się do protokołu z sesji)

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Kopeć stwierdził, że uchwała została podjęta.

Uchwała Nr XIV/102/15
Rady Miasta Kędzierzyn-Koźle
z dnia 30 czerwca 2015 r.

w sprawie zmian w budżecie miasta na rok 2015

14) Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia wieloletniej prognozy finansowej.

Dorota Zastłonka, przewodnicząca Komisji Finansowo-Gospodarczej, poinformowała, że komisja jednogłośnie (8 głosów „za”) pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Po stwierdzeniu, że nie ma zgłoszeń do dyskusji, przewodniczący Rady Miasta poddał projekt uchwały pod głosowanie:

„za” podjęciem uchwały głosowało 18 radnych,

„przeciw” 0,

„wstrzymujących się” 0,

głosy nieoddane 3.

(wydruk z głosowania nr 21, zawierający wyniki głosowania jawnego za pomocą elektronicznego systemu, załącza się do protokołu z sesji)

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Kopeć stwierdził, że uchwała została podjęta.

Uchwała Nr XIV/103/15 Rady Miasta Kędzierzyn-Koźle z dnia 30 czerwca 2015 r.

zmieniająca uchwałę w sprawie uchwalenia wieloletniej prognozy finansowej

(tekst uchwały stanowi załącznik do niniejszego protokołu)

15) Podjęcie uchwały w sprawie skargi zgłoszonej w dniu 13 maja 2015 r. na „działalność samorządu mieszkańców Osiedla Śródmieście, w związku z utrudnianiem dostępu do informacji publicznej”.

Ryszard Masalski zwrócił uwagę, że uzasadnienia do projektów uchwał skargowych są tak napisane, że ma wrażenie, że ich autorem nie jest przewodniczący komisji, lecz prawnik. Ponadto zauważył, że projekty te są podpisane przez prezydenta miasta, a powinien podpisać przewodniczący Komisji Rewizyjnej.

Przewodniczący Rady Miasta potwierdził, że przy projektach uchwał tzw. skargowych nie ma potrzeby, aby prezydent miasta składał swój podpis, gdyż wystarczy podpis przewodniczącego Komisji Rewizyjnej i radcy prawnego.

Grzegorz Peczkis, przewodniczący Komisji Rewizyjnej, poinformował, że z przyczyn określonych w uzasadnieniu stanowiącym załącznik do projektu uchwały, komisja stwierdziła jednomyślnie, że Rada Miasta Kędzierzyn-Koźle nie jest organem właściwym do rozpatrzenia wniesionej skargi. Potwierdził, że niejednokrotnie korzystał i korzysta z pomocy prawnej przy sporządzaniu uzasadnienia do wnioskowanego stanowiska. Dodał, że członkowie Komisji Rewizyjnej nie są ekspertami prawnymi, dlatego pomoc prawników przy rozpatrywaniu skarg jest niezbędna. Kończąc, zaprosił radnego Ryszarda Masalskiego do pracy w tej komisji.

Wypowiedź uzupełniła radna Katarzyna Dysarz, która poinformowała o przepisach Statutu Gminy dot. trybu kontroli i badania. Potwierdziła, że pomoc prawna przy sporządzaniu projektów uchwał i uzasadnień jest niezbędna.

Ewa Czubek podzieliła się swoimi wątpliwościami do wnioskowanego przez Komisję Rewizyjną stanowiska. Zauważyła, że jednostkami pomocniczymi gminy są osiedla, organami w osiedlach są rady, zaś art. 18a ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym stanowi, że *„Rada gminy kontroluje działalność wójta, gminnych jednostek organizacyjnych oraz jednostek pomocniczych gminy, w tym celu powołuje komisję rewizyjną”*. W związku z tym, czemu komisja rewizyjna nie jest właściwa do rozpatrzenia skargi na organ jednostki pomocniczej?

Grzegorz Peczkis wyjaśnił, że wynika to z tematu skargi.

Ewa Czubek przypomniała, że w tym przypadku tematem jest dostęp do informacji publicznej i skargą powinien zajmować się sąd administracyjny.

Grzegorz Peczkis stwierdził, że skarga nie jest tak jednoznaczna. Zadeklarował odczytanie protokołu z komisji i uzasadnienie wniosku komisji dot. skargi.

Maciej Pająk, radca prawny, potwierdził, że art. 18a ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym stanowi, że dla wypełnienia funkcji kontrolnej rady, rada powołuje komisję rewizyjną. Zwrócił uwagę, że w tej chwili radni debatuje nad projektem uchwały dotyczącym załatwienia skargi na działalność samorządu mieszkańców – radę osiedla. Poinformował, że pojęcie skargi uregulowane jest w innym akcie prawnym, tj. kodeksie postępowania administracyjnego. Jest to akt prawny pochodzący z 1960 roku. Wprawdzie kodeks ten był wielokrotnie zmieniany, ale instytucja skargi co do swej istoty pozostała. Instytucja skargi w KPA została wprowadzona w sytuacji, gdy nie było demokratycznego państwa prawnego, obywatel nie miał praktycznie żadnych narzędzi kontroli nad decyzjami władzy publicznej. W poprzedniej formacji ustrojowej bardzo mocno ograniczona była dwuinstancyjność w postępowaniu administracyjnym, nie było możliwości odwoływania się od szeregu decyzji, ograniczona była sądowa ochrona praw majątkowych, nie istniały sądy administracyjne. Ustawodawca w tym czasie chcąc przynajmniej udąć, że wyposaża obywatela w jakiś mechanizm kontroli władzy publicznej, wymyślił instytucję skargi. Potem w miarę ewolucji ustrojowej i systemu prawnego zachowano instytucję skargi w KPA, ale zastrzeżono, że procedury rozpatrywania skargi określone w tym kodeksie nie dotyczą skarg w sprawach dotyczących roszczeń, które mogą być realizowane, dochodzone w innych procedurach niż procedura skargowa uregulowana w KPA. W sytuacji, kiedy skarżący mówi, że nie udostępniło mu informacji publicznej, skarży się do Rady, że jakiś podmiot nie udostępnił mu informacji publicznej, to w sytuacji kiedy skarżącemu przysługuje skarga do sądu administracyjnego na bezczynność, to radni – jako rada nie są właściwi do rozpatrywania tej skargi, bo istnieje organ i procedura inna niż tryb rozpatrywania skarg uregulowany w KPA, który taką skargę załatwi. Podał przykład skargi złożonej w którejś z minionych kadencji, kiedy to osoba złożyła skargę na prezydenta miasta. Tematem skargi był nieprawidłowo obliczony – zdaniem skarżącej – podatek od

nieruchomości. W tym przypadku Rada również nie miała prawa badać zasadności bądź nie tej skargi, tylko zgodnie z przepisami KPA winna odesłać tę skargę do właściwego postępowania administracyjnego, tj. postępowania podatkowego uregulowanego przepisami ordynacji podatkowej. Zauważył, że w miarę zwiększania się ochrony praw obywatelskich w demokratycznym państwie prawnym, instytucja skargi zaczyna być pewnym anachronizmem. Stąd w większości przypadków skarg trafiających do Rady Miasta, Komisja Rewizyjna, która wedle Statutu wstępnie bada skargę na potrzeby zajęcia przez Radę Miasta stanowiska, dochodzi do wniosku, że nie może nawet badać przy braku zasadności tej skargi, bo istnieją inne procedury i inne organy właściwe do zbadania tej skargi.

Grzegorz Peczkis zauważył, że skarżący w trakcie badania skargi, w tzw. międzyokresie, skierował skargę do sądu administracyjnego. Dodał, że przedmiotem skargi była również nieterminowość skierowania przez radę osiedla do sądu administracyjnego skargi skarżącego. W przypadku, gdy skarga została przekierowana do sądu administracyjnego, Komisja Rewizyjna nie jest organem właściwym do rozpatrzenia skargi.

Ewa Czubek podziękowała radcy prawnemu i przewodniczącemu Komisji Rewizyjnej za wyjaśnienia.

Po stwierdzeniu, że nie ma zgłoszeń do dyskusji, przewodniczący Rady Miasta poddał pod głosowanie projekt uchwały:

„za” podjęciem uchwały głosowało 18 radnych,

„przeciw” 0,

„wstrzymujących się” 1,

głosy nieoddane 2.

(wydruk z głosowania nr 22, zawierający wyniki głosowania jawnego za pomocą elektronicznego systemu, załącza się do protokołu z sesji)

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Kopeć stwierdził, że uchwała została podjęta.

**Uchwała Nr XIV/104/15
Rady Miasta Kędzierzyn-Koźle
z dnia 30 czerwca 2015 r.**

**w sprawie skargi zgłoszonej w dniu 13 maja 2015 r. na „działalność samorządu
mieszkańców Osiedla Śródmieście, w związku z utrudnianiem dostępu do informacji
publicznej”**

(tekst uchwały stanowi załącznik do niniejszego protokołu)

16) Podjęcie uchwały w sprawie skargi zgłoszonej w dniu 6 maja 2015 r., w drodze elektronicznej na działania Dyrektora Miejskiego Zarządu Budynków Komunalnych w Kędzierzyn-Koźlu.

Grażyna Radka poinformowała, że wypowiada się na prośbę części wyborców. Potwierdziła fakt zatrudnienia przez dyrektora MZBK swojego syna. Jednocześnie dodała, że jest to pracownik z wyższym wykształceniem, bardzo ceniony, cieszący się uznaniem współpracowników. Jest zatrudniony jako kierowca i rzetelnie wykonuje powierzone obowiązki.

Adam Sadłowski zwrócił się do dyrektora MZBK z pytaniami:

- od kiedy i na jaki okres został zatrudniony syn,
- na jaki okres zostały zawarte kolejne umowy o pracę.

Stanisław Węgrzyn, dyrektor MZBK, poinformował, że jego syn był najpierw skierowany z Urzędu Pracy na staż. W trakcie stażu pracownik odszedł na emeryturę. Dodał, że odejście to nie było wcześniej pewne w związku z toczącym się postępowaniem sądowym. Przez jeden miesiąc stanowisko kierowcy zajął dekarz oddelegowany na jeden miesiąc (okres zimowy). Pierwsza umowa została zawarta w kwietniu, na 3 miesiące na okres próbny. Dodał, że nie było innych podań i zgłoszeń na stanowisko kierowcy. W czasie okresu próbnego syn rzetelnie wykonywał powierzone obowiązki. Nawiązując do wypowiedzi radnej Grażyny Radki poinformował, że nie spodziewał się i jest zaskoczony tym wystąpieniem. Podkreślił, że nie złamał prawa i zrobił wszystko zgodnie z obowiązującą procedurą dot. zatrudnienia pracownika na stanowisku pomocniczym. Odpowiadając na kolejne pytanie radnego Adama Sadłowskiego poinformował, że okres próbny kończy się 30 czerwca i od jutra syn otrzyma zatrudnienie na czas nieokreślony. Zatrudnienie na czas nieokreślony jest na wniosek pani kierownik Haliny Mińczuk, która jest jego bezpośrednią przełożoną. Syn zatrudniony jest w punkcie ABK „Stare Miasto” i jest podwładnym pośredniego przełożonego na stanowisku majstra. Ustalona płaca jest na poziomie wynagrodzenia dla pracowników początkujących.

Adam Sadłowski podzielił się uwagą, że dyrektor mógł spodziewać się, że dojdzie do takiej sytuacji, dlatego aby tego uniknąć mógł ogłosić konkurs. Z drugiej strony trzeba stanąć też w obronie pana dyrektora czy też radnych, których dzieci chcą szukać pracy w samorządzie czy gminnej jednostce. Zgodził się, że przypadek ten rodzi etyczne skojarzenia, ale każdy w swoim sumieniu oceni co robi.

Grzegorz Peczkis, przewodniczący Komisji Rewizyjnej, poinformował, że komisja ta po dokładnym przeanalizowaniu sytuacji uznała skargę za bezzasadną (5 głosów „za”). Dodał, że oprócz uznania skargi za bezzasadną, komisji złożyła wniosek do prezydenta miasta, aby w przyszłości unikać tego typu zatrudnienia, tj. z pominięciem ogłoszenia o naborze. Wniosek ten został rozesłany pismem okólnym do dyrektorów i kierowników gminnych jednostek. Dodał, iż faktem jest, że po przeanalizowaniu schematu organizacyjnego MZBK nie występuje bezpośredni konflikt dyrektora i zastępcy.

Ewa Czubek odczytała zdanie z uzasadnienia wniosku o uznanie skargi za bezzasadną, które brzmi: *Niezależnie od powyższego działania Dyrektora MZBK, polegające na zatrudnieniu własnego syna na stanowisku kierowcy z pominięciem otwartego i konkurencyjnego naboru mogą budzić uzasadnione wątpliwości natury etycznej, co do*

kryteriów zastosowanych przy wyborze kandydata i nawiązaniu stosunku pracy. Zauważyła, że w obecnych czasach rzadkością jest zatrudnienie na czas nieokreślony po jednorazowej umowie zawartej na okres próbny. Przepisy prawa pracy dają inne możliwości, które generalnie się stosuje. Poinformowała, że w ubiegłej kadencji była członkiem komitetu referendalnego w sprawie odwołania prezydenta miasta Tomasza Wantuły. Na sali obecnych jest jeszcze dwóch członków tego komitetu: Adam Sadłowski i Grzegorz Peczkis. Jednym z zarzutów przeciwko prezydentowi Tomaszowi Wantule był zarzut o nepotyzm i kumoterstwo. Przypomniała, że w żadnym z tych przypadków nie było zarzutu, że zatrudnienia nie były zgodne z prawem, natomiast były one wątpliwe etycznie. Zauważyła, że radni po to szli do władzy i po to chcieli reprezentować mieszkańców, aby właśnie od takich praktyk odżegnywać się szerokim łukiem. Dzisiaj jest zasmucona, że ta Rada musi się zmierzać z takimi skargami.

Andrzej Kopeć poparł powyższą wypowiedź.

Ewa Odulińska zauważyła, że etat kierowcy nie jest lukratywnym stanowiskiem. Rozumie, że nepotyzm jest piętnowany, ale nie należy popadać w skrajności. Podała przykład swojej rodziny, której członkowie są zatrudnieni w służbie zdrowia.

Adam Oczóś podziękował radnej Grażynie Radce za budujące słowa. Zauważył, że komisja badając skargę analizowała, czy zostało złamane prawo. Sytuacja taka nie miała miejsca, stąd wnioski o uznanie skargi za bezzasadną. Jeżeli pod względem merytorycznym wszystko było poprawne, to ma wątpliwości, czy analizowanie skargi w kontekście etycznym powinno mieć miejsce. Jeżeli radni oczekują transparentności w tej materii, to on pyta czy etyczne jest utworzenie etatu i zatrudnienie w jednej ze spółek miejskich osoby, która jest związana rodzinnie z przedstawicielem Rady Miasta. Proponuje aby zakończyć dyskusję na tematy etyczne i przystąpić do merytorycznej dyskusji.

Po stwierdzeniu, że nie ma więcej zgłoszeń do dyskusji, przewodniczący Rady Miasta poddał pod głosowanie projekt uchwały:

„za” podjęciem uchwały głosowało 18 radnych,

„przeciw” 0,

„wstrzymujących się” 2,

głosy nieoddane 1.

(wydruk z głosowania nr 23, zawierający wyniki głosowania jawnego za pomocą elektronicznego systemu, załącza się do protokołu z sesji)

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Kopeć stwierdził, że uchwała została podjęta.

**Uchwała Nr XIV/105/15
Rady Miasta Kędzierzyn-Koźle
z dnia 30 czerwca 2015 r.**

w sprawie skargi zgłoszonej w dniu 6 maja 2015 r., w drodze elektronicznej, na działania Dyrektora Miejskiego Zarządu Budynków Komunalnych w Kędzierzynie-

Koźlu w przedmiocie stosowania preferencji wobec własnego syna w toku zatrudniania na stanowisku kierowcy

(tekst uchwały stanowi załącznik do niniejszego protokołu)

17) Podjęcie uchwały w sprawie skargi zgłoszonej w dniu 8 maja 2015 r. na Prezydenta Miasta Kędzierzyn-Koźle „z uwagi na brak odpowiedzi na wniosek Fundacji Wiedzieć Więcej z 31 marca 2015 roku”.

Grzegorz Peczkis, przewodniczący Komisji Rewizyjnej poinformował, że komisja wnioskuje aby uznać skargę:

- 1) za bezzasadną w zakresie braku odpowiedzi na w/w wniosek;
- 2) za zasadną w zakresie braku powiadomienia o przewidywanym przedłużeniu terminu rozpatrzenia ww. wniosku.

Po stwierdzeniu, że nie ma zgłoszeń do dyskusji, przewodniczący Rady Miasta poddał pod głosowanie projekt uchwały:

„za” podjęciem uchwały głosowało 19 radnych,

„przeciw” 0,

„wstrzymujących się” 0,

głosy nieoddane 2.

(wydruk z głosowania nr 24, zawierający wyniki głosowania jawnego za pomocą elektronicznego systemu, załącza się do protokołu z sesji)

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Kopeć stwierdził, że uchwała została podjęta.

**Uchwała Nr XIV/106/15
Rady Miasta Kędzierzyn-Koźle
z dnia 30 czerwca 2015 r.**

w sprawie skargi zgłoszonej w dniu 8 maja 2015 r. na Prezydenta Miasta Kędzierzyn-Koźle „z uwagi na brak odpowiedzi na wniosek Fundacji Wiedzieć Więcej z 31 marca 2015 roku”

(tekst uchwały stanowi załącznik do niniejszego protokołu)

18) Podjęcie uchwały w sprawie skargi zgłoszonej w dniu 7 maja 2015 r. i uzupełnionej w dniu 10 czerwca 2015 r. na „sposób działania i funkcjonowania Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Kędzierzynie-Koźlu, oraz pracowników Zespołu Interdyscyplinarnego ds. Przeciwdziałania Przemocy w Rodzinie w Kędzierzynie-Koźlu i pracowników socjalnych grupy roboczej MOPS”.

Grzegorz Peczkis, przewodniczący Komisji Rewizyjnej, poinformował, że jest to bardzo trudna skarga, wielowątkowa. Z powodu trudności skargi, była ona rozpatrywana na dwóch posiedzeniach komisji. To w tej skardze padały zarzuty i oskarżenia kryminalne. Dzięki rozpatrywaniu tej skargi członkowie komisji dowiedzieli się, że chociaż skarga dotyczy pracowników MOPS, to w tym konkretnym wypadku, jeśli występują oni jako członkowie zespołu

interdyscyplinarnego, nie podlegają ocenie komisji i Rady. Zespół interdyscyplinarny podlega ocenie wojewody. W związku z tym:

„Z przyczyn określonych w uzasadnieniu stanowiącym załącznik do niniejszej uchwały Rada Miasta Kędzierzyn-Koźle stwierdza, iż:

1) nie jest organem właściwym do rozstrzygnięcia w zakresie objętym zarzutami zawartymi w skardze w przedmiocie:

a) pomawiania,

b) niewłaściwego sposobu działania i funkcjonowania Zespołu Interdyscyplinarnego ds. Przeciwdziałania Przemocy w Rodzinie w Kędzierzynie-Koźlu,

c) niewłaściwego sposobu działania pracowników socjalnych grupy roboczej Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Kędzierzynie-Koźlu, zwanego dalej MOPS,

2) skarga jest bezzasadna w zakresie działania i funkcjonowania MOPS oraz trybu rozpatrzenia skargi z 27 stycznia 2015 r. przez Dyrektora MOPS w części dotyczącej działań pracowników MOPS.”

Dodał, że skarżący był już w międzyczasie w sądzie, gdzie miał możliwość dowieść swoich praw z dużo większym bagażem możliwości, na które pozwala postępowanie sądowe, a którego nie ma Komisja Rewizyjna. Podzielił się uwagą, że w tym przypadku jest przeświadczony, że prawdopodobnie skarżący na pewnym poziomie funkcjonowania doznał szkody i prawdopodobnie ma prawo do pewnego rozgoryczenia, ale Komisja Rewizyjna nie jest w stanie mu pomóc.

Po stwierdzeniu, że nie ma zgłoszeń do dyskusji, przewodniczący Rady Miasta poddał pod głosowanie projekt uchwały:

„za” podjęciem uchwały głosowało 20 radnych,

„przeciw” 0,

„wstrzymujących się” 0,

głosy nieoddane 1.

(wydruk z głosowania nr 25, zawierający wyniki głosowania jawnego za pomocą elektronicznego systemu, załącza się do protokołu z sesji)

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Kopeć stwierdził, że uchwała została podjęta.

**Uchwała Nr XIV/107/15
Rady Miasta Kędzierzyn-Koźle
z dnia 30 czerwca 2015 r.**

**w sprawie skargi zgłoszonej w dniu 7 maja 2015 r. i uzupełnionej w dniu
10 czerwca 2015 r. na „sposób działania i funkcjonowania Miejskiego Ośrodka Pomocy
Społecznej w Kędzierzynie-Koźlu, oraz pracowników Zespołu Interdyscyplinarnego ds.
Przeciwdziałania Przemocy w Rodzinie w Kędzierzynie-Koźlu i pracowników socjalnych
grupy roboczej MOPS”**

(tekst uchwały stanowi załącznik do niniejszego protokołu)

Ad 3.

Wolne wnioski i sprawy bieżące.

Michał Nowak przedstawił wniosek o treści „Rada Miasta Kędzierzyn-Koźle zwraca się do prezydenta miasta o podjęcie działań zmierzających do wydania monografii Twierdzy Koźle”. Dodał, że jest to niemal dokładne przeniesienie wniosku Komisji Oświaty, Kultury i Kultury Fizycznej na sesję Rady Miasta. Powodem wystąpienia do Rady Miasta z wnioskiem jest ważkość zadania – jest ono istotne i powinno być zrealizowane.

Ryszard Masalski zwrócił się z prośbą do wnioskodawcy, aby wycofał wniosek, gdyż ma on charakter wniosku do budżetu miasta. Obawia się, że jeżeli wniosek ten zostanie przyjęty to „otworzy się puszka Pandory” i takie przypadki będą częściej się powtarzały. Poinformował, że również wejdzie w ten nurt i będzie składał podobne wnioski.

Andrzej Kopeć zauważył, że trudno odmówić racji radnemu Masalskiemu, bo jest to w pewien sposób otwarcie nowej drogi zgłaszania wniosków dotyczących nowych zadań do budżetu. Zaproponował spróbowanie jeszcze raz w gronie komisji przekonać radnych i panią prezydent do uwzględnienia wnioskowanego zadania.

Michał Nowak wyjaśnił, że nie traktuje tego jako wniosku do budżetu, lecz zwraca się o podjęcie pewnych działań. Poinformował, że spodziewał się, że w odpowiedzi udzielonej jemu i później na wniosek komisji znajdzie się np. deklaracja wsparcia pozyskania środków zewnętrznych, jednak tej deklaracji nie uzyskał. Składając wniosek liczył na to, że odpowiednia komórka Urzędu Miasta udzieli mu wszelkiej pomocy, np. przy wystąpieniach do różnych instytucji o wsparcie finansowe. Poinformował, że podtrzymuje wniosek i obiecuje radnemu Ryszardowi Masalskiemu, że nie będzie składał typowych wniosków o drogi, o place zabaw itp. W tym przypadku chodzi mu o poparcie pewnej idei, a wnioski do budżetu miasta radni będą składać, gdy nadejdzie właściwa pora.

Sabina Nowosielska, prezydent miasta, z powątpiewaniem zauważyła, czy nie jest to jednak wniosek do budżetu, bo jeżeli ma sfinansować zadanie na kwotę 80 tys. zł, to kwotę tę musi zdjąć z innego zadania. Zdaniem pani prezydent publikacją tą będą zainteresowane osoby interesujące się tematyką zabytków. Lepszym rozwiązaniem jest publikacja w formie elektronicznej. Zwróciła uwagę na ogólny problem dotyczący stanu zabytków w mieście. Od wielu lat są one niezabezpieczone. Chętnie kwotę 80 tys. zł przeznaczyłaby na muzeum tworzone w Baszcie. Natomiast wydanie książkowe na temat twierdzy kozielskiej proponuje zrealizować w terminie późniejszym.

Michał Nowak zauważył, że pieniądze z puli na zabytki a pieniądze z puli na promocję to inna rzecz. Przypomniał, że w poprzednich latach z budżetu miasta były finansowane różne publikacje, w jego ocenie dużo mniej zasługujące na wydanie. Podzielił się uwagą, że prawie każde działanie gminy kierowane jest do wybranej grupy, np. przewodnik kajakowy. Zaproponował aby Rada w głosowaniu zajęła stanowisko wobec wniosku.

Grzegorz Peczkis zauważył, że gdyby to była idea, to nie wiązałyby się z kosztami. Przypuszcza, że koszt publikacji wynika z konieczności opłacenia wszystkich recenzentów, korektorów itp. Podał przykład swojej uczelni, gdzie koszt publikacji nie przekracza 10 tys. zł. Dodał, że być może jest to standard techniczny. Poparł ideę, którą kieruje się radny Michał Nowak, kierując wniosek do budżetu. Oczywiście jest, że pani prezydent może przyjąć wniosek lub nie, ale zmiany do budżetu mogą ten wniosek uwzględnić. Przypomniawszy, że w poprzedniej kadencji składał wiele wniosków, często o charakterze idei, np. aby zmienić nazwę placu Gwardii Ludowej na plac Lecha Kaczyńskiego. Niewiele brakowało, aby idea ta została uwzględniona, jednak informacja, że jest tam wiele podmiotów zarejestrowanych, a powiat nie zgodził się na bezgotówkową zmianę, spowodowała, że zaniechał działania o zmianę nazwy tego placu.

Andrzej Kopeć zauważył, że radny Michał Nowak mówił dzisiaj dużo o pozytywnych aspektach wynikających z posiadania przez miasto monografii. Jeżeli radni przyjmą ten wniosek, to nie oznacza to zmuszenia pani prezydent do zamieszczenia konkretnego zadania w budżecie miasta. Przyjęcie wniosku pokazuje wolę Rady, aby taką monografię w bliższej lub dalszej perspektywie czasu sporządzić. Uważa, że nie ma potrzeby aby deliberować, gdyż każdy ma określone zdanie. Proponuje przejść do głosowania nad wnioskiem.

Ryszard Masalski poinformował, że nie będzie przeciwny temu wnioskowi, ale tylko dlatego, aby otworzyć sobie drogę do stosowania takiej samej praktyki. Zwrócił uwagę na różnicę między składaniem wniosku do budżetu miasta a wnioskiem składanym na sesji i przegłosowanym przez Radę. Wniosek przegłosowany przez Radę wzmacnia zadanie opisane we wniosku, ale burzy ład i jest sprzeczny z długofalowymi działaniami pani prezydent.

Sabina Nowosielska zwróciła się z prośbą o wyjaśnienie, czego wniosek dotyczy.

Andrzej Kopeć, przewodniczący Rady Miasta, wyjaśnił, że przegłosowanie tego wniosku ma pokazać pani prezydent, że wolą Rady Miasta jest, aby ta monografia w bliższej lub dalszej perspektywie czasowej powstała.

Sabina Nowosielska poinformowała, że jest wiele innych pilnych zadań do realizacji. Przypomniała, że pierwsza odpowiedź udzielona radnemu Michałowi Nowakowi zawierała deklarację, że monografia zostanie wydana za kilka lat. Odpowiedź ta nie zadowoliła radnego, co zakomunikował na portalach społecznościowych.

Dorota Zasłanka zaproponowała przełożenie głosowania wniosku, aby spokojnie przedyskutować temat i zastanowić się czy monografia jest potrzebna.

Adam Oczos zwrócił uwagę, że działania związane z wydaniem monografii realizowane są w określonym czasie, mogą one trwać nawet do dwóch lat. Poparł ideę wydania monografii oraz wniosek radnej Doroty Zasłanki, aby komisja oświaty ponownie zastanowiła się nad możliwością realizacji wniosku. Także komisja

finansowa powinna przeanalizować aspekt finansowy. Być może sama formuła przyjęcia wniosku budzi wątpliwości, ale co do zasadności realizacji wniosku popiera wniosek.

Beata Łobodzińska zwróciła się z pytaniem do radnego Michała Nowaka, czy byłby skłonny wycofać wniosek, aby procedować go na następnej sesji.

Andrzej Kopeć zauważył, że radny Nowak wypowiadał się w tej kwestii i chciałby, aby wniosek był przegłosowany na dzisiejszej sesji.

Katarzyna Dysarz, przewodnicząca Komisji Oświaty, Kultury i Kultury Fizycznej, poinformowała, że komisja poparła wniosek radnego Michała Nowaka jako ideę – tym bardziej, że jest mowa o montażu finansowym, który jest jeszcze niepewny. Samo poparcie idei zrodzi pewne dalsze procedury, np. zwrócenie się do konkretnej osoby, która może taką monografię napisać, aby wyliczyła koszty i przedstawiła harmonogram realizacji. Wstępny koszt to ok. 40 tys. zł za dwa lata pracy. Zadeklarowała, że przyszły autor monografii przedstawi radnym konkretne dane na temat kosztów i harmonogramu.

Tomasz Scheller poinformował, że jest zakłopotany, gdyż z jednej strony popiera wniosek radnego Michała Nowaka, a z drugiej boi się, że konsekwencją przyjęcia wniosku będzie zapoczątkowanie praktyki, o której mówił radny Ryszard Masalski. Dodał, że popiera inicjatywę.

Andrzej Kopeć zaproponował alternatywne rozwiązanie, aby zamiast wniosku radnego Michała Nowaka głosować wniosek komisji, który jest tej samej treści.

Michał Nowak zgodził się na taką modyfikację wniosku.

Andrzej Kopacki zaproponował skromniejsze wydanie monografii lub z wykorzystaniem środków z programów unijnych. Zaproponował zaproszenie dr Podrucznego na komisję, aby przedyskutować możliwość obniżenia kosztów.

Ewa Odulińska podzieliła się wątpliwościami, czy na tym etapie można już rozmawiać o konkretnym autorze monografii i konkretnej kwocie.

Hubert Majnusz podzielił się uwagą, że nie chce, aby ktoś za cztery lata powiedział, że powstał bubel, bo było tanio. Jeżeli coś robimy, to róbmy to porządnie lub wcale.

Adam Sadłowski poparł wniosek radnego Michała Nowaka oraz podkreślił potrzebę zabezpieczenia środków na porządnie wydaną monografię.

Ewa Czubek również poparła potrzebę wydania monografii. Jej zdaniem wystąpienie radnego Michała Nowaka z wnioskiem do Rady Miasta jest swoistym protestem wobec odpowiedzi urzędnika. Radny oczekuje poważnego traktowania.

Michał Nowak podziękował radnemu Adamowi Sadłowskiemu i radnej Ewie Czubek za wypowiedzi. Odczytali oni idealnie jego intencje. Odpowiadając radnej Ewie Odulińskiej o konkretnego autora wyjaśnił, że wśród specjalistów historyków sztuki jest niewiele osób zajmujących się architekturą militarną. Szczególnie jeżeli chodzi o twierdzę kozielską – jest ona zapomniana. Wydanie monografii pomoże ją z tego zapomnienia wydobyć. Nawiązując do kwoty potrzebnej do wydania monografii wskazał na możliwość obniżenia kosztów. Jest to kwestia dalszych rozmów. Podkreślił, że dr Podruczny wykonał już dużą część pracy związanej z opracowaniem monografii, a część środków jest niezbędna do pokrycia innych kosztów. Zadeklarował wykonanie nieodpłatnie korekty i redakcji monografii.

Sabina Nowosielska poinformowała, że nie może popierać projektu, jeżeli nie ma środków na ten cel. Ponownie zauważyła, że jest wiele innych zadań, których realizację zgłaszają radni. Zgodziła się z opinią, że zadanie powinno być realizowane dobrze. Zasygnalizowała potrzebę ogłoszenia konkursu, aby wybrać najlepszą ofertę. Zaproponowała, aby zadanie to zawnieść do przyszłorocznego budżetu miasta i w tym trybie dokonać wyboru spośród wielu innych wniosków.

Grażyna Radka zaproponowała złożenie wniosku do pani prezydent i oczekiwanie na odpowiedź.

Po stwierdzeniu, że nie ma więcej zgłoszeń do dyskusji, przewodniczący obrad poddał pod głosowanie wnioski w sprawie poparcia Rady dla wniosku Komisji Oświaty, Kultury i Kultury Fizycznej, która na posiedzeniu w dniu 20 kwietnia 2015 r. udzieliła poparcia wnioskowi w sprawie przygotowania monografii twierdzy Koźle:

„za” wnioskiem oddano 7 głosów,

„przeciw” 0,

„wstrzymujących się” 11 głosów.

głosy nieoddane 3.

(wydruk z głosowania nr 26, zawierający wyniki głosowania jawnego za pomocą elektronicznego systemu, załącza się do protokołu z sesji)

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Kopeć stwierdził, że Rada Miasta wyraziła poparcie dla wniosku Komisji Oświaty, Kultury i Kultury Fizycznej.

Ryszard Masalski poinformował, że od sierpnia będzie składał wnioski, bez poparcia komisji.

Andrzej Kopeć przedstawił wniosek w sprawie publikowania na stronach BIP Urzędu Miasta Kędzierzyn-Koźle rejestru umów zawieranych przez Gminę Kędzierzyn-Koźle oraz kopii tych umów. Uzasadniając wniosek wskazał na transparentność Gminy.

„za” wnioskiem oddano 14 głosów,

„przeciw” 0,

„wstrzymujących się” 3 głosy.

głosy nieoddane 4.

(wydruk z głosowania nr 27, zawierający wyniki głosowania jawnego za pomocą elektronicznego systemu, załącza się do protokołu z sesji)

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Kopec stwierdził, że Rada Miasta wyraziła poparcie dla wniosku.

Michał Nowak przypomniał, że na jednej z sesji informował, że Komisja Prawno-Administracyjna będzie analizowała ewentualne zmiany w Statucie Gminy oraz zwrócił się o ewentualne zgłaszanie uwag i propozycji. Wiele propozycji już wpłynęło, np. zmiana liczebności komisji. Aby proces zakończyć i przystąpić do pracy ogłasza radnym, że wnioski będą zbierane do końca sierpnia. Ponadto zaproponował, aby taką informację zamieścić na stronie Urzędu Miasta w celu umożliwienia mieszkańcom składania swoich propozycji.

Ad 4.

W związku z wyczerpaniem porządku obrad przewodniczący Rady Miasta Andrzej Kopec zamknął XIV sesję Rady Miasta Kędzierzyn-Koźle.

**Przewodniczący obrad
Andrzej Kopec**

Sesja zakończyła się o godz. 20:20.

Protokolowała H. Olkowska