

Protokół nr XIII
z sesji Rady Miasta Kędzierzyn-Koźle
odbytej w dniu 18 czerwca 2015 roku.

Sesja rozpoczęła się o godz. 16:30 trwała do 20.10.

Obrady Rady otworzyła i prowadziła Ewa Czubek, wiceprzewodnicząca Rady Miasta Kędzierzyn-Koźle.

Stwierdzając kworum poinformowała, że w obradach uczestniczy 18 radnych, a w związku z tym obrady są prawomocne.

W krótkim czasie od otwarcia na obrady przybyli kolejni radni. Łącznie obecnych było 21 radnych (*nieobecni radny Andrzej Kopeć i Rafał Olejnik*).

Lista obecności radnych w załączeniu do protokołu.

Po przywitaniu wszystkich obecnych poinformowała, że dzisiejsza sesja została zwołana na wniosek prezydenta miasta (w trybie art. 20 ust. 3 ustawy o samorządzie gminnym).

Zgodnie z wnioskiem pani prezydent porządek obrad sesji przedstawia się jak niżej:

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie prawomocności obrad.
2. Podjęcie uchwał:
 - 1) w sprawie przyjęcia zmian Statutu Związku Międzygminnego „Czysty Region” z siedzibą w Kędzierzynie-Koźlu;
 - 2) w sprawie zatwierdzenia taryfy cen i opłat za usługi zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków na terenie Gminy Kędzierzyn-Koźle świadczone przez Miejskie Wodociągi i Kanalizację w Kędzierzynie-Koźlu Spółka z o. o. z siedzibą przy ul. Filtrowej 14 w Kędzierzynie-Koźlu, w okresie w okresie od dnia 30 lipca 2015 r. do 29 lipca 2016 r.;
 - 3) w sprawie zmian w budżecie miasta na 2015 r.;
 - 4) zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia wieloletniej prognozy finansowej.
3. Zakończenie obrad.

Ad 2.

- 1) Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia zmian Statutu Związku Międzygminnego „Czysty Region” z siedzibą w Kędzierzynie-Koźlu.

Beata Łobodzińska, przewodnicząca Komisji Urbanistyki, Architektury i Środowiska Naturalnego poinformowała, że komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały („za” oddano 6 głosów).

Dorota Zastłanka, przewodnicząca Komisji Finansowo-Gospodarczej, poinformowała o przyjętym jednogłośnie (9 głosów „za”) wniosku o dokonanie zmian w projekcie uchwały:

1. jest zapis § 1 pkt 3 w § 6 pkt 16 dodaje się pkt 17) – winno być § 1 pkt.3 w § 6 po pkt 16 dodaje się pkt 17) .
2. jest zapis § 1 pkt 7 w § 19 w ust.3 pkt 5 dodaje się pkt 6 - winno być § 1 pkt 7 w § 19 w ust.3 po pkt 5 dodaje się pkt 6

Komisja Finansowo - Gospodarcza pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały wraz z wnioskowaną zmianą stosunkiem głosów: „za” – **6 głosów**, „przeciw” – **1głos** , „wstrzymujących się” –**2 głosy.**)

Prowadząca obrady zauważyła, że jest to typowa poprawka literowa.

Ryszard Masalski poinformował, że jego zdanie w temacie projektu zmian w statucie Związku Międzygminnego jest daleko odległe od propozycji pani prezydent. Następnie przedstawił uzasadnienie odrębnego zdania, które wyrazi w głosowaniu, głosując „przeciw”.

Pkt 2) zmian brzmi: "w § 6 skreśla się pkt 15", a ten dla przypomnienia brzmi:

„Związek wykonuje następujące zadania publiczne przekazane mu przez gminy - członków Związku: 15) rekultywacja składowisk odpadów komunalnych."

Wykreślenie tego punktu przy planach związanych z przekazaniem Związkowi majątku spółki gminnej Regionalne Centrum Zagospodarowania i Unieszkodliwiania Odpadów, w skład którego wchodzi miejskie składowisko odpadów komunalnych w K-K oznacza iż Związek nie będzie musiał, a w konsekwencji nie będzie należycie dbał o jego stan techniczny i ekologiczny. Dalej. Proponuje się przekazać Związkowi majątek (miejskie składowisko odpadów) i jednocześnie zwalnia się go z obowiązku dbania o jego stan techniczny. - To propozycja szkodliwa dla gminy K-K. Po kilku latach Związek odda zdewastowane składowisko miastu, a K-K, będzie musiał teren zrehabilitować.

Pkt 3) zmian brzmi: "w § 6 dodaje się pkt 17) w następującym brzmieniu: "Związek wykonuje następujące zadania publiczne przekazane mu przez gminy - członków Związku: 17) opracowywanie projektu regulaminu utrzymania czystości i porządku w gminach - członkach związku w części dotyczących powierzonych Związkowi Międzygminnemu zadań oraz uchwalenie regulaminu w tym zakresie."

Przyjmując zmiany gmina Kędzierzyn-Koźle dobrowolnie zgodzi się na to, aby Związek mógł według swojego uznania wymuszać na gminie Kędzierzyn-Koźle kolejne wydatki związane z utrzymaniem czystości i porządku. Proponuje się, aby Związek mógł i miał wszystko w obszarze odpadów, a Kędzierzyn-Koźle co? Bezwolne ciało ponoszące koszty.

Kolejne propozycje zmian dotyczą regulacji związanych z wprowadzaniem i wyprowadzaniem majątku członków gmin Związku. Z wcześniejszych wypowiedzi wynika iż to tylko strona Urzędu Miasta chce wnieść do Związku majątek, który obecnie jest gminny.

Nie widzę w tym żadnego interesu gminy, natomiast korzyści dla pozostałych członków Związku są z tego powodu wymierne. Kędzierzyn-Koźle przekazuje majątek o wartości około 10 mln zł, a gminy od Cisku do Zdieszowic nic, ale korzystać z niego będą w taki sam sposób jak gmina Kędzierzyn-Koźle, były właściciel. W czym zatem interesie są proponowane zmiany?

Niekorzystne dla miasta Kędzierzyn-Koźle jest i to, że raz przekazany majątek Związkowi trudny jest do odzyskania, w przypadku gdyby okazało się, że Kędzierzyn-Koźle chciałby opuścić Związek.

Na przykład: Kędzierzyn-Koźle przekazuje Związkowi majątek o wartości 10 mln (dawne MSO). Związek pozyskuje kredyt w wysokości 10 mln zł na inwestycję związaną z gospodarką odpadami komunalnymi. Kędzierzyn-Koźle aby mógł odzyskać swój majątek, musiałby zapłacić Związkowi 10 mln zł. Nie zapłaci, bo i tak pieniędzy brakuje, czyli bezpowrotnie tracimy majątek o wartości 10 mln zł.

Dalej: Zapisy zmian nie regulują kwestii dotyczących sytuacji, w której Związek nie dokonując żadnych inwestycji ulepszających na majątku otrzymanym od gminy Kędzierzyn-Koźle, wystąpi z wnioskiem o jego powrotne przekazanie, przy czym stan tego majątku będzie pogorszony. Czyli co. Dajemy majątek pełnowartościowy, otrzymujemy zdegradowany i musimy ponieść koszty doprowadzenia do stanu pierwotnego. To też jest działalność na szkodę gminy Kędzierzyn-Koźle.

Fragment uzasadnienia do projektu uchwały brzmi:

"Asumptem do wprowadzenia proponowanych zmian Statutu w zakresie wzmocnienia pozycji Gminy Kędzierzyn-Koźle oraz w zakresie wprowadzenia mechanizmów ochrony interesów majątkowych gmin - członków Związku dokonujących wniesienia do Związku składników majątkowych tytułem wniesienia wkładów, jest zamiar wniesienia przez Gminę Kędzierzyn-Koźle praw udziałowych

spółki Regionalne Centrum Zagospodarowania i Unieszkodliwiania Odpadów sp. z o.o. z siedzibą w Kędzierzynie-Koźlu do Związku tytułem wkładu."

Na poprzedniej sesji Rady Miasta, była mowa o tym, że poglądy przedstawicieli gminy Kędzierzyn-Koźle w Związku nie są tożsame ze stanowiskiem Rady Miasta, czyli gminy do czasu aż Rada Miasta w głosowaniu podzieli punkt widzenia swoich przedstawicieli. Rada Miasta Kędzierzyn-Koźle była informowana o poglądach swoich przedstawicieli w Związku i ich koncepcji przekazania części majątku gminy Związkowi, ale nie wyraziła jeszcze swojego zdania w tej sprawie. Nie można więc w uzasadnieniu do projektu uchwały powoływać się o zamiarze gminy Kędzierzyn-Koźle wniesienia praw majątkowych do Związku, ponieważ Rada Miasta jeszcze takiego zamiaru nie zadeklarowała. Ponadto mieliśmy otrzymać wyliczenia dotyczące opłacalności proponowanego przekazania części majątku gminy Kędzierzyn-Koźle Związkowi Czysty Region. Nie otrzymaliśmy.

Celem przekazania dawnego Miejskiego Składowiska Odpadów (dzisiaj zwanego Regionalnym Centrum Zagospodarowania i Unieszkodliwiania Odpadów) jest wybudowanie przez Związek: Regionalnej Instalacji Przetwarzania Odpadów Komunalnych zwanych RIPOK. Jego minimalna ustawowa moc przerobowa winna wystarczyć do przyjmowania i przetwarzania odpadów z obszaru zamieszkałego przez co najmniej 120 tys. mieszkańców.

Rzecz w tym iż niestety, proponowane działania są już spóźnione. To dlatego Związkowi nie udało się pozyskać środków zewnętrznych na wybudowanie RIPOK-a. Czemu? Ponieważ w tych działaniach wyprzedził Kędzierzyn-Koźle i Związek taki Kietrz, w którym funkcjonuje RIPOK, a specjaliści z branży twierdzą że optymalna odległość pomiędzy RIPOK-ami to 50 km. Do Kietrza jest 45 km. W Strzelcach Opolskich (nasz sąsiad) mimo, że zrealizowano część inwestycji, dwa lata temu zrezygnowano z budowy RIPOK- a z uwagi na nieopłacalność inwestycji mającej związek z coraz mniejszą ilością strumieni odpadów. - To wpisuje się w pogląd iż RIPOK- ów jest za dużo i w najbliższych latach część z nich będzie zamykana. Po co więc angażować się w drogie przedsięwzięcie, które nie ma w Kędzierzynie-Koźlu przyszłości?

Musimy pogodzić się z tym iż wyścig o opłacalny RIPOK w Kędzierzynie-Koźlu został przegrany w minionej kadencji i skoncentrować się na ratowaniu przynajmniej naszego lokalnego podmiotu który zajmuje się transportem odpadów komunalnych,

aby i z tego rynku gmina nie została wypchana przed podmioty zewnętrzne. Mam na myśli spółkę gminną Usługi Komunalne, która może nie tylko wozić odpady z obszaru Kędzierzyna-Koźła, ale co najmniej z połowy Województwa Opolskiego, zarabiając tak, iż i gmina uzyskaby dochody z dywidend. Gdyby Usługi Komunalne operowały tylko na całym obszarze miasta, to dochody gminy wzrosłyby o około 2 mln zł.

Kończąc stwierdził, że powyższe argumenty są powodem aby wnioskować o odrzucenie projektu uchwały w całości.

Grażyna Radka poprosiła o informację na temat innych gmin należących do Związku

Krzysztof Ważny, przewodniczący Zgromadzenia Związku Międzygminnego „Czysty Region” poinformował o trwających pracach związanych z procedowaniem projektu uchwały. Mają one zostać zakończone do końca czerwca. br. Do tej pory uchwały podjęły rady gmin Cisek, Walce i Reńska Wieś, w dniu dzisiejszym obraduje Rada Gminy Pawłowiczki i Kędzierzyn-Koźle, a w następnych dniach kolejne gminy.

Adam Oczóś na wstępie poinformował, że obiecał sobie, że nie będzie zabierał głosu, ale po wysłuchaniu argumentów radnego Masalskiego zdecydował się zabrać głos. Zdaje sobie sprawę, że na dzisiejszej sesji radni podejmą uchwałę ale mimo wszystko chciałby zadać kilka pytań.

Następnie zwrócił uwagę na zapis § 1. pkt 9) o treści:

9) w § 28 ust. 3 dodaje się ust. 3a w brzmieniu: „3a. W sytuacji, gdy działalność gospodarcza, o której mowa w ust. 3 prowadzona jest przy wykorzystaniu składników mienia wniesionych przez gminę uczestniczącą w Związku, udział tej gminy w podziale nadwyżki wynosi 50%. Nadwyżka w pozostałym zakresie podlega podziałowi pomiędzy pozostałe gminy - członków Związku według zasad określonych w ust. 3.” – podzielił się uwagą, że gminy nie wprowadzając ani złotówki również będą uczestniczyły w podziale nadwyżki mając 50% do podziału. Dlatego nie zdziwi się jeżeli gminy będą wyrażać zgodę, gdyż jest to dla tych gmin korzystne.

Przypomniał, że na poprzedniej sesji Rady Miasta pytał o uchwałę w sprawie wyrażenia woli przekazania spółek do Związku. Ponieważ nie otrzymał odpowiedzi – ponawia pytania. Zwrócił uwagę, że zgodnie z uchwałą z maja 2005 r. w sprawie zasad wnoszenia, cofania i zbywania udziałów i akcji przez Prezydenta Miasta Kędzierzyn - Koźle w spółkach – prezydent przed dokonaniem czynności, której skutkiem jest wnoszenie, zbycie lub cofnięcie udziałów i akcji spółek zobowiązany jest do zasięgnięcia opinii Rady Miasta.

Odczytał fragment opinii kancelarii prawnej „Ziemski i Partners” opracowanej na potrzeby czterech wariantów. „...Wybór pomiędzy pozostałymi wariantami uzależniony jest w zasadzie od czynników natury politycznej i ekonomicznej. W ocenie opiniujących, najbardziej kompromisowym w tym, zakresie

rozwiązaniem wydaje się wdrożenie wariantu I – zakładający zbycie udziałów RCZiUO przez Gminę Kędzierzyn-Koźle na rzecz Związku, zmodyfikowanego o konieczność uprzedniego wniesienia przez każdą z gmin członkowskich wkładu majątkowego na pokrycie kosztów tej transakcji przez Związek...”

Zwrócił się z pytaniem, czy oprócz gminy Kędzierzyn-Koźle inne gminy też będą wносить swój majątek. Jeżeli tak to chciałby wiedzieć jaki i w jakiej wysokości. Zauważył, że przy podjęciu decyzji, gdzie gmina Kędzierzyn-Koźle wniesie udziały do spółki – gmina Kędzierzyn-Koźle, patrz Rada Miasta – utraci bezpośredni instrument nadzoru właścicielskiego nad spółką, gdyż przestanie ona być spółką gminną. Zwrócił się z pytaniem w jaki sposób miasto chce sprawować nadzór nad własnym majątkiem. Kto będzie zaciągał kredyty lub pożyczkę na budowę instalacji. Ma wrażenie, że do dnia dzisiejszego gminy członkowskie w „Czystym Regionie” nie wykazywały chęci wydatkowania swoich środków na taką instalację, przypuszcza, że tak będzie nadal. Dodał, że wspomina się o partnerstwie publiczno-prywatnym ale jest tylko o tym mowa.

Do pytań radnego Oczosia odniósł się Artur Maruszczak, zastępca prezydenta miasta. Wyjaśnił, na czym będzie polegało wypracowanie zysku w ramach przetworzenia odpadów na instalacji. Wyjaśniając kwestię opinii Rady Miasta przypomniał, że dzisiejsza debata dotyczy zmiany statutu Związku Międzygminnego „Czysty Region”. Ta zmiana ma umożliwić sytuację, że gmina będzie mogła wnieść spółkę. Dodał, że przed wniesieniem majątku prezydent wystąpi do Rady Miasta o opinię. Odpowiadając na pytanie kto weźmie kredyt wyjaśnił, że niezależnie kto będzie właścicielem Regionalnego Centrum, podmiotem inwestorem dla tego zadania będzie dalej ta spółka, która będzie zaciągała kredyty. Jeżeli spółka nie będzie w stanie poręczyć tych kredytów to powinien to zrobić Związek – ewentualne poręczenie będzie rozłożone na wszystkie gminy. Zauważył, że jest to korzystna sytuacja.

Katarzyna Dysarz podzieliła się uwagą, że istotą zaproponowanych zmian do Statutu Związku Międzygminnego „Czysty Region” jest zapewnienie strumienia odpadów. Miasto Kędzierzyn-Koźle nie jest w stanie zapewnić, jako samodzielna gmina, strumienia niezbędnego do zainstalowania ripok. Brak takiej instalacji zmusi do korzystania z Kietrza. Wskazała na korzyści dla gminy Kędzierzyn-Koźle wynikające z wniesienia przez Gminę Kędzierzyn-Koźle udziałów spółki RCZiUO sp. z o.o. do Związku, jako wkładu własnego gminy członkowskiej, przeznaczonego na realizację zadań statutowych Związku. Poprosiła o informację jak zmieni się struktura kosztów dla mieszkańca jeżeli nie będziemy korzystali z ripok lecz odpady będą wywożone do Kietrza.

Krzysztof Ważny wskazał na pozytywne strony z tytułu przynależności gminy Kędzierzyn-Koźle w ZM „Czysty Region” oraz z tytułu zrealizowania inwestycji ripok.

Katarzyna Dysarz w kolejnym pytaniu zwróciła się o informację kto zaciągnie kredyt oraz jaki będzie montaż finansowy budowy ripok.

Sabina Nowosielska, prezydent miasta, poinformowała, że na chwilę obecną nie jest w stanie odpowiedzieć na pytania dot. formy finansowania inwestycji, gdyż kwestia ta jest w sferze dyskusji nad koncepcjami. Zadeklarowała przedłożenie tematu na komisji, gdy zostaną przyjęte konkretne rozwiązania.

Andrzej Kopacki wyraził żal z powodu nieskorzystania w ubiegłej kadencji ze środków unijnych. Być może teraz nie byłoby dyskusji o kredycie. Zwrócił uwagę, że stworzenie regionalnego centrum jest obligatoryjnym obowiązkiem narzuconym odgórnie. Wiele lat temu w programie regionalnym wyznaczono ośrodki wiodące: Opole, Kędzierzyn-Koźle, Nysa, Brzeg, Kluczbork. Jeżeli nie wywiążemy się z tego obowiązku, to poniesiemy z tego tytułu kary finansowe.

Ryszard Masalski zwrócił uwagę, że osoby popierające zmiany mówią o zysku z instalacji, której nie ma. Przypomniał, że instalacja miała powstać co najmniej w roku 2010 a działania zmierzające do jej wybudowania rozpoczęły się w roku 2008. Zwrócił uwagę, że w rywalizacji wyprzedził nas Kietrz. Zaproponował wejście w kooperację z Kietrzem polegającą na tym, że Kietrz przerabia a my wozimy. Być może kooperacja dwóch podmiotów komunalnych z Kietrza i Kędzierzyna-Koźła mogłaby zaowocować obopólnym interesem. Nie wierzy, że jeżeli powstanie w Kędzierzynie-Koźlu ripok, to będzie to opłacalne, a jeżeli będzie to nieopłacalne, to będą to stracone pieniądze.

Sabina Nowosielska zwróciła uwagę na koszty przewozu odpadów do Kietrza, które wpływają na strukturę kosztów i cenę. Zapewniła, że prowadzone działania zmierzają do tego aby nie podwyższać ceny za odbiór odpadów. Sprostowała informację radnego, że Kędzierzyn-Koźle nie ma ripoka. – taka instalacja jest a inwestycja polega na tym aby go zmodernizować. Podzieliła się obawą, że niepodjęcie takich działań spowoduje w kolejnych latach wzrost cen za odpady, co w konsekwencji odczują mieszkańcy.

Adam Oczóś zwracając się do radnego Kopackiego zauważył, że pani prezydent potwierdziła powstanie instalacji w ubiegłej kadencji. Przypomniał, że Statut Międzygminnego Związku „Czysty Region” został ogłoszony w 2008 roku. Dyrektorem MSO był Krzysztof Ważny, od którego zależało jaka będzie w przyszłości instalacja na składowisku. W tym czasie wiceprezydent miasta przedstawiała optymistyczne informacje na temat możliwości pozyskania środków z funduszy europejskich na tę instalację. Uważa, że nie na miejscu jest obarczanie za wszystko byłego prezydenta.

Odczytał fragment z uzasadnienia *„Asumptem do wprowadzenia proponowanych zmian Statutu w zakresie wzmocnienia pozycji Gminy Kędzierzyn-Koźle w Zgromadzeniu oraz w zakresie wprowadzenia mechanizmów ochrony interesów majątkowych gmin – członków Związku dokonujących wniesienia do Związku składników majątkowych tytułem wkładu, jest zamiar wniesienia przez Gminę*

Kędzierzyn-Koźle praw udziałowych spółki Regionalne Centrum Zagospodarowania i Unieszkodliwiania Odpadów spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Kędzierzynie-Koźlu do Związku tytułem wkładu.”

Dodał, że z fragmentu tego wynika jakie są zamiary gminy Kędzierzyn-Koźle. Ponownie zapytał, czy jest uchwała wyrażająca wolę Rady wniesienia spółki do Związku.

Artur Maruszczak, zastępca prezydenta miasta poinformował, że nikt nie ukrywa i neguje zamiaru. Pierwszym krokiem jest zmiana statutu Związku, a decyzję w tej sprawie dzisiaj podejmą radni. Jak zostaną ustalone zasady i tryb wnoszenia majątku do Związku, to o opinię w tej sprawie prezydent wystąpi do Rady. Poinformował o alternatywie jeżeli nie będzie zmiany statutu. Jeżeli gmina nie będzie miała w Związku decydującego głosu, a ta zmiana zapewni taki decydujący głos, to alternatywnie rozważana jest możliwość wystąpienia ze Związku. Jednocześnie dodał, że jest to tylko założenie. Jeżeli wszystkie gminy zatwierdzą statut, to następnym krokiem będzie pokazanie w jaki sposób – w jakiej formie będzie wniesiony majątek oraz wystąpienie do Rady o opinię na ten temat.

Grzegorz Peczkis odnosząc się do wypowiedzi radnego Masalskiego zauważył, że w kilku miejscach to co mówi jest prawdziwe, a w kilku uprawia demagogię. Przypomniał, że radny mówił, że spółka Usługi Komunalne mogłaby zarabiać pieniądze dla gminy i wymienia przy tym wachlarz możliwości. Natomiast sytuacja tej spółki na dzień dzisiejszy wskazuje, że nie radzi sobie ona z rzeczywistością rynkową. Pokrótkę omówił sytuację spółki. Zakwestionował również informację pani prezydent na temat opiniowania przez Radę ewentualnych kredytów zaciąganych przez spółkę. Zwrócił uwagę, że radni nie mają wpływu na funkcjonowanie spółki. Taki wpływ będzie miała pani prezydent, która jeśli zachce to poinformuje radnych a jeżeli nie to informacja ta będzie dostępna w sprawozdaniu finansowym.

Sabina Nowosielska zapewniła, że nie myliła się informując o wystąpieniu do Rady o opinię. Podkreśliła, że jeżeli spółka zwróci się do gminy o poręczenie to jest tylko i wyłącznie decyzja Rady Miasta. Zapewniła, że prowadzi politykę otwartą dlatego temat powinien być przedyskutowany na komisji bardzo otwartym tekstem.

Grzegorz Peczkis doprecyzował, że nie chodziło mu o poręczenie lecz o zawieranie kredytów. Zwrócił się do radnego Masalskiego z prośbą aby nie zaprzepaszczać pracy byłego przewodniczącego Związku Międzygminnego Czysty Region Grzegorza Chudomięta, który włożył wiele pracy aby wdrożyć w mieście selektywną zbiórkę odpadów.

Andrzej Kopacki odniósł się do wypowiedzi radnego Oczosia. Przypomniał, że w czasach o których mówił radny złożono wniosek, który na skutek zmiany polityki władz centralnych w temacie odpadów nie został pozytywnie rozpatrzony. Tak się stało w przypadku wszystkich innych wniosków z województwa opolskiego. Zwrócił uwagę na nieekonomiczne uwarunkowania związane z przewożeniem odpadów z

Kędzierzyna-Koźla do Kietrza. Ripok na miejscu spowoduje, że koszty przejazdu będą zniwelowane.

Ryszard Masalski podał przykład spółki MWiK i MZEC, którym miasto pomaga. Natomiast Usługi Komunalne nie otrzymują takiej pomocy dlatego są w takiej sytuacji finansowej. Poinformował o trudnościach w podjęciu dzisiaj decyzji, gdyż nie zostały mu przedstawione liczby i analizy a takie deklaracje były.

Ewa Czubek zwróciła uwagę, że radny mówiąc, że ripok będzie nieekonomiczny również nie dysponuje liczbami.

Adam Oczóś zwrócił się z pytaniem czy brak odpowiedzi przewodniczącej Ewy Czubek na jego pytanie czy jest uchwała intencyjna Rady ma rozumieć, że takiej uchwały nie ma ?

Ewa Czubek udzieliła krótką odpowiedź „tak” .
(Adam Oczóś poprosił o zapisanie odpowiedzi w protokole.)

Adam Oczóś odczytał kolejny fragment z opinii kancelarii prawnej Ziemiński i Partners. „... Prezydent Miasta dla dokonania nieodpłatnego zbycia udziałów nie będzie mógł ograniczyć się w niniejszej sprawie wyłącznie do pozyskania opinii...” . Dodał, że opinia jest upoważnieniem prezydenta miasta do przeprowadzenia rozmów w tym zakresie, a dokonaniem konkretnych rozstrzygnięć jest podjęcie uchwały na podstawie, której te udziały będą Związkowi przekazane.

Poinformował o elementach wyszczególnionych w specyfikacji istotnych warunków zamówień, które mogą mieć wpływ na wzrost cen wynikający ze zwiększenia kontroli przez firmy odbierające odpady od mieszkańców (kody, chipy). Przypomniał informację Krzysztofa Ważnego, przewodniczącego Zarządu ZM „Czysty Region” dot. zakupu przez mieszkańców kubłów na odpady.

Poinformował, że chciałby wyjść z wnioskiem o zakończenie dyskusji. Przypomniał, że do dnia dzisiejszego tylko trzy gminy wyraziły wolę poparcia tej uchwały. Proponuje i składa wniosek aby rozstrzygnięcie w tym zakresie podjąć na sesji 30 czerwca, tj. kiedy inne gminy członkowskie będą już po rozstrzygnięciach.

Ewa Czubek poprosiła o doprecyzowanie, czy radny wnioskuje o zamknięcie dyskusji.

Tomasz Scheller podzielił się uwagą, że w tym temacie jest więcej pytań i wątpliwości niż przekonania czy to jest dobra droga. Osobiście nie ma wyrobionego zdania dlatego wstrzyma się przy głosowaniu. Poinformował, że zabrakło mu liczb, o których mówił radny Masalski. Jest jakiś kierunek nakreślony a gminom przedstawiana jest koncepcja, że gmina Kędzierzyn-Koźle wniesie swój majątek, co ma docelowo doprowadzić do utrzymania ceny bądź niedużych ewentualnie zmian. Zwrócił się z pytaniem dot. ewentualności gdyby gmina Kędzierzyn-Koźle chciała wyjść z układu – kto wówczas zwróci gminie Kędzierzyn-Koźle udziały – Związek ? Podzielił się wątpliwościami dotyczącymi informacji, że będziemy mieć wpływ na ceny – podał przykład cen za wodę i ścieki. Zauważył, że proponowane przez MWiK ceny i tak

wchodzą w życie niezależnie, czy Rada podejmie uchwałę, czy nie. Poparł propozycję radnego Oczosia aby decyzje przesunąć do 30 czerwca kiedy będą znane stanowiska innych gmin.

Ewa Czubak zauważyła, że w przypadku ceny wody i ceny śmieci sytuacje nie są porównywalne.

Sabina Nowosielska, prezydent miasta, uzasadniając konieczność podjęcia uchwały na dzisiejszej sesji, a nie odwlekanie decyzji do 30 czerwca poinformowała, że jeżeli inne gminy nie wyrażą zgody na zmiany w statucie to my mamy szansę wypowiedzenia umowy do 30 czerwca ze skutkiem na koniec roku. Zapewniła, że zapisy zmieniające statut zabezpieczają majątek gminy.

Grzegorz Peczkis podzielił się uwagą, że radni głęboko zastanawiają się przy spółkach, gdyż wynika to z ich dotychczasowych spostrzeżeń.

Artur Maruszczak, zastępca prezydenta miasta poinformował, że odnosi wrażenie, że dzisiaj dyskutujemy obok tematu, który jest podstawą do dyskusji. Podkreślił, że dzisiaj nie rozstrzygamy o wniesieniu konkretnej spółki, zmiany do statutu mają tylko umożliwić wniesienie majątku.

Następnie prowadząca obrady Ewa Czubek poddała pod głosowanie wniosek radnego Adama Oczosia w brzmieniu „wnioskuje o przesunięcie głosowania w sprawie wyżej wymienionej uchwały na kolejne posiedzenie Rady Miasta w dniu 30 czerwca, po informacji o podjętych decyzjach przez pozostałe gminy członkowskie”:

„za” wnioskiem oddano 2 głosy,

„przeciw” 15 głosów,

„wstrzymujących się” 3 głosy.

(wydruk z głosowania nr 1, zawierający wyniki głosowania jawnego za pomocą elektronicznego systemu, załącza się do protokołu z sesji)

Prowadząca obrady Ewa Czubek stwierdziła, że wniosek nie uzyskał akceptacji Rady.

Przed poddaniem pod głosowanie projektu *uchwały w sprawie przyjęcia zmian Statutu Związku Międzygminnego „Czysty Region” z siedzibą w Kędzierzynie-Koźlu* prowadząca obrady zwróciła się z pytaniem do pani prezydent o stanowisko do wniosku Komisji Finansowo-Gospodarczej, która wnioskuje o wprowadzenie dwóch zmian redakcyjnych.

Maciej Pająk, radca prawny poinformował, że kompetencja radnych sprowadza się do przyjęcia albo nieprzyjęcia zmian w statucie Związku, a wprowadzenie zmian do tego statutu nie jest kompetencją Rady, tylko zgromadzenia Związku. Wobec powyższego nie widzi możliwości głosowania wniosków komisji ingerujących w treść zmian do statutu Związku. Dodał, że nawet jeśli te wnioski dotyczą zmian redakcyjnych, czy sprostowania pomyłek pisarskich to nawet tego rodzaju zmian radni wprowadzać nie mogą.

Po krótkiej dyskusji prowadząca obrady Ewa Czubek poddała pod głosowanie projekt uchwały w sprawie przyjęcia zmian Statutu Związku Międzygminnego „Czysty Region” z siedzibą w Kędzierzynie-Koźlu:

„za” oddano 16 głosów,

„przeciw” 1 głos,

„wstrzymujących się” 4 głosy

(wydruk z głosowania nr 2, zawierający wyniki głosowania jawnego za pomocą elektronicznego systemu, załącza się do protokołu z sesji)

Uchwała Nr XIII/86/15

Rady Miasta Kędzierzyn-Koźle

z dnia 18 czerwca 2015 r.

w sprawie przyjęcia zmian Statutu Związku Międzygminnego „Czysty Region” z siedzibą w Kędzierzynie-Koźlu

(tekst uchwały stanowi załącznik do niniejszego protokołu)

Przed przystąpieniem do realizacji kolejnego punktu, prowadząca obrady ogłosiła 10 minut przerwę. Przerwa trwała od 18:15 do 18:30.

2.2) Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia taryfy cen i opłat za usługi zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków na terenie Gminy Kędzierzyn-Koźle świadczone przez Miejskie Wodociągi i Kanalizację w Kędzierzynie-Koźlu Spółka z o. o. z siedzibą przy ul. Filtrowej 14 w Kędzierzynie-Koźlu, w okresie w okresie od dnia 30 lipca 2015 r. do 29 lipca 2016 r.

Beata Łobodzińska, przewodnicząca Komisji Urbanistyki, Architektury i Środowiska Naturalnego poinformowała, że komisja negatywnie zaopiniowała projekt uchwały, tj. 6 radnych głosowało przeciw.

Dorota Zastónka, przewodnicząca Komisji Finansowo-Gospodarczej poinformowała, że komisja negatywnie zaopiniowała niniejszy projekt uchwały stosunkiem głosów : „za” 0, „przeciw” 7 głosów, „wstrzymujących się” 2 głosy.

Prowadząca obrady Ewa Czubak poprosiła o informację jakie skutki prawne rodzi niepodjęcie przez Radę uchwały.

Barbara Ermisch-Lipniacka, prezes Zarządu Spółki Miejskie Wodociągi i Kanalizacja udzielając odpowiedzi powołała się na przepisy art. 24 ust. 2, ust. 4, ust. 5 i ust. 8. ustawy o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków.

2. Przedsiębiorstwo wodociągowo-kanalizacyjne, w terminie 70 dni przed planowanym dniem wejścia taryf w życie, przedstawia wójtowi (burmistrzowi, prezydentowi miasta) wniosek o ich zatwierdzenie.

4. Wójt (burmistrz, prezydent miasta) sprawdza, czy taryfy i plan zostały opracowane zgodnie z przepisami ustawy, i weryfikuje koszty, o których mowa w art. 20 ust. 4 pkt 1, pod względem celowości ich ponoszenia.

5. Rada gminy podejmuje uchwałę o zatwierdzeniu taryf, w terminie 45 dni od dnia złożenia wniosku, o którym mowa w ust. 2, albo o odmowie zatwierdzenia taryf, jeżeli zostały one sporządzone niezgodnie z przepisami.

8. Jeżeli rada gminy nie podejmie uchwały w terminie, o którym mowa w ust. 5, taryfy zweryfikowane przez wójta (burmistrza, prezydenta miasta) wchodzi w życie po upływie 70 dni od dnia złożenia wniosku o zatwierdzenie taryf.

Ewa Czubek zwróciła uwagę, że niezależnie od stanowiska Rady podwyżka i tak wejdzie w życie.

Andrzej Kopacki poinformował, że na posiedzeniu komisji finansowej zasadniczym argumentem wprowadzenia podwyżek cen wody był spadek zużycia wody. Potwierdził, że spadek jest mocno zauważalny, gdyż spadła liczba mieszkańców Kędzierzyna-Koźła

Poinformował, że odnosi wrażenie, że w momencie wprowadzenia proponowanych podwyżek ludzie jeszcze bardziej zaczną oszczędzać co spowoduje jeszcze większy spadek zużycia wody a tym samym ilość odprowadzanych ścieków. W konsekwencji podwyżki zamiast przynieść pozytywny wpływ na spółkę spowodują odwrotny skutek. Stworzy się samonapędzająca się spirala.

Poinformował, że nie będzie głosował „za” podwyżkami. Zwrócił uwagę, że zdecydowana większość radnych również jest przeciw podwyżkom. Jednocześnie podzielił się uwagą, że bardziej należałoby się zastanowić nad optymalizacją kosztów MWiK, gdzie należy szukać oszczędności, gdyż sama podwyżka opłat za wodę i ścieki nie dom końca rozwiązuje problem finansowy tej spółki.

Grzegorz Mateja zwrócił się z pytaniem czy istnieje szansa aby wniosek o zatwierdzenie taryf dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków wrócił do pani prezydent w celu ponownego przeanalizowania. Zdaniem radnego są uzasadnione wątpliwości do tego wniosku.

Sabina Nowosielska, prezydent miasta poinformowała, że wraz z panią prezes spółki MWiK przeanalizowała wniosek. Poprosiła panią prezes o informację jaki skutek finansowy na całą rodzinę przyniosą proponowane taryfy oraz jakie są ceny. W ościennych gminach. Poinformowała, że nie zamierza wycofać projektu uchwały.

Barbara Ermisch-Lipniacka,, prezes spółki MWiK poinformowała, że skutek finansowy dla czteroosobowej rodziny wynosi 126 zł. w skali roku, natomiast na mieszkańca 31 zł w skali miesiąca, zakładając 3m³ zużycia wody na osobę.

Grzegorz Mateja zwrócił się z pytaniem jaką kwotę zapewni spółce siedmioprocentowa podwyżka ceny wody a jaką kwotę zapewni dziewięcioprocentowy wzrost ceny za odprowadzanie ścieków.

Prezes spółki poinformowała, że w przypadku wzrostu ceny wody - z tego tytułu wpłynie o 300 tys. zł. w skali roku, natomiast w przypadku ścieków, to jest to na poziomie około 800 tys. zł. Dodała, że spółka odnotowuje cały czas straty ze sprzedaży, co ma odzwierciedlenie w wyniku finansowym spółki Jednocześnie

poinformowała, że przedłożona podwyżka została przedyskutowana z panią prezydent łącznie z nałożeniem na plan finansowy tego roku i roku następnego, gdyż w przyszłym roku zamierza zwrócić się z prośbą do Rady o przesunięcie obowiązywania obowiązującej taryfy do końca roku następnego. Jest to podyktowane chęcią zrównania okres obowiązywania taryf z rokiem obrotowym firmy tak aby ułatwić sposób planowania kosztów i ewentualnego wyniku finansowego jak również inwestycji.

Grzegorz Mateja podzielił się wieloma wątpliwościami dotyczącymi zasadności wprowadzenia wyższych taryf cen i opłat za usługi zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków. Wskazał na kalkulacje, które jego zdaniem nie zgadzają się. Nie zgadzają się także kwoty z opłat za środowisko. Zwrócił również uwagę, że MWiK nie zakupuje wody lecz korzysta z lokalnej studni. Poparł uwagę radnego Andrzeja Kopackiego, że wzrost cen wody powoduje spadek jej sprzedaży, gdyż mieszkańcy szukają oszczędności zmniejszając zużycie wody.

Ewa Czubek przemnożyła dane dot. liczby mieszkańców Kędzierzyna-Koźla 60 tys. x 31 zł. – daje to kwotę około 1 mln. 800 tys. zł.

Barbara Ermisch-Lipniacka podkreśliła, że takie przeliczenie jest niewłaściwe, gdyż 60 tys. to liczba zameldowanych mieszkańców, która jest wyższa od faktycznie zamieszkałych. Uzasadniając proponowany wzrost cen powołała się na tabelaryczne dane dołączone do wniosku taryfowego. Zapewniła, że koszty są cały czas optymalizowane. W stosunku do roku ubiegłego koszty spadły o 2%. Wzrost cen za wodę i ścieki wynika ze spadku sprzedaży. Fakt, że MWiK ma swoją wodę nie oznacza, że ona mniej kosztuje. Elementy tworzące koszty to między innymi wydobycie wody ze studni i przetransportowanie do dwóch stacji uzdatniania wody przy ul. Dunikowskiego i ul. Grunwaldzkiej. Oprócz tego dochodzi amortyzacja sieci, podatek od nieruchomości, zobowiązana w stosunku do pracowników spółki. Koszty są na stałym poziomie a MWiK ma za mały przychód spowodowany spadkiem sprzedaży wody.

Ewa Czubek poprosiła o informację na temat wyniku finansowego za rok 2014.

Barbara Ermisch-Lipniacka poinformowała, że na poziomie operacyjnym jest zysk w wysokości 489 tys. 646 zł. 24 gr. Z powodu kosztów finansowych z tytułu odsetek z pożyczki płatniczej zaciągniętej na realizację funduszu spójności, a który nie jest kalkulowany do taryfy, powstała strata na poziomie 370 tys. 598 zł. 53 gr. Netto, ze względu na uruchomiony odroczony podatek dochodowy strata jest na poziomie 620 tys. zł.

Kolejne pytanie Ewy Czubek dotyczyło wyniku finansowego za rok 2013.

Barbara Ermisch-Lipniacka podała wynik netto 2mln. 937. Uzasadniła powstałą stratę.

Ewa Czubek zwróciła się z pytaniem, czy w ubiegłym roku pani prezes wnioskowała o podniesienie taryfy.

Barbara Ermisch-Lipniacka zaprzeczyła. Następnie odpowiadając na pytanie „dlaczego nie było wniosku do Rady Miasta o podniesienie cen w ubiegłym roku” uzasadniła okoliczności powstałej straty. Wynikała ona „ze zbycia niefinansowe aktywa trwałe”. Kwota nie wynikała z przepływów pieniężnych tylko ze sposobu likwidacji środka trwałego, który nie był do końca z amortyzowany. Było to jednorazowe zdarzenie i nic nie wskazuje na to aby miało się powtórzyć.

Witold Rusak nawiązał do wypowiedzi radnych i dyskusji na posiedzeniu komisji finansowej. Podzielił się uwagą, że wyjaśnienia nie są precyzyjne i nie operują cyframi.

Zwrócił uwagę, że wzrost procentowy *taryfy cen i opłat za usługi zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków* jest nieproporcjonalny i nie koresponduje z tym co dzieje się na rynku. Uzasadnił swoją wypowiedź.

Dorota Mrówka przedstawiła swoje wyliczenia dotyczące zysku z podwyżki oraz zwróciła uwagę, że zysk nie pokryją strat. Dlatego zakłada, że w kolejnym roku czeka mieszkańców kolejna podwyżka. Dodała, że nie zgadza się i będzie głosować przeciwko tej podwyżce.

Tomasz Scheller zwrócił uwagę na pozycję MWiK na rynku w mieście oraz niewielki wpływ Rady Miasta na *taryfy cen i opłat dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków*.

Zwrócił uwagę, że po podwyżkach w województwie opolskim Kędzierzyn-Koźle na 45 gmin będzie na 14 miejscu.

W miastach od 50 000 do 100 000 mieszkańców – jest ich 90 – będziemy na 23 miejscu.

We wszystkich miastach podanych, na 892 gminy będziemy na 253 pozycji.

Zastanawia się, czy Kędzierzyn-Koźle musi być miastem możliwości – tylko na odwrót?

Nadal nie rozumie dlaczego cena ścieków jest tak wysoka. Zwrócił się z pytaniem, czy jak spłacimy zobowiązania to zostanie obniżona cena za wodę i ścieki.

Barbara Ermisch-Lipniacka poinformowała o dwóch głównych zobowiązaniach spółki, tj. pożyczka płatnicza i pożyczka inwestycyjna oraz poinformowała o planowanych do realizacji zadaniach inwestycyjnych MWiK. Podkreśliła, że wniosek taryfowy jest ściśle określony poprzez rozporządzenie i nie ma tutaj dowolności w zakresie alokacji kosztów.

Tomasz Scheller w kolejnym pytaniu zwrócił się o informację na temat ściągłości zobowiązań.

Prezes spółki poinformowała, że jest to niewielka kwota w stosunku do zawartych umów z odbiorcami indywidualnymi. Kwota wynosi ok 20 000 zł.

Grzegorz Peczkis podzielił się uwagą, że ludzie liczą bardzo dokładnie i wyraz swoim obliczeniom dadzą w jesiennych wyborach. Dodał, że opozycja nie pozostawi suchej nitki na rządzących w mieście. Zwrócił uwagę na stosunkowo nowe samochody na wyposażeniu spółki, które generują koszty. Przestrzegł, że dalsza oszczędność wody zakończy się popsuciem jakości tej wody.

Sabina Nowosielska, prezydent miasta, nie zgodziła się z wypowiedzią radnego. Zadała pytanie, dlaczego radni w ubiegłym roku nie zareagowali w sytuacji gdy spółka miała 2 mln. straty.

Ewa Czubek zauważyła, że jeżeli pani prezes nie wnosi do Rady Miasta, to Rada tym tematem nie zajmuje się.

Maciej Pająk, radca prawny, poinformował że z pewną niecierpliwością przysłuchuje się niektórym wątkom w dyskusji, gdyż mijają się one z treścią przepisów prawa. Potwierdził, że działalność usługowa MWiK jest świadczona w warunkach monopolu naturalnego. Zwrócił uwagę, że MWiK jako monopolista naturalny może raz na rok wystąpić z wnioskiem *o zatwierdzenie taryf dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków*. Ustawodawca zadbał aby sposób ustalania taryf był regulowany przepisami prawa (np. art. 20 ust. 4 ustawy o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków oraz rozporządzenie wykonawcze do ustawy o zasadach ustalania taryf zawierające szczegółowe wytyczna dla sposobu kalkulowania taryf).

Poinformował o kompetencji Rady w stosunku do wniosku taryfowego przedłożonego Radzie. W ciągu 45 dni od daty złożenia wniosku Rada może podjąć uchwałę w sprawie zatwierdzenia taryfy albo podjąć uchwałę o odmowie zatwierdzenia taryfy. Odmowa taka musi być uzasadniona. Np. wykazanie pomyłki prezydenta, który zaakceptował projekt taryfy, jako zgodny z prawem. Jeżeli radni w ciągu 45 dni od złożenia wniosku nie podejmą ani jednej ani drugiej uchwały to wchodzi ona w życie z dniem wygaśnięcia starej taryfy, czyli wchodzi w życie po upływie 70 dni od daty jej złożenia.

Ewa Czubek zwróciła się z pytaniem na jaki czas były ustalane poprzednie taryfy.

Maciej Paja wyjaśnił, że zgodnie z przepisami taryfy ustalane są na 1 rok i na taki okres były podejmowane. Poinformował o wyjątku, o którym mówiła pani prezes MWiK iż ważność taryfy na dany rok może zostać przedłużona na dalszy okres, jednak nie dłuższy niż na 1 rok. Aby to uczynić, przedsiębiorstwo musi wykazać, że dalsze obowiązywanie taryfy jest uzasadnione.

Michał Nowak zgłosił wniosek formalny o zakończenie dyskusji i przejście do głosowania.

Grzegorz Peczkis wypowiedział się przeciw wnioskowi. Dodał, że dzisiejsza sesja została zwołana w trybie art. 20 ust 3 ustawy o samorządzie gminnym, a jej porządek nie jest obszerny, dlatego prosi o nieprzerywanie dyskusji.

Prowadząca obrady Ewa Czubek poinformowała, że do głosu zapisanych jest jeszcze trzech radnych. Po upewnieniu się, że radny Michał Nowak podtrzymuje wniosek – poddała wniosek o zakończenie dyskusji pod głosowanie:

„za” wnioskiem oddano 7 głosów,

„przeciw” 8 głosów,

„wstrzymujących się” 4.

(wydruk z głosowania nr 3, zawierający wyniki głosowania jawnego za pomocą elektronicznego systemu, załącza się do protokołu z sesji)

Wniosek został odrzucony.

Ewa Czubek ponownie zauważyła, że w ubiegłym roku MWiK nie wystąpił z wnioskiem o podwyższenie taryf mimo, że już wówczas występowała strata.

Grzegorz Mateja zwrócił się z pytaniem czy jest szansa przełożenia dyskusji w sytuacji gdy radni mogą odrzucić wniosek. W tym czasie radni sprawdzą czy wniosek nie zawiera błędów.

Ewa Czubek przypomniała wypowiedź pani prezydent, że nie zamierza wycofać projektu uchwały z obrad Rady.

Witold Rusak podał cyfrę dot. płac w MWiK (5 mln. 900 tys. 107 zatrudnionych) . Zwrócił uwagę na zbyt wysokie straty „na sieci” wskaźnik wynosi ok. 8,88%.

Adam Sadłowski podzielił się uwagą, że nie ma znaczenia czy radni zagłosują „za” czy „przeciw” stawki i tak zostaną podniesione. Zaproponował aby skupić się na temacie dot. wody i nie zadawać pytań jak na walnym zgromadzeniu wspólników..

Hubert Majnusz zastrzegając, że nie jest pewny, czy przepisy się nie zmieniły, poinformował że Rada Miasta może podjąć uchwały zawierająca niższe stawki, jednak różnicę należy przekazać MWiK z budżetu miasta.

Ryszard Masalski zwrócił uwagę, że istnieje ścisła korelacja między ceną wody a funkcjonowaniem MWiK, dlatego jest zdziwiony wypowiedzią radnego Adama Sadłowskiego. Dodał, że radni dyskutując nad wnioskiem mogą poszerzyć swoją wiedzę o interesujące ich kwestie.

Adam Sadłowski poinformował, że na jednej z komisji były omawiane sprawozdania spółek miejskich, wówczas radni mieli sposobność dyskusowania nad tymi sprawozdaniami.

Po stwierdzeniu, że nie ma więcej zgłoszeń do dyskusji, prowadząca obrady Ewa Czubek poddała projekt uchwały pod głosowanie:

„za” podjęciem uchwał 0,

„przeciw” 16 głosów,

„wstrzymujących się” 4 głosy

(wydruk z głosowania nr 4, zawierający wyniki głosowania jawnego za pomocą elektronicznego systemu, załącza się do protokołu z sesji)

Przewodnicząca obrad Ewa Czubek poinformowała, że Rada Miasta nie podjęła uchwały.

Przed przystąpieniem do realizacji kolejnego punktu, prowadząca obrady ogłosiła 5 minut przerwy. Przerwa trwała od 19:58 do 20:09..

Po przerwie przystąpiono do realizacji dalszej części porządku obrad.

2.3) Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta na 2015 r.

Dorota Zastłanka, przewodnicząca Komisji Finansowo-Gospodarczej poinformowała, że komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Radni nie podejmując dyskusji - jednogłośnie, tj. 17 głosów „za” podjęli uchwałę w sprawie zmian w budżecie miasta na rok 2015.

(wydruk z głosowania nr 5, zawierający wyniki głosowania jawnego za pomocą elektronicznego systemu, załącza się do protokołu z sesji)

Uchwała Nr XIII/87/15

**Rady Miasta Kędzierzyn-Koźle
z dnia 18 czerwca 2015r.**

w sprawie zmian w budżecie miasta na rok 2015.

(tekst uchwały stanowi załącznik do niniejszego protokołu)

2.4) Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia wieloletniej prognozy finansowej.

Dorota Zastłanka, przewodnicząca Komisji Finansowo-Gospodarczej poinformowała, że komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Radni nie podejmując dyskusji - jednogłośnie, tj. 17 głosów „za” podjęli uchwałę zmieniającą uchwałę w sprawie wieloletniej prognozy finansowej.

(wydruk z głosowania nr 6, zawierający wyniki głosowania jawnego za pomocą elektronicznego systemu, załącza się do protokołu z sesji)

Uchwała Nr XIII/88/15

**Rady Miasta Kędzierzyn-Koźle
z dnia 18 czerwca 2015r.**

zmieniająca uchwałę w sprawie uchwalenia wieloletniej prognozy finansowej.

(tekst uchwały stanowi załącznik do niniejszego protokołu)

Ad 3.

W związku z wyczerpaniem porządku obrad – wiceprzewodnicząca Rady Miasta Ewa Czubek zamknęła XIII sesję Rady Miasta Kędzierzyn-Koźle.

**Przewodnicząca obrad
Ewa Czubek**

Sesja zakończyła się o godz. 20:12.
Protokołowała *H. Olkowska*