

Protokół nr IX/15
z sesji Rady Miasta Kędzierzyn-Koźle
odbytej w dniu 26 marca 2015 roku

Sesja rozpoczęła się o godz. 14:00 i trwała do 22:25.

Obrady prowadził Andrzej Kopeć, przewodniczący Rady Miasta.

Ad 1.

Otwarcia sesji dokonał przewodniczący Rady Miasta Andrzej Kopeć.

Po przywitaniu wszystkich obecnych poinformował, że obrady Rady są prawomocne – w chwili stwierdzania prawomocności sesji uczestniczyło w niej 18 radnych, a po przybyciu pięciu radnych obecnych było 23.

Lista obecności radnych w załączeniu do protokołu.

Ad 2.

Uroczyste wręczenie stypendiów sportowych.

Nazwiska sportowców oraz informację o osiągniętym wyniku poszczególnych sportowców, którym zostały przyznane stypendia sportowe, odczytał Wojciech Jagiełło, zastępca prezydenta miasta. Symboliczne czeki obecnym na sesji stypendystom wręczyli Sabina Nowosielska, prezydent miasta, i Andrzej Kopeć, przewodniczący Rady Miasta (*imienny wykaz 17 stypendystów dołączony do protokołu*).

Przed przystąpieniem do realizacji kolejnego punktu, prowadzący obrady Andrzej Kopeć ogłosił 5 minut przerwy (*przerwa trwała od 14:10 do 14:25*).

Po wznowieniu obrad przewodniczący Rady Miasta poinformował o awarii elektronicznego systemu rejestracji i ustalania wyników głosowania. W związku z tym do czasu usunięcia awarii wyniki głosowań będą ustalone poprzez przeliczenie podniesionych rąk radnych głosujących „za”, „przeciw” lub wstrzymujących się od głosu (§ 46 ust. 3 Statutu Gminy Kędzierzyn-Koźle).

Po tej informacji przystąpiono do ustalenia porządku obrad IX sesji.

Przewodniczący Rady Miasta zaproponował zmianę porządku obrad polegającą na jego uzupełnieniu o trzy projekty uchwał:

- projekt uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Kędzierzyńsko-Kozielskiemu w zakresie dofinansowania działalności Warsztatów Terapii Zajęciowej w Kędzierzynie-Koźlu;
- projekt uchwały w sprawie świadczenia przez Gminę Kędzierzyn-Koźle działalności w zakresie telekomunikacji;
- projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Programu współpracy Gminy Kędzierzyn-Koźle z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na rok 2015.

Wyżej wymienione projekty zostały zaopiniowane przez komisje problemowe. Przewodniczący obrad zaproponował, aby wprowadzić je do porządku obrad, jako punkty 12, 13 i 14.

Adam Sadłowski, zastępca przewodniczącego Komisji Rewizyjnej, złożył wniosek o uzupełnienie porządku obrad o punkt, w którym radni podejmą uchwałę zmieniającą plan pracy Komisji Rewizyjnej na rok 2015.

Przewodniczący Rady Miasta zwrócił się z pytaniem do radnych, czy nie będą mieli zastrzeżeń, aby w jednym łącznym głosowaniu wprowadzić do porządku obrad cztery projekty uchwał. Następnie, po stwierdzeniu, że nikt nie zgłasza zastrzeżeń, poddał pod głosowanie wnioski o uzupełnienie porządku obrad o projekty uchwał:

– w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Kędzierzyńsko-Kozielskiemu w zakresie dofinansowania działalności Warsztatów Terapii Zajęciowej w Kędzierzynie-Koźlu;

– w sprawie świadczenia przez Gminę Kędzierzyn-Koźle działalności w zakresie telekomunikacji;

– zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Programu współpracy Gminy Kędzierzyn-Koźle z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na rok 2015;

– zmieniającej plan pracy Komisji Rewizyjnej na rok 2015.

„Za” uzupełnieniem porządku obrad oddano 20 głosów,

„przeciw” 0,

„wstrzymujących się” 0.

Wynik ustalony bez elektronicznego systemu głosowania.

Porządek obrad IX sesji uwzględniający wprowadzone zmiany:

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie prawomocności obrad.
2. Uroczyste wręczenie stypendiów sportowych.
3. Przyjęcie protokołów z sesji Nr VII z dnia 26 lutego 2015 r. i Nr VIII z sesji odbytej 10 marca 2015 r.
4. Informacja Przewodniczącego Rady Miasta Kędzierzyn-Koźle.
5. Informacja Prezydenta Miasta Kędzierzyn-Koźle z działalności w okresie międzysesyjnym.
6. Interpelacje, wnioski i zapytania Radnych oraz oświadczenia Radnych. Odpowiedzi na interpelacje, wnioski i zapytania Radnych.
7. Sprawozdanie z realizacji Gminnego Programu Profilaktyki Rozwiązywania Problemów Alkoholowych i Narkotykowych w 2014 roku.
8. Sprawozdanie z realizacji Programu Ochrony Zdrowia w zakresie profilaktyki zdrowia oraz opieki pielęgnacyjnej i rehabilitacyjnej za 2014 rok.
9. Sprawozdanie za 2014 rok z realizacji Programu Ochrony Zdrowia Psychicznego na lata 2012-2015 dla Gminy Kędzierzyn-Koźle.
10. Podjęcie uchwał w sprawach:
 - 1) utworzenia odrębnych obwodów głosowania w szpitalach, domu pomocy społecznej i areszcie śledczym, ustalenia ich numerów i granic oraz siedzib

- obwodowych komisji wyborczych w zarządzonych na dzień 10 maja 2015 r. wyborach Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej;
- 2) zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia zasad i trybu przeprowadzania konsultacji w przedmiocie Budżetu Obywatelskiego w ramach budżetu miasta Kędzierzyn-Koźle;
 - 3) zmieniającej uchwałę w sprawie Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Kędzierzyn-Koźle;
 - 4) wyrażenia opinii dotyczącej podwyższenia kapitału zakładowego Miejskiego Zakładu Komunikacyjnego w Kędzierzynie-Koźlu Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością, wniesienia wkładu na pokrycie tego podwyższenia i objęcia udziałów w zamian za wniesiony wkład;
 - 5) wyrażenia zgody na nabycie przez Gminę Kędzierzyn-Koźle prawa użytkowania wieczystego nieruchomości niezabudowanej, składającej się z działki nr 607/1, położonej w Kędzierzynie-Koźlu w obrębie Kłodnica przy ul. Grzybowej;
 - 6) zatwierdzenia taryfy cen i opłat za usługi zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków na terenie Gminy Kędzierzyn-Koźle świadczone przez PCC Energetyka Blachownia Spółka z o.o. z siedzibą przy ul. Szkolnej w Kędzierzynie-Koźlu, w okresie od 1 maja 2015 r. do 30 kwietnia 2016 r.;
 - 7) zmian w budżecie miasta na rok 2015;
 - 8) zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia wieloletniej prognozy finansowej;
 - 9) przekazania środków finansowych dla policji;
 - 10) udzielenia pomocy finansowej w formie dotacji celowej dla Województwa Opolskiego na odszkodowania za planowane do zajęcia grunty pod inwestycję pn. „Budowa, przebudowa i modernizacja lewostronnego wału rzeki Odry Lasaki – Poborszów w miejscowości Kędzierzyn-Koźle, woj. opolskie”;
 - 11) zmieniającej uchwałę w sprawie udzielenia pomocy finansowej w formie dotacji celowej dla Województwa Opolskiego na realizację zadania: „Opracowanie dokumentacji technicznej wałów przeciwpowodziowych „Kędzierzyn” i „Lasaki – Poborszów”;
 - 12) udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Kędzierzyńsko-Kozielskiemu w zakresie dofinansowania działalności Warsztatów Terapii Zajęciowej w Kędzierzynie-Koźlu;
 - 13) świadczenia przez Gminę Kędzierzyn-Koźle działalności w zakresie telekomunikacji;
 - 14) zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Programu współpracy Gminy Kędzierzyn-Koźle z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na rok 2015;
 - 15) zmieniającej plan pracy Komisji Rewizyjnej na rok 2015.
11. Wolne wnioski i sprawy bieżące.
12. Zakończenie obrad.

Ad 3.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Kopeć poinformował, że do Biura Rady Miasta wpłynęły poprawki redakcyjne do protokołu nr VII z sesji odbytej 26 lutego 2015 r. i protokołu nr VIII z sesji odbytej 10 marca 2015 r. Poprawki te zostały uwzględnione. Po stwierdzeniu, że innych uwag nie wniesiono, stwierdził przyjęcie ww. protokołów.

Ad 4.

Informację o bieżącej działalności przewodniczącego Rady oraz korespondencji w okresie międzysesyjnym przedstawił Andrzej Kopeć, przewodniczący Rady Miasta.

(pisemna informacja dołączona do niniejszego protokołu)

Ad 5.

Radni przed sesją otrzymali „Informację o działaniach Prezydenta Miasta w okresie międzysesyjnym, podejmowanych w ramach inicjatywy uchwałodawczej, wydawania aktów kierownictwa wewnętrznego oraz aktów administracyjnych w zakresie postępowania podatkowego”.

(pisemna informacja dołączona do niniejszego protokołu)

Tytułem uzupełnienia pisemnej informacji prezydent miasta Sabina Nowosielska poinformowała o planach wystąpienia z wnioskiem do przewodniczącego Rady Miasta o zwołanie na dzień 15 kwietnia sesji Rady Miasta. Na sesję planuje zaprosić przedstawiciela firmy, która ma zamiar wydzierżawić kozielski port. Przedstawiciel ten przedstawi radnym koncepcję dot. zagospodarowania portu.

Drugi temat przybliżony radnym w ramach informacji o działaniach prezydenta miasta w okresie międzysesyjnym to temat dot. utworzeniem hospicjum. Prezydent poinformowała o trzech krokach poprzedzających utworzenie hospicjum:

- 1) stworzenie domowej opieki paliatywnej,
- 2) utworzenie poradni medycyny paliatywnej dla pacjentów i ich rodzin,
- 3) utworzenie placówki stacjonarnej.

Ad 6.

Interpelacje, wnioski i zapytania radnych oraz oświadczenia radnych. Odpowiedzi na interpelacje, wnioski i zapytania radnych.

Ryszard Masalski zwrócił się z wnioskiem o postawienie znaku zakazującego postoju na odcinku od ul. Reymonta z ul. Zwycięstwa do skrzyżowania ul. Zwycięstwa z ul. Szkolną. Dodał, że wniosek ten składa w imieniu Rady Osiedla Blachownia. Zwrócił się też o informację na temat harmonogramu prac oraz kosztów częściowych wykonania kanalizacji przy ul. Tuwima i ul. Przyjaźni.

Ponadto przedstawił trzy wnioski:

- 1) o wykonanie oznakowania przejścia dla pieszych przez ul. Szkolną w okolicy sklepu „Żabka”;
- 2) o udzielenie pomocy w zakupie leków mieszkańcom DPS w Sławięcicach, kierowanie ofert pracy do mieszkańców tej placówki. Poprosił, aby pracownicy Powiatowego Urzędu Pracy przyjeżdżali do DPS z ofertami pracy;

- 3) o podjęcie działań umożliwiających wykorzystanie infrastruktury MZEC do ogrzewania mieszkań na os. Blachownia kondensatem z Elektrowni Blachownia.

Ponadto zwrócił się do przewodniczącego Rady Miasta o informację, czy czynności podejmowane przez Komisję Rewizyjną w przedmiocie aktualnie przeprowadzanych kontroli są zgodne z przepisami Statutu Gminy Kędzierzyn-Koźle. Jeżeli kontrole są ważne, to prosi o podanie podstawy prawnej ich przeprowadzania.

Andrzej Kopeć, przewodniczący Rady Miasta, poinformował, że podtrzymuje swoje zdanie wyrażone na sesji 29 stycznia br., tzn. że według tak sformułowanego zapisu komisja ma możliwość dokonywania zaplanowanych kontroli. Pełną odpowiedź wraz z podstawą prawną przekaże radnemu na piśmie.

Adam Oczóś zwrócił się z prośbą, aby przewodniczący Rady Miasta udzielając odpowiedzi radnemu Masalskiemu poinformował, czy upoważnienie do kontroli zostało wydane na podstawie pisemnego wniosku przewodniczącego Komisji Rewizyjnej. Dodał, że taki tryb jest zgodny z § 68 ust. 3 Statutu Gminy.

Andrzej Kopacki zwrócił się z interpelacją w sprawie wznowienia współpracy partnerskiej, zwłaszcza w zakresie kultury, sportu i wymiany młodzieży, z miastem Kałusz. Przypomniał, że współpraca ta trwała od 2005 roku, a w 2012 roku nie było woli jej przedłużenia.

Hubert Majnusz z uznaniem wypowiedział się o kultywowaniu polskości przez Polaków zamieszkałych w Kałuszu. Zdaniem radnego decyzja Rady o nieprzedłużeniu współpracy była błędem. Poparł inicjatywę radnego Andrzeja Kopeckiego w sprawie wznowienia współpracy.

Tomasz Scheller poinformował o swoich wątpliwościach wynikających z rozstrzygnięcia przetargu na dostawę paliwa dla gminnych jednostek np. OSP, usług komunalnych. Poprosił o odniesienie się do przedstawionych wątpliwości.

Prezydent miasta Sabina Nowosielska zadeklarowała udzielenie pisemnej odpowiedzi.

Sylwia Artuna zwróciła się o informację na temat planów rozbudowy cmentarza na os. Kuźniczka.

Prezydent Miasta Sabina Nowosielska zadeklarowała udzielenie pisemnej odpowiedzi.

Adam Sadłowski poinformował, że był jednym z radnych, którzy w 2012 roku nie poparli dalszej współpracy partnerskiej z miastem Kałusz, gdyż miał wrażenie, że współpraca ta nie przebiegała właściwie, a w pewnym okresie była fikcją. Podkreślił potrzebę rozdzielenia pomocy Polakom na Kresach Wschodnich od współpracy miast partnerskich. W dalszej wypowiedzi poprosił o podanie powodów, które zdecydowały, że Caritas działający na os. Piastów w tym roku nie wygrał konkursu na prowadzenie gabinetu rehabilitacyjnego. Przypomniał, że taką działalność Caritas prowadził od

kilkunastu lat, a korzystna lokalizacja gabinetu ułatwiała dostęp do świadczonych usług licznym mieszkańcom.

Wojciech Jagiełło, zastępca prezydenta miasta, poinformował, że konkurs został przeprowadzony na podstawie innej ustawy. Protokoły z konkursu ofert są dostępne w Urzędzie. Poinformował o przygotowaniach do wprowadzenia takich zmian, aby zapewnić szerszy dostęp do placówek prowadzących działalność rehabilitacyjną na czterech większych osiedlach miasta. Dodał, że w przypadku konkursu dot. świadczenia usług w zakresie rehabilitacji złożono aż sześć ofert. Pozostałe konkursy miały po jednej ofercie, a były też takie, gdzie nie wpłynęła żadna oferta. Poinformował, że Caritas i inne podmioty, które przystąpiły do konkursu mają podpisane także kontrakty z NFZ, który przekazuje znacznie większą kwotę niż kwota pozyskana w drodze konkursu.

Sylwia Artuna poinformowała, że placówka, która wygrała konkurs na prowadzenie usług w zakresie rehabilitacji ma również podpisany kontrakt z NFZ. Porównując z innymi placówkami, które świadczą usługi w tym zakresie, ta placówka ma najniższy kontrakt. Stąd szybkie rozliczenie się z kontraktu i możliwość realizacji gminnego programu.

Grażyna Radka poparła plan zastosowania takich rozwiązań, aby zapewnić mieszkańcom szerszy dostęp do usług rehabilitacji.

Katarzyna Dysarz zwróciła się z pytaniem: *„Czy w związku z nieprzystąpieniem przez gminę Kędzierzyn-Koźle w ubiegłej kadencji do tzw. Aglomeracji Opolskiej, skutkiem czego jest brak ujęcia naszego miasta w zatwierdzonym przez Zarząd Województwa Opolskiego Zintegrowanym Programie Inwestycji Terytorialnych, a tym samym odcięciem naszemu całemu miastu możliwości pozyskiwania środków unijnych w rozdzianu 2015-2020 w trybie pozakonkursowym (prostszy, pewnym i mniej kosztownym):*

- 1) prowadzone są jakiekolwiek prace typujące zadania do trybów konkursowych?*
- 2) kiedy poznamy listę takich zadań?*
- 3) jakie są szacunkowe koszty przygotowania niezbędnej dokumentacji i czy przewidziana jest jakaś pula środków na tego typu zabezpieczenie przedsięwzięć?”.*

Prowadzący obrady Andrzej Kopeć poinformował, że odpowiedź zostanie udzielona na piśmie. Dodał, że prezydent miasta Tomasz Wantuła czynił starania, aby przystąpić do Aglomeracji Opolskiej, jednak nie zakończyły się one sukcesem.

Ewa Odulińska zwróciła się z prośbą o naprawienie wewnętrznej drogi cmentarnej (os. Kłodnica). Ponadto – w imieniu radnej Haliny Mińczuk – przedstawiła problem niewłaściwego zadaszania nad odkrytymi zabytkowymi ruinami oraz zwróciła się z wnioskiem o dokonanie przeglądu drzew w parku kozielskim.

Michał Nowak przedstawił dwa wnioski:

- o usunięcie tablic informujących o wykonaniu inwestycji gminnych;
- o rozważenie możliwości wydania nowej monografii miasta w 2025 r. oraz monografii twierdzy kozielskiej w 2017 r.

Po stwierdzeniu, że nie ma więcej interpelacji bądź wniosków, prowadzący obrady poinformował, że przystępuje do realizacji kolejnego punktu porządku obrad.

Ad 7.

Sprawozdanie z realizacji Gminnego Programu Profilaktyki Rozwiązywania Problemów Alkoholowych i Narkotykowych w 2014 roku.

Przewodniczący Rady Miasta poinformował, że ze *Sprawozdaniem* zapoznała się i przyjęła do wiadomości Komisja Zdrowia, Spraw Socjalnych i Rodziny.

Ryszard Masalski stwierdził, że celem każdego działania nastawionego na poprawę jest zmiana sytuacji złej na lepszą. W przypadku programów alkoholowych miarą efektywności jest podniesienie wieku inicjacji alkoholowej, zanikanie mody na spożywanie napojów alkoholowych wśród młodzieży oraz spadek spożycia alkoholu. W przedłożonym radnym sprawozdaniu nie znalazł zapisów, które porównywałyby sytuację dot. problemów alkoholowych sprzed dziesięciu, pięciu lat i obecnie. Brak takich danych nie pozwala na stwierdzenie, czy sytuacja uległa poprawie oraz jaki jest efekt realizacji dotychczasowych programów. W sprawozdaniu dominują informacje o prowadzonych cyklicznie działaniach profilaktycznych, o wspieraniu świetlic socjoterapeutycznych, o organizowanych spotkaniach integracyjnych, na temat monitorowania sprzedaży napojów alkoholowych, jest też harmonogram środków wydanych na realizację programu. Brakuje informacji jaki osiągnięto efekt społeczny, czy zmalało spożycie alkoholu oraz czy wiek inicjacji alkoholowej podniósł się. Brakuje też odniesienia do danych zawartych w diagnozie z 2013 roku, przyjmującej program na 2014 rok. Brak jest standaryzacji i konsekwencji w sporządzaniu sprawozdań, z których nie można wyciągnąć żadnych wniosków i pozyskać wiedzy, jaki osiągnięto efekt w temacie zmniejszenia problemów alkoholowych.

Wojciech Jagiełło, zastępca prezydenta miasta, poinformował, że jest to sprawozdanie, a nie diagnoza. Sprawozdanie określa środki finansowe, które zostały przeznaczone na to zadanie oraz sposób ich wydatkowania. Przedłożone sprawozdanie zostało opracowane zgodnie z określoną metodą przyjętą dla sprawozdań.

Ryszard Masalski podtrzymał swoją opinię, że w sprawozdaniu brakuje informacji o efektach wynikających z realizacji programu. Brakuje także odniesienia do diagnozy sporządzonej przy przyjmowaniu programu na rok 2014.

Wojciech Jagiełło zachęcił radnego do składania wniosków, które będą rozpatrzone. Podziękował za uwagi do sprawozdania.

Andrzej Kopeć podzielił się uwagą, że aby móc wymagać wykazania w sprawozdaniu określonych efektów, należy na etapie przyjęcia programu wskazać, jakie mierniki mają być użyte do zmierzenia efektywności – jakich narzędzi mamy używać, aby móc

pokazać, co się zmieniło i w jakim stopniu. Program powinien wymuszać pokazanie w sprawozdaniu zmian.

Ewa Odulińska podzieliła się uwagą, że sprawozdanie nie powinno zawierać tylko informację na temat realizacji zadań w przyjętym programie, lecz także wnioski. Wnioski te mogą być wykorzystane przy przyjmowaniu kolejnego programu. Zwróciła się z prośbą do kierownika Wydziału Polityki Mieszkaniowej, Spraw Socjalnych i Rodziny o przygotowanie – w oparciu o przepisy – informacji, jakie zadania mogą być wprowadzić do programu tak, aby program przyniósł wymierne efekty.

Wojciech Jagiełło zadeklarował uwzględnienie uwag radnych przy tworzeniu kolejnych programów.

Andrzej Kopeć zauważył, że dyskusja nad sprawozdaniem ma przyczynić się do poprawienia kolejnego programu.

Grzegorz Peczkis zgodził się z wypowiedzią Ryszarda Masalskiego, że obserwuje się tendencję wzrostową sprzedaży i spożycia alkoholu. Powołując się na dane z MOPS, zwrócił uwagę na wzrastającą liczbę tzw. niebieskich kart. Są to karty wydawane rodzinom, gdzie występuje przemoc. Często źródłem tej przemocy jest alkohol. Zwrócił uwagę na rolę świadomego wyboru między spożywaniem alkoholu bądź inną formą spędzania czasu. Wskazał na inne zagrożenie dla młodzieży, tj. narkotyki. Są one dostępne w różnej formie, między innymi w tabletkach stosowanych przez młode dziewczęta w czasie odchudzania. Temat ten pomijany jest w programie.

Grażyna Radka poprosiła o podanie powodów niezrealizowania zadań:

- prowadzenie badań społecznych na temat szkodliwości substancji psychotropowych, wzorów używania, kierunków działań skierowanych na bardziej efektywną profilaktykę oraz przemocą domową oraz pomoc dzieciom i rodzicom dotkniętym problemem alkoholowym i narkotykowym oraz przemocą domową;
- dofinansowanie programów terapeutycznych i edukacyjnych dla osób uzależnionych od alkoholu i narkotyków, osób współuzależnionych oraz sprawców i ofiar przemocy domowej;
- szkolenie specjalistów terapii uzależnień i instruktorów terapii uzależnień.

Czy ogłoszenia były publikowane poza województwem opolskim? Na jakie zadania zostały przeniesione środki.

Wojciech Jagiełło, zastępca prezydenta miasta, wyjaśnił, że w przypadku zadania dot. prowadzenia badań społecznych nie było zgody ówczesnych władz na realizację zadania.

Iwona Szweda, kierownik Wydziału Polityki Mieszkaniowej, Spraw Socjalnych i Zdrowia, poinformowała, że w przypadku zadania dot. szkolenia sprzedawców napojów alkoholowych – szkolenie nie odbyło się, gdyż nie było zainteresowania sprzedawców.

W związku z brakiem innych zgłoszeń do dyskusji przystąpiono do realizacji kolejnego punktu porządku obrad.

Ad 8.

Sprawozdanie z realizacji Programu Ochrony Zdrowia w zakresie profilaktyki zdrowia oraz opieki pielęgnacyjnej i rehabilitacyjnej za 2014 rok.

Przewodniczący Rady Miasta poinformował, że ze *Sprawozdaniem* zapoznała się i przyjęła do wiadomości Komisja Zdrowia, Spraw Socjalnych i Rodziny.

Ewa Odulińska wskazała na pozytywne aspekty Programu Ochrony Zdrowia w zakresie profilaktyki zdrowia oraz opieki pielęgnacyjnej i rehabilitacyjnej za 2014 rok.

Rafał Olejnik podkreślił potrzebę zintensyfikowania działań w celu zwiększenia świadomości społecznej tak, aby osoby korzystające z badań profilaktycznych czyniły to świadomie, a nie przypadkowo, np. przy okazji będąc w przychodni. W związku z tym zamierza zwrócić się do Urzędu o przygotowanie kampanii informacyjnej na temat badań profilaktycznych. Zaproponował również, aby w kolejnych programach uwzględnić także diagnostykę i badania laboratoryjne opartą na outsourcingu.

Wojciech Jagiełło, zastępca prezydenta miasta, zgodził się z wypowiedzią radnego.

Andrzej Kopeć poruszył problem ograniczeń dla dziewczynek, które nie mogą zostać zaszczepione przeciwko wirusowi HPV w ramach programu profilaktyki, gdyż program ten obejmuje tylko dziewczynki zamieszkałe na stałe na terenie gminy Kędzierzyn-Koźle bądź czasowo w rodzinach zastępczych. Przypomniął o przypadkach, gdy ZOZ występował do rodziców o zwrot kosztów szczepienia z powodu braku uprawnień do bezpłatnego szczepienia. Dodał, że kwestia ta powinna być sprawdzona przed zaszczepieniem. Poinformował, że w najbliższym czasie zamierza wystąpić z wnioskiem o zmianę programu, aby umożliwić dziewczynkom zamieszkałym na pobyt czasowy skorzystanie ze szczepień HPV w ramach programu profilaktyki.

Wojciech Jagiełło, zastępca prezydenta miasta, poinformował, że w czerwcu zostaną przedstawione radnym główne założenia do programu profilaktyki na rok 2016. Być może zostanie przyjęte jakieś rozwiązanie, które umożliwi objęcie programem szczepień HPV także dziewczynki z czasowym meldunkiem.

Dorota Mrówka, przewodnicząca Komisji Zdrowia, Spraw Socjalnych i Rodziny, podzieliła się uwagami, jakie nasunęły się członkom komisji w dniu 16 marca br. podczas analizowania przedłożonych sprawozdań. Ma wrażenie, że informacja zawarta w sprawozdaniach jest „sucha”, radni nie mają realnego wpływu na sposób wydatkowania środków na realizację programów. Z zadowoleniem przyjęła deklarację zastępcy prezydenta miasta, że przyszłe programy będą korespondowały ze

sprawozdaniami. Zwróciła uwagę, że radny otrzymując sprawozdanie oczekuje jakichś informacji, np. w przypadku szkoleń osób bezrobotnych powinna być zawarta informacja o wymiernych korzyściach dla ich uczestników. Podobnie w przypadku innych zadań ujętych w programie – chciałaby, aby sprawozdanie zawierało informację na temat wydatkowania środków i skutków wydatkowania. Zaproponowała wprowadzenie stosownego zapisu, który zagwarantuje umieszczenie w sprawozdaniu takiej informacji.

Andrzej Kopeć przypomniał swoją propozycję w sprawie potrzeby wskazania narzędzi, które pozwolą zmierzyć interesujące radnych wielkości oraz określić parametry, które pozwolą na ocenę zrealizowanych programów. W związku z tym proponuje, aby zastanowić się nad złożeniem konkretnego wniosku lub wprowadzić zmiany w trybie inicjatywy uchwałodawczej.

Rafał Olejnik ponownie wskazał na cele badań profilaktycznych i kampanii informacyjnej o tych badaniach. Zauważył, że problem ograniczeń z możliwości skorzystania z programów zdrowotnych nie dotyczy tylko programu profilaktyki obejmującego szczepienie HPV, lecz także innych badań profilaktycznych ujętych w Programie Ochrony Zdrowia. Obawia się, że problem powiększy się z powodu zniesienia obowiązku meldunkowego. W związku z tym prawnicy już powinni zastanowić się nad rozwiązaniem problemu i znaleźć kryterium, które da dostęp do badań profilaktycznych wszystkim tym, którym one się należą, czyli pracują w Kędzierzynie-Koźlu, mieszkają i płacą podatki jednak z różnych powodów nie są w mieście zameldowani.

Adam Sadłowski poparł przedmówców, aby sprawozdania były pełniejsze. Sceptycznie wypowiedział się o masowych szczepieniach, które zdaniem radnego wynikają z lobbowania firm farmaceutycznych. Zaapelował o właściwą kampanię informacyjną z zastosowaniem czytelnych ulotek.

Sylwia Artuna poinformowała, że informacja o szczepieniach HPV dotarła już do szkół.

Rafał Olejnik skrytykował wypowiedź radnego Adama Sadłowskiego.

W związku z brakiem dalszych zgłoszeń do dyskusji przystąpiono do realizacji kolejnego punktu porządku obrad.

Ad 9.

Sprawozdanie za 2014 rok z realizacji Programu Ochrony Zdrowia Psychicznego na lata 2012-2015 dla Gminy Kędzierzyn-Koźle.

Przewodniczący Rady Miasta poinformował, że ze *Sprawozdaniem* zapoznała się i przyjęła do wiadomości Komisja Zdrowia, Spraw Socjalnych i Rodziny.

Grażyna Radka poprosiła o podanie powodów nieprowadzenia kampanii informacyjnych na temat występujących zaburzeń psychicznych i konieczności konsultowania niepokojących objawów w Poradniach Zdrowia Psychicznego. Podkreśliła, że dane statystyczne wskazują na rosnącą tendencję w zakresie zaburzeń psychicznych wynikających z nieradzeniem sobie z problemami dnia codziennego.

Wojciech Jagiełło, zastępca prezydenta miasta, wyjaśnił działania takie zostało wpisane do Programu, jednak z powodu braku środków finansowych nie zostało zrealizowane. Zadeklarował uwzględnienie tego zadania w przyszłorocznym budżecie.

Witold Rusak zgodził się z uwagami radnych, że sprawozdania sprowadzają się do czystej statystyki i zestawienia środków. Zbyt dużo jest beletrystyki i szumu informacyjnego. Zamiast tego wystarczyłoby przedstawić w formie tabeli dane dot. uczestnictwa w poszczególnych programach w ciągu ostatnich dwóch lat. Porównanie danych wskaże na występujące trendy. Nawiązał do danych w tabeli nr 2 (str. 3 sprawozdania) w poz. 7 jest informacja, że w 2014 roku w ramach działań aktywizujących oraz zapobiegających osamotnieniu i izolacji zorganizowano 77 prelekcji, wykładów, w których wzięło udział 140 uczestników (średnio). Radny podzielił się wątpliwościami, czy dane te odzwierciedlają stan faktyczny.

Poinformował o danych opublikowanych w „Rzeczpospolitej”, że w roku 2014 6500 ludzi popełniło samobójstwo. Powodem były nie tylko problemy finansowe, lecz także zaburzenia psychiczne. Chciały uzyskać informację na temat danych dotyczących Kędzierzyna-Koźła. Poprosił o informację, czy lekarze psychiatrzy współpracują przy tworzeniu Programu Ochrony Zdrowia Psychicznego oraz ile lekarzy bierze udział w realizacji Programu.

Wojciech Jagiełło, zastępca prezydenta miasta, poinformował, że nie ma danych dotyczących lekarzy psychiatrów biorących udział w realizacji Programu. Dodał, że Program realizowany jest przez firmy zatrudniających fachowców. Jeżeli chodzi o dane dot. prób samobójczych, to dane takie posiada policja.

Ewa Odulińska zauważyła, że analiza sprawozdania wykazuje, co można poprawić. Na istotne problemy wskazali radna Grażyna Radka i radny Witold Rusak. Zwróciła uwagę na stres u uczniów szkół ponadpodstawowych. Nasilający się stres powoduje wzrost agresji u uczniów czy próby targnięcia się na życie. Zaaapelowała, aby w przyszłym roku uwzględnić w Programie działania skierowane do tej młodzieży.

Wojciech Jagiełło, zastępca prezydenta miasta, zadeklarował zastosowanie pewnych wskaźników i mierników w kolejnych programach. Zapewnił, że konstruktywne wnioski wynikające z dyskusji zostaną wprowadzone w życie.

Rafał Olejnik poinformował o specyfice poradni zdrowia psychicznego – jest tam bardzo daleko posunięta dyskrecja, aby ukryć pacjentów i chronić ich prywatność. Jeżeli Urząd i Rada chcieliby wprowadzać nowe programy, to warto, aby w tej kwestii skonsultować się ze specjalistami i środowiskiem medycznym oraz psychologicznym pod kątem możliwości realizacji.

W związku z brakiem zgłoszeń do dalszej dyskusji, przystąpiono do realizacji kolejnego punktu porządku obrad.

Ad 10.

- 1) Podjęcie uchwały w sprawie utworzenia odrębnych obwodów głosowania w szpitalach, domu pomocy społecznej i areszcie śledczym, ustalenia ich numerów i granic oraz siedzib obwodowych komisji wyborczych w zarządzonych na dzień 10 maja 2015 r. wyborach Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej;

Michał Nowak, przewodniczący Komisji Prawno-Administracyjnej, poinformował, że komisja jednogłośnie (5 głosów „za”) pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Przewodniczący Rady Miasta upewnił się, że elektroniczny system rejestracji i ustalania wyników głosowania działa już poprawnie. Następnie poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Radni podjęli uchwałę jednogłośnie, tj. „za” oddano 23 głosy.

(wydruk z głosowania nr 1, zawierający wyniki głosowania jawnego za pomocą elektronicznego systemu, załącza się do protokołu z sesji)

Uchwała Nr VII/43/15

Rady Miasta Kędzierzyn-Koźle
z dnia 26 lutego 2015 r.

w sprawie utworzenia odrębnych obwodów głosowania w szpitalach, domu pomocy społecznej i areszcie śledczym, ustalenia ich numerów i granic oraz siedzib obwodowych komisji wyborczych w zarządzonych na dzień 10 maja 2015 r. wyborach Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej
(tekst uchwały stanowi załącznik do niniejszego protokołu)

Prowadzący obrady Andrzej Kopeć ogłosił 20 minut przerwy (przerwa trwała od 17:00 do 17:40).

Po wznowieniu obrad przystąpiono do realizacji punktu 10.2)

- 2) Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia zasad i trybu przeprowadzania konsultacji w przedmiocie Budżetu Obywatelskiego w ramach budżetu miasta Kędzierzyn-Koźle.

Michał Nowak, przewodniczący Komisji Prawno-Administracyjnej, poinformował, że komisja stosunkiem głosów: 1 „przeciw” i 4 „wstrzymujące się” nie zaopiniowała pozytywnie projektu uchwały.

Po tej informacji z sali padły głosy, że jest to opinia negatywna. Michał Nowak zaprzeczył i wyjaśnił, że według interpretacji pana mecenasa taki wynik głosowania oznacza brak opinii pozytywnej. Opinia negatywna mogłaby zostać wyrażona wtedy, gdy jeden z członków komisji zgłosiłby wniosek w tej sprawie i zostałby on przyjęty.

Taki wniosek nie padł, w związku z tym komisja nie zaopiniowała pozytywnie projektu uchwały.

Andrzej Kopeć potwierdził, że taką interpretację przedstawił członkom komisji radca prawny. Następnie odczytał wnioski i opinię Komisji Finansowo-Gospodarczej do ww. projektu uchwał:

1. w § 5 wykreślić punkt 1) wraz ze zmianą numeracji pozostałych punktów;

Komisja Finansowo-Gospodarcza stosunkiem głosów: „za” 5, „przeciw” 0, „wstrzymujących się” 5 pozytywnie przyjęła wniosek.

2. w § 7 ust 4 wykreślić kropkę i uzupełnić zdanie „oraz wywieszonych w zwyczajowym miejscu na obszarze właściwego Osiedla”;

Komisja Finansowo-Gospodarcza stosunkiem głosów: „za” 8, „przeciw” 0, „wstrzymujących się” 2 pozytywnie przyjęła wniosek.

3. w § 10 ust. 3 wykreślić kropkę i uzupełnić zdanie: „oraz wywiesza się w zwyczajowym miejscu na obszarze właściwego Osiedla”;

Komisja Finansowo-Gospodarcza stosunkiem głosów: „za” 8, „przeciw” 0, „wstrzymujących się” 2 pozytywnie przyjęła wniosek.

Komisja Finansowo-Gospodarcza stosunkiem głosów: „za” 5, „przeciw” 0, „wstrzymujących się” 5 pozytywnie zaopiniowała ww. projekt uchwały wraz z przyjętymi wnioskami.

Następnie przewodniczący Rady Miasta zwrócił się z pytaniem do pani prezydent o stanowisko do wniosków i opinii komisji.

Sabina Nowosielska, prezydent miasta, poinformowała o przyjęciu wniosków i akceptacji opinii wypracowanej przez Komisję Finansowo-Gospodarczą.

Adam Oczóś poinformował, że na posiedzeniu Komisji Finansowo-Gospodarczej członkowie szeroko dyskutowali na temat zapisów dot. samego głosowania. Otrzymane wyjaśnienia nie przekonały go, dlatego ponownie zwraca się o informację, na jakiej podstawie zarządy osiedla bądź rady osiedla będą stwierdzały, czy osoba jest mieszkańcem Kędzierzyna-Koźla, w tym osiedla. Dodał, że od 1 marca br. w dowodach osobistych nie będzie wpisu o miejscu zamieszkania. W dalszej wypowiedzi nawiązał do propozycji podziału środków – zauważył, że jest to projekt innowacyjny, wychodzący naprzeciw mieszkańcom, którzy będą mieli bezpośredni wpływ na realizację zadań na osiedlu. Nie do końca jest przekonany, czy kwota wystarczy na pokrycie realizacji zadań inwestycyjnych, gdyż potrzeby w tym zakresie są bardzo duże. W związku z tym zaproponował, aby w przyszłości rozważyć możliwość zwiększenia kwoty z przeznaczeniem na realizację zadań w ramach Budżetu Obywatelskiego.

Artur Maruszczak, zastępca prezydenta miasta, wyjaśnił, że dowód osobisty nie jest jedynym dokumentem, na podstawie którego można określić miejsce zamieszkania. Jeżeli nie będzie możliwości ustalenia w radzie osiedla miejsca zamieszkania, to istnieje możliwość sprawdzenia w Urzędzie Miasta.

Adam Oczóś podzielił się uwagą, że kwestię tę należałoby wyjaśnić i uregulować już na tym etapie.

Artur Maruszczak podtrzymał swoje wyjaśnienia oraz dodał, że podobne wątpliwości są przy wyborach powszechnych i będą rozstrzygane w taki sam sposób.

Adam Oczóś podkreślił, że mimo swoich wątpliwości generalnie popiera projekt uchwały i apeluje o jej podjęcie.

Ryszard Masalski przypomniał, że w ubiegłym roku Budżet Obywatelski był tak skonstruowany, że tylko jedno osiedle było jego beneficjentem. Wystarczyło, że mieszkańcy osiedla wykazali się zdyscyplinowaniem i licznie zagłosowali na określone zadania. Nowa formuła zawarta w projekcie uchwały każdemu osiedlu oferuje udział w podziale środków publicznych. Jest przekonany, że jest to faktyczne upodmiotowienie środowisk osiedlowych i zoptymalizowanie zarządzania samorządowego. Poparł propozycję radnego Adama Oczosia, aby w przyszłości zwiększyć kwotę Budżetu Obywatelskiego. Kwota ta powinna wynosić 15% środków przeznaczonych na inwestycje miejskie w danym roku. W związku z powyższym zaproponował wniosek o treści: „W § 2 ust. 3 dodaje się zdanie o brzmieniu *Począwszy od 2016 roku wysokość środków przeznaczonych na zadania Budżetu Obywatelskiego wynoszą co najmniej 15% środków przeznaczonych na inwestycje ogółem opisanych w projekcie budżetu miasta*”. Przyjęcie tego wniosku spowoduje, że prezydent miasta więcej czasu przeznaczy na realizację strategicznych zadań dotyczących całego miasta, gdyż realizacja mniejszych zadań zajmą się lokalne społeczności osiedla.

Artur Maruszczak, zastępca prezydenta miasta, przypomniał ideę Budżetu Obywatelskiego i tryb wyłaniania do realizacji zadań wskazanych przez rady osiedla. Etap ten będzie poprzedzony określeniem przez właściwe służby Urzędu Miasta między innymi wartości zadania, wymagań związanych z wykonaniem projektu itp. Po wskazaniu zadania służby Urzędu będą realizowały dalszy etap poprzedzający wykonanie zadania, np. wybór wykonawcy, ustalenie inspektora nadzoru itp. Podzielił się uwagą, że przyjęcie propozycji zwiększenia środków w Budżecie Obywatelskim spowoduje konieczność obniżenia środków na inne zadania inwestycyjne. W związku z tym proponuje, aby nie wprowadzać wnioskowanej przez radnego zmiany. Jednocześnie zadeklarował, że jeżeli proponowana formuła sprawdzi się, to będą rozważane możliwości zwiększenia kwoty Budżetu Obywatelskiego.

Ryszard Masalski poinformował, że argumentacja zastępcy prezydenta przekonała go. Dodał, że przekonał się, że prezydenci dotrzymują słowa. Ufa, że w tym przypadku stanie się podobnie, dlatego wycofuje wniosek.

Tomasz Scheller poinformował, że swoje zdanie na temat Budżetu Obywatelskiego w przedstawionej formule wyraził na posiedzeniach Komisji Prawno-Administracyjnej i Finansowo-Gospodarczej. Jest to nowa koncepcja, która może się sprawdzić, aczkolwiek nie rezygnowałby z samej formy Budżetu Obywatelskiego albo też tego, co teraz mamy, nie nazywałby Budżetem Obywatelskim. Dodał, że wstrzyma się przy głosowaniu, gdyż nie ma pewności, czy proponowana formuła sprawdzi się i spowoduje aktywizację mieszkańców. Ma wrażenie, że będzie inaczej, gdyż proponowana formuła spowoduje, że mniej ludzi pójdzie do głosowania, ponieważ kwota przydzielona dla danego osiedla jest z góry ustalona. Zdaniem radnego należałoby pozostawić Budżet Obywatelski w dotychczasowej formie i dołączyć do niego obecnie proponowaną koncepcję. Oznacza to, że będą dwa budżety obywatelskie – jeden, za który będzie można coś konkretnego zrobić, i drugi, który pozwoli na sfinansowanie prac związanych z poprawieniem estetyki osiedla. W związku z tym wnioskuje, aby w § 5 pkt 2 otrzymał brzmienie *„obejmować działania zgodne z obowiązującym prawem oraz stanowiące zadanie własne Gminy”*. Pozostała część zdania *„i dotyczące wyłącznie poprawy funkcjonalności lub estetyki obiektów użyteczności publicznej zlokalizowanych na terenie danego Osiedla”* zostaje skreślona. Pozwoli to np. na organizację imprezy na osiedlu. Poprosił o informację, czy będzie możliwość przeniesienia niewykorzystanych przez radę osiedla środków na następny rok. Przedstawił propozycję wprowadzenia zapisu dot. procentowego określenia frekwencji, np. na poziomie 3 lub 5%. Może to spowodować zwiększenie aktywizacji mieszkańców.

Sabina Nowosielska, prezydent miasta, zwróciła uwagę na specyficzny charakter osiedli Kędzierzyna-Koźła oraz wyraziła przekonanie, że proponowana formuła Budżetu Obywatelskiego stworzy radom osiedli szansę na wykazanie się przy planowaniu zadań na osiedlu. Odpowiadając na pytanie dot. możliwości przeniesienia na następny rok niewykorzystanych środków zaproponowała możliwość ich wykorzystania w ramach funkcjonujących rad osiedli. Rada, która otrzyma takie środki, zwróci je w następnym roku radzie, która nie zdołała ich wykorzystać. Podzieliła się swoimi wątpliwościami do propozycji wprowadzenia zapisu dot. procentowego określenia frekwencji mieszkańców uczestniczących w konsultacjach w przedmiocie Budżetu Obywatelskiego oraz propozycji wykorzystania części środków z Budżetu Obywatelskiego na organizację osiedlowego festiwalu.

Tomasz Scheller zwrócił uwagę, że Budżet Obywatelski nie powinien aktywizować rad osiedli, tylko mieszkańców. Radny z zadowoleniem przyjął fakt docenienia rad osiedli, co znalazło odzwierciedlenie w zaproponowanej nowej formule określającej zasady i tryb przeprowadzania konsultacji w przedmiocie Budżetu Obywatelskiego w ramach budżetu miasta Kędzierzyn-Koźle. Dodał, że jeżeli ta formuła sprawdzi się, to w przyszłym roku zamierza ją poprzeć. Ponownie uzasadnił wniosek o skreślenie części zdania w § 5 pkt 2. Skreślenie części zdania spowoduje, że kompetencje rad osiedli będą szersze. Wyraził nadzieję, że brak zapisów dot. frekwencji nie spowoduje, że mieszkańcy wykażą się mniejszą aktywnością przy konsultacjach prowadzonych w celu wyboru zadania do Budżetu Obywatelskiego. Dodał, że jego propozycja

wynika z obaw, że o przeznaczeniu kwoty 30 tys. zadecyduje np. 500 osób, a o 150 tys. zadecyduje tylko np. 60 osób. Na potwierdzenie przytoczył przykłady frekwencji w wyborach do rad osiedli, która była znacznie większa na mniejszych osiedlach. Na zakończenie poinformował, że propozycja dot. zapisów o frekwencji nie jest wnioskiem, natomiast skreślenie części treści zdania z § 5 pkt 2 jest wnioskiem.

Sabina Nowosielska poinformowała, że każda rada osiedla oprócz pieniędzy z Budżetu Obywatelskiego otrzyma 10 tys. zł. Poprosiła o doprecyzowanie czy właściwie zrozumiała, że radny proponuje, aby część kwoty z Budżetu Obywatelskiego przeznaczyć np. na koncert zespołu.

Tomasz Scheller wyjaśnił, że tak, jeżeli taki będzie wniosek mieszkańców osiedla i zostanie on wybrany w głosowaniu.

Sabina Nowosielska wskazała na możliwość organizowania na osiedlu imprez kulturalnych za pośrednictwem Miejskiego Ośrodka Kultury. zaproponowała, aby mieszkańcy wnioski o takie imprezy składali w takim terminie, by była możliwość ich uwzględniania w planie budżetu MOK.

Tomasz Scheller wyjaśnił, że chodzi o imprezę organizowaną przez radę osiedla i podtrzymał chęć złożenia wniosku.

Rafał Olejnik zwrócił uwagę na istotną rolę rad osiedli oraz poparł nową formułę Budżetu Obywatelskiego.

Grzegorz Peczkis zaprotestował przeciw terminologii „budżet obywatelski”, gdyż budżet uchwalany przez radnych jest również budżetem obywatelskim. Został stworzony przez radnych – obywateli wybranych przez mieszkańców, by ich reprezentowali w Radzie Miasta. Podzielił się obawą, że Budżet Obywatelski w nowej formie szybko zaowocuje nowymi problemami. Uzasadniając obawę przypomniał, że w poprzedniej kadencji Budżet Obywatelski został wykorzystany do walki politycznej przeciwko Radzie Miasta z wykorzystaniem rad osiedli. Zwrócił uwagę, że zadanie zrealizowane z Budżetu Obywatelskiego, tj. ścieżka rowerowa do Sławięcic została zrealizowana wbrew zapisom uchwały, gdyż część gruntu, na którym wykonano ścieżkę nie jest terenem gminy. Drugą wątpliwość dotyczy powtórzenia się sytuacji, gdy wartość zadania nie jest właściwie oszacowana i zostanie wprowadzone zadanie, którego wartość jest wyższa niż kwota w Budżecie Obywatelskim. W przedłożonym projekcie nie ma zapisów na temat konsekwencji wprowadzenia przeszacowanego zadania. Kolejna wątpliwość, którą podzielił się radny, to decydowanie małej grupy osób o wydawaniu stosunkowo dużych kwot. Zasygnalizował o zaobserwowanych w przeszłości nieprawidłowościach, np. udziale nietrzeźwych osób w wyborach do rad osiedli.

Michał Nowak przypomniał, że pierwszym miastem w Polsce, które wprowadziło budżet obywatelski, był w 2011 r. Sopot. Już rok później swój budżet obywatelski miał Kędzierzyn-Koźle. Zdaniem radnego piękna idea budżetu obywatelskiego

w naszym mieście ponosi śmierć. Przedkładany projekt uchwały z pewnością nie jest budżetem partycypacyjnym czy też obywatelskim. Budżet obywatelski – jako forma konsultacji – powinien służyć aktywizacji, wzmocnieniu partycypacji społecznej realizującej filozofię „prawa do miasta”, tzn. że obywatel ma prawo brać udział bezpośredni w zarządzaniu miastem. Tymczasem zdaniem radnego rzucamy się od ściany do ściany. Obowiązująca uchwała jest tak skonstruowana, że wygrywający bierze wszystko, natomiast nowa uchwała spowoduje, że wszystkie osiedla otrzymają bardzo niewiele. Przyznał, że wolałby formę pośrednią. Poparł wypowiedź radnego Tomasza Schellera, który uważa, że ograniczenie zakresu przedmiotowego zadań jest nieuzasadnione. Radny ma wątpliwości co do powierzenia zarządom osiedli weryfikacji zadań zgłaszanych w czasie konsultacji do Budżetu Obywatelskiego. Obawia się, że ich członkowie nie mają specjalistycznej wiedzy by np. stwierdzić, czy projekt jest zgodny z prawem i miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego, czy znajduje się na terenie gminnym, by oszacować jego wartość itp. Kontrowersyjną rzeczą jest to, że organy samorządu osiedla mogą zgłaszać wnioski, a następnie będą je opiniować i zatwierdzać. Poprzednia formuła budżetu obywatelskiego pozostawiła po sobie trwały ślad – ścieżkę rowerową do Sławięcic. W proponowanej formule realizacja takiego zadania będzie niemożliwa. Może ona też prowadzić do osiedlowego egoizmu i nie będzie sprzyjać integracji miasta. Realizacja potrzeb osiedli mogłaby być zapewniona w inny sposób, np. poprzez granty dla osiedli czy poważne podejście do wniosków do budżetu zgłaszanych corocznie przez rady osiedli. Na zakończenie radny poinformował, że ma dużo propozycji wprowadzenia zmian, lecz nie przedłoży ich, gdyż po szybkich konsultacjach zorientował się, że nie mają one szans powodzenia. Zaaapelował, aby sposób funkcjonowania tego, co przyjmiemy, a co z pewnością nie jest budżetem obywatelskim, został dokładnie i uczciwie przeanalizowany. Wyraził nadzieję, że w przyszłym roku radni wrócą do tematu, a przyszłoroczny budżet obywatelski będzie uchwalany dużo wcześniej i zostanie poprzedzony szerokimi konsultacjami.

Artur Maruszczak, zastępca prezydenta miasta, wyjaśnił, że to nie rada osiedla będzie beneficjentem środków z Budżetu Obywatelskiego, lecz to mieszkańcy będą decydować, jakie zadania mają być realizowane w danym osiedlu. Rada czy zarząd osiedla też mogą zgłaszać swoje propozycje, gdyż ich członkowie są mieszkańcami osiedla. Wybór zadania zostanie dokonany w głosowaniu, a rada czy zarząd osiedla są swoistym „pasmem transmisyjnym”, który zbiera i przekazuje głosy.

Adam Oczóś zwrócił się do radnego Michała Nowaka z propozycją zainicjowania nowego projektu uchwały, jeżeli uważa, że propozycja pani prezydent jest zła. Wyraził przekonanie, że mieszkańcy osiedli są zainteresowani zadaniami realizowanymi na danym osiedlu. Podał przykład osiedla Azoty, gdzie jest członkiem Zarządu i Rady Osiedla. Mieszkańcy tego osiedla wykazali się dużym zaangażowaniem i osobiście wzięli udział w głosowaniu w celu dokonania wyboru zadania do realizacji w ramach budżetu obywatelskiego. Nawiązując do propozycji radnego Tomasza Schellera poparł proponowane przez panią prezydent rozwiązanie, aby przy planowaniu na osiedlu imprez kulturalnych skorzystać z pomocy MOK. Dodał, że także Biuro Informacji i Promocji Miasta może pomóc mieszkańcom osiedli w organizacji imprezy. Na

zakończenie zwrócił się z apelem, aby nie krytykować, lecz dać radom osiedli szansę wykazania się i działania.

Hubert Majnusz poinformował, że propozycja radnego Ryszarda Masalskiego była początkowo bardzo kusząca, gdyż oznaczała przyznanie kwoty 300 tys. zł. dla osiedla Cisowa. Poinformował, że mieszkańcy osiedla Cisowa nie mają problemu z planowaniem wydatków na remont chodników, gdyż w osiedlu takich chodników nie ma, a wybudowane chodniki przy dwóch nowo powstałych drogach nie wymagają remontu. Poinformował również, że do tej pory środki, jakie otrzymywała Rada Osiedla Cisowa były przekazane na remont budynku, którego właścicielem jest gmina. Jest to dom sportowca, a środki zostały przeznaczone na docieplenie tego obiektu. Do tej pory udało się ocieplić trzy ściany. Wyraził nadzieję, że gmina planując budżet miasta wskaże do wykonania przynajmniej jedno zadanie inwestycyjne na każdym osiedlu, niezależnie od środków przekazanych osiedlom w ramach budżetu obywatelskiego. Dodał, że w przypadku osiedla Cisowa konieczne jest wykonanie utwierdzenia 40-metrowego odcinka drogi do cmentarza. Koszt tego zadania to ok. 140 tys. zł. Z zadowoleniem przyjął zaproponowane zmiany w budżecie miasta. W tym roku mieszkańcy osiedla Cisowa nie mogą narzekać.

Artur Maruszczak, zastępca prezydenta miasta, potwierdził, że budżet obywatelski to nie jedyne środki, w ramach których będą realizowane inwestycje w osiedlach. Podał przykłady innych inwestycji realizowanych na terenie Kędzierzyna-Koźła.

Ryszard Masalski odniósł się do wypowiedzi radnego Michała Nowaka. Nie zgodził się z oceną radnego, że nie jest to budżet obywatelski. Zwrócił uwagę, że to mieszkańcy będą decydować, jakie zadania będą na ich terenie realizowane.

Andrzej Kopacki podzielił się uwagą, że dotychczasowa formuła Budżetu Obywatelskiego, która powodowała, że zwycięzca brał wszystko była wadliwa. Lepszą formułą jest propozycja pani prezydent, chociaż zdaniem radnego nie jest pozbawiona wad. W związku z tym zaproponował kompromisowe rozwiązanie, aby punkt 2 w § 5 brzmiał „obejmować działanie zgodne z obowiązującym prawem oraz stanowiące zadanie własne Gminy i dotyczące w co najmniej 90% poprawy funkcjonalności lub estetyki obiektów użyteczności publicznej zlokalizowanych na terenie danego Osiedla”. Po zorientowaniu się, że jego propozycja nie spotkała się ze zrozumieniem radnych, poinformował, że składa wniosek formalny o zakończenie dyskusji.

Prowadzący obrady Andrzej Kopeć poinformował, że do głosu zapisane jest jeszcze radny Adam Sadłowski.

Grzegorz Peczkis poinformował, że jest przeciw wnioskowi o zakończenie dyskusji. Uważa, że każdy radny powinien mieć możliwość wypowiedzenia się.

Prowadzący obrady poddał pod głosowanie wniosek formalny radnego Andrzeja Kopackiego o zakończenie dyskusji:

„za” wnioskiem oddano 8 głosów,
„przeciw” 12,
„wstrzymujących się” 2 głosy.

Wniosek nie został przyjęty.

(wydruk z głosowania nr 2, zawierający wyniki głosowania jawnego za pomocą elektronicznego systemu, załącza się do protokołu z sesji)

Adam Sadłowski zauważył, że w planie pracy Rady Miasta na miesiąc kwiecień zaplanowany jest temat „Sprawozdanie z działalności Rad Osiedli”. Poparł proponowane zmiany, które spowodują, że rady osiedli otrzymają wyższe środki. Jednocześnie podkreślił potrzebę zwiększenia kontroli nad przebiegiem konsultacji wydawaniem środków. W tym celu należałoby wprowadzić obowiązek zamieszczania w Biuletynie Informacji Publicznej protokołów i sprawozdań z działalności rad osiedli. Przypomniał o incydentach w ubiegłej kadencji, kiedy to niektóre rady osiedli próbowały na sesji pouczać radnych, a działalność niektórych członków rad osiedli upolityczniła się.

Adam Ochoś z uznaniem wypowiedział się na temat działalności rad osiedli, w tym Rady Osiedla Azoty. Poinformował, że wszystkie rady osiedli mają obowiązek przedkładania rocznych sprawozdań, a dokumenty te są dostępne dla zainteresowanych w Urzędzie Miasta. Oceniając dyskusję podzielił się uwagą, że zaczyna ona odbiegać od tematu. W związku z tym składa wniosek formalny o zakończenie dyskusji.

Po upewnieniu się, że nikt nie zgłasza się, aby odnieść się do wniosku formalnego, prowadzący obrady poddał ten wniosek pod głosowanie:

„za” wnioskiem oddano 13 głosów,
„przeciw” 5,
„wstrzymujących się” 2 głosy,
obecni niegłosujący 2.

Wniosek został przyjęty.

(wydruk z głosowania nr 3, zawierający wyniki głosowania jawnego za pomocą elektronicznego systemu, załącza się do protokołu z sesji)

Następnie głos zabrał Dawid Świątczak, przewodniczący Młodzieżowej Rady Miasta. W wystąpieniu zwrócił się z apelem, aby umożliwić młodzieży w wieku 16 i 17 lat udział w głosowaniu podczas konsultacji.

Przewodniczący Rady Miasta poinformował, że obowiązująca uchwała daje takie uprawnienia.

Przed poddaniem pod głosowanie projektu uchwały, prowadzący obrady przypomniał wnioski:

– wniosek radnego Tomasza Schellera, aby w § 5 pkt 2 brzmiał „obejmować działanie zgodne z obowiązującym prawem oraz stanowiące zadanie własne Gminy”.

Prezydent Miasta Sabina Nowosielska poinformowała, że wniosek ten akceptuje i wprowadza autopoprawkę.

Następnie odczytał trzy wnioski Komisji Finansowo-Gospodarczej, które zostały zaakceptowane i wprowadzone autopoprawką:

- w § 5 wykreślić punkt 1 wraz ze zmianą numeracji pozostałych punktów;
- w § 7 ust. 4 wykreślić kropkę i uzupełnić zdanie „oraz wywieszonych w zwyczajowym miejscu na obszarze właściwego Osiedla”;
- w § 10 ust. 3 wykreślić kropkę i uzupełnić zdanie „oraz wywieszona się w zwyczajowym miejscu na obszarze właściwego Osiedla”.

Rada w głosowaniu podjęła uchwałę uwzględniającą 4 autopoprawki:

„za” oddano 19 głosów,

„przeciw” 1,

„wstrzymujących się” 2 głosy.

(wydruk z głosowania nr 4, zawierający wyniki głosowania jawnego za pomocą elektronicznego systemu, załącza się do protokołu z sesji)

Uchwała nr IX/53/15

Rady Miasta Kędzierzyn-Koźle

z dnia 26 marca 2015 r.

zmieniająca uchwałę w sprawie ustalenia zasad i trybu przeprowadzania konsultacji w przedmiocie Budżetu Obywatelskiego w ramach budżetu miasta Kędzierzyn-Koźle

(tekst uchwały stanowi załącznik do niniejszego protokołu)

Prowadzący obrady Andrzej Kopeć ogłosił 10 minut przerwy (przerwa trwała od 19:15 do 19:30).

Po wznowieniu obrad przystąpiono do realizacji punktu 10.3)

3) Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Kędzierzyn-Koźle.

Michał Nowak, przewodniczący Komisji Prawno-Administracyjnej, poinformował, że komisja jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Beata Łobodzińska, przewodnicząca Komisji Urbanistyki, Architektury i Środowiska Naturalnego, poinformowała, że komisja jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały wraz z wnioskiem radnego Adama Oczosia, aby wprowadzić do Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Kędzierzyn-Koźle segregację odpadów z podziałem na papier i plastik (jak było przed realizacją odbioru odpadów przez „Czysty Region”). Komisja przyjęła ten wniosek stosunkiem głosów „za” 5, „przeciw” 0, „wstrzymujących się” 2 głosy.

Artur Maruszczak, zastępca prezydenta miasta, zaproponował odrzucenie wniosku. Przypomniał, że aktualnie papier i plastik gromadzi się w jednym worku i odwozi się na składowisko. Tam dopiero następuje rozdzielenie tych frakcji. Przyjęcie wniosku radnego spowoduje zwiększenie kosztów wywozu śmieci, co może wpłynąć na wzrost kosztów opłat za wywóz nieczystości dla poszczególnych mieszkańców, gdyż takie rozdzielenie wymagałoby dodatkowego wożenia oddzielnie papieru i plastiku. Z informacji uzyskanych od przewoźnika wynika, że wiąże się to z dodatkowymi kosztami w wysokości 12 tys. zł miesięcznie, co w skali roku daje kwotę o 150 tys. zł. Zgodził się, że myśl, aby uczyć ludzi segregowania odpadów, jest sensowna. Jednak w praktyce ekonomicznie nic się nie zyskuje.

Adam Oczóś poinformował, że przed wprowadzeniem tych regulacji cena za segregowane odpady na składowisku opiewała na kwotę 25 zł. Po wprowadzeniu opłat za zmieszane odpady opakowaniowe opłata wynosi 120 zł. Zwrócił uwagę, że różnica wynosi 95 zł (ceny dotyczą 1 tony odpadów). Przypomniał, że mieszkańcy od wielu lat byli edukowani i przekonywani o słuszności i korzyściach wynikających z segregowania odpadów typu plastik i papier. Jedną decyzją zostało to zaprzepaszczone. Ponownie wskazał na celowość segregowania odpadów już w gospodarstwach domowych, a nie dopiero na składowisku. W dalszej wypowiedzi poruszył temat odpadów zakwalifikowanych jako popiół. Ma wrażenie, że Kędzierzyn-Koźle jako miasto dokłada się i pokrywa część kosztów zagospodarowania tego typu odpadów. Jego zdaniem popiół wytwarzają głównie inne gminy, natomiast miasto ułamkową część w stosunku do gmin należących do Związku Międzygminnego „Czysty Region”. Poinformował, że na posiedzeniu komisji zaproponował zweryfikowanie tego tematu pod kątem możliwości nieobciążania mieszkańców korzystających z innych źródeł ciepła i nie wytwarzających popiołu.

Artur Maruszczak zgodził się, że co do zasady idea wniosku, aby segregować odpady u źródła, jest słuszna. Jednak ekonomicznie to się nie spina, gdyż koszty transportu oddzielonych frakcji odpadów powodują nieopłacalność takiej segregacji. Dodał, że za dostarczenie na składowisko 1 tony odpadów niesegregowanych pobierana jest kwota 120 zł, a za posegregowane 95 zł. Różnica ta nie kompensuje różnicy kosztów związanych z odrębnym transportem odpadów typu plastik, papier i metale lub frakcji zmieszanych. Tym bardziej, że selekcja odpadów odbywa się na jednej linii regionalnej instalacji przetwarzania odpadów komunalnych (RIPOK). Odnosząc się do propozycji zweryfikowania kosztów odbioru popiołów, poinformował o planowanych działaniach z nowym zarządem „Czystego Regionu”, aby zwiększyć czasokres wywożenia odpadów zielonych na niekorzyść popiołu.

Adam Oczóś poinformował, że nie chce blokować projektu uchwały i liczy na to, że prezydent jako członek zarządu ww. związku podejmie analizę opłacalności segregacji odpadów. Przypomniał, że początkowo cena odpadów segregowanych przez mieszkańców, a dostarczanych na składowisko, wynosiła 35 zł. Wzrost ceny został spowodowany zaniechaniem segregacji papieru, plastiku i metalu przez mieszkańców. Ponownie zaapelował o przeanalizowanie kwestii segregacji oraz poinformował, że zgłasza za podjęciem uchwały mimo pewnych wątpliwości.

Hubert Majnusz zgodził się, że małe osiedla w większości mają ogrzewanie węglowe i wytwarzają popiół. Natomiast w dużych osiedlach ciepło dostarczane jest do mieszkań siecią miejską. Poinformował, że w przypadku wprowadzenia zmiany polegającej na zwiększeniu czasokresu wywożenia odpadów zielonych na niekorzyść popiołu mieszkańcy małych osiedli będą popiół gromadzić w czarnych pojemnikach z przeznaczeniem na odpady niesegregowane. W związku z tym należałoby się zastanowić, czy zmiana będzie korzystna.

Adam Oczosł zgłosił chęć zabrania głosu *ad vocem*.

Prowadzący obrady poinformował, że radny jest na liście osób oczekujących na udzielenie głosu.

Witold Rusak przypomniał o dyrektywach unijnych dot. osobnej segregacji papieru i tworzyw sztucznych. Z każdym rokiem selekcja odpadów powinna wzrastać. Potwierdził, że segregacja u źródła jest tańsza, a o wszystkim powinien decydować rachunek ekonomiczny. Podał przykład Czech i Niemiec, gdzie segregacja u źródła jest bardzo głęboko stosowana. Zawsze dotyczy papieru i tworzyw sztucznych.

Ryszard Masalski podał przykład swojej wspólnoty mieszkaniowej, gdzie mieszkańcy segregują szkło, papier, tworzywa sztuczne i odpady pozostałe. Poruszył problem cuchnących kontenerów usytuowanych blisko chodników.

Adam Oczosł powołał się na zapis § 31 ust. 2 i § 34 Statutu Gminy – zwrócił uwagę, że przewodniczący obrad mógł udzielić mu głosu poza kolejnością, jednak tego nie uczynił.

Przewodniczący Rady Miasta poinformował, że z zapisów tych wynika, że przewodniczący ma takie prawo, a nie jest to obowiązek.

Adam Oczosł odniósł się do wypowiedzi radnego Huberta Majnusza. Powołując się na informację osoby z nadleśnictwa stwierdził, że fakt wprowadzenia przez „Czysty Region” regulaminu odbioru odpadów w mieście nie spowodowało zmniejszenia ilości odpadów w lasach. Ilość odpadów poprzez wprowadzenia takich regulacji znacznie się zwiększyła. Zdaniem radnego powodem takiej sytuacji jest niewystarczająca ilość mobilnych punktów selektywnej zbiórki odpadów komunalnych. Ponownie poinformował, że aby nie blokować proponowanych w projekcie zmian zagłosuje za tym projektem, jednak apeluje o rozważenie jego uwag.

Hubert Majnusz nie zgodził się z wypowiedzią radnego, że mieszkańcy zaśmiecają lasy. Podał przykład osiedla Cisowa – zaprosił radnego na wizję lokalną przylegającego do osiedla lasu. Dodał, że sam być świadkiem, gdy jeden z właścicieli firmy spoza osiedla Cisowa wywoził gruz do lasu. Dobrze się stało, że został złapany na gorącym uczynku, gdyż poniósł tego konsekwencje.

Po stwierdzeniu, że nie ma więcej chętnych do zabrania głosu, prowadzący zarządził głosowanie wniosku Komisji Urbanistyki, Architektury i Środowiska Naturalnego, aby wprowadzić do Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Kędzierzyn-Koźle segregację odpadów z podziałem na papier i plastik.

Po zarządzeniu głosowania radny Adam Oczóś zgłosił chęć zabrania głosu.

Prowadzący obrady głosu nie udzielił i zauważył, że realizowana jest procedura głosowania wniosku.

Radny Adam Oczóś nie był przekonany, czy takie działanie jest poprawne. W związku z tym na prośbę prowadzącego obrady głos zabrał radca prawny Maciej Pająk, który wyjaśnił, że jeżeli prowadzący obrady rozpoczął procedurę głosowania, to nie ma możliwości zgłoszenia wniosku formalnego.

Radny Adam Oczóś poinformował, że gdyby prowadzący obrady go wysłuchał, to wniosek, aby wprowadzić do Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Kędzierzyn-Koźle segregację odpadów z podziałem na papier i plastik nie musiał być głosowany. Chciał przypomnieć, że po deklaracji zastępcy prezydenta miasta wycofał wniosek.

Prowadzący obrady Andrzej Kopeć wyjaśnił, że radny nie ma możliwości wycofania wniosku, gdyż jest to wniosek Komisji.

Informację te potwierdził radca prawny.

Następnie prowadzący obrady wrócił do procedury głosowania wniosku Komisji. Po odczytaniu treści wniosku poddał wniosek pod głosowanie:

„za” wnioskiem oddano 1 głos,

„przeciw” 19,

„wstrzymujących się” 2 głosy.

Wniosek został odrzucony.

(wydruk z głosowania nr 5, zawierający wyniki głosowania jawnego za pomocą elektronicznego systemu, załącza się do protokołu z sesji)

W kolejnym głosowaniu radni jednogłośnie, tj. 22 głosy „za” podjęli uchwałę zmieniającą uchwałę w sprawie Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Kędzierzyn-Koźle.

Przewodniczący Rady Miasta stwierdził, że uchwała została podjęta.

(wydruk z głosowania nr 6, zawierający wyniki głosowania jawnego za pomocą elektronicznego systemu, załącza się do protokołu z sesji)

Uchwała Nr IX/54/15

Rady Miasta Kędzierzyn-Koźle
z dnia 26 marca 2015 r.

**zmieniająca uchwałę w sprawie Regulaminu utrzymania czystości i porządku
na terenie Gminy Kędzierzyn-Koźle**

(tekst uchwały stanowi załącznik do niniejszego protokołu)

4) Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia opinii dotyczącej podwyższenia kapitału zakładowego Miejskiego Zakładu Komunikacyjnego w Kędzierzynie-Koźlu Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością, wniesienia wkładu na pokrycie tego podwyższenia i objęcia udziałów w zamian za wniesiony wkład.

Przewodnicząca Komisji Finansowo-Gospodarczej Dorota Zasłanka poinformowała, że komisja jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Radni nie podejmując dyskusji podjęli uchwałę jednogłośnie, tj. „za” oddano 22 głosy. Przewodniczący Rady Miasta stwierdził, że uchwała została podjęta.

(wydruk z głosowania nr 7, zawierający wyniki głosowania jawnego za pomocą elektronicznego systemu, załącza się do protokołu z sesji)

Uchwała Nr IX/55/15

Rady Miasta Kędzierzyn-Koźle
z dnia 26 marca 2015 r.

**w sprawie wyrażenia opinii dotyczącej podwyższenia kapitału zakładowego
Miejskiego Zakładu Komunikacyjnego w Kędzierzynie-Koźlu Spółki z
ograniczoną odpowiedzialnością, wniesienia wkładu na pokrycie tego
podwyższenia i objęcia udziałów w zamian za wniesiony wkład**

(tekst uchwały stanowi załącznik do niniejszego protokołu)

5) Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nabycie przez Gminę Kędzierzyn-Koźle prawa użytkowania wieczystego nieruchomości niezabudowanej, składającej się z działki nr 607/1, położonej w Kędzierzynie-Koźlu w obrębie Kłodnica przy ul. Grzybowej

Po wysłuchaniu informacji przewodniczących Komisji Finansowo-Gospodarczej i Komisji Urbanistyki, Architektury i Środowiska Naturalnego o pozytywnym zaopiniowaniu niniejszego projektu uchwały oraz po stwierdzeniu, że nie ma chętnych do zabrania głosu, prowadzący obrady poddał projekt uchwały pod głosowanie:

„za” oddano 22 głosy,

„przeciw” 0

„wstrzymujących się” 0.

Przewodniczący Rady Miasta stwierdził, że uchwała została podjęta.

(wydruk z głosowania nr 8, zawierający wyniki głosowania jawnego za pomocą elektronicznego systemu, załącza się do protokołu z sesji)

Uchwała Nr IX/56/15

Rady Miasta Kędzierzyn-Koźle
z dnia 26 marca 2015 r.

w sprawie wyrażenia zgody na nabycie przez Gminę Kędzierzyn-Koźle prawa użytkowania wieczystego nieruchomości niezabudowanej, składającej się z działki nr 607/1, położonej w Kędzierzynie-Koźlu w obrębie Kłodnica przy ul. Grzybowej

(tekst uchwały stanowi załącznik do niniejszego protokołu)

6) Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia taryfy cen i opłat za usługi zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków na terenie Gminy Kędzierzyn-Koźle świadczone przez PCC Energetyka Blachownia Spółka z o.o. z siedzibą przy ul. Szkolnej w Kędzierzynie-Koźlu, w okresie od 1 maja 2015 r. do 30 kwietnia 2016r.

Przewodnicząca Komisji Finansowo-Gospodarczej Dorota Zastónka, poinformowała, że komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały stosunkiem głosów: 4 „za”, „przeciw” 0, „wstrzymujących się” 2 głosy.

Beata Łobodzińska, przewodnicząca Komisji Urbanistyki, Architektury i Środowiska Naturalnego, poinformowała, że komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały stosunkiem głosów: „za” 6, „wstrzymujących się” 1 głos.

Po stwierdzeniu, że nie ma chętnych do zabrania głosu, prowadzący obrady poddał projekt uchwały pod głosowanie:

„za” oddano 5 głosów,

„przeciw” 6

„wstrzymujących się” 11.

Przewodniczący Rady Miasta stwierdził, że uchwała nie została podjęta.

(wydruk z głosowania nr 9, zawierający wyniki głosowania jawnego za pomocą elektronicznego systemu, załącza się do protokołu z sesji)

7) Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta na rok 2015.

Przewodnicząca Komisji Finansowo-Gospodarczej Dorota Zastónka, poinformowała, że komisja pozytywnie jednogłośnie zaopiniowała projekt uchwały wraz z autopoprawką.

Ryszard Masalski podzielił się uwagą, że jeżeli spłaca się część kredytu przed terminem, to znaczy, że są poważne tego powody. Jest to powód do zmartwień. Na komisji finansowej zadawał pytania w tej sprawie. Pytał o to także pracowników urzędu. Wyłania się obraz, że jeżeli nie spłacimy tego miliona zł kredytu przed terminem, to mogą być problemy płynności finansowej. Jak pojawią się problemy z płynnością finansową, to pojawia się problemy z pozyskaniem kredytów i

z wykonywaniem zadań w latach następnych. Koniecznością staje się opracowanie programu gospodarczego, który zwiększy dochody dla miasta. Przypomniał, że komisja finansowa nie przyjęła jego wniosku dot. zobowiązania prezydenta miasta do opracowania takiego programu. Ze zrozumieniem akceptuje obawy wobec programu, którego jest autorem. Zgodził się, że program ma znamiona ryzyka i wymaga zaangażowania finansowego. Jednak nie rozumie powodów odrzucenia przez Komisję Finansowo-Gospodarczą jego wniosku o opracowanie innego programu gospodarczego. Zdaniem radnego opracowanie takiego programu jest niezbędne, aby zapewnić rozwój miasta. Zwrócił się z prośbą, aby radni za jakiś czas – np. 2 miesiące – ponownie pochylili się nad jego wnioskiem.

Joanna Hariasz, skarbnik miasta, poinformowała, że w poprzednich kłatach gmina, jeżeli miała możliwości, to również nadpłacała kredyty, gdyż poprawia to wskaźnik gminy.

Przemysław Pawlik poprosił o uzasadnienie kwoty 40 tys. zł, przeznaczonej na sfinansowanie koncertu Orkiestry Filharmonii Zabrzeńskiej.

Zadanie uzasadnił Piotr Gabrysz, dyrektor Miejskiego Ośrodka Kultury. Koncert odbędzie się z okazji obchodów połączenia Kędzierzyna z Koźlem. Poinformował o kosztach związanych z organizacją tego koncertu.

Przemysław Pawlik upewnił się, że koncert będzie w hali na osiedlu Azoty, a wstęp mieszkańców będzie bezpłatny.

Po stwierdzeniu, że nie ma więcej zgłoszeń do dyskusji, prowadzący obrady poddał projekt uchwały pod głosowanie:

„za” oddano 21 głosy,

„przeciw” 0

„wstrzymujących się” 0.

Przewodniczący Rady Miasta stwierdził, że uchwała została podjęta.

(wydruk z głosowania nr 10, zawierający wyniki głosowania jawnego za pomocą elektronicznego systemu, załącza się do protokołu z sesji)

Uchwała Nr IX / 57 /15

**Rady Miasta Kędzierzyn-Koźle
z dnia 26 marca 2015r.**

w sprawie zmian w budżecie miasta na rok 2015.
(tekst uchwały stanowi załącznik do niniejszego protokołu)

8) Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia wieloletniej prognozy finansowej;

Przewodnicząca Komisji Finansowo-Gospodarczej Dorota Zasłanka, poinformowała, że komisja jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała ww. projekt uchwały.

Na prośbę przewodniczącego Rady Miasta głos zabrała Joanna Hariasz, skarbnik miasta, która uzasadniła II autopoprawkę. Z uzasadnienie wynika, że do wykazu przedsięwzięć zostaje wprowadzona umowa na dostawę paliw dla Urzędu Miasta w latach 2015-2020.

Po stwierdzeniu, że nie ma zgłoszeń do dyskusji, prowadzący obrady poddał projekt uchwały pod głosowanie:

„za” oddano 20 głosów,

„przeciw” 0

„wstrzymujących się” 1.

Przewodniczący Rady Miasta stwierdził, że uchwała została podjęta.

(wydruk z głosowania nr 11, zawierający wyniki głosowania jawnego za pomocą elektronicznego systemu, załącza się do protokołu z sesji)

Uchwała Nr IX/58/15

Rady Miasta Kędzierzyn-Koźle
z dnia 26 marca 2015 r.

zmieniająca uchwałę w sprawie uchwalenia wieloletniej prognozy finansowej

(tekst uchwały stanowi załącznik do niniejszego protokołu)

9) Podjęcie uchwały w sprawie przekazania środków finansowych dla policji.

Przewodnicząca Komisji Finansowo-Gospodarczej Dorota Zasłanka, poinformowała, że komisja pozytywnie zaopiniowała ww. projekt uchwały stosunkiem głosów „za” 5, „przeciw” 1, „wstrzymujących się” 3 głosy.

Michał Nowak, przewodniczący Komisji Prawno-Administracyjnej, poinformował, że komisja stosunkiem głosów „za” 0, „przeciw” 0, „wstrzymujących się” 5 głosów nie zaopiniowała pozytywnie projektu uchwały. Jednocześnie wyjaśnił, że powodem takiego rozstrzygnięcia była chęć pozyskania dodatkowych informacji od Komendanta Powiatowego Policji.

Katarzyna Dysarz poprosiła o informację na jakie cele policja planuje przeznaczyć kwotę 80 000 zł. Dodała, że w zmianach do budżetu miasta na rok 2015 została ujęta kwota 21 tys. zł na dofinansowanie zakupu radiowozu.

Inspektor Dariusz Szelwicki, komendant powiatowy policji, poinformował, że kwota ta będzie przeznaczona na dodatkowe służby policjantów. Zapotrzebowanie na patrole wzrasta głównie w okresie wiosenno-letnio-jesiennym.

Andrzej Kopeć poprosił o informacje na temat ilości godzin, które będą sfinansowane z tej kwoty.

Inspektor Dariusz Szelwicki wyjaśnił, że kwota za godzinę służby jest każdego roku dyskutowana i uzgadniana z komendantem wojewódzkim. W tej chwili nie jest ona jeszcze ustalona.

Grzegorz Peczkis zapytał o stanem etatów w policji, czy obsada jest wystarczająca, jaka jest możliwość zwiększenia pieszych patroli, aby przeciwdziałać wandalom, np. graficiarzom. Przypomniał problem sygnalizowany przez innego radnego dot. samochodów policyjnych poruszających się na terenie parku kozielskiego.

Komendant poinformował, że w policji w powiecie jest 12 wakatów, co stanowi 5%. Norma krajowa wynosi 4%. Jeszcze półtora roku temu były 34 wakaty, co powodowało niewydolność jednostki. Są plany utworzenia patroli rowerowych.

Ryszard Masalski zwrócił uwagę na potrzebę zadania sobie pytania, w którą stronę należy iść w sytuacji, gdy gminy nie stać, aby finansować obie formacje, tj. Straż Miejską i policję.

Rafał Olejnik podzielił się uwagą, że odpowiedź na takie pytanie będzie trudna, gdyż zarówno Straż Miejska i policja jest potrzebna, aby zapewnić bezpieczeństwo mieszkańcom. Dodał, że kompetencje policji i Straży Miejskiej różnią się. Stąd potrzeba finansowania obu jednostek. Poprosił o informację na temat innych potrzeb policji oraz jak przebiega współpraca między obiema jednostkami.

Andrzej Kopacki zapytał o przypadki niszczenia mienia przez wandalów czy graficiarzy – jakie konsekwencje są ponoszone z tego tytułu.

Komendant odpowiadając na pytania radnych zapewnił, że środki będą przeznaczone na patrole piesze, których celem jest zapobieżenia między innymi takim przypadkiem. Udzielił także odpowiedzi na pozostałe pytania radnych oraz przedstawił potrzeby Komendy w zakresie poprawienia stanu pomieszczeń i wyposażenia, w tym komputerowego. Zasygnalizował o planach sukcesywnego montowania monitoringu na terenie miasta.

Po stwierdzeniu, że nie ma więcej zgłoszeń do dyskusji, prowadzący obrady poddał projekt uchwały pod głosowanie:

„za” oddano 19 głosy,

„przeciw” 0,

„wstrzymujących się” 2,

obecny niegłosujący 1 radny.

Przewodniczący Rady Miasta stwierdził, że uchwała została podjęta.

(wydruk z głosowania nr 12, zawierający wyniki głosowania jawnego za pomocą elektronicznego systemu, załącza się do protokołu z sesji)

Uchwała Nr IX/59/15

Rady Miasta Kędzierzyn-Koźle
z dnia 26 marca 2015 r.

w sprawie przekazania środków finansowych dla policji
(tekst uchwały stanowi załącznik do niniejszego protokołu)

Inspektor Dariusz Szelwicki, Komendant Powiatowy Policji, podziękował radnym za wsparcie finansowe.

10) Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej w formie dotacji celowej dla Województwa Opolskiego na odszkodowania za planowane do zajęcia grunty pod inwestycję pn. "Budowa, przebudowa i modernizacja lewostronnego wału rzeki Odry Lasaki – Poborszów w miejscowości Kędzierzyn- Koźle, woj. Opolskie".

Przewodnicząca Komisji Finansowo-Gospodarczej Dorota Zastłanka, poinformowała, że komisja pozytywnie zaopiniowała ww. projekt uchwały stosunkiem głosów „za”8, „przeciw” 0, „wstrzymujących się” 2 głosy.

Michał Nowak, przewodniczący Komisji Prawno-Administracyjnej, poinformował, że komisja stosunkiem głosów „za” 3, „przeciw” 1, „wstrzymujących się” 1 głos, pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Ryszard Masalski poinformował o swoim dyskomforcie z powodu finansowania przez gminę inwestycji, którą powinien wykonać i sfinansować inny podmiot. Jednocześnie zaznaczył, że zdaje sobie sprawę, że miasto należy zabezpieczyć przed powodzią i będzie głosował „za” podjęciem uchwały.

Andrzej Kopacki poparł projekt uchwały. Dodał, że taniej jest zabezpieczyć miasto przed powodzią niż usuwać jej skutki. Zabezpieczenie miasta przed powodzią oszczędzi mieszkańcom sytuacji stresowych i innych nieszczęść towarzyszących powodzi.

Katarzyna Dysarz, poinformowała, że poprze projekt uchwały, jednak ma również podobne skojarzenia jak radny Ryszard Masalski i ma wrażenia, że radni stawiani są „pod ścianą”.

Ponadto w dyskusji głos zabrali: Grzegorz Peczkis, Michał Nowak, Andrzej Kopeć, Ryszard Masalski, Andrzej Kopacki, Rafał Olejnik – radni nie kwestionowali konieczności zabezpieczenia miasta przed powodzią, aby zmniejszyć straty spowodowane powodzią. Zwracali uwagę, że kolejny raz udzielana jest dotacja na zadanie realizowane przez inny podmiot.

Po stwierdzeniu, że nie ma więcej zgłoszeń do dyskusji, prowadzący obrady poddał projekt uchwały pod głosowanie:

„za” oddano 21 głosy,
„przeciw” 0,

„wstrzymujących się” 1.

Przewodniczący Rady Miasta stwierdził, że uchwała została podjęta.

(wydruk z głosowania nr 13, zawierający wyniki głosowania jawnego za pomocą elektronicznego systemu, załącza się do protokołu z sesji)

Uchwała Nr IX/60/15

Rady Miasta Kędzierzyn-Koźle
z dnia 26 marca 2015 r.

w sprawie udzielenia pomocy finansowej w formie dotacji celowej dla Województwa Opolskiego na odszkodowania za planowane do zajęcia grunty pod inwestycję pn. „Budowa, przebudowa i modernizacja lewostronnego wału rzeki Odry Lasaki – Poborszów w miejscowości Kędzierzyn-Koźle, woj. Opolskie”
(tekst uchwały stanowi załącznik do niniejszego protokołu)

11) Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie udzielenia pomocy finansowej w formie dotacji celowej dla Województwa Opolskiego na realizację zadania: „Opracowanie dokumentacji technicznej wałów przeciwpowodziowych „Kędzierzyn” i „Lasaki – Poborszów”;

Przewodnicząca Komisji Finansowo-Gospodarczej Dorota Zastónka, poinformowała, że komisja jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała ww. projekt uchwały.

Michał Nowak, przewodniczący Komisji Prawno-Administracyjnej, poinformował, że komisja jednogłośnie (5 głosów „za”) pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Po stwierdzeniu, że nie ma zgłoszeń do dyskusji, prowadzący obrady poddał projekt uchwały pod głosowanie:

„za” oddano 22 głosy,

„przeciw” 0,

„wstrzymujących się” 0.

Przewodniczący Rady Miasta stwierdził, że uchwała została podjęta.

(wydruk z głosowania nr 14, zawierający wyniki głosowania jawnego za pomocą elektronicznego systemu, załącza się do protokołu z sesji)

Uchwała Nr IX/61/15

Rady Miasta Kędzierzyn-Koźle
z dnia 26 marca 2015 r.

zmieniająca uchwałę w sprawie udzielenia pomocy finansowej w formie dotacji celowej dla Województwa Opolskiego na realizację zadania: „Opracowanie dokumentacji technicznej wałów przeciwpowodziowych „Kędzierzyn” i „Lasaki – Poborszów”
(tekst uchwały stanowi załącznik do niniejszego protokołu)

12) Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Kędzierzyńsko-Kozielskiemu w zakresie dofinansowania działalności Warsztatów Terapii Zajęciowej w Kędzierzynie-Koźlu.

Przewodnicząca Komisji Finansowo-Gospodarczej Dorota Zasłonka, poinformowała, że komisja pozytywnie zaopiniowała ww. projekt uchwały stosunkiem głosów: „za” 8, „przeciw” 0, „wstrzymujących się” 2 głosy.

Po stwierdzeniu, że nie ma zgłoszeń do dyskusji, prowadzący obrady poddał projekt uchwały pod głosowanie:

„za” oddano 21 głosów,

„przeciw” 0

„wstrzymujących się” 1 głos.

Przewodniczący Rady Miasta stwierdził, że uchwała została podjęta.

(wydruk z głosowania nr 15, zawierający wyniki głosowania jawnego za pomocą elektronicznego systemu, załącza się do protokołu z sesji)

Uchwała Nr IX/62/15

Rady Miasta Kędzierzyn-Koźle
z dnia 26 marca 2015 r.

**w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Kędzierzyńsko-Kozielskiemu
w zakresie dofinansowania działalności Warsztatów Terapii Zajęciowej w
Kędzierzynie-Koźlu**

(tekst uchwały stanowi załącznik do niniejszego protokołu)

13) Podjęcie uchwały w sprawie świadczenia przez Gminę Kędzierzyn-Koźle działalności w zakresie telekomunikacji.

Przewodnicząca Komisji Finansowo-Gospodarczej Dorota Zasłonka, poinformowała, że komisja jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała ww. projekt uchwały.

Michał Nowak, przewodniczący Komisji Prawno-Administracyjnej, poinformował, że komisja jednogłośnie (5 głosów „za”) pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Sabina Nowosielska, prezydent miasta, odpowiadając na pytanie radnego Adama Oczosia poinformowała o planach uruchomienia na terenie miasta bezpłatnych punktów dostępnych do Internetu (tzw. hotspoty), będą to park Pojednania, plac Gwardii Ludowej, PKS Koźle, teren przed Urzędem Miasta – plac Rady Europy, hala sportowa – MOK, Sławięcice – teren parku. W następnym roku planuje się uruchomić hotspoty w innych rejonach miasta. Pokrótkie przedstawiła procedurę związaną z tym przedsięwzięciem i towarzyszące koszty.

Po stwierdzeniu, że nie ma zgłoszeń do dyskusji, prowadzący obrady poddał projekt uchwały pod głosowanie:

„za” oddano 22 głosy,
„przeciw” 0
„wstrzymujących się” 0.

Przewodniczący Rady Miasta stwierdził, że uchwała została podjęta.

(wydruk z głosowania nr 16, zawierający wyniki głosowania jawnego za pomocą elektronicznego systemu, załącza się do protokołu z sesji)

Uchwała nr IX/63/15

Rady Miasta Kędzierzyn-Koźle
z dnia 26 marca 2015 r.

w sprawie świadczenia przez Gminę Kędzierzyn-Koźle działalności w zakresie telekomunikacji

(tekst uchwały stanowi załącznik do niniejszego protokołu)

Przewodniczący obrad Andrzej Kopeć ogłosił 5 minut przerwy (przerwa trwała od 21:25 do 21:40).

Po wznowieniu obrad przystąpiono do realizacji punktu 14 porządku obrad.

14) Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Programu współpracy Gminy Kędzierzyn-Koźle z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na rok 2015.

Katarzyna Dysarz, przewodnicząca Komisji Oświaty, Kultury i Kultury Fizycznej, przedstawiła wypracowane na posiedzeniu w dniu 20 marca wnioski do projektu uchwały:

Wnioski radnego Michała Nowaka:

1. dodanie w § 5 pkt 13 (dawniej pkt 12) litery „d” o brzmieniu „promocję działań organizacji poprzez stronę internetową Gminy, w tym utworzenie strony internetowej dla organizacji w domenie www.kedzierzynkozle.pl”;

Komisja jednogłośnie przyjęła ten wniosek.

2. dodanie w § 5 jako pkt 11 (i jednoczesna zmiana numeracji dotychczasowych pkt 11 i 12 na pkt 12 i 13) zapisu „udostępniania lokali i obiektów po preferencyjnych cenach”;

Komisja przyjęła wniosek stosunkiem głosów: „za” 6, „przeciw” 0, „wstrzymujących się” 1 głos.

3. zmianę wyrażenia „organizacja pozarządowa” na „organizacja” oraz „komisja konkursowa” na „komisja” (w odpowiednim przypadku) – zgodnie z § 1 załącznika.

Komisja jednogłośnie 7 głosów „za” przyjęła ten wniosek.

Wniosek złożony przez radnego Andrzeja Kopackiego dotyczył poszerzenia treści punktu 10 w § 5 rozdział 5 o treść „między innymi w zakresie wspólnego

pozyskiwania funduszy unijnych. Po uwzględnieniu wnioskowanego uzupełnienia punkt 10 otrzyma brzmienie: „zawierania umów, w tym umów partnerskich między innymi w zakresie wspólnego pozyskiwania funduszy unijnych”. Komisja jednogłośnie (7 głosów „za”) przyjęła ten wniosek.

Komisja Oświaty, Kultury i Kultury Fizycznej jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały wraz z ww. wnioskami.

Michał Nowak, przewodniczący Komisji Prawno-Administracyjnej, poinformował, że na posiedzeniu Komisji Prawno-Administracyjnej złożył analogiczne jak na posiedzeniu Komisji Oświaty, Kultury i Kultury Fizycznej wnioski. Wszystkie wnioski, jak i cały projekt uchwały – łącznie z tymi wnioskami – zostały jednogłośnie pozytywnie (5 głosów „za”) zaopiniowane przez Komisję Prawno-Administracyjną.

Sabina Nowosielska, prezydent miasta, poinformowała, że akceptuje przedstawione wnioski.

Ryszard Masalski przypomniał o swoim wniosku złożonym na lutowym posiedzeniu Komisji Finansowo-Gospodarczej. Rady wnioskuje, aby § 6 pkt 6 lit. h otrzymała brzmienie: „podejmowanie inicjatyw na rzecz dokonywania nasadzeń drzew, krzewów, kwiatów na terenie skwerów w obrębie osiedli Gminy”. Skreśleniu podlega zapis „Śródmieście, Zachód, Pogorzelec, Piastów i Stare Miasto”.

Andrzej Kopeć przypomniał, że wówczas członkowie komisji zgodzili się, że nie jest zasadne wymienianie osiedli, tj. poparli proponowany zapis radnego Ryszarda Masalskiego.

Prezydent miasta poinformowała, że akceptuje ten wniosek.

Po stwierdzeniu, że nie ma więcej zgłoszeń, prowadzący obrady poddał projekt uchwały pod głosowanie:

„za” oddano 21 głosów,
„przeciw” 0

„wstrzymujących się” 0.

Przewodniczący Rady Miasta stwierdził, że uchwała została podjęta.

(wydruk z głosowania nr 17, zawierający wyniki głosowania jawnego za pomocą elektronicznego systemu, załącza się do protokołu z sesji)

Uchwała Nr IX/64/15

Rady Miasta Kędzierzyn-Koźle
z dnia 26 marca 2015r.

**zmieniająca uchwałę w sprawie uchwalenia Programu współpracy Gminy
Kędzierzyn-Koźle z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami
prowadzącymi działalność pożytku publicznego na rok 2015**
(tekst uchwały stanowi załącznik do niniejszego protokołu)

15) Podjęcie uchwały zmieniającej plan pracy Komisji Rewizyjnej na rok 2015.

Adam Sadłowski, zastępca przewodniczącego Komisji Rewizyjnej, poinformował, że komisja jednogłośnie (6 głosów „za”) pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Ryszard Masalski stwierdził, że przedłożony projekt uchwały jest powielaniem błędu i pogrążaniem się. Uzasadniając swoje stanowisko wyjaśnił, że prawo nie działa wstecz. W styczniu punkt zaplanowany w planie pracy Komisji Rewizyjnej na miesiąc luty brzmiał „Powołanie zespołu kontrolnego”. Realizując ten punkt, komisja powinna powołać jeden zespół, a powołała trzy zespoły. Teraz próbuje się usankcjonować działania wykraczające poza uprawnienia komisji. Kolejna kwestia, do której radny przedstawił zastrzeżenia, dotyczy kontrolowanych podmiotów i zakresu. Odczytał § 66 ust. 1 Statutu Gminy. Zwrócił uwagę, że w planie pracy na miesiąc luty nie wymieniono podmiotów będących przedmiotem kontroli i zakresu kontroli. Zdaniem radnego, komisja zrobiła to samowolnie, wykraczając poza delegację uzyskaną od Rady, a zawartą w planie pracy komisji. Dodał, że na marzec komisja planuje kontynuowanie kontroli z wykonania budżetu Gminy. Radny podzielił się uwagą, że kontrole przeprowadzane teraz nie mają żadnej mocy, gdyż Rada Miasta nie dała takiej delegacji komisji przy uchwalaniu planu pracy. Przypomniawszy, że gdy 5 lat temu był członkiem Komisji Rewizyjnej, to radca prawny instruował, że nie można przeprowadzić kontroli bez wskazania podmiotu, zakresu i terminu kontroli. Zapis na ten temat powinien być w planie pracy komisji uchwalanym przez Radę. Na zakończenie zwrócił się z prośbą, aby nie rozstrzygać tej kwestii dzisiaj. 15 kwietnia planowana jest kolejna sesja, na której Komisja Rewizyjna będzie mogła przedstawić zmieniony plan pracy z uwzględnieniem podmiotów, zakresu i terminów kontroli.

Andrzej Kopeć, przewodniczący Rady Miasta, zwrócił się z prośbą, aby nie powtarzać dyskusji, która miała podobny ton na sesji 29 stycznia tego roku. Zwrócił się do radcy prawnego, który podpisał się pod przedłożonym projektem uchwały, o potwierdzenie, że proponowana przez Komisję Rewizyjną zmiana jest zmianą, która nie rodzi problemów przy kontroli wykonania budżetu w roku 2014. Przypomniawszy, że 29 stycznia pytał radcę w sprawie punktu, który teraz jest zmieniany i otrzymał odpowiedź, że taki punkt jest dopuszczalny.

Maciej Pajak, radca prawny, potwierdził, że pozytywnie zaopiniował projekt dyskutowanej uchwały a nawet pomagał w sformułowaniu jej treści, kierując się następującym rozumowaniem: wbrew poglądom przedstawionym przez radnego Ryszarda Masalskiego uważa, że zapis w obowiązującym, niezmienionym planie pracy Komisji Rewizyjnej na rok 2015, który brzmi „powołanie zespołu kontrolnego do przeprowadzania analizy z wykonania budżetu Gminy na rok 2014 w związku z procedurą absolutoryjną dla prezydenta miasta”, aczkolwiek treść może być trochę koślawą, to w jego przekonaniu nie budzi wątpliwości, że chodzi o powołanie zespołu kontrolnego nie po to, by go powołać, lecz aby przeprowadzić kontrole wykonania budżetu miasta za rok 2014. Przedmiot kontroli jest określony, także podmiot kontrolowany jest określony – jest nim prezydent miasta, bo z mocy ustawy

o samorządzie gminnym, jak i ustawy o finansach publicznych, to prezydent miasta wykonuje budżet miasta. Uważa, że mimo pewnej koślawości sformułowania, wbrew poglądom radnego Masalskiego punkt 1 poz. 2 planu pracy Komisji Rewizyjnej na rok 2015 w obecnym brzmieniu daje odpowiedź na pytanie, co jest przedmiotem kontroli, kto jest kontrolowany i kiedy kontrola ta ma być wykonana. Jednocześnie dodał, że nie widzi nic złego, aby dla usunięcia wątpliwości zaprezentowanych przez radnego Masalskiego dokonać doprecyzowania zapisu w sposób zaproponowany przez komisję w projekcie uchwały. Odnosząc się do tezy radnego Masalskiego, że przedmiot kontroli musi być bardziej szczegółowo opisany poinformował, że nie podziela tej tezy, gdyż wielokrotnie w praktyce Rady Miasta przedmiot kontroli był opisany w planie pracy Komisji Rewizyjnej uchwalonym przez Radę Miasta lub innej uchwale dotyczącej kontroli w sposób ogólnikowy, umożliwiając komisji dobór szczegółowego zakresu i sposobu przeprowadzenia kontroli. Po drugie, uważa, że właśnie w przypadku kontroli wykonania budżetu miasta prowadzonej przez Komisję Rewizyjną na potrzeby procedury absolutoryjnej wskazane jest takie ogólnikowe określenie przedmiotu kontroli, po to, aby ta komisja w toku wykonywania kontroli mogła zidentyfikować szczególnie interesujące, istotne, ważne dla celu kontroli obszary kontroli, pod warunkiem, że te obszary kontrolowane będą dotyczyć wykonania budżetu miasta – w tym przypadku za rok 2014, zarówno po stronie dochodowej, jak i wydatkowej.

Katarzyna Dysarz poinformowała, że również nie może zgodzić się z wnioskami radnego Masalskiego, a w szczególności z wnioskiem o przełożenie tych zmian i projektu uchwały na sesję, która planowana jest za 2 tygodnie. Uzasadniając swoje stanowisko poinformowała, że już toczą się kontrole. Ich zakończenie planowane jest na koniec marca. Zdaniem członków komisji jest to jedyny prawidłowy termin, aby później przejść procedurę absolutoryjną bezproblemowo. Uważa, podobnie jak mecenas, że przedmiot, termin kontroli są podane, zespoły kontrolne zostały powołane. Zdaniem radnej, w przypadku gdyby został powołany jeden zespół pracujący w trzech podgrupach, czy też będą pracowały oficjalnie trzy podgrupy, nie ma to znaczenia dla całego procesu kontroli absolutoryjnej. W tej chwili jest możliwość zweryfikować te zapisy, zawsze można zmieniać plany kontroli przy pomocy Rady Miasta, co teraz jest czynione. Poprosiła o uwzględnienie zaproponowanych zmian, co umożliwi kontynuowanie prac. Zwróciła się z pytaniem, czy Komisja Rewizyjna zostanie zasilona nowymi członkami, gdyż aktualny skład komisji jest niewystarczający do prowadzenia licznych kontroli oraz jaką odpowiedź otrzymał wojewoda na pismo dot. wyznaczenie członka Klubu Radnych Niezależnych do tej komisji.

Andrzej Kopeć, przewodniczący Rady Miasta, przeprosił z powodu pominięcia w informacji o korespondencji przewodniczącego Rady Miasta wiadomości, że otrzymał pismo przewodniczącego Klubu Radnych Niezależnych, że póki co radni nie będą zgłaszać osoby do prac w tej komisji.

Ryszard Masalski przypomniał, że radna Katarzyna Dysarz ma wykształcenie prawnicze, stąd jest zdumiony jej wypowiedzią. Umysł prawniczy jest ścisły i trzyma

się litery prawa, a nie konfabuluje i tworzy jakieś teorie uzasadniające nielogiczności, które zostały wcześniej wykonane. Jeżeli w lutym w planie pracy komisji był zapis, że należy powołać jeden zespół, to nie można powołać trzech zespołów. Nie można dowodzić, że to nie ma znaczenia, czy jest to jeden zespół, czy podzespoły, gdyż realizowane jest to samo zadanie. Jego zdaniem jest to „falandyzacja” prawa. Odnosząc się do wyjaśnień radcy prawnego podzielił się uwagą, że w tym przypadku jest on adwokatem we własnej sprawie, gdyż podpisał oba projekty uchwał. Odczytał § 66 ust. 1 Statutu Gminy – zwrócił uwagę, że treść tego paragrafu jest precyzyjna. Ponownie podzielił się wątpliwościami, czy czynności członków Komisji Rewizyjnej mają umocowanie prawne w świetle zapisów w uchwalonym planie pracy Komisji Rewizyjnej na rok 2015. Dodał, że przewodniczący Rady Miasta podpisuje na wniosek przewodniczącej Komisji Rewizyjnej upoważnienie do przeprowadzenia kontroli, ale zgodnego z planem pracy komisji uchwalonym przez Radę. Jego zdaniem w planie pracy nie ma wyznaczonego podmiotu, zakresu i terminu kontroli. Dalsze brnięcie tą drogą spowoduje same problemy. Lepszym wyjściem jest przyznanie się do błędu.

Prowadzący obrady poinformował, że do głosu zgłosili się Rafał Olejnik, Adam Oczóś, Katarzyna Dysarz. Po ich wystąpieniach chciałby zgłosić wniosek o zamknięcie dyskusji.

Rafał Olejnik poinformował, że ma wrażenie, że obie strony by chciały, tylko każda po swojemu. Zaproponował, aby spróbować znaleźć jakieś wyjście, gdyż racja jest pośrodku. Może udałoby się dzisiaj przedyskutować i tak zmienić ten plan pracy komisji, aby odpowiadał on temu, jak być powinno. Nie zgodził się z interpretacją radnej Katarzyny Dysarz, że nie ma znaczenia, czy jest jeden zespół, czy podzespoły wyłonione w ramach tego zespołu. Jest to Komisja Rewizyjna, która musi działać zgodnie z prawem. Zwracając się do radnego Masalskiego zaproponował, aby przedstawił on zmiany skonsultowane z radcą prawnym, które mogą wyprostować plan pracy tak, aby odpowiadał on wszystkim. Zwrócił się o stworzenie takiej atmosfery w komisjach, aby wszyscy chcieli w niej pracować. Dodał, że radny Masalski jest osobą doświadczoną i nie mówi złośliwie tych wszystkich uwag. Są one wynikiem jego wcześniejszego doświadczenia jako przewodniczącego Komisji Rewizyjnej. Natomiast radni traktują te uwagi jako złośliwości z drugiej strony. Ponowił prośbę, aby radny Masalski złożył jakieś propozycje, które będą możliwe do zaakceptowania. Może radca prawny pomoże obu stronom. Może powstanie taki plan, że radny Masalski stwierdzi, że chętnie się zaangażuje.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Kopeć poinformował, że nie sądzi, aby celem działania Komisji Rewizyjnej było uszczęśliwienie radnego Masalskiego. Zauważył, że dyskusja ponownie zmierza w kierunku, który doprowadzi do takiego samego efektu dyskusji, jaki miał miejsce 29 stycznia. Już zaczynają zgłaszać się kolejni radni. Po wypowiedzi radnego Olejnika również odczuwa lekkie wzburzenie zawartymi sugestiami. Przypomniął, że Komisja Rewizyjna zaproponowała zmiany, które radca prawny uznał za zgodne z prawem i takie, które nie będą stały w sprzeczności – zdaniem radcy prawnego z poparciem całej jego wiedzy prawniczej – ze Statutem

Gminy Kędzierzyn-Koźle. W związku z tym nie chodzi o to, aby zaspokoić oczekiwania radnego Masalskiego, lecz aby radni ustosunkowali się do propozycji, którą radca prawny uznał za zgodną z prawem. I ta propozycja będzie poddana pod głosowanie. Jeżeli radny Masalski chce zaproponować zmiany do planu pracy Komisji Rewizyjnej, to uprzejmie byłoby wziąć udział w pracach tej komisji. Z uwagi na to, że radni wracają do zarzewia konfliktu, który miał miejsce w styczniu – składa wniosek o zakończenie dyskusji.

Rafał Olejnik podzielił się uwagą, że wypowiedź ta utwierdziła Klub w przyjętym stanowisku.

Ryszard Masalski zauważył, że wniosek jest niezasadny. Jest przeciwny skracaniu dyskusji, gdyż powinna ona być tak długo prowadzona, aby wypracować konsensus, tym bardziej, że temat dotyczy Komisji Rewizyjnej. Ponownie zauważył, że Rada Miasta powinna ustalić podmioty kontrolowane, zakresy i terminy kontroli. Odnosząc się do propozycji radnego Rafała Olejnika, aby zaproponował określone zmiany, wyjaśnił, że dopiero dzisiaj dowiedział się, że będą wprowadzane zmiany w planie pracy komisji. Poinformował o rozmowie z członkiem Komisji Rewizyjnej, jaka miała miejsce kilka dni temu. Osoba ta przyznała mu rację, stąd jego zdziwienie, że za zaproponowane zmiany do planu pracy Komisji Rewizyjnej mają taką treść.

Katarzyna Dysarz zwróciła się z prośbą, aby jej nie obrażać. Zapewniła, że członkowie Komisji Rewizyjnej dołożyli wszelkich starań, aby praca komisji była efektywna i spełniała oczekiwania Rady. Dzisiejszy projekt uchwały przygotowany przez Komisję Rewizyjną, jest wyjściem naprzeciw uwagom radnego Masalskiego. Uzasadniając szeroko określony temat „kontrola absolutoryjna wykonania budżetu” wyjaśniła, że jest to spowodowane możliwością wystąpienia w trakcie kontroli różnych spraw mogących być w obszarze zainteresowania kontrolujących. Uściślanie kontroli tematycznie np. do inwestycji czy krytej pływalni, to nie jest kontrola budżetu za 2014 rok. Podmiotem wskazanym jest osoba odpowiedzialna za budżet naszego miasta, czyli prezydent miasta. Jeżeli chodzi o budżet miasta, to w budżecie tym zawierają się nie tylko budżety jednostek organizacyjnych Urzędu, lecz również gminnych jednostek organizacyjnych. Dlatego uważa, że zaproponowane dzisiaj zapisy są prawidłowe, zmierzającymi do tego, aby być w zgodności ze Statutem Gminy. Poprosiła o akceptację przedłożonego projektu uchwały. Poinformowała również, że w związku z tym, że Klub Radnych Niezależnych nie zgłosił akcesu i wsparcia Komisji Rewizyjnej będzie mocno rozważać swoje uczestnictwo w tej komisji, skoro nie spełnia zdaniem radnego Masalskiego wymogów, aby pracować w tej komisji.

Następnie prowadzący obrady poddał pod głosowanie wniosek o zamknięcie dyskusji:

„za” oddano 10 głosów,

„przeciw” 2

„wstrzymujących się” 3 głosy,

obecni niegłosujący 6.

Przewodniczący obrad stwierdził, że dyskusja została zakończona.

(wydruk z głosowania nr 18, zawierający wyniki głosowania jawnego za pomocą elektronicznego systemu, załącza się do protokołu z sesji)

Kolejne głosowanie dotyczyło projektu uchwały zmieniającej plan pracy Komisji Rewizyjnej na rok 2015:

„za” oddano 12 głosów,

„przeciw” 0

„wstrzymujących się” 4 głosy,

obecni niegłosujący 5.

Przewodniczący Rady Miasta stwierdził, że uchwała została podjęta.

(wydruk z głosowania nr 19, zawierający wyniki głosowania jawnego za pomocą elektronicznego systemu, załącza się do protokołu z sesji)

Uchwała Nr IX/65/15

Rady Miasta Kędzierzyn-Koźle
z dnia 26 marca 2015 r.

zmieniająca uchwałę Rady Miasta Kędzierzyn-Koźle w sprawie przyjęcia planu pracy Komisji Rewizyjnej na rok 2015

(tekst uchwały stanowi załącznik do niniejszego protokołu)

Ad 11.

Wolne wnioski i sprawy bieżące.

Adam Oczóś zaapelował do przewodniczący komisji, aby nie organizowali dwóch posiedzeń w jednym dniu. Poruszył również problem braku miejsc na parkingu przed Urzędem Miasta. Mieszkańcy skarżą się, że parking ten służy głównie urzędnikom, natomiast interesanci chcący załatwić sprawę w Urzędzie nie mają możliwości zaparkowania przed tym budynkiem. Zaproponował rozważenie poszerzenia parkingu.

Andrzej Kopeć zgodził się, że dwie komisje w ciągu jednego dnia mogą rodzić problemy. Zwrócił się do przewodniczących komisji o organizację pracy tak, aby unikać takich sytuacji.

Ewa Czubek, wiceprzewodnicząca Rady Miasta, poinformowała, że jest jej bardzo przykro po dzisiejszej sesji. Zwracając się do radnego Masalskiego stwierdziła, że nie ma on za grosz pokory. Zapytała, kto dał radnemu Masalskiemu uprawnienie, by podważać czyjeś kompetencje zawodowe. Podkreśliła, że radna Katarzyna Dysarz jest magistrem prawa – złożyła pracę magisterską i ją obroniła. Przypomniała, że nikt nie kwestionował kompetencji radnego, kiedy przedłożył radnym projekt programu gospodarczego, choć wielu miało wątpliwości, czy radny Masalski powinien się zajmować takim tematem. Nikt na komisji nie podważał jego kompetencji, wszyscy z pokorą dyskutowali na temat projektu przedłożonego przez radnego. Poprosiła, aby radny Masalski nie czynił osobistych wycieczek co do kwalifikacji jakiegokolwiek radnego.

Ryszard Masalski poinformował, że nie wie, dlaczego jego wypowiedź została odebrana jako obraźliwa, chyba że powodem jest fakt, że ma inny pogląd niż wyrażony przez większą część Rady. Odnosząc się do radnej Katarzyny Dysarz poinformował, że specjalnie podniósł wykształcenie prawnicze radnej, ponieważ zaczęła mówić nie językiem prawniczym, tylko zaczęła konfabulować. Jeżeli w planie pracy komisji rewizyjnej jest mowa o jednym zespole, to powinien być powołany jeden zespół, a nie trzy.

Prowadzący obrady przerwał wypowiedź i zauważył, że wracamy do dyskusji, która już się odbyła.

Ryszard Masalski wyjaśnił, że chciał wykazać, że nikogo nie obraził, a jeżeli ktoś nie zgadza się z jego poglądem i się obraża z tego powodu, to pokazuje jakim jest człowiekiem.

Tomasz Scheller zauważył, że w stosunku do radnego Masalskiego stawiane są oczekiwania, by odpowiednio zachowywał się oraz przeprosin. Natomiast w czasie wypowiedzi radnego Masalskiego część radnych opuszcza salę posiedzeń i przeszkadza. Jeżeli oczekujemy od kogoś szacunki i przeprosin, to wszyscy powinniśmy zachować się poprawnie, pozostać na sali i wysłuchać rozmówców, gdyż obrady nie zostały zamknięte.

Ad 13.

W związku z wyczerpaniem porządku obrad – przewodniczący Rady Miasta Andrzej Kopec zamknął IX sesję Rady Miasta Kędzierzyn-Koźle.

**Przewodniczący obrad
Andrzej Kopec**

Sesja zakończyła się o godz. 22:25.
Protokołowała *H. Olkowska*