

w sprawie skargi złożonej w dniu 9 czerwca 2016 r. na działania Dyrektora Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji w Kędzierzynie-Koźlu w ramach odpowiedzialności za stan skateparku zarządzanego przez MOSiR.

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2016 r. poz. 446 z późn. zm.<sup>1</sup>) oraz art. 240 i art. 227 w związku z art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r. poz. 23, z późn. zm.<sup>2</sup>), Rada Miasta Kędzierzyn-Koźle uchwała, co następuje:

§ 1. Z przyczyn określonych w uzasadnieniu stanowiącym załącznik do niniejszej uchwały Rada Miasta Kędzierzyn-Koźle stwierdza, iż:

- 1) nie jest organem właściwym do rozstrzygnięcia w zakresie odszkodowania z tytułu uszkodzenia ciała syna Skarżącej;
- 2) skarga jest bezzasadna w zakresie działań Dyrektora Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji w Kędzierzynie-Koźlu w ramach odpowiedzialności za stan skateparku zarządzanego przez MOSiR.

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Miasta Kędzierzyn-Koźle, zobowiązując go do przesłania Skarżącej odpisu niniejszej uchwały wraz z uzasadnieniem.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia i podlega publikacji na stronie podmiotowej Urzędu Miasta Kędzierzyn-Koźle w Biuletynie Informacji Publicznej.

PRZEWODNICZĄCY KOMISJI  
*Ryszard Masalski*  
Ryszard Masalski

<sup>1</sup> Zmiany tekstu jednolitego wymienionej ustawy zostały ogłoszone w Dz. U. z 2016 r. poz. 1579.

<sup>2</sup> Zmiany tekstu jednolitego wymienionej ustawy zostały ogłoszone w Dz. U. z 2016 r. poz. 868, poz. 996 i poz. 1579.

## UZASADNIENIE

do uchwały w sprawie skargi złożonej w dniu 9 czerwca 2016 r. na działania Dyrektora Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji w Kędzierzynie-Koźlu w ramach odpowiedzialności za stan skateparku zarządzanego przez MOSiR\*)

### I. Stan prawny.

1. W myśl art. 1 i 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r. poz. 23, z późn. zm.), zwanej dalej „Kpa”, Kodeks postępowania administracyjnego normuje m. in. postępowanie w zakresie skarg składanych do właściwych organów.

Zgodnie z art. 229 pkt 3 Kpa, organem właściwym do rozpatrzenia skargi dotyczącej zadań lub działalności kierowników gminnych jednostek organizacyjnych jest rada gminy.

W myśl art. 240 Kpa, gdy skarga dotyczy sprawy, która nie podlega rozpatrzeniu według przepisów kodeksu (art. 3 § 1 i 2), przepisy art. 233-239 stosuje się odpowiednio, z zastrzeżeniem, że w miejsce pozostałych przepisów kodeksu stosuje się przepisy postępowania właściwego dla danej sprawy.

W oparciu o § 5 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 8 stycznia 2002 r. w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków (Dz. U. Nr 5, poz. 46), skargi mogą być wnoszone m. in. za pomocą poczty elektronicznej.

2. Zgodnie art. 3 pkt 1 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz. U. z 2016 r., poz. 290), zwanej dalej „P.b.”, przez obiekt budowlany należy rozumieć m. in. obiekt małej architektury, wraz z instalacjami zapewniającymi możliwość użytkowania obiektu zgodnie z jego przeznaczeniem, wzniesiony z użyciem wyrobów budowlanych.

Stosownie do art. 61 pkt 1 i 2 P.b., zarządca obiektu budowlanego jest obowiązany do:

- 1) utrzymywania i użytkowania obiektu w sposób zgodny z jego przeznaczeniem i wymaganiami ochrony środowiska oraz w należyтым stanie technicznym i estetycznym, nie dopuszczając do nadmiernego pogorszenia jego właściwości użytkowych i sprawności technicznej;
- 2) zapewnienia, dochowując należytej staranności, bezpiecznego użytkowania obiektu w razie wystąpienia czynników zewnętrznych oddziałujących na obiekt, związanych z działaniem człowieka lub sił natury, w wyniku których następuje uszkodzenie obiektu budowlanego lub bezpośrednie zagrożenie takim uszkodzeniem, mogące spowodować zagrożenie życia lub zdrowia ludzi, bezpieczeństwa mienia lub środowiska.

3. Zgodnie z art. 43 ust. 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2015 r. poz. 1774, z późn. zm.), zwanej dalej „U.g.n.”, trwałe zarząd jest formą prawną władania nieruchomością przez jednostkę organizacyjną.

W myśl art. 50 U.g.n. do trwałego zarządu w sprawach nieuregulowanych w ustawie stosuje się odpowiednio przepisy Kodeksu cywilnego o użytkowaniu.

4. Zgodnie z art. 415 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (Dz. U. z 2016 r. poz. 380, z późn. zm.), zwanej dalej „K.c.”, kto z winy swej wyrządził drugiemu szkodę, obowiązany jest do jej naprawienia.

W myśl art. 444 § 1 zdanie pierwsze K.c., w razie uszkodzenia ciała lub wywołania rozstroju zdrowia naprawienie szkody obejmuje wszelkie wyniki z tego powodu koszty.

Na podstawie art. 822 § 1 K.c., przez umowę ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej ubezpieczyciel zobowiązuje się do zapłacenia określonego w umowie odszkodowania za szkody wyrządzone osobom trzecim, wobec których odpowiedzialność za szkodę ponosi ubezpieczający albo ubezpieczony.

W oparciu o art. 822 § 4 K.c., uprawniony do odszkodowania w związku ze zdarzeniem objętym umową ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej może dochodzić roszczenia bezpośrednio od ubezpieczyciela. Czynności dochodzenia roszczeń odszkodowawczych mają zatem charakter cywilnoprawny.

5. 1. Zgodnie z § 7 Uchwały Nr XXV/300/08 Rady Miasta Kędzierzyn-Koźle z dnia 29 kwietnia 2008 r. w sprawie Statutu Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji w Kędzierzynie-Koźlu (z późn. zm.), zwanego dalej „Statutem MOSiR”, celem działalności MOSiR jest realizacja zadań Gminy z zakresu kultury fizycznej i rekreacji, administrowanie oraz zarządzanie obiektami i urządzeniami sportowo-rekreacyjnymi w oparciu o przekazane przez Gminę w zarząd mienie komunalne.

W myśl § 8 pkt 1 Statutu MOSiR, do zadań MOSiR należy zarządzanie komunalnymi obiektami sportowo-rekreacyjnymi oraz ich rozbudowa, modernizacja i remonty.

Stosownie do § 10 Statutu MOSiR, działalnością MOSiR kieruje Dyrektor.

5. 2. W myśl § 16 ust. 1 pkt 8 lit. c) Regulaminu Organizacyjnego MOSiR, stanowiącego załącznik do Zarządzenia Nr 1907/MOSiR/204 Prezydenta Miasta Kędzierzyn-Koźle z dnia 15 kwietnia 2014 r., w strukturze organizacyjnej MOSiR utworzono m. in. Zespół Obiektów „Śródmieście” (ZOŚ), zwany dalej „ZOŚ”, w skład którego wchodzi m. in. Strefa Rekreacyjno-Sportowa (SRS), zwana dalej „SRS”, wyposażona m. in. w skatepark.

6. Stosownie do § 64 ust. 2 Statutu Gminy Kędzierzyn-Koźle, ustanowionego Uchwałą Nr XXIII/301/12 z dnia 28 czerwca 2012 r. Rady Miasta Kędzierzyn-Koźle w sprawie Statutu Gminy Kędzierzyn-Koźle, Komisja Rewizyjna bada skargi, do rozpatrzenia których właściwa jest Rada, i w tym celu może przeprowadzać kontrole problemowe.

## II. Zarzuty Skarżącej.

Skarga zgłoszona w trybie elektronicznym w dniu 9 czerwca 2016 r., zwana dalej „skargą”, zawiera kierowany pod adresem Dyrektora MOSiR zarzut nieprawidłowych działań Dyrektora MOSiR w ramach odpowiedzialności za stan skateparku zarządzanego przez MOSiR.

Skarżąca w uzasadnieniu skargi przedstawiła informację o zaistniałym w dniu 10 maja 2016 r. w ww. skateparku wypadku syna Skarżącej, wskutek którego doznał on poważnego uszkodzenia lewego podudzia (rana szarpana wymagająca interwencji chirurgicznej). Przyczyną uszkodzenia ciała syna Skarżącej było uderzenie o poluzowane i wysunięte na całej swojej długości śruby mocujące.

W ocenie Skarżącej:

- 1) „dopiero ww. zdarzenie spowodowało zamknięcie skateparku i prowadzenie czynności remontowych”;
- 2) „dotychczasowe zgłoszenia mieszkańców o braku należytej sprawności wielu elementów skateparku były nieskuteczne”;
- 3) „Dyrektor MOSiR nie poczuwa się do odpowiedzialności za niesprawny skatepark uznając skutki zdarzenia z 10 maja 2016 r. za nieszczęśliwy wypadek”;
- 4) „szczytem arogancji Dyrektora MOSiR jest zaferowanie jako rekompensaty za skutki zdarzenia z 10 maja 2016 r. karnetu na basen”.

## III. Stan faktyczny.

1. W myśl ustaleń dokonanych w toku rozpatrywania skargi, w oparciu o wyjaśnienia Dyrektora MOSiR oraz zebrany materiał dowodowy, stwierdzić należy co następuje.

2. Elementy skateparku zostały wykonane z naturalnych elementów (drzewa i sklejki) i posadowione na podłożu betonowym w 2009 r., a nieruchomości nimi zabudowana została oddana w trwały zarząd na rzecz MOSiR.

3. W dniu 10 maja 2016 r. na terenie skateparku miało miejsce zdarzenie, podczas którego poszkodowany został syn Skarżącej, przebywający w skateparku bez opieki osoby dorosłej. Wskutek ww. zdarzenia doznał on poważnego uszkodzenia lewego podudzia (rana szarpana wymagająca interwencji chirurgicznej). O fakcie zdarzenia kierownika ZOŚ poinformowała osoba trzecia (zwana dalej „świadkiem”).

4. W dniu 13 maja 2016 r. kierownik ZOŚ przeprowadził ze świadkiem oględziny miejsca zdarzenia, podczas których nie udało się zauważyć jakichkolwiek elementów wystających z urządzenia, na którym doszło do wypadku.

Pomimo wszystko Dyrektor MOSiR podjął decyzję o zamknięciu części skateparku do czasu przyjazdu firmy serwisującej urządzenie.

5. Zgodnie z oświadczeniem Dyrektora MOSiR:

- 1) wszystkie obiekty MOSiR (w tym skatepark), podlegają okresowym przeglądom, zgodnie z obowiązującymi przepisami;
- 2) w latach 2014-2016 MOSiR wydał na remonty skateparku łącznie ok. 77 tys. zł. w oparciu o ujęte w protokołach pokontrolnych sugerowane przez firmę serwisującą ich zakresy;
- 3) duży remont skateparku został zaplanowany na 2016 r. (na kwotę 31 tys. zł), którego wykonawcy szukano od marca 2016 r.;
- 4) ostatecznie w dniach 1-9 czerwca 2016 r. dokonano remontu skateparku, poszerzając jego zakres i koszt o ponad 22 tys. zł;
- 5) w ocenie użytkowników naturalne elementy skateparku są bezpieczniejsze od betonowych;
- 6) MOSiR robi wszystko, by użytkownicy skateparku uprawiali ulubiony sport bezpiecznie;
- 7) MOSiR traktuje użytkowników skateparku jak partnerów, których sugestii słucha i reaguje na zgłaszane przez nich potrzeby;
- 8) w ciągu ostatniego roku nikt nie zgłosił do MOSiR problemów technicznych;
- 9) w czasie ostatnich remontów MOSiR dokonał małych zmian układu urządzeń, zasugerowanych przez użytkowników skateparku;
- 10) skatepark jest codziennie porządkowany, codziennie również dokonywane są oględziny obiektu, a w przypadku zauważenia jakiegokolwiek usterki, są one usuwane przez konserwatorów MOSiR;
- 11) po zakończeniu leczenia syna Skarżącej, Skarżąca wraz z nim zostali zaproszeni do MOSiR, aby zaproponować dziecku miłą formę spędzenia czasu poprzez udział w zajęciach na basenie w czasie wakacji.

6. Zarządzeniem nr 13/2016 z dnia 1 czerwca 2016 r. Dyrektor MOSiR powołał komisję powypadkową, zgodnie z której ustaleniami z dnia 6 czerwca 2016 r.:

- 1) urządzenia skateparku wykazują znaczne zużycie;
- 2) obiekt jest intensywnie użytkowany;
- 3) obiekt narażony jest na ciągłe działanie warunków atmosferycznych, a zacienienie utrudnia parowanie wody z konstrukcji;
- 4) urządzenia raz do roku poddane są przeglądowi firmy specjalistycznej;
- 5) urządzenia codziennie ogląda pracownik MOSiR – osoba sprzątająca, a bieżących napraw i usuwania usterek dokonuje konserwator MOSiR.

W ocenie ww. komisji należy:

- 1) zwiększyć częstotliwość kontroli przez firmę specjalistyczną;
- 2) pozyskiwać informacje dotyczące usterek od użytkowników;
- 3) wymienić urządzenia na betonowe – o prostszej konstrukcji i odporne na działanie warunków

atmosferycznych, albowiem nawet codzienna kontrola nie gwarantuje zachowania całkowitego bezpieczeństwa użytkowników.

7. W dniu 9 czerwca 2016 r. Skarżąca złożyła skargę zawierającą kierowany pod adresem Dyrektora MOSiR zarzut braku działań w przedmiocie właściwego nadzoru nad stanem bezpieczeństwa obiektu zarządzanego przez MOSiR - skateparku.

8. W dniu 21 czerwca 2016 r. wpłynęło od ubezpieczyciela zawiadomienie o wystąpieniu przez Skarżącą z roszczeniem o odszkodowanie z tytułu obrażeń ciała, jakich doznał jej małoletni syn w wyniku zdarzenia z dnia 10 maja 2016 r.

9. Zgodnie oświadczeniem Dyrektora MOSiR z dnia 6 lipca 2016 r., w okresie od daty objęcia władania przez MOSiR nad nieruchomością zabudowaną elementami skateparku do dnia sporządzenia niniejszego pisma, Dyrektor MOSiR:

1) przeprowadził w dniu:

- a) 2 października 2014 r. protokolarny przegląd techniczny skateparku w obecności wykonawcy obiektu;
- b) 17 października 2014 r. protokolarny odbiór robót przeprowadzonych wskutek uwag zawartych w protokole z dnia 2 października 2014 r.;
- c) 4 sierpnia 2015 r. protokolarny przegląd techniczny skateparku w obecności wykonawcy obiektu;
- d) 14 sierpnia 2015 r. protokolarny odbiór robót przeprowadzonych wskutek uwag zawartych w protokole z dnia 4 sierpnia 2015 r.;
- e) 3 czerwca 2016 r. protokolarny odbiór robót remontowych elementów skateparku;
- f) 9 czerwca 2016 r. protokolarny odbiór robót remontowych elementów skateparku;

2) zwrócił się do właściwego miejscowo organu nadzoru budowlanego z wnioskiem o wydanie stanowiska w przedmiocie obowiązków, o których mowa w art. 62 ust 1 pkt 1 lit a, pkt 2 i 4 P.b.

10. W dniach od 23 września do 30 listopada 2016 r. Komisja Rewizyjna Rady Miasta Kędzierzyn-Koźle przeprowadziła kontrolę w przedmiocie „Sprawdzenia procedur i obowiązującej praktyki dotyczącej sprawdzenia i dopuszczenia do użytku skateparku przy al. Jana Pawła II”.

W wyniku kontroli ustalono, iż „zarówno stan techniczny obiektu skateparku, jak i procedury kontroli jego stanu technicznego, nie budzą zastrzeżeń”.

#### IV. Podsumowanie.

1. W świetle przedstawionego stanu prawnego i faktycznego, wobec dokonywania przez Dyrektora MOSiR bieżących przeglądów technicznych skateparku oraz jego koniecznych napraw, zawarty w przedmiotowej skardze zarzut nieprawidłowych działań Dyrektora MOSiR w ramach odpowiedzialności za stan skateparku zarządzanego przez MOSiR, nie znajduje potwierdzenia w zgromadzonym materiale dowodowym, a tym samym brak jest podstaw do uznania tej części skargi na Dyrektora MOSiR za zasadną.

2.1. Zgodnie z art. 240 Kpa, gdy skarga dotyczy sprawy, która nie podlega rozpatrzeniu według przepisów kodeksu (art. 3 § 1 i 2), przepisy art. 233-239 stosuje się odpowiednio, z zastrzeżeniem, że w miejsce pozostałych przepisów kodeksu stosuje się przepisy postępowania właściwego dla danej sprawy.

2.2. Na podstawie art. 415, art. 444 § 1 oraz art. 822 § 1 i § 4 K.c. w związku z roszczeniem Skarżącej zostało wszczęte postępowanie w sprawie o odszkodowanie i zadośćuczynienie, w trybie czynności cywilnoprawnych.

2.3. W związku z powyższym Rada Miasta Kędzierzyn-Koźle nie jest organem właściwym do rozstrzygnięcia sprawy będącej przedmiotem skargi w zakresie odszkodowania z tytułu uszkodzenia ciała syna Skarżącej, z uwagi na wszczęcie postępowania w sprawie zgłoszonego roszczenia o odszkodowanie i zadośćuczynienie, w trybie czynności cywilnoprawnych.



*\*) – dane osoby skarżącej znajdują się w aktach postępowania*

# RADCA PRAWNY MIKOŁAJ MIŚCICKI

KANCELARIA RADCY PRAWNEGO 31-416 Kraków, ul. Dobrego Pasterza 100,  
www.kancelariamiscicki.pl - tel. 784-633-119 - e-mail: miscicki@wp.pl

Dotyczy :      opinii w sprawie projektu uchwały ws działań Dyrektora MOSiR

## INFORMACJA PRAWNA

Na podstawie § 42 ust. 6 Statutu Gminy Kędzierzyn – Koźle, wobec przedstawienia projektu uchwały składanego przez Komisję Rewizyjną Rady Miasta „w sprawie skargi na działania Dyrektora Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji w Kędzierzynie – Koźlu w ramach odpowiedzialności za stan skateparku zarządzanego przez MOSiR” - wyjaśniam, co następuje.

Przedłożony do oceny projekt dotyczy załatwienia skargi na kierownika miejskiej jednostki organizacyjnej w sprawie innej niż należąca do zadań zleconych z zakresu administracji rządowej, a zatem – stosownie do art. 229 pkt 3 Kodeksu postępowania administracyjnego – Rada Miasta jest organem właściwym do rozpoznania takiej skargi.

Projekt sporządzono zgodnie z „Zasadami techniki prawodawczej” (stanowiącymi załącznik do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 20 czerwca 2002 r. w sprawie „Zasad techniki prawodawczej” – Dz. U. z 2016 r. poz. 283).

Załącznik do projektu zawiera ocenę prawną, która dotyczy opisanego w tymże załączniku stanu faktycznego. Przedmiotem oceny jest objęte skargą zachowanie kierownika miejskiej jednostki organizacyjnej, któremu zarzucono, iż ponosi odpowiedzialność za szkodę na osobie (jakiej doznał korzystający ze skateparku zarządzanego przez jednostkę) oraz jakoby nie dochował staranności w zakresie dbałości o ów skatepark.. W załączniku do uchwały opisano stan faktyczny i ocenę prawną obu aspektów poruszonych w skardze; stwierdzić należy, że konstatacje przyjęte w projekcie uchwały korespondują z opisanym w tymże załączniku stanem faktycznym i nie są sprzeczne z przepisami prawa.

Projekt uchwały należy uznać za zgodny z obowiązującym prawem.

RADCA PRAWNY

*Mikołaj Miścicki*

KR-1648