

**Protokół Nr III/14**  
z sesji Rady Miasta Kędzierzyn-Koźle  
odbytej w dniu 15 grudnia 2014 roku

*Sesja rozpoczęła się o godz. 14:00 i trwała do 15:40.*

III sesja Rady Miasta została zwołana na wniosek prezydenta miasta, w trybie art. 20 ust 3 *ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (tekst jednolity Dz. U. z 2013 poz. 594)*.

Z powodu nieobecności przewodniczącego Rady Miasta Andrzeja Kopcia sesję otworzyła i prowadziła Ewa Czubek, wiceprzewodnicząca Rady Miasta.

Po przywitaniu zaproszonych gości i radnych stwierdziła, że zgodnie z listą obecności na sali znajduje się 21 radnych, co stanowi kworum niezbędne do podejmowania prawomocnych uchwał.

Do przesłanego radnym porządku obrad wprowadzono – za zgodą pani prezydent – dwa projekty uchwał:

1. w sprawie ustalenia wynagrodzenia Prezydenta Miasta Kędzierzyn-Koźle Sabiny Nowosielskiej:

„za” poszerzeniem porządku obrad głosowało 21 radnych,

„przeciw” 0,

„wstrzymujących się” 0.

*(wydruk z głosowania nr 1, zawierający wyniki głosowania jawnego za pomocą elektronicznego systemu, załącza się do protokołu z sesji)*

2. w sprawie odwołania oraz wyznaczenia dodatkowych przedstawicieli Gminy Kędzierzyn-Koźle w Zgromadzeniu Związku Międzygminnego „Czysty Region”:

„za” poszerzeniem porządku obrad głosowało 21 radnych,

„przeciw” 0,

„wstrzymujących się” 0.

*(wydruk z głosowania nr 2, zawierający wyniki głosowania jawnego za pomocą elektronicznego systemu, załącza się do protokołu z sesji)*

Po uwzględnieniu wprowadzonych pod obrady Rady projektów uchwał, porządek obrad III sesji przedstawia się jak niżej:

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie prawomocności obrad.

2. Podjęcie uchwał w sprawie:

1) obniżenia ceny skupu żyta do celów wymiaru podatku rolnego;

2) określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości;

3) zmiany uchwały w sprawie uchwalenia wieloletniej prognozy finansowej na lata 2014 -2030 (zwiększenie środków na zadanie „remont podzamcza”).

4) ustalenia wynagrodzenia Prezydenta Miasta Kędzierzyn-Koźle Sabiny Nowosielskiej

5) odwołania oraz wyznaczenia dodatkowych przedstawicieli Gminy Kędzierzyn-Koźle w Zgromadzeniu Związku Międzygminnego „Czysty Region”.

3. Zakończenie obrad.

## **Ad 2.**

### 1. Podjęcie uchwały w sprawie obniżenia ceny skupu żyta do celów wymiaru podatku rolnego.

Dorota Zastónka, przewodnicząca Komisji Finansowo-Gospodarczej, poinformowała, że komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały stosunkiem głosów: „za” oddano 9 głosów, „przeciw” 0, „wstrzymujących się” 1.

Po stwierdzeniu braku zgłoszeń do dyskusji, prowadząca obrady Ewa Czubek poddała projekt uchwały pod głosowanie:

„za” oddano 20 głosów,  
„przeciw” 0,  
„wstrzymujących się” 0,  
głosy nieoddane 1.

*(wydruk z głosowania nr 3, zawierający wyniki głosowania jawnego za pomocą elektronicznego systemu, załącza się do protokołu z sesji)*

### **Uchwała Nr III/19/14**

#### **Rady Miasta Kędzierzyn-Koźle z dnia 15 grudnia 2014 r.**

#### **w sprawie obniżenia ceny skupu żyta do celów wymiaru podatku rolnego (tekst uchwały stanowi załącznik do niniejszego protokołu)**

### 2. Podjęcie uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości.

Dorota Zastónka, przewodnicząca Komisji Finansowo-Gospodarczej, poinformowała, że komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały stosunkiem głosów: „za” oddano 9 głosów, „przeciw” 0, „wstrzymujących się” 1.

Ryszard Masalski podzielił się uwagą, że przyjmując bez zmian przedłożony projekt uchwały, radni godzą się na to, że 6 mln zł, które mogłyby wpłynąć do budżetu miasta – nie wpłyną do tego budżetu. Zdaniem radnego jest to istotna informacja przy uwzględnieniu sytuacji finansowej gminy, kiedy to chroniczny brak pieniędzy powoduje potrzebę zaciągania przez gminę kredytów, a które trzeba spłacić wraz z odsetkami. Jeżeli pani prezydent zgodzi się na wyższe stawki podatku od nieruchomości w dwóch pozycjach projektowanej uchwały, tj. stawki podatku od gruntów związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej i stawki podatku od budynków lub ich części związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej – i wprowadzi je w formie autopoprawki, to z tytułu wyższych stawek podatku od nieruchomości dochód budżetu miasta wzrośnie o 6 mln zł. Jednocześnie wyjaśnił, że podniesienie stawek do maksymalnej kwoty określonej w obwieszczeniu Ministra Finansów w sprawie górnych stawek kwotowych podatków i opłat lokalnych w 2015 r. spowoduje np. w przypadku kiosku, jednorazowy dodatkowy wydatek w wysokości 100 zł. Jest to kwota, która nie wpłynie negatywnie na kondycję finansową tego typu podmiotu gospodarczego. W przypadku większych podmiotów

kwota ta będzie wyższa, gdyż ich przychody są także wyższe. W dalszej wypowiedzi nawiązał do pisemnej informacji zawierającej analizę stawek podatku od nieruchomości na przykładzie innych gmin województwa opolskiego, dolnośląskiego i śląskiego. Zwrócił uwagę, że obowiązujące w Kędzierzynie-Koźlu stawki podatku są dużo niższe w porównaniu do innych gmin, a mimo to gospodarka lokalna słabnie. Podał przykład firmy, która przeniosła swoją działalność z Kędzierzyna-Koźła na teren gminy Ujazd. Bодźcem była możliwość pozyskania dotacji ze środków Unii Europejskiej w ramach programu rozwijającego gminy wiejskie. Zadeklarował, że do końca I kwartału 2015 roku przedstawi radnym program przeciwdziałania tego typu zjawiskom.

Na zakończenie zwrócił się do pani prezydent o wyrażenie zgody na zwiększenie stawki podatkowej w dwóch pozycjach § 1 ust. 1 projektu uchwały:

- w pkt. 1a) dot. gruntów związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej, bez względu na sposób zakwalifikowania w ewidencji gruntów i budynków – jest propozycja stawki 0,78 zł od 1 m<sup>2</sup> powierzchni – radny proponuje kwotę 0,90 zł. od 1 m<sup>2</sup> powierzchni;
- w punkcie 3 od budynków lub ich części związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej oraz od budynków mieszkalnych lub ich części zajętych na prowadzenie działalności gospodarczej – jest propozycja stawki 19,09 zł od 1m<sup>2</sup> powierzchni użytkowej – radny proponuje stawkę 23,13 zł od 1m<sup>2</sup> powierzchni użytkowej.

Na prośbę pani prezydent miasta głos zabrała Joanna Hariasz, skarbnik miasta. Poinformowała o stawkach podatku od nieruchomości w ubiegłych latach – stawki te wzrastały o stopień inflacji lub mniej, np. w 2013 roku Rada Miasta podniosła stawkę o 2% a stopień inflacji wynosił 4%. W 2015 roku zaproponowano stawki kwotowe podatku od gruntów pozostałych i związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej wyższe o 1%. Wszystkie stawki w projekcie uchwały nie przekraczają górnej granicy stawek, o których mowa w obwieszczeniu Ministra Finansów. Nawiązując do stawek zaproponowanych przez radnego Ryszarda Masalskiego na posiedzeniu Komisji Finansowo-Gospodarczej potwierdziła, że w przypadku kiosku wzrost stawki spowoduje dodatkowy wydatek w wysokości 100 zł, natomiast w przypadku większych podmiotów kwota ta będzie wyższa o 4500 zł rocznie. Jednocześnie zauważyła, że stawki zaproponowane na sesji przez radnego są wyższe od przedstawionych na posiedzeniu komisji.

Andrzej Kopacki sceptycznie odniósł się do proponowanych przez radnego Masalskiego stawek. Zwrócił uwagę na inne obciążenia finansowe, które muszą ponosić przedsiębiorcy (np. składki ZUS, podatek VAT, koszty za media itp.). Zdaniem radnego korzystniejszym rozwiązaniem jest racjonalne wydawanie środków, a nie podnoszenie podatków już i tak mocno obciążonym przedsiębiorcom.

W podobnym tonie wypowiedzieli się: Tomasz Scheller, Grażyna Radka, Adam Sadłowski – radni apelowali do pani prezydent o odrzucenie propozycji radnego Masalskiego.

Ryszard Masalski poinformował o swoich dylematach związanych z propozycją podwyższenia stawek podatku od nieruchomości, jednak proponując wyższe stawki kierował się potrzebami miasta, które są zaspokajane poprzez zaciągane kredyty. Wyższe stawki spowodują, że do budżetu wpłynie dodatkowo 6 mln zł, które będzie można przeznaczyć na rozwój miasta. Podzielił się obawą, że gmina Kędzierzyn-Koźle stopniowo ginie, a miasto Kędzierzyn-Koźle staje się dużą zurbanizowaną wsią. Powodem takiej sytuacji jest brak środków na rozwój miasta, które można pozyskać ustalając wyższe stawki podatkowe.

Sabina Nowosielska, prezydent miasta, poinformowała, że projekt uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości został jej przedstawiony 8 grudnia, tj. w dniu gdy złożyła ślubowanie obejmując urząd prezydenta miasta. Zanim przedłożyła radnym proponowane w projekcie uchwały stawki, szczegółowo przedyskutowała z panią skarbnik możliwe do przyjęcia warianty. Odnosząc się do propozycji radnego Masalskiego podzieliła się obawą, że wyższe stawki spowodują, że przedsiębiorcy przeniosą swoją działalność do innych gmin, a miasto stanie się zurbanizowaną pustą wsią. Poprosiła radnych o przyjęcie stawek zaproponowanych w projekcie uchwały.

Po stwierdzeniu braku zgłoszeń do dyskusji, prowadząca obrady Ewa Czubek poddała projekt uchwały pod głosowanie w brzmieniu zaproponowanym przez panią prezydent:

„za” oddano 20 głosów,

„przeciw” 1

„wstrzymujące się” 0,

głosy nieoddane 1.

*(wydruk z głosowania nr 4, zawierający wyniki głosowania jawnego za pomocą elektronicznego systemu, załącza się do protokołu z sesji)*

Radny Rafał Olejnik poinformował, że brał udział w głosowaniu, a jego głos został wykazany jako głos nieoddany.

Wiceprzewodnicząca Rady Miasta Ewa Czubek zarządziła reasumpcję głosowania.

W ponownym głosowaniu Rada podjęła uchwałę stosunkiem głosów:

„za” oddano 21 głosów,

„przeciw” 1,

„wstrzymujących się” 0,

głosy nieoddane 0.

*(wydruk z głosowania nr 5, zawierający wyniki głosowania jawnego za pomocą elektronicznego systemu, załącza się do protokołu z sesji)*

### **Uchwała Nr III/20/14**

#### **Rady Miasta Kędzierzyn-Koźle z dnia 15 grudnia 2014 r.**

**w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości**  
*(tekst uchwały stanowi załącznik do niniejszego protokołu)*

### 3. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia wieloletniej prognozy finansowej na lata 2014 -2030 (zwiększenie środków na zadanie „remont podzamcza”).

Dorota Zastłonka, przewodnicząca Komisji Finansowo-Gospodarczej, poinformowała, że komisja jednogłośnie (10 głosów „przeciw”) negatywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Grażyna Radka poinformowała, że rozumie, że kwoty wykazane w wieloletniej prognozie finansowej na remont podzamcza są nie do przyjęcia i „zarzynają” miasto na długi czas. Poprosiła o informację, w jaki sposób zamierza się zabezpieczyć przed degradacją odsłonięte pozostałości pierwszego zamku kozielskiego.

Andrzej Kopacki podzielił się uwagą, że wynik głosowania na posiedzeniu komisji finansowej nie pozostawia wątpliwości, czy zadanie to powinno znaleźć się w budżecie, czy nie. Zauważył, że z kieszeni podatnika trzeba by wydać na to zadanie 97 mln zł. Poinformował, że chciałby zapytać o kilka spraw przedstawiciela inwestora tego zadania, gdyż tak poważna decyzja finansowa, rzutująca do 2029 roku, powinna być poprzedzona szczegółową informacją. Przypomniał, że najpierw była mowa o kwocie 16 mln zł, trzy miesiące temu mówiono o kwocie 50 mln zł, a teraz jest 100 mln zł. Zauważył, że płatności zostaną rozpoczęte od 2018 roku, co oznacza, że trud ich spłacenia spadnie na kolejną Radę Miasta. Podzielił się uwagą, że zastanawiające jest to, że pojawia się inwestor, ale 100% kosztów ponosi podatnik kędzierzyńsko-kozielski. Zdaniem radnego, zrzucenie ciężaru spłat na kolejną kadencję Rady byłoby podejściem bardzo nierozsądnym. Należałoby się zastanowić nad możliwością pozyskania środków z innych źródeł, np. z programów unijnych na modernizację zabytków. Zaproponował aby skupić się nad pozostałościami odkrytego niedawno XIII-wiecznego piastowskiego zamku. Na tego typu zadania z pewnością będzie można złożyć wniosek i pozyskać dofinansowanie z Unii Europejskiej, nawet na poziomie 75%.

Rafał Olejnik zauważył, że radny dopytuje o inwestora, któremu chciałby zadać pytanie – ale czy inwestor został na dzisiejszą sesję zaproszony? Podzielił się obawą, że jeżeli skupimy się na pozostałościach XIII-wiecznego zamku, to w tym czasie całkowitej degradacji ulegnie podzamcze. Rozumie, że do kwoty 100 mln zł dojdą kolejne kwoty dotyczące pozostałości XIII-wiecznego zamku. Jeżeli dzisiaj radni zagłosują przeciwko podjęciu uchwały, to oczekuje, że w najbliższym czasie pochylią się nad problemem podzamcza i to nie tylko w kontekście finansowym, lecz także logistycznym. Zauważył, że gmina nie będzie miała dochodów z zabytków, lecz dojdą jeszcze wydatki związane z utrzymaniem tych zabytków.

Sabina Nowosielska, prezydent miasta, poinformowała, że inwestor nie został zaproszony na dzisiejszą sesję, gdyż zgodnie z przedłużonym o dwa miesiące terminem określonym do podpisania umowy, trwa postępowanie przetargowe zmierzające do wyłonienia partnera prywatnego, dla którego termin związania z ofertą upływa 22 grudnia 2014 roku. Jest to kolejna sprawa wymagająca szybkiej decyzji.

Poinformowała, że kwota 97 mln zł dotyczy tylko i wyłącznie murów zewnętrznych podzamcza. Do tej kwoty będzie trzeba dodać koszty remontu wnętrza, a później koszty utrzymania. Być może zamiar jest dobry, jednak nikt nie wziął pod uwagę jakichkolwiek zewnętrznych dofinansowań. Dodała, że w punkcie 4 materiałów dostarczonych radnym jest informacja o możliwych źródłach dofinansowania. Mogą one być uruchomione w latach 2014-2020 z programu „Infrastruktura i środowisko”. Na chwilę obecną nieznane są generalne założenia. Być może informacja na ten temat będzie w marcu-kwietniu. Wówczas będzie ten moment na rozmowy o podzamczu i zamku. Będzie wiadomo na co nas stać. Dodała, że jest za remontem podzamcza, jednak nie może zgodzić się na wydatkowanie tak dużej kwoty na to zadanie. Zadeklarowała przygotowanie dla radnych programu na temat formy zachowania dziedzictwa kultury.

Artur Maruszczak, z-ca prezydenta miasta, poinformował, że w tegorocznym budżecie są środki na wykonanie zabezpieczeń odkrytych ruin XIII-wiecznego zamku. Prowadzone są prace dot. wykonania prowizorycznego zadaszania. W budżecie miasta na rok 2015 przewidziana jest kwota na docelowe zabezpieczenie tego obiektu.

Grzegorz Mateja zauważył, że wszyscy radni są za ratowaniem podzamcza, ale teraz głosowanie będzie dotyczyło przyjęcia uchwały w sprawie dofinansowania samego projektu, czyli wydatku w wysokości 97 mln zł. Ta kwestia budzi jego wątpliwości.

Beata Pierchlewicz, kierownik Wydziału Strategii, Rozwoju i Środków Pomocowych, poinformowała o staraniach zmierzających do pozyskania środków na zabezpieczenie zabytkowych piwnic. Urząd złożył wniosek do Ministerstwa Kultury o dofinansowanie w ramach priorytetu „Rozwój Infrastruktury Kultury”. Jeżeli rozstrzygnięcie będzie korzystne dla gminy, to jest możliwość pozyskania ok. 74 tysięcy zł. Informacja o rozstrzygnięciu wniosku będzie na początku przyszłego roku.

Michał Nowak poinformował, że już 50 lat temu archeolog dr Jerzy Romanow odkrył i zinwentaryzował ruiny XIII-wiecznego zamku. W związku z tym chciałby uzyskać informację, dlaczego akurat teraz ruiny te zostały odsłonięte i prowadzona jest akcja dot. ich zabezpieczenia. Poparł wypowiedzi radnych, którzy zapewniają, że nikt nie chce doprowadzić do zniszczenia podzamcza. Jednocześnie zauważył, że słabą stroną omawianej koncepcji jest późniejsze przeznaczenie podzamcza, w którym planuje się stworzyć Międzynarodowe Centrum Kultury. Dodał, że w mieście działają już cztery domy kultury, a są plany utworzenia kolejnego przy dworcu kolejowym w Kędzierzynie. Jego zdaniem na dzień dzisiejszy konieczne jest zabezpieczenie podzamcza przed dalszą degradacją (wykonanie dachu i odwodnienia, osuszenie murów). Poinformował, że w archeologii jest kategoria „trwała ruina” – być może jest to dobry sposób zabezpieczenia podzamcza. Zdaniem radnego w pierwszej kolejności należałoby się zająć innym obiektem zabytkowym, tj. basztą Montalemberta. Dodał, że obiekt ten jest aktualnie w prywatnych rękach, a gmina powinna podjąć działania w celu jego przejęcia i odrestaurowania.

Adam Sadłowski poparł wypowiedzi radnych na temat potrzeby wyremontowania podzamcza. Przypomniał, że wielkim orędownikiem w tej kwestii jest dr Ryszard Pacułt, radny Rady Miasta kilku kadencji. Podkreślił potrzebę podjęcia rozsądnej decyzji, aby nie zrobić błędu jak w przypadku wybudowania wieży widokowej – obiekt ten jest za niski. Podzielił się uwagami na temat realizacji zadań inwestycyjnych w formule partnerstwa publiczno-prywatnego.

Rafał Olejnik podzielił się obawą, czy przełożenie dyskusji na okres marca-kwietnia 2015 r. nie okaże się późnym terminem. Podkreślił, że rozmawiając o remoncie podzamcza należy określić przyszłe przeznaczenie tego obiektu i potencjalne źródła pozyskania środków na to zadanie.

Sabina Nowosielska, prezydent miasta, zadeklarowała że jeżeli przed marcem powstanie koncepcja funkcjonowania podzamcza w przyszłości, to temat ten przedstawi radnym do dyskusji na sesji.

Beata Pierzchlewicz, kierownik Wydziału Strategii, Rozwoju i Środków Pomocowych, poinformowała o uwarunkowaniach niezbędnych do pozyskania środków na tego typu obiektu. Wskazała na konieczność wnikliwej analizy koncepcji funkcjonowania w przyszłości podzamcza, gdyż będzie to miało wpływ na wysokość pozyskania środków.

Ryszard Masalski podzielił się obawą, że gminę nie stać na remont podzamcza w takiej formule. Zwrócił się z pytaniem do pani prezydent, czy przyjęcie uchwały zmusza panią prezydent do zawarcia umowy z inwestorem, a w konsekwencji zobowiązuje gminę do poniesienia wydatków w następnych latach, z drugiej strony czy odrzucenie tego projektu uchwały umożliwi wycofanie się z tej formuły.

Sabina Nowosielska, prezydent miasta, udzieliła twierdzącej odpowiedzi.

Dorota Mrówka podkreśliła, że temat podzamcza jest niezwykle ważny, a informacje przekazane na posiedzeniu komisji finansowej poszerzyły wiedzę radnych w tym zakresie. Dodała, że wszyscy członkowie komisji finansowej byli zgodni, że sposób finansowania zaproponowany w projekcie uchwały nie ma możliwości bytu, radni nie mogą sobie pozwolić na konsekwencje wynikające z pozytywnego głosowania projektu uchwały. W związku z powyższym pojawiły się również propozycje, aby poszukać unijnych środków. Zaproponowała aby temat szerzej przedyskutować i wypracować spójne stanowisko na Komisji Strategii i Rozwoju. Zdaniem radnej propozycje partnera dot. utworzenia sali muzealnej, sali konferencyjnej i wykładowej, miejsc noclegowych oraz restauracyjnych czy też utworzenie sali ślubów nie należą do atrakcyjnych pomysłów. Być może radni przedstawią nowe, atrakcyjniejsze propozycje.

Po stwierdzeniu braku innych zgłoszeń do dyskusji, prowadząca obrady Ewa Czubek poddała pod głosowanie projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia

wieloletniej prognozy finansowej na lata 2014-2030 (zwiększenie środków na zadanie „remont podzamcza”):

„za” podjęciem uchwały oddano 0 głosów,

„przeciw” 22,

„wstrzymujących się” 0.

*(wydruk z głosowania nr 6, zawierający wyniki głosowania jawnego za pomocą elektronicznego systemu, załącza się do protokołu z sesji)*

Rada nie podjęła uchwały.

#### 4. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia wynagrodzenia Prezydenta Miasta Kędzierzyn-Koźle Sabiny Nowosielskiej

Dorota Zastónka, przewodnicząca Komisji Finansowo-Gospodarczej poinformowała, że komisja jednogłośnie (10 głosów „za”) pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Na prośbę wiceprzewodniczącej Rady Miasta Ewy Czubek głos zabrał Zbigniew Romanowicz, upoważniony przez radnego Andrzeja Kopia – inicjatora projektu uchwały – do przedstawienia radnym uzasadnienia zaproponowanego wynagrodzenia (pisemne uzasadnienie dołączone do projektu uchwały).

Ewa Czubek przypomniała, że w VI kadencji kwota wynagrodzenia prezydenta miasta została podniesiona do maksymalnej stawki. Dodała, że prezydent miasta V kadencji takiego wynagrodzenia, tj. wg maksymalnej stawki, nie miał.

Ryszard Masalski poinformował, że głosując za projektem uchwały będzie głosował za marzeniem polegającym na oczekiwaniu, aby pani prezydent współpracowała z całą Radą oraz aby nie była ani narzędziem, ani zakładnikiem w rękach innych osób, aby była samodzielnym prezydentem.

Grzegorz Peczkis, wiceprzewodniczący Rady Miasta, zwrócił uwagę, że prezydent miasta jest najważniejszym urzędnikiem w Kędzierzynie-Koźlu, a co za tym idzie, z grona osób wynagradzanych z pieniędzy publicznych powinien mieć najwyższe wynagrodzenie. Przypomniał, że w spółkach miejskich, które nadzoruje prezydent miasta, są prezesi mający dużo wyższe wynagrodzenie niż ustalone dla prezydenta miasta. W związku z tym jeśli nie ma realnej podstawy i jeśli wyniki finansowe spółki za dany rok nie są znacząco lepsze od roku poprzedniego, to apeluje do pani prezydent, aby stawka jej wynagrodzenia była najwyższą stawką w mieście i aby nie okazało się, że w spółkach miejskich dochodzi do sytuacji, gdy ktoś zarabia po 20 tys. zł. Zdaniem radnego, na tym etapie jest to nieprzyzwoite.

Sabina Nowosielska, prezydent miasta, poinformowała o planach utworzenia działu nadzoru właścicielskiego, który będzie miał nadzór bezpośredni nad spółkami. Będzie comiesięczne raportowanie wskaźników i wyników finansowych. Potwierdziła, że w jednej spółce prezes zarabia więcej od prezydenta miasta.



Adam Sadłowski upewnił się, czy zaproponowane wynagrodzenie zostało ustalone wg maksymalnych stawek.

Zbigniew Romanowicz wyjaśnił, że trzy składniki wynagrodzenia zostały ustalone wg maksymalnych stawek, a jeden składnik – dodatek specjalny – został miarkowany tak, aby zmieścić się w kwocie maksymalnej wyznaczonej tzw. kwotą bazową. Zgodnie z przepisami maksymalne wynagrodzenie Prezydenta Miasta nie może przekroczyć w okresie miesiąca siedmiokrotności kwoty bazowej określonej w ustawie budżetowej. W ustawie budżetowej na 2015 r. kwota bazowa wynosi 1766,46 zł. Siedmiokrotność tej kwoty to 12 365,22 zł. Kwota bazowa nie została zmieniona od 7 lat.

Adam Sadłowski poinformował, że 4 lata radni także przyznali wynagrodzenie prezydentowi wg maksymalnej stawki. Wówczas on jako jedyny radny zabrał głos i poinformował, że jest przeciw przyznaniu maksymalnego wynagrodzenia. Dzisiaj także uważa, że przyznanie już na początku maksymalnego wynagrodzenia jest błędem. Zdaniem radnego na początku wynagrodzenie powinno być niższe, aby mobilizować do lepszego działania. Drugi powód przyznania prezydentowi miasta Kędzierzyn-Koźle niższego wynagrodzenia to fakt, że prezydent miasta Opole ma o 300 zł niższe wynagrodzenie od propozycji zawartej w projekcie uchwały.

Rafał Olejnik poparł zaproponowane w projekcie uchwały wynagrodzenie prezydenta miasta. Zwrócił uwagę, że od siedmiu lat kwota bazowa jest na tym samym poziomie, a w tym czasie realia finansowe bardzo się zmieniły. Ustalając maksymalne wynagrodzenie prezydenta miasta, radni udzielają kredytu zaufania oczekując w zamian od prezydenta kreatywnych i sprawnych działań mających wpływ na rozwój miasta. Jego zdaniem kwota zaproponowana w projekcie uchwały nie jest kwotą wygórowaną. W trakcie wypowiedzi radny poruszył także temat wynagrodzeń prezesów spółek gminy – podzielił się uwagą, że jeżeli spółka przynosi zyski, to nie powinno wprowadzać się ograniczeń dotyczących wysokości ich pensji.

Ewa Czubek, wiceprzewodnicząca Rady Miasta, poinformowała, że ma podobne zdanie jak radny Rafał Olejnik i również uważa, że kwota 12 tys. zł brutto nie jest kwotą wygórowaną w przypadku wynagrodzenia dla prezydenta miasta. Następnie, po stwierdzeniu, że nie ma więcej zgłoszeń do dyskusji, poddała pod głosowanie projekt uchwały w *sprawie ustalenia wynagrodzenia Prezydenta Miasta Kędzierzyn-Koźle Sabiny Nowosielskiej*:

„za” podjęciem uchwały oddano 20 głosów,

„przeciw” 1,

„wstrzymujących się” 1.

(wydruk z głosowania nr 7, zawierający wyniki głosowania jawnego za pomocą elektronicznego systemu, załącza się do protokołu z sesji)

#### **Uchwała Nr III/21/14**

Rady Miasta Kędzierzyn-Koźle  
z dnia 15 grudnia 2014 r.

**w sprawie ustalenia wynagrodzenia Prezydenta Miasta Kędzierzyn-Koźle  
Sabiny Nowosielskiej**

*(tekst uchwały stanowi załącznik do niniejszego protokołu)*

**5. Podjęcie uchwały w sprawie odwołania oraz wyznaczenia dodatkowych przedstawicieli Gminy Kędzierzyn-Koźle w Zgromadzeniu Związku Międzygminnego „Czysty Region”.**

Adam Oczóś poinformował o złożonej pani prezydent propozycji współpracy i pomocy w prowadzeniu pewnych działań związanych z „Czystym Regionem”. Uzasadniając swoją propozycję stwierdził, że ma odpowiednie kwalifikacje, posiadając uprawnienia na kierownika składowiska odpadów. Prowadzi składowisko przemysłowe oparte na tych samych ustawach, jakie obowiązują przy składowisku komunalnym. Dlatego chciałby panią prezydent prosić i apeluje – jeżeli pani prezydent uważa, że chce współpracy dla dobra miasta – o ponowne rozważenie jego kandydatury na przedstawiciela z ramienia Rady Miasta w zgromadzeniu „Czysty Region”.

Po stwierdzeniu, że nie ma chętnych do zabrania głosu, prowadząca obrady Ewa Czubek poddała projekt uchwały pod głosowanie.

Przed ogłoszeniem wyników głosowania radny Adam Oczóś upewnił się, że pani prezydent nie przyjęła jego propozycji, co oznacza, że jako dodatkowych przedstawicieli Gminy Kędzierzyn-Koźle w Zgromadzeniu Związku Międzygminnego „Czysty Region” Rada wyznacza panią Dorotę Zasłonkę oraz pana Artura Maruszczaka.

Wiceprzewodnicząca Rady Miasta Ewa Czubek potwierdziła, że Rada podjęła uchwałę zgodnie z treścią zawartą w projekcie uchwały. Następnie odczytała wyniki głosowania:

„za” podjęciem uchwały oddano 17 głosów,

„przeciw” 0,

„wstrzymujących się” 5 głosów.

*(wydruk z głosowania nr 8, zawierający wyniki głosowania jawnego za pomocą elektronicznego systemu, załącza się do protokołu z sesji)*

**Uchwała Nr III/22/14**

Rady Miasta Kędzierzyn-Koźle  
z dnia 15 grudnia 2014 r.

**w sprawie odwołania oraz wyznaczenia dodatkowych przedstawicieli Gminy  
Kędzierzyn-Koźle w Zgromadzeniu Związku Międzygminnego „Czysty Region”**

*(tekst uchwały stanowi załącznik do niniejszego protokołu)*

Przed zakończeniem obrad wiceprzewodnicząca Rady Miasta Ewa Czubek przypomniała o obowiązku złożenia przez radnych pierwszych oświadczeń majątkowych. Poinformowała także, że kolejna sesja planowana jest na dzień 22 grudnia br. godz. 16:00 i będzie zwołana na wniosek prezydenta miasta.

**Ad 3.**

W związku z wyczerpaniem porządku obrad – wiceprzewodnicząca Rady Miasta Ewa Czubek zamknęła III sesję Rady Miasta Kędzierzyn-Koźle.

**Przewodnicząca obrad  
Ewa Czubek**

Sesja zakończyła się o godz. 15:40  
Protokołowała *H. Olkowska*