

**Protokół Nr 25/2016**  
**z posiedzenia Komisji Rewizyjnej**  
**Rady Miasta Kędzierzyn-Koźle**  
**odbytego dnia 14 grudnia 2016 r.**

W posiedzeniu uczestniczyli:

- 1) Leszek Dulęba – radca prawny,
- 2) Zbigniew Romanowicz – Sekretarz Miasta,
- 3) Zenona Kuś- Dyrektor Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji w Kędzierzynie-Koźlu,
- 4) Elżbieta Onyszkiewicz – pracownik Wydziału Oświaty i Wychowania,
- 5) Skarżący,

Obecność Członków Komisji – wg załączonej listy obecności, która stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Przewodniczący komisji stwierdził, że zostało osiągnięte kworum oraz, że obrady Komisji Rewizyjnej są prawomocne.

**Ad 1.**

**Otwarcie posiedzenia i stwierdzenie prawomocności obrad.**

Otwarcia posiedzenia (godz. 14.30), stwierdzenia prawomocności obrad i powitania członków komisji oraz zaproszonych gości – dokonał przewodniczący komisji Ryszard Masalski.

**Ad 2.**

**Przyjęcie porządku obrad.**

Ryszard Masalski poinformował, iż w zaproponowanym porządku obrad nie uwzględniono punktu „*Przyjęcie protokołu z poprzedniej komisji*”. W związku z czym zaproponował rozszerzenie porządku obrad o niniejszy punkt.

1. Otwarcie posiedzenia i stwierdzenie prawomocności obrad.
2. Przyjęcie porządku obrad.
2. a) Przyjęcie protokołu z poprzedniej komisji.
3. Rozpatrzenie skargi pana [REDAKTOWANO] na działalność dyrektora Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji w Kędzierzynie-Koźlu.
4. Omówienie kontroli problemowej w temacie „Indywidualne nauczanie: skala, procedury, koszty”.
5. Omówienie kontroli problemowej w temacie „Sprawdzenie procedur i obowiązującej praktyki dotyczącej sprawdzania i dopuszczania do użytku skateparku przy Alei Jana Pawła II”.
6. Rozpatrzenie skargi pani [REDAKTOWANO] na działania dyrektora Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji w Kędzierzynie-Koźlu.
7. Propozycje planu pracy Komisji Rewizyjnej na rok 2017.

8. Sprawy bieżące i wolne wnioski.

9. Zakończenie.

**Komisja Rewizyjna jednogłośnie ( 5 głosów „za”) przyjęła zaproponowany porządek obrad. „Za” byli: p.p. Ryszard Masalski, Grzegorz Mateja, Agnieszka Howska, Michał Nowak, Przemysław Pawlik.**

**Ad 2a)**

**Przyjęcie protokołu z poprzedniej Komisji Rewizyjnej.**

Komisja bez uwag przyjęła protokół nr 24/2016 z dnia 24 listopada 2016 r.

**Ad 3.**

**Rozpatrzenie skargi pana [redacted] na działalność dyrektora Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji w Kędzierzynie-Koźlu.**

Przewodniczący komisji poinformował o złożonej skardze na działalność Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji w Kędzierzynie-Koźlu. Następnie poinformował, że materiały dotyczące niniejszej skargi radni otrzymali w terminie wcześniejszym. Następnie przekazał głos osobie skarżącej aby dopowiedziała informacje, które nie są ujęte w dokumentacji.

Osoba skarżąca poinformowała, że nie otrzymała stanowiska pani prezydent oraz pani dyrektor do niniejszej skargi. Następnie przedstawił treść swojej skargi.

Ryszard Masalski przerwał osobie skarżącej swoją wypowiedź stwierdzeniem, że przedmiotem skargi jest brak odpowiedzi na zadane pytania a nie problemy związane z zarządzaniem ośrodka

Następnie osoba skarżąca przekazała członkom komisji zdjęcia obiektów sportowych zarządzanych przez Miejski Ośrodek Sportu i Rekreacji w Kędzierzynie-Koźlu. Poprosiła także przewodniczącego komisji o stanowisko pani prezydent w niniejszej sprawie.

Przewodniczący komisji następnie przekazał głos Zenonie Kuś.

Zenona Kuś przywitała osoby obecne, następnie stwierdziła, że występuje w roli osoby oskarżonej i nie poczuwa się absolutnie do winy. Ustosunkowała się także do zagadnień, które skarżący poruszył, tj. do zadanych przez niego pytań oraz do trybu udzielenia na niniejsze pytania odpowiedzi. Następnie opisała korespondencję pomiędzy Ośrodkiem a osobą skarżącą a następnie się do niej ustosunkowała.

W konsekwencji tej korespondencji zadała pytanie – na jakie pytanie i w jakim trybie ma na nie odpowiedzieć. W odpowiedzi otrzymała od osoby skarżącej pytania. Poinformowała także, że na pytania te odpowiedziała.

Ustosunkowała się także do zdjęć przedstawionych przez osobę skarżącą, tj. poinformowała o zdjętych siedziskach, pracach geodezyjnych oraz o pracach związanych z usuwaniem ziemi.

Przewodniczący Komisji przerwał wypowiedź Zenonie Kuś i przypomniał co jest przedmiotem skargi.

Zenona Kuś poinformowała, że uważa, iż skarga jest niezasadna ponieważ odpowiedziała na ostatecznie sformułowane przez skarżącego pytania.

Michał Nowak wypowiedział się w temacie udzielania informacji publicznej. Poinformował, iż całkowicie ze stanowiskiem strony urzędowej się zgadza, tj. nie rozstrzygamy czy skarga jest zasadna czy też bezzasadna. Komisja Rewizyjna oraz Rada Miasta nie jest władna do rozstrzygnięcia tej skargi. Grzywna nałożona na MOSiR o której była mowa w skardze została nałożona przez sąd. Stwierdził także, że jest to klasyczna sprawa do sądu administracyjnego. Poinformował także osobę skarżącą, że zbyt duża ilość pytań oraz brak precyzyjności nie sprzyja w udzielaniu szybkiej odpowiedzi.

Zaniepokoiła go także wypowiedź Zenony Kuś w której poinformowała, że MOSiR jest od innych rzeczy, niż od udzielania informacji publicznej. Poinformował, że organ musi udzielać odpowiedzi i informacji w terminie. Oczywiście informacji, które zadane są w sposób prawidłowy. Stwierdził także, że to sąd oceni czy pytania są zadane w sposób prawidłowy, czy jest tu beczynność, czy pytania były precyzyjne, właściwie sformułowane, czy podstawa prawna była właściwa. Dlatego też wnosi o przyjęcie stanowiska zgodnego z opinią strony prezydenckiej.

Grzegorz Mateja zgodził się ze stanowiskiem swojego przedmówcy w zakresie wypowiedzi Zenony Kuś - że MOSiR jest od innych rzeczy, niż od udzielania informacji publicznej.

Następnie poinformował, że pracownicy MOSiR-u zadali sobie bardzo dużo trudu na korespondencję ze stroną pytającą i myśli, że na część pytań można było udzielić odpowiedzi, zamiast tracić czas na zbędne przepychanki.

Poruszył kwestię zasadności skargi oraz czy jesteśmy organem właściwym do którego skierowano tą skargę. Spytał dlaczego nie jesteśmy organem władnym do rozpatrywania tej skargi, ponieważ wydaje mu się, że jesteśmy organem do tego władnym.

Michał Nowak poinformował, że z przepisów wprost wynika, że na beczynność przysługuje skarga do sądu administracyjnego. Stwierdził także, że skarga ta rozstrzygnięta przez radę nie miałaby żadnej mocy. Zwrócił także uwagę o ewentualnym problemie, który powstałby w momencie rozstrzygnięcia tej skargi przez radę, a następnym jej rozstrzygnięciu (odmiennym) przez sąd.

Leszek Dulęba stwierdził, że wypowiedź pana Nowaka była precyzyjna i trafia w setno sprawy. Wskazał także artykuł 21 ustawy o dostępie do informacji publicznej. Poinformowała, że do skarg rozpatrywanych w postępowaniach o udostępnienie informacji publicznej stosuje się przepisy ustawy - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi. Ten przepis szczególnie wyłącza możliwość rozpatrywania tej skargi w trybie Kodeksu postępowania administracyjnego. Poinformował także, że to podmiot do którego zapytanie trafia ma zakwalifikować w jakim trybie odpowiada. Od samego początku zadawane pytania były pytaniami które należało zakwalifikować jako wniosek o udzielenie informacji publicznej. Zaznaczyła także, że prawo prasowe w odniesieniu do MOSiR-u nie działa. Prawo prasowe zgodnie artykułem 4 nie dotyczy tego rodzaju instytucji. Ustawodawca przewidział do samorządów i jej jednostek tryb ustawy o dostępie do informacji publicznej. Jest to tryb który można wyegzekwować na drodze sądowego orzeczenia.

Następnie rozpoczęła się dyskusja na temat właściwości rozpatrywania niniejszej skargi. W dyskusji uczestniczył Ryszard Masalski, Grzegorz Mateja, Michał Nowak, Leszek Dulęba.

W konsekwencji tej dyskusji Ryszard Masalski stwierdził, że uważa, iż Komisja Rewizyjna powinna tą skargę rozpatrzyć, zająć stanowisko wobec tej skargi aby wyrazić swój stosunek do relacji jaka wystąpiła pomiędzy dyrektorem a osobą skarżącą, ponieważ były pytania a odpowiedzi na nie padły. W związku z czym uważa, że komisja powinna zająć stanowisko. Mając na uwadze, że padła propozycja aby Komisja Rewizyjna przyjęła pogląd prezydenta

zawarty w stanowisku, to podda w pierwszej kolejności ten wniosek pod głosowanie. Jeżeli ten wniosek nie przejdzie, będzie można procedować to dalej.

Osoba skarżąca poinformowała, że do napisania tej skargi skłonił go obraz naszych obiektów sportowych. Stwierdził także, że pani Zenona Kuś nie darzy go sympatią i wiedział, że będzie dostawał takie odpowiedzi. Podziękował także panu mecenasowi za swoją wypowiedź w temacie trybu udzielania odpowiedzi na zadane przez niego pytania.

Przewodniczący komisji spytał się kto jest za tym aby uznać, że Rada Miasta Kędzierzyn-Koźle nie jest organem właściwym do rozpatrzenia ww. skargi. Stwierdził, że jest to wniosek tożsamy z propozycja pani prezydent.

Komisja Rewizyjna stosunkiem głosów: „za”- 2, „przeciw” – 2, „wstrzymujących się”- 1, negatywnie zaopiniowała niniejszy wniosek. „Za” byli p.p. Przemysław Pawlik, Michał Nowak, „przeciw” byli: p.p. Agnieszka Ilowska, Ryszard Masalski, „wstrzymujący się” był p. Grzegorz Mateja.

Przewodniczący komisji odczytał drugi wniosek. Komisja Rewizyjna uznaje, że Rada Miasta Kędzierzyn-Koźle jest organem właściwym do rozstrzygnięcia w zakresie objętym zarzutami zawartymi w skardze.

**Komisja Rewizyjna stosunkiem głosów: „za”- 3, „przeciw” – 2, „wstrzymujących się”- 0, pozytywnie zaopiniowała niniejszy wniosek. „Za” byli p.p. Agnieszka Ilowska, Ryszard Masalski, Grzegorz Mateja, „przeciw” byli: p.p. Przemysław Pawlik, Michał Nowak.**

Następnie przewodniczący komisji spytał się kto z radnych jest za tym aby uznać skargę za zasadną.

**Komisja Rewizyjna stosunkiem głosów: „za”- 3, „przeciw” – 2, „wstrzymujących się”- 0, uznała ww. skargę za zasadną. Za” byli p.p. Agnieszka Ilowska, Ryszard Masalski, Grzegorz Mateja, „przeciw” byli: p.p. Przemysław Pawlik, Michał Nowak.**

Komisja Rewizyjna przez aklamację przyjęła zobowiązanie Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej do sporządzenia uzasadnienia do niniejszej skargi, a Sekretarz na prośbę Przewodniczącego Komisji zgodził się na opracowanie projektu uchwały Rady Miasta, będącego w zgodzie ze stanowiskiem Komisji Rewizyjnej.

Michał Nowak zaznaczył aby przewodniczący komisji w uzasadnieniu odniósł się do kwestii artykułu 21 ustawy o udzielaniu informacji publicznej oraz przepisów o postępowaniu przed sądami administracyjnymi, tj. na jakiej zasadzie uważa, iż przepisy te należy w tej sprawie wyłączyć.

**Ad 4.**

**Omówienie kontroli problemowej w temacie „Indywidualne nauczanie: skala, procedury, koszty”.**

Przemysław Pawlik poinformował, że w przeprowadzonej kontroli zbadano dokumenty udostępnione przez Wydział Oświaty i Wychowania. Zespół kontrolny zapoznał się z tymi dokumentami. Nie ma żadnych uwag i wniosków do protokołu oraz kontroli. Kontrola obejmowała nauczanie indywidualne za trzy poprzednie lata. Stwierdził, że koszty są porównywalne, skala jest na podobnym poziomie, podobna liczba uczniów z tego korzysta. Natomiast procedury są zgodne z obowiązującymi przepisami.

Ryszard Masalski spytał się o koszty ponoszone na nauczanie indywidualne, tj. ile w podanej w protokole kwocie jest środków z subwencji, a ile z budżetu gminy.

Elżbieta Onyszkiewicz pracownik Wydziału Oświaty i Wychowania poinformowała, iż nie jest w stanie tego określić, ponieważ subwencja oświatowa jest dochodem gminy i wyliczenie jej dokonuje się za pomocą algorytmu, który opisany jest w rozporządzeniu w sprawie algorytmu. W szczegółach tego rozporządzenia nie ma mowy o nauczaniu indywidualnym w sensie jego dokładnego wyliczenia. Poinformowała także, że subwencja zabezpiecza środki na nauczanie indywidualne. Nauczanie indywidualne jest sposobem wykonywania przez gminę realizacji ramowych planów nauczania.

Ryszard Masalski spytał, czy gdyby gmina zdecydowała się wydawać środki na oświatę tylko na poziomie subwencji oświatowej, to czy mogłoby nie być środków na niniejsze zadanie.

Elżbieta Onyszkiewicz poinformowała, iż trudno jest jej odpowiedzieć na to pytanie. Nie można sprecyzować, że akurat na to zadanie zabraknie pieniędzy. Równie dobrze można powiedzieć, że na inne zadanie zabraknie pieniędzy. Nauczanie indywidualne jest realizacją ramowego planu nauczania. Przy wyliczaniu algorytmu łączy się razem z innymi godzinami jako realizacja planu nauczania w klasach ogólnodostępnych lub innych, ponieważ dotyczy dzieci które z różnych powodów nie mogą brać udziału w realizacji ramowego planu nauczania razem z klasą.

Ryszard Masalski spytał się, czy gdyby ten algorytm naliczania wysokości subwencji uwzględniał dane związane z indywidualnym nauczaniem to kwota byłaby wyższa.

Elżbieta Onyszkiewicz poinformowała, że on to uwzględnia w zakresie etatów nauczycielskich, a zatem i pieniędzy, ponieważ częścią algorytmu jest ilość etatów nauczycielskich.

Ryszard Masalski poinformował, że zespół kontrolny nie formułował wniosków pokontrolnych ani zastrzeżeń, w związku z czym komisja przyjęła do wiadomości, że kontrola się odbyła, protokół został sporządzony i nie ma żadnych wniosków pokontrolnych w związku z przeprowadzoną kontrolą

**Ad 5.**

**Omówienie kontroli problemowej w temacie „Sprawdzenie procedur i obowiązującej praktyki dotyczącej sprawdzania i dopuszczania do użytku skateparku przy Alei Jana Pawła II”.**

Przewodniczący komisji spytał się, czy do protokołu z ww. kontroli są uwagi. Następnie przypomniał, że kontrola została przeprowadzona w skutek skargi złożonej przez mieszkankę Kędzierzyna-Koźła. Jest to przygotowanie do kolejnego punktu dzisiejszego posiedzenia.

Michał Nowak, przypomniał, że był kierownikiem zespołu kontrolnego w skład którego wchodził Ryszard Masalski. Poinformował, że byli na skateparku, przeglądali dokumenty, zostali oprowadzeni po tym obiekcie. Poinformował także, że nie stwierdzili, że procedury czyli kontrola pracowników MOSiR-u nad stanem technicznym obiektu skateparku, są wadliwe oraz pracownicy nie dotrzymywali swoich obowiązków. Zazaczył, iż obecnie urządzenia drewniane są wymieniane na betonowe. Stwierdził także, że trudno było odnieść się do skargi, która wypłynęła z wydarzenia, które miało miejsce wiele miesięcy wcześniej.

Stan techniczny obiektu, procedury kontroli nie budzą zastrzeżeń, w związku z tym wraz z Ryszardem Masalskim rekomendują uznanie przedmiotowej skargi za bezzasadną.

Następnie Grzegorz Mateja rozpoczął dyskusję w temacie wypadku na skateparku.

Ryszard Masalski poinformował, że wypadek miał miejsce ale nikt nie jest w stanie odpowiedzieć na pytanie czy było to z winy uszkodzonego czy też z winy urządzenia. Podkreślił, że byli na miejscu i uważa, że gdyby było to z winy MOSiR-u to znaleziono by ślady winy MOSiR-u. Poinformował, że wszystkie śruby były takie same, ubytków nie było w związku z czym wypadek nie był z winy złego urządzenia tylko z winy samego uszkodzonego.

Następnie Michał Nowak poinformował, że zespół kontrolny nie stwierdził uchybień oraz nie znalazł żadnych śladów świadczących o winie MOSiR-u. Następnie opisał ewentualne konsekwencje wynikające z aktywności sportowej, tj. wypadki na obiektach sportowych.

Grzegorz Mateja spytał się czy w tej sprawie orzeka jeszcze jakiś inny organ, tj. czy osoba skarżąca dochodzi swoich praw w inny sposób, np. na drodze postępowania sądowego.

Ryszard Masalski poinformował, że gdyby osobie skarżącej bardzo zależało na udowodnieniu swojej racji to byłaby dziś obecna. Osoba skarżąca nie przyszła we wrześniu oraz w dniu dzisiejszym. Zaznaczył także, iż słyszał, że roszczenie finansowe przez PZU zostało spełnione.

W związku z brakiem uwag do protokołu, przewodniczący komisji poinformował, że protokół kontrolny został przyjęty bez wniosków pokontrolnych.

**Ad 6.**

**Rozpatrzenie skargi pani [REDAKOWANE] na działania dyrektora Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji w Kędzierzynie-Koźlu.**

Ryszard Masalski przypomniał treść skargi oraz stanowisko pani prezydent, która uważa, że częściowo nie jesteśmy władni do jej rozpatrzenia. Przewodniczący komisji stwierdził, iż uważa, że jesteśmy władni do jej rozpatrzenia, ponieważ dotyczyła obiektu gminnego zarządzanego przez MOSiR. Skarga dotyczyła rzekomego niewłaściwego zarządzania i dopuszczenia do użytkowania uszkodzonego urządzenia. W wyniku przeprowadzonej kontroli okazało się, że obiekty są może i niebezpieczne ale z charakteru jego przeznaczenia, natomiast są bezpieczne i spełniają normy bezpieczeństwa. A zatem skarga, że MOSiR niewłaściwie zarządza powierzonym mu mieniem w zakresie dopuszczania uszkodzonych urządzeń jest skargą bezzasadną.

Agnieszka Hłowska przypomniała o wątpliwościach jakie komisja miała przy rozpatrywaniu we wrześniu tej skargi, tj. o braku protokolowania stanu skateparku. Następnie podkreśliła, że uważa, że skarga była zasadna, ponieważ w tedy nie było to dokumentowane.

Ryszard Masalski podkreślił, że skarga byłaby zasadna gdyby wystająca śruba tam była, a jej tam nie było. Nie było także żadnych śladów świadczących, że śruba ta została wymieniona. Nie było odprysku farby, rdzy. Wszystkie śruby były dokładnie tak samo zardzewiałe.

Grzegorz Mateja poinformował, iż widział fotografię rany powstałej w wyniku tego wypadku i nie rozumie na czym powstała ta rana skoro nie było tam wystających śrub.

Ryszard Masalski stwierdził, że można domniemywać, że skoro jechał na deskorolce, był rozpedzony i źle upadł to otarł się o krawędź i mógł się zranić.

Grzegorz Mateja stwierdził, iż skoro urządzenie to ma wymagane atesty to otarcie o krawędź nie mogło spowodować takiej rany.

Michał Nowak przypomniał o niedoskonałości narzędzia jakim jest skarga. Wyjaśnianie przyczyn wypadków w sądzie dokonuje się przy udziale biegłych i innych specjalistów. Rada może zbadać to do czego jesteśmy powołani, czyli skatepark, dokumenty, atesty i procedury sprawdzania jego stanu. Nie doszukaliśmy się w tej materii przyczyn powstania wypadku. Nie znaleźliśmy dowodów na twierdzenie, że było tam coś nieprawidłowego. Stwierdził także, że na obiekcie idealnym, w znakomitym stanie technicznym, można także doznać ciężkich obrażeń oraz, że taka jest natura sportu.

Ryszard Masalski przypomniał, że skarga dotyczy niewłaściwego zarządzania obiektami rekreacyjnymi oraz, że dopuszcza urządzenia uszkodzone, grożące wypadkiem. Następnie przedstawił w części stanowisko pani prezydent dotyczące niniejszej skargi, tj. Rada Miasta Kędzierzyn-Koźle nie jest organem właściwym do rozstrzygania sprawy będącej przedmiotem skargi w zakresie odszkodowania z tytułu uszkodzenia ciała syna Skarżącej, z uwagi na wszczęcie postępowania w sprawie zgłoszonego roszczenia o odszkodowanie i zadośćuczynienie, w trybie czynności cywilnoprawnych. Stwierdził także, że skarga tego nie dotyczyła.

Zbigniew Romanowicz uzupełnił wypowiedz przedmówcy. Poinformował, że propozycja prezydenta jest taka, aby uznać skargę za bezzasadną, czyli merytorycznie rozpatrzyć w części dotyczącej odpowiedzialności dyrektora za stan skateparku, natomiast uznać, że rada nie jest organem właściwym do rozpatrzenia sprawy o odszkodowania. Następnie poinformował o toczącym się postępowaniu odszkodowawczym.

Następnie Ryszard Masalski na prośbę Michała Nowaka ogłosił minutową przerwę.

Po przerwie Michał Nowak poinformował, że po odświeżeniu sobie pisma skarżącej stwierdził, iż jest tam zasygnalizowany wątek odszkodowawczy. Dlatego też uważa, że komisja powinna przyjąć stanowisko w wersji pani prezydent, tj. rozszerzyć je o niewłaściwość rady miasta w sprawie odszkodowania.

Przewodniczący komisji poddał pod głosowanie wnioski, tj.:

1. Komisja Rewizyjna uznaje, że skarga jest bezzasadna w zakresie dotyczącym działań Dyrektora Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji w Kędzierzynie-Koźlu w ramach odpowiedzialności za stan skateparku zarządzanego przez Miejski Ośrodek Sportu i Rekreacji w Kędzierzynie-Koźlu.
2. Komisja Rewizyjna uznaje, że Rada Miasta Kędzierzyn-Koźle, nie jest organem właściwym do rozstrzygania w zakresie odszkodowania z tytułu uszkodzenia ciała syna Skarżącej, z uwagi na wszczęcie postępowania w sprawie zgłoszonego roszczenia o odszkodowanie i zadośćuczynienie, w trybie czynności cywilnoprawnych.

**Komisja Rewizyjna stosunkiem głosów: „za”- 3, „przeciw” – 0, „wstrzymujących się”- 2, uznała że:**

**- skarga jest bezzasadna w zakresie dotyczącym działań Dyrektora Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji w Kędzierzynie-Koźlu w ramach odpowiedzialności za stan**

skateparku zarządzanego przez Miejski Ośrodek Sportu i Rekreacji w Kędzierzynie-Koźlu.

- Rada Miasta Kędzierzyn-Koźle, nie jest organem właściwym do rozstrzygnięcia w zakresie odszkodowania z tytułu uszkodzenia ciała syna Skarżącej, z uwagi na wszczęcie postępowania w sprawie zgłoszonego roszczenia o odszkodowanie i zadośćuczynienie, w trybie czynności cywilnoprawnych.

„Za” byli p.p. Przemysław Pawlik, Michał Nowak, Ryszard Masalski, „wstrzymujący się” byli p.p. Grzegorz Mateja, Agnieszka Iłowska

Przewodniczący komisji poprosił obecnego Sekretarza Miasta o przygotowanie do niniejszej sprawy projektu uchwały wraz z uzasadnieniem.

Ad 7.

#### Propozycje planu pracy Komisji Rewizyjnej na rok 2017.

Przewodniczący komisji poinformował, iż członkowie komisji otrzymali propozycje planu pracy wraz z materiałami na dzisiejszą komisję.

Michał Nowak zaproponował nowy temat kontroli, tj. *Kontrola: wydatki bieżące i majątkowe w Miejskim Ośrodku Kultury*. Zaproponował także aby w przyszłym roku zrobić identyczną kontrolę w Miejskiej Bibliotece Publicznej w Kędzierzynie-Koźlu.

<b>Plan pracy Komisji Rewizyjnej na 2017 r.</b>	<b>miesiąc</b>
1. Kontrola: wpływy z opłat za zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych w 2016r. 2. Rozpatrywanie skarg.	styczeń
1. Kontrola: wpływy z różnych opłat (gospodarka komunalna i ochrona środowiska). 2. Rozpatrywanie skarg.	luty
1. Kontrola: przeprowadzenie badań przekroju drogi na następujących inwestycjach ulicznych wykonanych w 2016r.: a) Jana Pawła II, b) Archimedes - Stolarska, c) Chełmońskiego. 2. Rozpatrywanie skarg.	marzec
1. Kontrola: wydatki na realizację zadań statutowych w Miejskim Zarządzie Budynków Komunalnych w 2016 r. 2. Rozpatrywanie skarg.	kwiecień
1. Czynności absolutoryjne za 2016 r. 2. Rozpatrywanie skarg.	maj
1. Czynności absolutoryjne zakończone przedmiotowym wnioskiem. 2. Rozpatrywanie skarg.	czerwiec
1. Kontrola: procedury adopcyjne przeprowadzane w Schronisku dla bezdomnych zwierząt oraz gospodarka żywieniowa w latach 2010-16. 2. Rozpatrywanie skarg.	sierpień
1. Kontrola: wydatki bieżące i majątkowe w Miejskim Ośrodku Kultury. 2. Rozpatrywanie skarg.	wrzesień
1. Kontrola: nasadzenia nowych drzew w zamian za wycinkę starych. 2. Rozpatrywanie skarg.	październik
1. Kontrola: stan techniczny otwartych obiektów sportowych (wizja lokalna).	listopad



2. Rozpatrywanie skarg.	
1. Kontrola: stan techniczny otwartych obiektów rekreacyjnych - place zabaw itp. (wizja lokalna).	grudzień
2. Rozpatrywanie skarg.	

W związku z brakiem uwag do tak zaproponowanego planu pracy przewodniczący komisji przeszedł do jego przyjmowania.

***Komisja Rewizyjna jednogłośnie (5 głosów „za”) przyjęła zaproponowany planu pracy. „Za” byli: p.p. Ryszard Masalski, Grzegorz Mateja, Agnieszka Iłowska, Michał Nowak, Przemysław Pawlik.***

**Ad 8.**

**Sprawy bieżące i wolne wnioski.**

Przewodniczący komisji zaproponował ogłoszenie przerwy do dnia 22 lub 28 grudnia celem dokończenia kontroli. Następnie rozpoczęła się dyskusja na ww. temat. W dyskusji tej uczestniczył Ryszard Masalski, Grzegorz Mateja, Agnieszka Iłowska. W konsekwencji tej dyskusji przewodniczący komisji nie ogłosił przerwy.

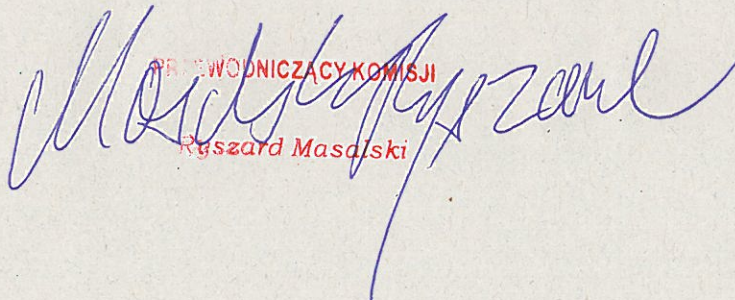
Następnie wspólnie ustalono termin kolejnej komisji na dzień 20 stycznia na godzinę 16.00.

**Ad 9.**

**Zakończenie obrad.**

Przewodniczący komisji Ryszard Masalski zakończył obrady .

PRZEWODNICZĄCY KOMISJI  
Ryszard Masalski



Protokołowała: Agnieszka Szykuła