

Uchwała Nr XL/360/17
Rady Miasta Kędzierzyn-Koźle
z dnia 26 stycznia 2017 r.

w sprawie skargi złożonej w dniu 9 czerwca 2016 r. na działania Dyrektora Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji w Kędzierzynie-Koźlu w ramach odpowiedzialności za stan skateparku zarządzanego przez MOSiR.

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2016 r. poz. 446 z późn. zm.¹) oraz art. 240 i art. 227 w związku z art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r. poz. 23, z późn. zm.²), Rada Miasta Kędzierzyn-Koźle uchwała, co następuje:

§ 1. Z przyczyn określonych w uzasadnieniu stanowiącym załącznik do niniejszej uchwały Rada Miasta Kędzierzyn-Koźle stwierdza, iż:

- 1) nie jest organem właściwym do rozstrzygania w zakresie odszkodowania z tytułu uszkodzenia ciała syna Skarżącej;
- 2) skarga jest bezzasadna w zakresie działań Dyrektora Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji w Kędzierzynie-Koźlu w ramach odpowiedzialności za stan skateparku zarządzanego przez MOSiR.

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Miasta Kędzierzyn-Koźle, zobowiązując go do przesłania Skarżącej odpisu niniejszej uchwały wraz z uzasadnieniem.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia i podlega publikacji na stronie podmiotowej Urzędu Miasta Kędzierzyn-Koźle w Biuletynie Informacji Publicznej.

Przewodniczący Rady Miasta
Kędzierzyn-Koźle

Andrzej Kopeć (-)

¹ Zmiany tekstu jednolitego wymienionej ustawy zostały ogłoszone w Dz. U. z 2016 r. poz. 1579 i poz. 1948.

² Zmiany tekstu jednolitego wymienionej ustawy zostały ogłoszone w Dz. U. z 2016 r. poz. 868, poz. 996, poz. 1579 oraz poz. 2138.

UZASADNIENIE

do uchwały w sprawie skargi złożonej w dniu 9 czerwca 2016 r. na działania Dyrektora Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji w Kędzierzynie-Koźlu w ramach odpowiedzialności za stan skateparku zarządzanego przez MOSiR^{*)}

I. Stan prawny.

1. W myśl art. 1 i 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r. poz. 23, z późn. zm.), zwanej dalej „Kpa”, Kodeks postępowania administracyjnego normuje m. in. postępowanie w zakresie skarg składanych do właściwych organów.

Zgodnie z art. 229 pkt 3 Kpa, organem właściwym do rozpatrzenia skargi dotyczącej zadań lub działalności kierowników gminnych jednostek organizacyjnych jest rada gminy.

W myśl art. 240 Kpa, gdy skarga dotyczy sprawy, która nie podlega rozpatrzeniu według przepisów kodeksu (art. 3 § 1 i 2), przepisy art. 233-239 stosuje się odpowiednio, z zastrzeżeniem, że w miejsce pozostałych przepisów kodeksu stosuje się przepisy postępowania właściwego dla danej sprawy.

W oparciu o § 5 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 8 stycznia 2002 r. w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków (Dz. U. Nr 5, poz. 46), skargi mogą być wnoszone m. in. za pomocą poczty elektronicznej.

2. Zgodnie art. 3 pkt 1 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz. U. z 2016 r., poz. 290), zwanej dalej „P.b.”, przez obiekt budowlany należy rozumieć m. in. obiekt małej architektury, wraz z instalacjami zapewniającymi możliwość użytkowania obiektu zgodnie z jego przeznaczeniem, wzniesiony z użyciem wyrobów budowlanych.

Stosownie do art. 61 pkt 1 i 2 P.b., zarządca obiektu budowlanego jest obowiązany do:

1) utrzymywania i użytkowania obiektu w sposób zgodny z jego przeznaczeniem i wymaganiami ochrony środowiska oraz w należytym stanie technicznym i estetycznym, nie dopuszczając do nadmiernego pogorszenia jego właściwości użytkowych i sprawności technicznej;

2) zapewnienia, dochowując należytej staranności, bezpiecznego użytkowania obiektu w razie wystąpienia czynników zewnętrznych oddziałujących na obiekt, związanych z działaniem człowieka lub sił natury, w wyniku których następuje uszkodzenie obiektu budowlanego lub bezpośrednie zagrożenie takim uszkodzeniem, mogące spowodować zagrożenie życia lub zdrowia ludzi, bezpieczeństwa mienia lub środowiska.

3. Zgodnie z art. 43 ust. 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2015 r. poz. 1774, z późn. zm.), zwanej dalej „U.g.n.”, trwałe zarząd jest formą prawną władania nieruchomością przez jednostkę organizacyjną.

W myśl art. 50 U.g.n. do trwałego zarządu w sprawach nieuregulowanych w ustawie stosuje się odpowiednio przepisy Kodeksu cywilnego o użytkowaniu.

4. Zgodnie z art. 415 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (Dz. U. z 2016 r. poz. 380, z późn. zm.), zwanej dalej „K.c.”, kto z winy swej wyrządził drugiemu szkodę, obowiązany jest do jej naprawienia.

W myśl art. 444 § 1 zdanie pierwsze K.c., w razie uszkodzenia ciała lub wywołania rozstroju zdrowia naprawienie szkody obejmuje wszelkie wyniki z tego powodu koszty.

Na podstawie art. 822 § 1 K.c., przez umowę ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej ubezpieczyciel zobowiązuje się do zapłacenia określonego w umowie odszkodowania za szkody wyrządzone osobom trzecim, wobec których odpowiedzialność za szkodę ponosi ubezpieczający albo ubezpieczony.

W oparciu o art. 822 § 4 K.c., uprawniony do odszkodowania w związku ze zdarzeniem objętym umową ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej może dochodzić roszczenia bezpośrednio od ubezpieczyciela. Czynności dochodzenia roszczeń odszkodowawczych mają zatem charakter cywilnoprawny.

5. 1. Zgodnie z § 7 Uchwały Nr XXV/300/08 Rady Miasta Kędzierzyn-Koźle z dnia 29 kwietnia 2008 r. w sprawie Statutu Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji w Kędzierzynie-Koźlu (z późn. zm.), zwanego dalej „Statutem MOSiR”, celem działalności MOSiR jest realizacja zadań Gminy z zakresu kultury fizycznej i rekreacji, administrowanie oraz zarządzanie obiektami i urządzeniami sportowo-rekreacyjnymi w oparciu o przekazane przez Gminę w zarząd mienie komunalne.

W myśl § 8 pkt 1 Statutu MOSiR, do zadań MOSiR należy zarządzanie komunalnymi obiektami sportowo-rekreacyjnymi oraz ich rozbudowa, modernizacja i remonty.

Stosownie do § 10 Statutu MOSiR, działalnością MOSiR kieruje Dyrektor.

5. 2. W myśl § 16 ust. 1 pkt 8 lit. c) Regulaminu Organizacyjnego MOSiR, stanowiącego załącznik do Zarządzenia Nr 1907/MOSiR/204 Prezydenta Miasta Kędzierzyn-Koźle z dnia 15 kwietnia 2014 r., w strukturze organizacyjnej MOSiR utworzono m. in. Zespół Obiektów „Śródmieście” (ZOŚ), zwany dalej „ZOŚ”, w skład którego wchodzi m. in. Strefa Rekreacyjno-Sportowa (SRS), zwana dalej „SRS”, wyposażona m. in. w skatepark.

6. Stosownie do § 64 ust. 2 Statutu Gminy Kędzierzyn-Koźle, ustanowionego Uchwałą Nr XXIII/301/12 z dnia 28 czerwca 2012 r. Rady Miasta Kędzierzyn-Koźle w sprawie Statutu Gminy Kędzierzyn-Koźle, Komisja Rewizyjna bada skargi, do rozpatrzenia których właściwa jest Rada, i w tym celu może przeprowadzać kontrole problemowe.

II. Zarzuty Skarżącej.

Skarga zgłoszona w trybie elektronicznym w dniu 9 czerwca 2016 r., zwana dalej „skargą”, zawiera kierowany pod adresem Dyrektora MOSiR zarzut nieprawidłowych działań Dyrektora MOSiR w ramach odpowiedzialności za stan skateparku zarządzanego przez MOSiR.

Skarżąca w uzasadnieniu skargi przedstawiła informację o zaistniałym w dniu 10 maja 2016 r. w ww. skateparku wypadku syna Skarżącej, wskutek którego doznał on poważnego uszkodzenia lewego podudzia (rana szarpana wymagająca interwencji chirurgicznej). Przyczyną uszkodzenia ciała syna Skarżącej było uderzenie o poluzowane i wysunięte na całej swojej długości śruby mocujące.

W ocenie Skarżącej:

- 1) „dopiero ww. zdarzenie spowodowało zamknięcie skateparku i prowadzenie czynności remontowych”;
- 2) „dotychczasowe zgłoszenia mieszkańców o braku należytej sprawności wielu elementów skateparku były nieskuteczne”;
- 3) „Dyrektor MOSiR nie poczuwa się do odpowiedzialności za niesprawny skatepark uznając skutki zdarzenia z 10 maja 2016 r. za nieszczęśliwy wypadek”;
- 4) „szczytem arogancji Dyrektora MOSiR jest zaoferowanie jako rekompensaty za skutki zdarzenia z 10 maja 2016 r. karnetu na basen”.

III. Stan faktyczny.

1. W myśl ustaleń dokonanych w toku rozpatrywania skargi, w oparciu o wyjaśnienia Dyrektora MOSiR oraz zebrany materiał dowodowy, stwierdzić należy co następuje.

2. Elementy skateparku zostały wykonane z naturalnych elementów (drzewa i sklejki) i posadowione na podłożu betonowym w 2009 r., a nieruchomość nimi zabudowana została oddana w trwały zarząd na rzecz MOSiR.

3. W dniu 10 maja 2016 r. na terenie skateparku miało miejsce zdarzenie, podczas którego uszkodzony został syn Skarżącej, przebywający w skateparku bez opieki osoby dorosłej. Wskutek ww. zdarzenia doznał on poważnego uszkodzenia lewego podudzia (rana szarpana wymagająca interwencji chirurgicznej). O fakcie zdarzenia kierownika ZOŚ poinformowała osoba trzecia (zwana dalej „świadkiem”).

4. W dniu 13 maja 2016 r. kierownik ZOŚ przeprowadził ze świadkiem oględziny miejsca zdarzenia, podczas których nie udało się zauważyć jakichkolwiek elementów wystających z urządzenia, na którym doszło do wypadku.

Pomimo wszystko Dyrektor MOSiR podjął decyzję o zamknięciu części skateparku do czasu przyjazdu firmy serwisującej urządzenie.

5. Zgodnie z oświadczeniem Dyrektora MOSiR:

- 1) wszystkie obiekty MOSiR (w tym skatepark), podlegają okresowym przeglądom, zgodnie z obowiązującymi przepisami;
- 2) w latach 2014-2016 MOSiR wydał na remonty skateparku łącznie ok. 77 tys. zł. w oparciu o ujęte w protokołach pokontrolnych sugerowane przez firmę serwisującą ich zakresy;
- 3) duży remont skateparku został zaplanowany na 2016 r. (na kwotę 31 tys. zł), którego wykonawcy szukano od marca 2016 r.;
- 4) ostatecznie w dniach 1-9 czerwca 2016 r. dokonano remontu skateparku, poszerzając jego zakres i koszt o ponad 22 tys. zł;
- 5) w ocenie użytkowników naturalne elementy skateparku są bezpieczniejsze od betonowych;
- 6) MOSiR robi wszystko, by użytkownicy skateparku uprawiali ulubiony sport bezpiecznie;
- 7) MOSiR traktuje użytkowników skateparku jak partnerów, których sugestii słucha i reaguje na zgłaszane przez nich potrzeby;
- 8) w ciągu ostatniego roku nikt nie zgłosił do MOSiR problemów technicznych;
- 9) w czasie ostatnich remontów MOSiR dokonał małych zmian układu urządzeń, zasugerowanych przez użytkowników skateparku;
- 10) skatepark jest codziennie porządkowany, codziennie również dokonywane są oględziny obiektu, a w przypadku zauważenia jakiegokolwiek usterki, są one usuwane przez konserwatorów MOSiR;
- 11) po zakończeniu leczenia syna Skarżącej, Skarżąca wraz z nim zostali zaproszeni do MOSiR, aby zaproponować dziecku miłą formę spędzenia czasu poprzez udział w zajęciach na basenie w czasie wakacji.

6. Zarządzeniem nr 13/2016 z dnia 1 czerwca 2016 r. Dyrektor MOSiR powołał komisję powypadkową, zgodnie z której ustaleniami z dnia 6 czerwca 2016 r.:

- 1) urządzenia skateparku wykazują znaczne zużycie;
- 2) obiekt jest intensywnie użytkowany;
- 3) obiekt narażony jest na ciągłe działanie warunków atmosferycznych, a zacienienie utrudnia parowanie wody z konstrukcji;
- 4) urządzenia raz do roku poddane są przeglądowi firmy specjalistycznej;
- 5) urządzenia codziennie ogląda pracownik MOSiR – osoba sprzątająca, a bieżących napraw i usuwania usterek dokonuje konserwator MOSiR.

W ocenie ww. komisji należy:

- 1) zwiększyć częstotliwość kontroli przez firmę specjalistyczną;
- 2) pozyskiwać informacje dotyczące usterek od użytkowników;
- 3) wymienić urządzenia na betonowe – o prostszej konstrukcji i odporne na działanie warunków

atmosferycznych, albowiem nawet codzienna kontrola nie gwarantuje zachowania całkowitego bezpieczeństwa użytkownikom.

7. W dniu 9 czerwca 2016 r. Skarżąca złożyła skargę zawierającą kierowany pod adresem Dyrektora MOSiR zarzut braku działań w przedmiocie właściwego nadzoru nad stanem bezpieczeństwa obiektu zarządzanego przez MOSiR - skateparku.

8. W dniu 21 czerwca 2016 r. wpłynęło od ubezpieczyciela zawiadomienie o wystąpieniu przez Skarżącą z roszczeniem o odszkodowanie z tytułu obrażeń ciała, jakich doznał jej małoletni syn w wyniku zdarzenia z dnia 10 maja 2016 r.

9. Zgodnie oświadczeniem Dyrektora MOSiR z dnia 6 lipca 2016 r., w okresie od daty objęcia władania przez MOSiR nad nieruchomością zabudowaną elementami skateparku do dnia sporządzenia niniejszego pisma, Dyrektor MOSiR:

1) przeprowadził w dniu:

- a) 2 października 2014 r. protokolarny przegląd techniczny skateparku w obecności wykonawcy obiektu;
- b) 17 października 2014 r. protokolarny odbiór robót przeprowadzonych wskutek uwag zawartych w protokole z dnia 2 października 2014 r.;
- c) 4 sierpnia 2015 r. protokolarny przegląd techniczny skateparku w obecności wykonawcy obiektu;
- d) 14 sierpnia 2015 r. protokolarny odbiór robót przeprowadzonych wskutek uwag zawartych w protokole z dnia 4 sierpnia 2015 r.;
- e) 3 czerwca 2016 r. protokolarny odbiór robót remontowych elementów skateparku;
- f) 9 czerwca 2016 r. protokolarny odbiór robót remontowych elementów skateparku,

2) zwrócił się do właściwego miejscowo organu nadzoru budowlanego z wnioskiem o wydanie stanowiska w przedmiocie obowiązków, o których mowa w art. 62 ust 1 pkt 1 lit a, pkt 2 i 4 P.b.

10. W dniach od 23 września do 30 listopada 2016 r. Komisja Rewizyjna Rady Miasta Kędzierzyn-Koźle przeprowadziła kontrolę w przedmiocie „Sprawdzenia procedur i obowiązującej praktyki dotyczącej sprawdzenia i dopuszczenia do użytku skateparku przy al. Jana Pawła II”.

W wyniku kontroli ustalono, iż „zarówno stan techniczny obiektu skateparku, jak i procedury kontroli jego stanu technicznego, nie budzą zastrzeżeń”.

IV. Podsumowanie.

1. W świetle przedstawionego stanu prawnego i faktycznego, wobec dokonywania przez Dyrektora MOSiR bieżących przeglądów technicznych skateparku oraz jego koniecznych napraw, zawarty w przedmiotowej skardze zarzut nieprawidłowych działań Dyrektora MOSiR w ramach odpowiedzialności za stan skateparku zarządzanego przez MOSiR, nie znajduje potwierdzenia w zgromadzonym materiale dowodowym, a tym samym brak jest podstaw do uznania tej części skargi na Dyrektora MOSiR za zasadną.

2.1. Zgodnie z art. 240 Kpa, gdy skarga dotyczy sprawy, która nie podlega rozpatrzeniu według przepisów kodeksu (art. 3 § 1 i 2), przepisy art. 233-239 stosuje się odpowiednio, z zastrzeżeniem, że w miejsce pozostałych przepisów kodeksu stosuje się przepisy postępowania właściwego dla danej sprawy.

2.2. Na podstawie art. 415, art. 444 § 1 oraz art. 822 § 1 i § 4 K.c. w związku z roszczeniem Skarżącej zostało wszczęte postępowanie w sprawie o odszkodowanie i zadośćuczynienie, w trybie czynności cywilnoprawnych.

2.3. W związku z powyższym Rada Miasta Kędzierzyn-Koźle nie jest organem właściwym do rozstrzygnięcia sprawy będącej przedmiotem skargi w zakresie odszkodowania z tytułu uszkodzenia ciała syna Skarżącej, z uwagi na wszczęcie postępowania w sprawie zgłoszonego roszczenia o odszkodowanie i zadośćuczynienie, w trybie czynności cywilnoprawnych.

**) – dane osoby skarżącej znajdują się w aktach postępowania*