

Protokół nr 28/2021
z posiedzenia Komisji Infrastruktury
Rady Miasta Kędzierzyn-Koźle
odbytego dnia 22 kwietnia 2021 r.

Posiedzenie Komisji Infrastruktury Rady Miasta Kędzierzyn-Koźle odbyło się zdalnie za pośrednictwem systemu wideokonferencyjnego *Microsoft Teams* oraz systemu *eSesja*. *Omawiane materiały są udostępniane na stronie internetowej www.kedzierzynkozle.esesja.pl*

W posiedzeniu uczestniczyli:

- 1) Sabina Nowosielska – prezydent miasta;
- 2) Artur Maruszczak – zastępca prezydenta ds. gospodarki przestrzennej i inwestycyjno-remontowej;
- 3) Zbigniew Romanowicz – sekretarz miasta;
- 4) Monika Orpel-Śmigielska – kierownik-koordynator Biura Prawnego;
- 5) Krzysztof Mirecki – radca prawny;
- 6) Małgorzata Jarosz-Wojtarowicz – kierownik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami i Planowania Przestrzennego;
- 7) Gabriela Helbin-Golasz – kierownik Wydziału Ochrony Środowiska i Rolnictwa;
- 8) Agnieszka Zimny – kierownik Wydziału Administracyjno-Gospodarczego;
- 9) Marcin Urbanowski – przewodniczący zarządu osiedla Azoty;
- 10) Stanisław Mróz - przewodniczący zarządu osiedla Zachód;
- 11) Maria Zemlak – przewodnicząca zarządu osiedla Południe;
- 12) Janusz Patraś – p.o. przewodniczącego zarządu osiedla Lenartowice;
- 13) Rafał Czub – zastępca przewodniczącego zarządu osiedla Cisowa;
- 14) Jacek Król – radny miasta.

Obecność członków komisji - według obecności w systemie *eSesja*.

Ad 1.

Otwarcie posiedzenia i stwierdzenie prawomocności obrad.

Otwarcia posiedzenia o godz. 16:05 i powitania dokonała wiceprzewodnicząca komisji Ewa Stogniew, ponieważ przewodniczący komisji Adam Ochoń miał problem techniczny z systemem *Microsoft Teams*.

Ewa Stogniew poinformowała, że zostało osiągnięte kworum, więc obrady Komisji Infrastruktury są prawomocne (*w chwili rozpoczęcia obrad nieobecny w systemie eSesja był radny Michał Nowak, który dołączył do posiedzenia*).

Ad 2.

Wnioski do porządku obrad.

Proponowany porządek obrad:

1. Otwarcie posiedzenia i stwierdzenie prawomocności obrad.
2. Wnioski do porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu nr 27/2021 z dnia 25 marca 2021 r.
4. Współpraca z radami osiedlowymi – udział przewodniczących rad osiedlowych oraz realizacja zadań Budżetu Obywatelskiego.
5. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie uzgodnienia realizacji inwestycji celu publicznego w obrębie strefy ochronnej pomnika przyrody.
6. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż prawa własności nieruchomości gruntowej niezabudowanej, oznaczonej jako działka nr 545/2 k.m. 4, położonej w Kędzierzynie-Koźlu obręb ewidencyjny Blachownia przy ul. Owocowej.
7. Sprawy bieżące i wolne wnioski.
8. Zakończenie obrad.

Zastępca przewodniczącego komisji Ewa Stogniew wniosła o rozszerzenie porządku obrad o pkt. 7 „Propozycje działań w zakresie remontów i modernizacji komunalnych lokali mieszkalnych oraz budowy mieszkań na wynajem niewchodzących do mieszkaniowego zasobu gminy:

Wyniki głosowania

ZA: 5, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (5)

Ewa Czubek , Tomasz Scheller, Ewa Stogniew, Dominik Szustakiewicz, Sławomir Wołkowiecki

BRAK GŁOSU (1)

Adam Oczóś

NIEOBECNI (1)

Michał Nowak

Proponowany porządek obrad po zmianie:

1. Otwarcie posiedzenia i stwierdzenie prawomocności obrad.
2. Wnioski do porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu nr 27/2021 z dnia 25 marca 2021 r.

4. Współpraca z radami osiedlowymi – udział przewodniczących rad osiedlowych oraz realizacja zadań Budżetu Obywatelskiego.
5. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie uzgodnienia realizacji inwestycji celu publicznego w obrębie strefy ochronnej pomnika przyrody.
6. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż prawa własności nieruchomości gruntowej niezabudowanej, oznaczonej jako działka nr 545/2 k.m. 4, położonej w Kędzierzynie-Koźlu obręb ewidencyjny Blachownia przy ul. Owocowej.
7. Propozycje działań w zakresie remontów i modernizacji komunalnych lokali mieszkalnych oraz budowy mieszkań na wynajem niewchodzących do mieszkaniowego zasobu gminy.
8. Sprawy bieżące i wolne wnioski.
9. Zakończenie obrad.

Ad 3.

Przyjęcie protokołu nr 27/2021 z dnia 25 marca 2021 r.

W związku z brakiem osób zgłaszających uwagi przewodniczący poddał pod głosowanie ww. protokół:

Wyniki głosowania

ZA: 5, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (5)

Ewa Czubek , Tomasz Scheller, Ewa Stogniew, Dominik Szustakiewicz, Sławomir Wołkowiecki

BRAK GŁOSU (1)

Adam Oczóś

NIEOBECNI (1)

Michał Nowak

Michał Nowak poinformował, iż jest obecny oraz jest „za” przyjęciem protokołu i był „za” rozszerzeniem porządku obrad.

Ad 4.

Współpraca z radami osiedlowymi – udział przewodniczących rad osiedlowych oraz realizacja zadań Budżetu Obywatelskiego.

Przewodniczący zarządu osiedla Zachód Stanisław Mróz powiedział, iż ul. Herberta jest połączona z ul. Jasińskiego, natomiast zmodernizowano tylko ul. Herberta. Poinformował, że mieszkańcy zgłosili swoje niezadowolenie.

Zastępca prezydenta Artur Maruszczak wyjaśnił, iż kolejna część ulicy również będzie wyremontowana.

Tomasz Scheller zapytał, dlaczego z pierwszego kwartału osiedla Lenartowice kwota za zakup energii opiewa na ponad 7 tys zł. Poprosił o informację, czy w tym roku osiedla otrzymały granty w wysokości 10 tys zł.

Pani prezydent przypomniała, iż w roku ubiegłym ze względu na pandemię osiedla nie wydały swoich środków. Przeszły one na ten rok, więc na razie nie ma potrzeby pomocy finansowej z grantu. Oczywiście, gdy sytuacja się zmieni, obostrzenia zostaną zniesione i osiedlom będzie brakowało środków, strona urzędowa udzieli pomoc.

Sekretarz miasta wyjaśnił, iż wysoka kwota za energie w osiedlu Lenartowice jest związana z faktem, iż jednocześnie rozliczono wydatki za energię, wodę, ścieków za rok poprzedni jak i zapłacenie zaliczki na poczet tego roku.

Janusz Patraś poinformował, iż osiedle Lenartowice rozbudowuje się. Osiedle posiada działki budowlane nieprzynależące do żadnej ulicy. Zapytał w imieniu zarządu osiedla, czy jest możliwość rozpoczęcia rozmów w sprawie nazwy nowej ulicy bądź przyłączenia do istniejącej już ulicy. Poinformował, iż brak nazwy wstrzymały mieszkańcom budowy.

Artur Maruszczak odpowiedział, iż oczywiście przewodniczący zarządu może na przykład w dniu jutrzejszym zadzwonić do urzędu w tej sprawie.

Michał Nowak przypomniał, iż zwracał uwagę na błędne nadawanie przez stronę urzędową numerów budynków. Formalnie rada miasta odpowiada na nazwy ulic i ład architektoniczny. Zgodził się z przewodniczącym zarządu, iż mieszkańcom nazwa ulicy ułatwia porządkowanie osiedla. Zaapelował, aby każda boczna ulica miała osobną nazwę, ponieważ porządkuje to przestrzeń i ułatwia życie mieszkańcom.

Wiceprzewodnicząca komisji poinformowała, iż nikt się nie zgłasza do dyskusji.

Komisja zapoznała się oraz przyjęła informację.

Ad 5.

Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie uzgodnienia realizacji inwestycji celu publicznego w obrębie strefy ochronnej pomnika przyrody.

Tomasz Scheller poinformował, iż wraz z zarządem osiedla Sławięcice cieszą się z ww. inwestycji, natomiast nie są za systemem hybrydowym o którym mowa w opinii dendrologa.

Artur Maruszczak wyjaśnił, że strona urzędowa również nie jest za tym systemem.

Michał Nowak zapytał, dlaczego strona urzędowa nie rozważa oświetlenia wiatrowo-słonecznego.

Zastępca prezydenta odpowiedział, że urząd rozważył oświetlenie wiatrowo-słoneczne. Natomiast uznano, że lepszym wariantem jest inne rozwiązanie, które chroni drzewo oraz optymalizuje koszty inwestycji. Przy oświetleniu wiatrowo-słonecznym musiałyby być większe fundamenty, które spowodowałyby większe naruszenie korzeni drzewa przy wykopie.

Ewa Czubek zapytała, czy na samym początku projektowania latarnia znajdowała się przy drzewie.

Artur Maruszczak powiedział, że w chwili obecnej nie jest w stanie odpowiedzieć. Z tego co pamięta latarnia od początku planowana była po drugiej stronie. Dendrolog bazował na projekcie z latarnią po drugiej stronie drzewa.

Ewa Czubek dopytała o ile droższe jest rozwiązanie z oświetleniem wiatrowo-słonecznym.

Zastępca prezydenta odpowiedział, że o około 60 tys zł.

Jacek Król dodał, iż oświetlenie wiatrowo-słoneczne musi posiadać akumulatory, które z czasem się zużywają. Panele fotowoltaiczne w razie potrzeby należy czyścić, wiatraki również mogą się zepsuć, co oczywiście podwyższa koszty, ale zmniejsza sprawność tego urządzenia.

Adam Oczóś zapytał, kiedy strona urzędowa planuje rozpocząć inwestycję, oczywiście gdy radni zaopiniują pozytywnie projekt uchwały .

projekt

Prezydent odpowiedział, że ona inwestycja nie posiada jeszcze dokumentacji. Jeśli radni zadecydują, że chcą zrealizować jak najszybciej inwestycję, można zaplanować ją w budżecie miasta na 2022 r.

Tomasz Scheller poprosił radnych o wsparcie, aby mieszkańcy mogli mieć jak najszybciej oświetloną tą gliniastą drogę.

Wiceprzewodnicząca komisji Ewa Stogniew powiedziała, że dyskusja się zakończyła i poddała pod głosowanie ww. projekt uchwały:

Wyniki głosowania

ZA: 5, PRZECIW: 1, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (5)

Ewa Czubek , Adam Oczóś, Tomasz Scheller, Ewa Stogniew, Dominik Szustakiewicz

PRZECIW (1)

Sławomir Wołkowiecki

WSTRZYMUJĘ SIĘ (1)

Michał Nowak

Komisja stosunkiem głosów: „za” - 5, „przeciw” - 1, „wstrzymujących się” - 1, pozytywnie zaopiniowała ww. projekt uchwały.

Ad 6.

Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż prawa własności nieruchomości gruntowej niezabudowanej, oznaczonej jako działka nr 545/2 k.m. 4, położonej w Kędzierzynie-Koźlu obręb ewidencyjny Blachownia przy ul. Owocowej.

Adam Oczóś zapytał, czy sprzedaż ww. działki nie zakłóci dojazdu do innych działek.

Kierownik Małgorzata Jarosz-Wojtarowicz zapewniła, że sprzedaż działki nie zakłóci dojazdu do budynków.

Wiceprzewodnicząca komisji Ewa Stogniew poinformowała, iż nie ma już osób zgłaszających się do dyskusji, poddała pod głosowanie ww. projekt uchwały:

Wyniki głosowania

ZA: 6, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (6)

Ewa Czubek , Michał Nowak, Adam Oczoś, Tomasz Scheller, Ewa Stogniew,
Dominik Szustakiewicz

WSTRZYMUJĘ SIĘ (1)

Sławomir Wołkowiecki

Komisja stosunkiem głosów: „za” - 6, „przeciw” - 0, „wstrzymujących się” - 1, pozytywnie zaopiniowała ww. projekt uchwały.

Ad 7.

Propozycje działań w zakresie remontów i modernizacji komunalnych lokali mieszkalnych oraz budowy mieszkań na wynajem niewchodzących do mieszkaniowego zasobu gminy.

Dominik Szustakiewicz zapytał, dla kogo mieszkania będą przeznaczone.

Zastępca prezydenta Wojciech Jagiełło odpowiedział, że będzie brane pod uwagę kryterium dochodowe. W przypadku gospodarstwa jednoosobowego tj. 80% średniej krajowej. Strona urzędowa planuje również zaproponowanie radnym innego kryterium. Aby mieszkania były dla osób, które posiadają zdolność czynszową, jednakże nie mają zdolności kredytowej. Prezydent dodał, że ustawodawca również określa kryteria dodatkowe, które nie wszystkie trzeba wykorzystać. Wszystkie kryteria będą przedstawione radnym, gdy będzie możliwość realizowania tych przedsięwzięć.

Dominik Szustakiewicz zapytał, kto będzie realizował zadania inicjatywy społecznej, czy będzie to spółka.

Wojciech Jagiełło wyjaśnił, iż będzie to spółka, gdyby nie udało się zrealizować tego w ramach inicjatywy społecznej. Kryteria musi uchwalić rada miasta, natomiast później zajmowałby się tym SIM, czyli Społeczna Inicjatywa Mieszkaniowa. Dodał, że SIM musiałby mieć co najmniej 50% udział państwowego zasobu nieruchomości lub gmin wchodzących w skład tego SIM-u.

Dominik Szustakiewicz zadał pytanie, czy urząd planuje realizować wszystkie trzy przedstawione pomysły.

Wojciech Jagiełło odpowiedział twierdząco.

Adam Oczóś zapytał, czy kwota wykonania zadania tj. budowa mieszkań 10 mln zł to szacunek.

Artur Maruszczak wyjaśnił, że jest to szacunek oparty na praktyce.

Adam Oczóś zadał pytanie, czy wiadomo już, czy jakieś inne gminy chcą przystąpić do tych działań.

Zastępca prezydenta odpowiedział, że kilka gmin jest chętnych. Nie wiadomo jeszcze, czy taki SIM będzie w województwie opolskim, ale można przystąpić do SIM-u np. z Górnego Śląska, który w chwili obecnej organizuje działania.

Adam Oczóś zapytał, czy przy przystąpieniu do działań wystarczy tylko grunt, czy również dokumentacja.

Sekretarz miasta odpowiedział, że potrzebny byłby grunt z dokumentacją techniczną do realizacji zadania. Natomiast, aby przystąpić tylko do SIM-u nie jest potrzebny grunt, czy też dokumentacja.

Adam Oczóś zadał pytanie, czy w przypadku przystąpienia do SIM i nierealizowania tych działań z różnych przyczyn, wówczas byłaby mowa o realizacji tego przedsięwzięcia alternatywnie przez jedną ze spółek miejskich.

Wojciech Jagiełło odpowiedział, że gdyby gmina nie realizowała zadań przez SIM to istnieje możliwość, aby spółka gmina mogłaby realizować to zadanie.

Adam Oczóś odniósł się do rozwiązania trzeciego i zapytał, czy docelowo nieruchomość powstała przez dewelopera przejmującego zadanie gminy będzie wspólnotą mieszkaniową.

Wojciech Jagiełło wyjaśnił, iż te mieszkania są wyłączone z zasobu mieszkaniowego gminy na ogólnych zasadach i wchodzi w skład SIM-u, będą gminy udziałem.

Artur Maruszczak dodał, iż ustawa zakłada możliwość sprzedaży gruntu, więc gmina nie będzie udziałowcem tego przedsięwzięcia pt. budowa mieszkań. Grunt przejmie deweloper i w ramach rozliczenia po wybudowaniu mieszkań przekaże gminie 15 mieszkań. Zarządzać mieszkaniem będzie SIM lub spółka gminna.

Dominik Szustakiewicz podkreślił, iż warto spróbować mimo wątpliwości wejść w skład SIM-u.

Adam Oczóś kończąc poprosił, aby poinformować go w zakresie zaangażowania innych gmin, które w SIM-ie również chcą uczestniczyć oraz co myślą o tym przedsięwzięciu.

Ad 8.

Sprawy bieżące i wolne wnioski.

Członkowie komisji ustalili termin kolejnego posiedzenia na dzień 20 maja (*czwartek*) 2021 r. na godz. 16:00.

Ad 9.

Zakończenie obrad.

Przewodniczący komisji podziękowała za udział w posiedzeniu, po czym o godz. 18:10 zamknął obrady Komisji Infrastruktury.

Protokołowała Joanna Motyl