

**Protokół nr 22/2021
z posiedzenia Komisji Rewizyjnej
Rady Miasta Kędzierzyn-Koźle
odbytego w dniu 6 maja 2021 r.**

Posiedzenie Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Kędzierzyn-Koźle odbyło się zdalnie za pośrednictwem systemu wideokonferencyjnego Microsoft Teams oraz systemu eSesja.

W posiedzeniu uczestniczyli:

- 1) Wojciech Jagiełło – zastępca prezydenta ds. oświatowych i społeczno-gospodarczych;
- 2) Artur Maruszczak – zastępca prezydenta ds. gospodarki przestrzennej i inwestycyjno-remontowej;
- 3) Joanna Hariasz – skarbnik miasta.
- 4) Leszek Dulęba – radca prawny.

Obecność członków komisji - według obecności w systemie eSesja.

Ad 1.

Otwarcie posiedzenia i stwierdzenie prawomocności obrad.

Otwarcia posiedzenia o godz. 16:05, stwierdzenia prawomocności obrad i powitania dokonała przewodnicząca komisji Katarzyna Dysarz.

W chwili rozpoczęcia obrad wszyscy radni byli obecni.

Przewodnicząca komisji stwierdziła, że zostało osiągnięte kworum oraz, że obrady Komisji Rewizyjnej są prawomocne.

Ad 2.

Wnioski do porządku obrad.

Proponowany porządek obrad:

1. Otwarcie posiedzenia i stwierdzenie prawomocności obrad.
2. Wnioski do porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu nr 21/2021 z dnia 21 kwietnia 2021 r.
4. Analiza sprawozdania rocznego z wykonania budżetu miasta Kędzierzyn-Koźle, sprawozdań rocznych z wykonania planów finansowych samorządowych

instytucji kultury za rok 2020 oraz informacji o stanie mienia Gminy Kędzierzyn-Koźle.

5. Czynności absolutoryjne - ciąg dalszy.
6. Sprawy bieżące i wolne wnioski.
7. Zakończenie obrad.

W związku z brakiem uwag do ww. porządku obrad, przewodnicząca komisji Katarzyna Dysarz przeszła do kolejnego pkt porządku.

Ad 3.

Przyjęcie protokołu nr 21/2021 z dnia 21 kwietnia 2021 r.

Przewodnicząca komisji powiedziała, iż w związku z brakiem uwag, poddaje pod głosowanie ww. protokół:

Wyniki głosowania

ZA: 9, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (9)

Katarzyna Dysarz, Grażyna Filipowicz, Andrzej Kopeć, Jacek Król, Katarzyna Kukolka-Bogocz, Małgorzata Lipczyńska, Fabian Pszon, Ewa Stogniew, Dominik Szustakiewicz

Ad 4.

Analiza sprawozdania rocznego z wykonania budżetu miasta Kędzierzyn-Koźle, sprawozdań rocznych z wykonania planów finansowych samorządowych instytucji kultury za rok 2020 oraz informacji o stanie mienia Gminy Kędzierzyn-Koźle.

Przewodnicząca komisji Katarzyna Dysarz zapytała skarbnik miasta, jakie większe zadania nie zostały zrealizowane i z jakiego powodu.

Joanna Hariasz, skarbnik miasta odpowiedziała, że w tam tym roku skupiono się bardziej na analizowaniu wydatków bieżących niż majątkowych, ponieważ relacja musi być zachowana do dochodów bieżących. Na początku pandemii była już mowa o mniejszych wpływach do budżetu miasta z PIT-u, podatków od nieruchomości. W związku z tym pani prezydent zablokowała wydatki bieżące, które nie były konieczne do obligatoryjnych zadań statutowych gminy. Natomiast straty nie były duże, wpływy z PIT-u wyniosły 97%, nie otrzymano 1 mln 800 tys. zł. Budżet zamknął się deficytem na poziomie niecałego miliona złotych. Nieuruchomiona całego zaplanowanego kredytu, planowano uruchomić 12 mln 300 tys. zł, a uruchomiono 7 mln zł. Nadwyżka

między dochodami bieżącymi, a wydatkami wyniosła 13,5 mln zł. Zaznaczyła, iż gmina otrzymała od spółki KKPP 10 mln zł, które zostały ulokowane w banku.

Przewodnicząca komisji zapytała, jaki jest poziom zadłużenia gminy.

Skarbnik Joanna Hariasz odpowiedziała, iż na koniec roku zadłużenie kształtowało się na poziomie 43,3%, a limit był do 60%.

Andrzej Kopeć powiedział, że różnica między dochodami bieżącymi i wydatkami wynosi 13,5 mln zł, ale z perspektywy kilku poprzednich lat pierwszy raz różnica jest mniejsza niż 20 mln zł. Radni chcieliby, aby różnica była w wysokości umożliwiającej generowanie środków na zadania inwestycyjne. W 2015 roku różnica wynosiła 17 mln zł, w 2016 r. 23 mln zł, w 2017 r. – 28 mln zł, w 2018 r. – 26 mln zł, a w 2019 r. – 20 mln zł. Radny ma nadzieję, że w kolejnych latach nie będzie tendencji spadkowej.

Skarbnik miasta podkreśliła, że ten trend się zmniejsza. Dochody są zaplanowane na poziomie możliwym do osiągnięcia, a wydatki bieżące rosną z uwagi, iż koszty różnych usług rosną, koszty wynagrodzeń, koszty dotacji dla prywatnych szkół, przedszkoli, żłobków, które gmina musi pokrywać, więc problem dotyczy wszystkich gmin.

Andrzej Kopeć zapytał, jak w takim razie strona urzędowa planuje w przyszłych latach prowadzić inwestycje. Trzeba szukać oszczędności i ewentualnie nowych źródeł dochodu, bądź podwyższyć dochody np. poprzez podwyższenie podatku od nieruchomości.

Katarzyna Dysarz poruszyła temat nauki zdalnej. Zapytała, czy subwencje na oświatę i wychowanie otrzymano w wysokości zaplanowanej, czy przez pandemię mniejszą.

Zastępca prezydenta Wojciech Jagiełło odpowiedział, że subwencje otrzymano w wysokości zaplanowanej.

Katarzyna Dysarz zapytała, z jakich inwestycji gmina zrezygnowała przez pandemię.

Zastępca prezydenta Artur Maruszczak powiedział, iż większość inwestycji zrealizowano, oczywiście przez COVID-19 były opóźnienia. Realizacja dojazdu do ul. Kopernika miało duże opóźnienie ze względu na znajdujące się tam drzewa i sprzeciwu społecznemu dotyczącemu wycinki.

Małgorzata Lipczyńska zapytała, jaka jest ogólnie kwota niedopłaty z tytułu subwencji, a gminy zobowiązaniami w stosunku do wydatkowania tej kwoty.

Joanna Hariasz odpowiedziała, że w roku 2020 na oświatę wydano 83 mln zł, a subwencja była na poziomie 39 mln zł.

Wojciech Jagiełło dodał, iż rząd określa ustawowo wynagrodzenia nauczycieli, a gmina pokrywa różnicę między subwencją.

Katarzyna Dysarz zapytała, ile gmin w Polsce w 100% finansuje oświatę tylko z subwencji. Przypomniała, że prezydent Wojciech Jagiełło jest członkiem Komisji Edukacji Związku Miast, więc powinien znać odpowiedź na takie szczegółowe pytanie.

Wojciech Jagiełło odpowiedział, że są takie gminy wiejskie z mniejszością narodową, które utrzymują oświatę tylko z subwencji. Większość miast dużych muszą w ok. 30% od subwencji dodać środków. Subwencje oświatowe na szkoły ponadpodstawowe są lepiej skonstruowane niż na szkoły podstawowe. Największe trudności mają miasta na prawach miasta, ale bez prawa powiatowego.

Fabian Pszon poprosił o informację, jakie stowarzyszenia i organizacje brały udział w promocji miasta oraz w jakich kwotach. Następnie poprosił o dane w sprawie zwrotów wartości poniesionych nakładów dotyczących publikacji ogłoszeń/artykułów prasowych, promocji na portalach internetowych, emisji materiałów w telewizji miejskiej, na antenie radia.

Wojciech Jagiełło powiedział, iż odpowiedź otrzyma radny na piśmie, ponieważ w tej chwili nie jest w stanie odpowiedzieć.

Jacek Król zapytał, na ile inwestycja związana z rurociągiem wysokiego ciśnienia oraz stacją przepompowni przebiegająca przez gminę ma wpływ na przyrost podatku w mieście (po stronie przychodów podatkowych).

Joanna Hariasz odpowiedziała, iż nie może poinformować radnych, w jakiej wysokości podatek jest płacony przez tą inwestycję, ponieważ jest to tajemnica skarbowa. Radny otrzyma odpowiedź na piśmie.

Katarzyna Dysarz zapytała o monitoring, który będzie obserwowana straż miejska, a mianowicie, czy będą nowe oferty pracy w związku z nowym zadaniem tj. monitorowanie kamer.

Artur Maruszczak odpowiedział, że niekoniecznie muszą być nowe zatrudnienia. Nie muszą być wszystkie kamery na raz obserwowane. Wszystkie kamery będą nagrywane, więc w razie potrzeby można odtworzyć nagranie.

Dominik Szustakiewicz zadał pytanie, w jaki sposób podjęto decyzję o zatrzymaniu inwestycji w sprawie ul. Kopernika. Przypomniał o protestach mieszkańców w sprawie planowanej wycinki drzew. Radny powiedział, iż dostał odpowiedź od strony urzędowej, że rozważano również inne warianty przebiegu drogi, jednak ostatecznie zdecydowano o wyborze wariantu z przebiegiem w granicach działek, czyli to co zostało ostatecznie wybrane. Zapytał, jak powyższa odpowiedź ma się do informacji, że jednak wystąpiło coś czego nie można było przewidzieć.

Artur Maruszczak wytłumaczył, że odstąpiono z części umowy z inwestorem. Uzgodnienie społeczne na poziomie rady osiedla posiadała strona urzędowa, więc nie zakładano, iż mieszkańcy nie będą za wycinką. Odniósł się do wspomnianej odpowiedzi gminy i przypomniał, że praktycznie przed każdym podjęciem decyzji dot. inwestycji strona urzędowa bierze różne warianty pod uwagę.

Dominik Szustakiewicz zapytał, ile mieszkańców podpisało się pod protestem dotyczącym budowy ulicy Kopernika.

Zastępca prezydenta powiedział, że prześle odpowiedź na piśmie.

Jacek Król zapytał, na jakim etapie w chwili obecnej jest inwestycja dotycząca łącznika na osiedlu Blachownia.

Artur Maruszczak odpowiedział, iż gmina oczekuje na decyzję środowiskową. Kolejnym krokiem będzie wniosek o decyzję ZRID-owską. W połowie przyszłego roku prawdopodobnie zostanie rozpoczęta realizacja zadania, która będzie trwała około roku.

Katarzyna Dysarz zapytała, ile ma trwać rozpoczęta budowa obwodnicy.

Artur Maruszczak odpowiedział, że wykonawca ma czas do końca przyszłego roku.

Katarzyna Dysarz zwróciła uwagę, że zadanie planowano w 2019 roku, gdy nie było w Europie pandemii, więc zadanie może być ukończone w późniejszym terminie.

Ad 5.

Czynności absolutoryjne - ciąg dalszy.

Przewodniczący zespołu kontrolnego ds. absolutoryjnych Fabian Pszon wraz z członkami komisji ustalili terminy kolejnych posiedzeń na dzień 4 czerwiec oraz 11 czerwiec br. na godz. 16:00.

Ad 6.

Sprawy bieżące i wolne wnioski.

W związku z brakiem osób zgłaszających się do dyskusji przewodnicząca przeszła do ostatniego punktu w porządku obrad.

projekt

Ad 7.

Zakończenie obrad.

Przewodnicząca komisji Katarzyna Dysarz podziękowała za uczestnictwo w posiedzeniu, po czym o godz. 17:40 zamknęła obrady Komisji Rewizyjnej.

PRZEWODNICZĄCA KOMISJI

Katarzyna Dysarz

Protokołowała Joanna Motyl