



Uchwała Nr .....

Rady Miasta Kędzierzyn-Koźle  
z dnia ..... roku

w sprawie stanowiska do wniosku Prokuratora Okręgowego w Opolu z dnia 16 grudnia 2016 r. o:

- 1) zmianę uchwały Rady Miasta Kędzierzyn-Koźle nr LXIII/703/10 z dnia 9 listopada 2010 r. w sprawie określenia szczegółowych zasad, trybu przyznawania oraz rodzajów i wysokości stypendiów sportowych dla zawodników osiągających wysokie wyniki sportowe w międzynarodowym i krajowym współzawodnictwie sportowym;
- 2) doręczenie prokuraturze uchwały podjętej w wyniku rozpatrzenia wniosku

Na podstawie § 22 ust. 1 pkt 3 uchwały nr XXIII/301/12 Rady Miasta Kędzierzyn-Koźle z dnia 28 czerwca 2012 r. w sprawie Statutu Gminy Kędzierzyn-Koźle (Dz. Urz. Woj. Opolskiego z 2012 r. poz. 1352, z późn. zm.<sup>1)</sup>) Rada Miasta Kędzierzyn-Koźle uchwała, co następuje:

§1.1 Rada Miasta Kędzierzyn-Koźle stwierdza, iż dokonanie wnioskowanej przez Prokuratora Okręgowego w Opolu zmiany uchwały Nr LXIII/703/10 z dnia 9 listopada 2010 r. w sprawie określenia szczegółowych zasad, trybu przyznawania oraz rodzajów i wysokości stypendiów sportowych dla zawodników osiągających wysokie wyniki sportowe w międzynarodowym i krajowym współzawodnictwie sportowym (Dz. Urz. Woj. Opolskiego z 2010 r. Nr 152 poz. 1819, z późn. zm.<sup>2)</sup>) jest zbędne.

2. Uzasadnienie stanowiska Rady Miasta Kędzierzyn-Koźle stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2. Stanowisko, o którym mowa w § 1, przekazuje się Prokuratorowi Okręgowemu w Opolu.

§ 3. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Miasta Kędzierzyn-Koźle.

§ 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia i podlega ogłoszeniu na stronie podmiotowej Urzędu Miasta Kędzierzyn-Koźle w Biuletynie Informacji Publicznej.

PREZYDENT MIASTA

*Sabina Nowostwska*  
14.02.17

<sup>1)</sup> Zmiany wyżej wymienionej uchwały zostały ogłoszone w Dz. Urz. Woj. Opolskiego z 2013 r. poz. 680 oraz z 2016 r. poz. 579.

<sup>2)</sup> Zmiany wyżej wymienionej uchwały zostały ogłoszone w Dz. Urz. Woj. Opolskiego z 2014 r. poz. 2447.

Niniejszy dokument nie będzie  
zastrzeżeń pod względem  
formalno-prawnym.

Niniejszy dokument nie będzie  
zastrzeżeń pod względem  
formalno-prawnym.

data ..... podpis .....  
Kierownik  
Koordynator Biura Prawnego  
*Monika Orpel-Smigielska*  
Radca Prawny  
07.02.2017r.

.....  
data ..... podpis .....

SEKRETARZ MIASTA

*Zbigniew Romanowicz*



Załącznik  
do uchwały Nr .....  
Rady Miasta Kędzierzyn-Koźle  
z dnia .....

Uzasadnienie stanowiska Rady Miasta Kędzierzyn-Koźle do wniosku Prokuratora Okręgowego w Opolu z dnia 16 grudnia 2016 r. o :

- 1) zmianę uchwały Rady Miasta Kędzierzyn-Koźle nr LXIII/703/10 z dnia 9 listopada 2010 r. w sprawie określenia szczegółowych zasad, trybu przyznawania oraz rodzajów i wysokości stypendiów sportowych dla zawodników osiągających wysokie wyniki sportowe w międzynarodowym i krajowym współzawodnictwie sportowym,
- 2) doręczenie prokuraturze uchwały podjętej w wyniku rozpatrzenia wniosku.

1. Rada wskazuje, iż w przedmiotowym wniosku błędnie wskazano jednostkę redakcyjną, której dotyczą zastrzeżenia. Jak należy domniemywać z treści wniosku Prokurator kwestionuje postanowienie § 5 ust. 6 uchwały, a nie jak sam wskazuje – treść § 4 uchwały.
2. O ile można się zgodzić z tezą Prokuratora, iż zbędne jest użycie w treści § 5 ust. 6 uchwały sformułowania, iż zwrot stypendium sportowego następuje „na żądanie Prezydenta”, w sytuacji, gdy zawodnik wbrew obowiązkowi nie zawiadomił Prezydenta Miasta o wystąpieniu okoliczności uzasadniających pozbawienie go stypendium sportowego i w dalszym ciągu je pobierał, o tyle nie sposób uznać za słuszne stanowiska prokuratora, iż sformułowanie to wykracza poza zakres delegacji ustawowej przewidzianej w art. 31 ust. 3 *ustawy z dnia 15 czerwca 2010 r. o sporcie (Dz.U. z 2016 r. poz. 176, z późn.zm)*. Zauważyć wypada, iż Prokurator w swoim wniosku nie przytacza jakichkolwiek argumentów na poparcie przedstawionego stanowiska. Należy jednak uznać, iż zwrot stypendium w opisanej sytuacji powinien następować automatycznie, bez konieczności wzywania zawodnika do jego zwrotu, niemniej nie można wykluczyć, iż zaistnieją przypadki, w których brak będzie dobrowolności po stronie zobowiązanego, co będzie stwarzało konieczność wystąpienia przez Prezydenta Miasta ze stosownym żądaniem.
3. Mając na względzie powyższe, a także brak zakwestionowania przez właściwy organ nadzoru postanowień uchwały, zbędne jest podejmowanie działań wnioskowanych przez Prokuratora Okręgowego w Opolu.

SEKRETARZ MIASTA

Zbigniew Romanowicz

nie budzi  
zastrzeżeń pod względem  
formalno-prawnym.

Kierownik .....  
Kierownik Biura Prawnego  
Monika Orpel-Smigielska  
Radca Prawny

07.02.2017r.

PREZYDENT MIASTA

do projekt .....  
Sabina .....  
14.02.17