



Geologic

44-203 Rybnik, Strzelecka 78

Tel: 502773557

email: geologic1@wp.pl

**PROGNOZA ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO MIEJSCOWEGO
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO
DLA CZĘŚCI OBSZARU MIASTA KĘDZIERZYN-KOŹLE POŁOŻONEGO
NA TERENIE OSIEDLA ZACHÓD, W REJONIE ULICY BOLESŁAWA
CHROBREGO I GRANICY Z GMINĄ REŃSKA WIEŚ**

Zleceniodawca: Urząd Miasta Kędzierzyn-Koźle
Ul. G. Piramowicza 32
47-200 Kędzierzyn-Koźle

Autor: mgr Tomasz Miłowski

Data wykonania: czerwiec – lipiec 2021 r.

SPIS TREŚCI

1.	WPROWADZENIE.....	4
1.1	CEL, ZAKRES PRACY, POWIĄZANIA Z INNYMI DOKUMENTAMI	4
1.2	METODY ZASTOSOWANE PRZY SPORZĄDZANIU PROGNOZY	6
1.3	CELE OCHRONY ŚRODOWISKA USTANOWIONE NA SZCZEBLU MIĘDZYNARODOWYM, WSPÓLNOTOWYM I KRAJOWYM, ISTOTNE Z PUNKTU WIDZENIA PROJEKTOWANEGO DOKUMENTU, ORAZ SPOSOBY, W JAKICH TE CELE I INNE PROBLEMY ŚRODOWISKA ZOSTAŁY UWZGLĘDNIONE PODCZAS OPRACOWYWANIA DOKUMENTU	6
1.4	USTALENIA I GŁÓWNE CELE PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO	6
2.	CHARAKTERYSTYKA ŚRODOWISKA	8
2.1	POŁOŻENIE FIZYCZNO-GEOGRAFICZNE	8
2.2	BUDOWA GEOLOGICZNA I UKSZTAŁTOWANIE TERENU	8
2.3	WODY POWIERZCHNIOWE	9
2.4	WODY PODZIEMNE	10
2.5	KLIMAT	12
2.6	POWIERZCHNIA ZIEMI	12
2.6.1	UKSZTAŁTOWANIE TERENU, ZAGROŻENIE OSUWISKOWE	12
2.6.2	GLEBY I ROLNICZA PRZESTRZEŃ PRODUKCYJNA	13
2.7	ZASOBY NATURALNE	13
2.8	PRZYRODA OŻYWIONA.....	13
2.9	OBSZARY CHRONIONE NA PODSTAWIE USTAWY Z 16 KWIECZNIA 2004 O OCHRONIE PRZYRODY I KORYTARZE EKOLOGICZNE	15
2.10	KRAJOBRAZ	15
2.11	ZABYTKI I OBIEKTY O WARTOŚCIACH KULTUROWYCH.....	16
3.	OCENA POTENCJALNYCH ZMIAN STANU ŚRODOWISKA PRZY BRAKU REALIZACJI USTALEŃ PLANU	16
4.	ISTNIEJĄCE PROBLEMY OCHRONY ŚRODOWISKA ISTOTNE Z PUNKTU WIDZENIA REALIZACJI PROJEKTOWANEGO DOKUMENTU, W SZCZEGÓLNOŚCI DOTYCZĄCE OBSZARÓW PODLEGAJĄCYCH OCHRONIE NA PODSTAWIE USTAWY Z DNIA 16 KWIECZNIA 2004 R. O OCHRONIE PRZYRODY ...	17
5.	SKUTKI DLA ŚRODOWISKA WYNIKAJĄCE Z REALIZACJI USTALEŃ PLANU	17
5.1	WPŁYW NA WODY POWIERZCHNIOWE	17
5.2	WPŁYW NA WODY PODZIEMNE	18
5.3	WPŁYW NA KLIMAT	19
5.4	POWIERZCHNIA ZIEMI	21
5.4.1	WPŁYW NA UKSZTAŁTOWANIE TERENU	21
5.4.2	WPŁYW NA GLEBY	22
5.5	WPŁYW NA ZASOBY NATURALNE	22
5.6	WPŁYW NA PRZYRODĘ OŻYWIONĄ	22

5.7	WPŁYW NA OBSZARY CHRONIONE NA PODSTAWIE USTAWY Z 16 KWIETNIA 2004 O OCHRONIE PRZYRODY I NA KORYTARZE EKOLOGICZNE	23
5.8	WPŁYW NA KRAJOBRAZ	23
5.9	WPŁYW NA ZABYTKI I OBIEKTY O WARTOŚCIACH KULTUROWYCH	23
5.10	WPŁYW NA WARUNKI I JAKOŚĆ ŻYCIA MIESZKAŃCÓW	24
5.10.1	JAKOŚĆ POWIETRZA ATMOSFERYCZNEGO	24
5.10.2	KLIMAT AKUSTYCZNY	24
5.10.3	POLA ELEKTROMAGNETYCZNE	25
5.10.4	GOSPODARKA ODPADAMI	25
5.10.5	ZAGROŻENIE POWODZIOWE	25
5.10.6	ZAGROŻENIE OSUWISKOWE	25
6.	PRZEWIDYWANE MOŻLIWOŚCI TRANSGRANICZNEGO ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO	25
7.	ROZWIĄZANIA MAJĄCE NA CELU ZAPOBIEGANIE, OGRANICZANIE LUB KOMPENSACJE PRZYRODNICZĄ NEGATYWNYCH ODDZIAŁYWAŃ NA ŚRODOWISKO	26
8.	MOŻLIWOŚCI ROZWIĄZAŃ ALTERNATYWNYCH DLA OBSZARU NATURA 2000	28
9.	PROPOZYCJE DOTYCZĄCE PRZEWIDYWANYCH METOD ANALIZY SKUTKÓW REALIZACJI POSTANOWIEŃ PROJEKTOWANEGO PLANU ORAZ CZĘSTOTLIWOŚCI JEJ PRZEPROWADZANIA	28
10.	STRESZCZENIE W JĘZYKU NIESPECJALISTYCZNYM	30
11.	LITERATURA	33
12.	DOKUMENTACJA FOTOGRAFICZNA	33

Oświadczenie zgodnie z art. 51 ust. 2 pkt 1 lit. f ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (tj. Dz. U. z 2021 r. poz. 247 ze zm.).

Oświadczam, że ja, Tomasz Miłowski spełniam wymagania o których mowa w art. 74a ust. 2 pkt 1 i 2 ww. ustawy: w 2003 r. ukończyłem studia wyższe z dziedziny geologii oraz w 2011 r. studia podyplomowe z zakresu prawnych problemów górnictwa i ochrony środowiska. W latach 2005 – 2021 wykonałem lub brałem udział w wykonaniu kilkuset prognoz oddziaływania na środowisko, raportów oddziaływania na środowisko oraz innych opracowań dotyczących ochrony środowiska. Jestem świadomy odpowiedzialności karnej za złożenie fałszywego oświadczenia.


Tomasz Miłowski
44-203 Rybnik, ul. Strzelecka 78
tel. 502 773 557 e-mail: geologic1@wp.pl
NIP 62-283-41-91, REGON 241759860
Tomasz Miłowski

1. WPROWADZENIE

1.1 CEL, ZAKRES PRACY, POWIĄZANIA Z INNYMI DOKUMENTAMI

Przedmiotem opracowania jest prognoza oddziaływania na środowisko miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Kędzierzyn-Koźle położonego na terenie osiedla Zachód, w rejonie ulicy Bolesława Chrobrego i granicy z gminą Reńska Wieś. Prognoza została wykonana na zlecenie Urzędu Miasta Kędzierzyn-Koźle.

Obowiązek sporządzenia prognozy oddziaływania na środowisko miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego wynika z przepisu art. 51 ust 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 247 ze zm.).

Podstawowym celem prognozy jest wykazanie, jak ustalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego fragmentu gminy wpłyną na środowisko i czy, a jeśli tak, to w jakim stopniu spowodują powstanie oddziaływań o charakterze znaczącym. Ze względu na dużą złożoność zjawisk przyrodniczych, ograniczony zakres rozpoznania środowiska oraz ogólny charakter dokumentów planistycznych, ocena potencjalnych przekształceń środowiska, wynikających z projektowanego przeznaczenia terenu ma formę prognozy. Prognoza nie jest dokumentem rozstrzygającym o słuszności realizacji zamierzeń inwestycyjnych przewidzianych ustaleniami planu, a jedynie przedstawia prawdopodobne skutki, jakie niesie za sobą realizacja ustaleń planu na poszczególne komponenty środowiska w ich wzajemnym powiązaniu, w szczególności na ekosystemy, krajobraz, a także na ludzi, dobra materialne oraz dobra kultury.

Niniejsza prognoza została sporządzona w oparciu o wymogi wynikające z przepisu art. 51 ust 2 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 247 ze zm.).

Zgodnie z wyżej wymienionym artykułem sporządzana prognoza:

a) zawiera

- ustalenia i główne cele projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego fragmentu miasta Kędzierzyn-Koźle oraz jego powiązania z innymi dokumentami,
- informacje o metodach zastosowanych przy sporządzaniu prognozy,
- informacje na temat przewidywanych możliwości transgranicznego oddziaływania na środowisko,
- propozycje dotyczące przewidywanych metod analizy skutków realizacji postanowień projektowanego planu oraz częstotliwości jej przeprowadzania,
- streszczenie sporządzone w języku niespecjalistycznym,

b) określa, analizuje i ocenia

- istniejący stan środowiska,

- potencjalne zmiany stanu środowiska przy braku realizacji postanowień projektowanego dokumentu,
- przewidywane znaczące oddziaływania na środowisko przy realizacji postanowień projektowanego dokumentu,
- istniejące problemy ochrony środowiska, istotne z punktu widzenia realizacji projektowanego dokumentu,
- cele ochrony środowiska ustanowione na szczeblu międzynarodowym, wspólnotowym i krajowym, istotne z punktu widzenia projektowanego dokumentu oraz sposoby w jakich te cele zostały uwzględnione,

c) przedstawia

- rozwiązania mające na celu zapobieganie, ograniczanie lub kompensację przyrodniczą negatywnych oddziaływań na środowisko,
- możliwości rozwiązań alternatywnych w odniesieniu do obszaru Natura 2000.

Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego fragmentu miasta Kędzierzyn-Koźle powiązany jest z następującymi dokumentami:

- Plan Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Opolskiego z 2019 r. przyjęty Uchwałą Nr VI/54/2019 Sejmiku Województwa Opolskiego z dnia 24 kwietnia 2019 r.;
- Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Kędzierzyn-Koźle uchwalonego uchwałą Nr XIII/144/19 Rady Miasta Kędzierzyn-Koźle z dnia 26 września 2019 r.;
- Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego zatwierdzony uchwałą Nr IX/98/2003 Rady Miasta Kędzierzyn-Koźle z dnia 22 maja 2003 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Kędzierzyn-Koźle (Dz. Urz. Woj. Opolskiego Nr 50, poz. 1038 z późn. zm.) – w części odnoszącej się do obszaru objętego ustaleniami uchwały,
- Na części terenu brak jest obowiązującego mpzp, co jest związane z brakiem uwzględnienia w mpzp z 2003 r. właściwych granic administracyjnych;
- Opracowanie ekofizjograficzne dla gminy Kędzierzyn – Koźle, Werona Sp. z o.o. Tychy, 2006 rok.;
- Opracowanie ekofizjograficzne podstawowe dla gminy Kędzierzyn – Koźle, Budplan Sp. z o.o. Warszawa, 2018 rok.;

1.2 METODY ZASTOSOWANE PRZY SPORZĄDZANIU PROGNOZY

W celu sporządzenia prognozy przeprowadzono następujące prace:

- zaznajomiono się z projektem miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, w tym z wnioskami do planu złożonymi przez poszczególne instytucje,
- zaznajomiono się z danymi fizjograficznymi oraz innymi dostępnymi opracowaniami sozologicznymi obejmującymi obszar objęty prognozą,
- dokonano oceny projektu MPZP w odniesieniu do obowiązujących aktów prawnych, w tym przepisów gminnych,
- przeprowadzono wizję obszaru objętego prognozą w czerwcu 2021 r.,
- dokonano analizy czynników potencjalnie mogących przynieść negatywne skutki dla środowiska,

1.3 CELE OCHRONY ŚRODOWISKA USTANOWIONE NA SZCZEBLU MIĘDZYNARODOWYM, WSPÓLNOTOWYM I KRAJOWYM, ISTOTNE Z PUNKTU WIDZENIA PROJEKTOWANEGO DOKUMENTU, ORAZ SPOSOBY, W JAKICH TE CELE I INNE PROBLEMY ŚRODOWISKA ZOSTAŁY UWZGLĘDNIONE PODCZAS OPRACOWYWANIA DOKUMENTU

W projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Kędzierzyn-Koźle powinny zostać uwzględnione priorytety w zakresie ochrony środowiska, wynikające z dokumentów ustanowionych na szczeblu rządowym, samorządowym, porozumień międzynarodowych oraz projektów dokumentów i dyrektyw Unii Europejskiej.

Poszczególne dyrektywy, międzynarodowe akty prawne zostały wdrożone do polskiego prawodawstwa i tym samym znalazły swoje odzwierciedlenie w projektowanym dokumencie. Projekt analizowanego dokumentu uwzględnia wytyczne i cele ochrony środowiska przyjęte w wyżej wymienionych dyrektywach i konwencjach, poprzez zamieszczenie zapisów dotyczących różnych aspektów środowiska, zwłaszcza w zakresie jego ochrony. Uzyskano w ten sposób wysoką zgodność z dokumentami planistycznymi różnego szczebla, co pozwala wnioskować, że związane z nimi cele będą osiągnęte również przez ustalenia funkcjonalne wynikające z projektu planu. Zostało utrzymane założenie strategiczne dokumentów wszystkich poziomów, że celem generalnym rozwoju jest rozwój zrównoważony, przez który należy rozumieć zrównoważony udział wszystkich istotnych czynników ekologicznych, gospodarczych i społecznych.

1.4 USTALENIA I GŁÓWNE CELE PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO

Miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego objęto obszar położony w mieście Kędzierzyn-Koźle, w jego zachodniej części w dzielnicy Zachód w rejonie ul. Bolesława Chrobrego, na granicy z gminą Reńska Wieś. Powierzchnia obszaru objętego planem wynosi ok. 5,04 ha. MPZP opracowywany jest na podstawie uchwały Nr XXIII/246/20 Rady Miasta Kędzierzyn-Koźle z dnia 25 czerwca 2020 r. w sprawie

przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Kędzierzyn-Koźle położonego na terenie osiedla Zachód w rejonie ulicy Bolesława Chrobrego i granicy z gminą Reńska Wieś. Obecnie na większej części analizowanego terenu obowiązuje miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego z roku 2003 r., gdzie wskazano przeznaczenie tereny US. Opracowanie obejmuje także tereny znajdujące się w granicach administracyjnych miasta, ale nieobjęte w/w ani żadnym innym planem miejscowym; dotyczy to działek geodezyjnych nr 1669/1, 1669/5, 1669/8, 1669/9 i częściowo 1669/2 obręb Koźle.

Zmiana i uchwalenie planu związane są z koniecznością objęcia nim całego analizowanego terenu w obecnych granicach administracyjnych miasta, dostosowania zapisów planu do obowiązujących przepisów z zakresu planowania i zagospodarowania przestrzennego, uwzględnienia aktualnego stanu zagospodarowania terenu i potrzeb jego rozwoju oraz dostosowania do suikzp, które uchwalono zostało w 2019 r.

W projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego ustalono następujące przeznaczenia terenów:

- US – tereny usług sportu i rekreacji,
- U – tereny zabudowy usługowej,
- KDZ – tereny dróg publicznych – ulica zbiorcza,
- KDW – tereny dróg wewnętrznych,

Ustalenia w zakresie usług sportu i rekreacji (US) są podobne jak w obowiązującym planie, jednak nowy projekt planu uszczegóławia zasady ładu przestrzennego w zakresie przeznaczenia terenów (zakazy i dopuszczenia), lokalizacji i kształtowania zabudowy, jej wskaźników i parametrów, kolorystyki, lokalizacji obiektów i urządzeń technicznych. Projekt planu wprowadza możliwość stworzenia rozwoju nowej zabudowy usługowej oraz terenów usług sportu i rekreacji, rozbudowy układu komunikacyjnego oraz systemów infrastruktury. Dopuszcza możliwość lokalizacji zieleni, obiektów małej architektury, urządzeń rekreacyjnych oraz miejsc postojowych dla samochodów osobowych i rowerów. Zakazuje się jednocześnie budowy obiektów handlowych o powierzchni sprzedaży powyżej 2000 m² i stacji paliw.

Dla terenu **1US** w zakresie podstawowym ustala się teren usług sportu i rekreacji. W zakresie uzupełniającym ustala się: zieleń urządzoną, usługi z zakresu turystyki i gastronomii, obiekty noclegowe, tymczasowe obiekty budowlane, niezbędną infrastrukturę techniczną. Wskaźnik powierzchni zabudowy max. 20%, udział powierzchni biologicznie czynnej min. 50%.

Dla terenu **1U** ustala się w zakresie podstawowym tereny zabudowy usługowej. W zakresie uzupełniającym ustala się: tereny składowo-magazynowe, parkingi dla samochodów ciężarowych, garaże, stacje bazowe telefonii komórkowej, niezbędną

infrastrukturę techniczną. Wskaźnik powierzchni zabudowy max. 50%, udział powierzchni biologicznie czynnej min. 15%.

Dla terenu **1 KDZ** w zakresie podstawowym ustala się tereny dróg publicznych: ulice klasy zbiorczej i dojazdowej wraz z obiektami i urządzeniami związanymi z prowadzeniem i obsługą ruchu drogowego. W zakresie uzupełniającym ustala się: zieleń, miejsca postojowe dla samochodów i rowerów, drogi rowerowe, wiaty przystankowe dla komunikacji zbiorowej, niezbędną infrastrukturę techniczną.

Dla terenu **1 KDW** w zakresie podstawowym ustala się tereny dróg wewnętrznych wraz z obiektami i urządzeniami związanymi z prowadzeniem i obsługą ruchu drogowego. W zakresie uzupełniającym ustala się: zieleń, drogi rowerowe i miejsca postojowe dla rowerów, niezbędną infrastrukturę techniczną.

2. CHARAKTERYSTYKA ŚRODOWISKA

2.1 POŁOŻENIE FIZYCZNO-GEOGRAFICZNE

Miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego objęty został fragment miasta Kędzierzyn-Koźle położony w jego zachodniej części, na obszarze Osiedla Zachód. Teren zmiany mpzp jest w zarysie półkolisty, nawiązujący wyglądem do dawnego meandru rzeczno o nieokreślonej przynależności do obecnej sieci hydrograficznej lub fosy związanej z XIX-wiecznym obiektem obronnym – Szańcem Neumanna wchodzącym w skład Twierdzy Koźle. Granicę zachodnią stanowi granica administracyjna Kędzierzyna z gminą Reńska Wieś. Za nieregularnym pasem drzew porastających obrzeża zbiornika wodnego widoczne są tereny rolne. Od strony południowej i południowo-wschodniej granicę stanowią ogrody działkowe. Od strony wschodniej w zasięgu terenu opracowania znajduje się gruntowa droga dojazdowa do w/w ogrodów działkowych, za którą widoczny jest niewielki teren uprawny. Od strony północnej granicę wyznacza ul. Bolesława Chrobrego, za którą znajduje się teren osiedla mieszkaniowego zabudowy jednorodzinnej. Powierzchnia terenu objętego planem wynosi ok. 5,04 ha. Lokalizację terenu objętego mpzp pokazano na załączniku mapowym.

Według podziału na jednostki fizyczno-geograficzne J. Kondrackiego¹ obszar objęty planem znajduje się w prowincji Niż Środkowoeuropejski (31), w podprowincji Niziny Środkowopolskie (318), makroregionie Nizina Śląska (318.5), w obrębie mezoregionu Kotlina Raciborska (318.59).

2.2 BUDOWA GEOLOGICZNA I UKSZTAŁTOWANIE TERENU

Trzeciorzędowe podłoże obszaru objętego planem budują utwory miocenu, wykształcone jako ropy i piaski z syderytami, miejscami z węglem brunatnym warstw kędzierzyńskich **Ns**². Osady te stanowią podłoże nie tylko analizowanego terenu, ale i całego obszaru gminy. Utwory karbońskie, budujące powszechnie podłoże podczwartorzędowe obszarów leżących na wschód od gminy Kędzierzyn-Koźle, na badanym obszarze występują dopiero pod warstwami osadów trzeciorzędowych na znacznej głębokości. Zgodnie

¹ Kondracki J., Geografia Regionalna Polski, PWN, Warszawa 2001;

² Kotlicy G. i S., Mapa Geologiczna Polski w skali 1:200 000, ark. Gliwice, WG, Warszawa, 1979;

ze Szczegółową Mapą Geologiczną Polski ark. Kędzierzyn-Koźle³ powierzchnią budowę geologiczną tworzą na analizowanym obszarze piaski i żwiry wodnolodowcowe deponowane tu w okresie Zlodowacenia Północnopolskiego i Środkowopolskiego. W analizowanej części Kędzierzyna są to piaski rzeczne współczesnych tarasów nadzalewowych 0,5 – 2,0 m n.p. rzeki deponowane tu już po ostatnim zlodowaceniu, w holocenie.

Powierzchniowa budowa geologiczna jest częściowo przekształcona na skutek procesów urbanizacyjnych.

2.3 WODY POWIERZCHNIOWE

Wody powierzchniowe płynące i stojące

Na analizowanym terenie nie występują cieki ani rowy melioracyjne. W zachodniej i południowo-zachodniej części terenu, na jego obrzeżach, znajdują się natomiast dwa obniżenia terenowe.

Obniżenie w części zachodniej to – jak już wspomniano w rozdziale 2.1. – albo dawne starorzecze jednego z lewobrzeżnych dopływów Odry lub, co mniej prawdopodobne, samej Odry, albo pozostałości fosy okalającej XIX-wieczny Szaniec Neumanna. Zbiornik ten jest obecnie zasilany płytko zalegającymi wodami gruntowymi połączonymi z pierwszym poziomem wodonośnym występującym na głębokości zaledwie 1-2 m p.p.t.⁴ Z roku na rok zbiornik ten wypłyca się i zarasta od brzegów trzciną, niemniej przez cały rok występuje w nim woda. Nie jest znana jego głębokość, jego rozmiary wynoszą ok. 97 × 20 m. (ok. 0,2 ha).

Obniżenie w części południowo-zachodniej jest praktycznie całkowicie zarośnięte, nie widać już otwartego lustra wody, niemniej teren jest mocno grząski, zarośnięty trzciną, pokrzywami i krzewami. Jego geneza i zasilanie w wodę są takie jak opisane wyżej.

Oba opisane obiekty są izolowane od siebie, dawniej znajdował się między nimi rów łączący, obecnie widoczne są tylko miejscami jego pozostałości.

W bezpośrednim sąsiedztwie od strony wschodniej, analizowany teren graniczy z rowem odwadniającym, będącym dopływem potoku Lineta (zwanej też Olszówką) – lewobrzeżnego dopływu Odry.

Zagrożenie powodziowe

Według najbardziej aktualnych danych kartograficznych⁵ na analizowanym terenie nie występują obszary zagrożenia ani ryzyka powodziowego, ani tereny sprzyjające wystąpieniu podtopień. Teren ten był zalany tylko podczas powodzi w 1997 r. i w 2010 r., co uwzględniono w „Opracowaniu ekofizjograficznym...” (str. 16), opierając się na nieaktualnej już mapie wstępnej oceny ryzyka powodziowego i założeniu prawdopodobieństwa powodzi $Q = 1\%$ (raz na 100 lat). Niestety, informacja taka jest stale

³ Trzepla M., Szczegółowa Mapa Geologiczna Polski ark. Kędzierzyn-Koźle, PIG, Warszawa, 1993 r.;

⁴ Aniszczuk M, Baza danych GIS Mapy Hydrogeologicznej Polski 1:50 000. Pierwszy poziom wodonośny. Występowanie i hydrodynamika. ark. Kędzierzyn-Koźle, PIG-PIB, MŚ, Warszawa 2008.

⁵ Mapy ryzyka powodziowego i zagrożenia powodziowego ([www. https://wody.isok.gov.pl](http://www.https://wody.isok.gov.pl) – dostęp 06.2021)

dostępna w serwisie Geoportalu jako jedyna ocena zagrożenia powodziowego, co może wprowadzać w błąd.

Ujęcia wód powierzchniowych oraz ich strefy ochronne

Na analizowanym terenie nie występują ujęcia wód powierzchniowych, ani ich strefy ochronne.

Jednolite części wód powierzchniowych

Na analizowanym terenie nie występują jakiegokolwiek cieków wydzielonych jako JCWP, natomiast całość terenu znajduje się w zlewni JCWP nr PLRW 6001171429 Olszówka od Linety do ujścia.

2.4 WODY PODZIEMNE

Regionalizacja Hydrogeologiczna

Według Mapy Hydrogeologicznej w skali 1:200000 ark. Gliwice⁶ cały analizowany obszar wchodzi w skład Regionu Przesudeckiego XXV, Podregionu Kędzierzyńskiego XXV4. W tym podregionie główny poziom użytkowy występuje w utworach trzeciorzędowych.

Użytkowe poziomy wodonośne

Według Mapy Hydrogeologicznej Polski ark. Kędzierzyn-Koźle⁷ na analizowanym obszarze występuje główny użytkowy poziom wodonośny w utworach czwartorzędowych. Wyznaczono tu jednostkę hydrogeologiczną 6Q/bcQII. Potencjalna wydajność studni wierconej wynosi od 50 m³h do 70 m³h. Analizowany teren znajduje się w zasięgu wydzielenia słabej izolacji (b) wód podziemnych głównego piętra wodonośnego, nie stwierdzono tu jednak ognisk zanieczyszczeń. Jakość wód jest średnia (II), woda wymaga prostego uzdatnienia.

Główne zbiorniki wód podziemnych

Według Mapy Głównych Zbiorników Wód Podziemnych⁸ oraz materiałów Państwowej Służby Hydrogeologicznej⁹ na analizowanym terenie wydzielono Główny Zbiornik Wód Podziemnych nr 332 Subniecka Kędzierzyńsko-Głubczycka.

Jednolite części wód powierzchniowych

Analizowany teren znajduje się w jednolitej części wód podziemnych nr 142.

Ujęcia wód podziemnych

Na analizowanym terenie nie występują ujęcia wód podziemnych. Zachodnia część terenu, w granicach działek geodezyjnych nr 1669/5 i 1669/9 obręb Koźle, znajduje się w strefie ochrony pośredniej ujęcia wody podziemnej w miejscowości Większyce

⁶ Kotlicka G., Wagner J., Mapa Hydrogeologiczna Polski w skali 1:200000, ark. Gliwice, WG, Warszawa, 1986;

⁷ Górnik M., Mapa Hydrogeologiczna Polski ark. Kędzierzyn-Koźle, PIG, Warszawa, 1997 r.

⁸ Mikołajków J., Węglarz D., Skrzypczyk L., Mordzonek G., Mapa Głównych Zbiorników Wód Podziemnych (stan na 1 stycznia 2017 r.). PIG-PIB, Warszawa 2017.

⁹ Mikołajków J., Sadurski A., Informator PSH. Główne zbiorniki wód podziemnych w Polsce. PIG-PIB, Warszawa 2017.

ustanowionej Rozporządzeniem Nr 2/2013 dyrektora RZGW we Wrocławiu z dnia 9 maja 2013 r. w sprawie ustanowienia strefy ochronnej ujęcia wody podziemnej z utworów czwartorzędowych w miejscowości Większyce, zlokalizowanej na terenie gmin Reńska Wieś i Kędzierzyn - Koźle, w powiecie kędzierzyńsko-kozielskim, województwie opolskim. Zgodnie z §3.1. w/w rozporządzenia, na terenie ochrony pośredniej zabrania się:

- 1) lokalizowania nowych ujęć wody,
- 2) wprowadzania ścieków do wód i do ziemi, z wyjątkiem oczyszczonych wód opadowych i roztopowych oraz wód opadowych i roztopowych, które zgodnie z obowiązującymi przepisami mogą być wprowadzone do wód i do ziemi bez oczyszczenia,
- 3) rolniczego wykorzystania ścieków,
- 4) lokalizowania nowych i rozbudowy istniejących zakładów przemysłowych, które wymagają sporządzenia raportu oddziaływania na środowisko,
- 5) lokalizowania nowych ferm chowu lub hodowli zwierząt, które wymagają sporządzenia raportu oddziaływania na środowisko
- 6) stosowania środków ochrony roślin niebezpiecznych dla środowiska,
- 7) przechowywania i składowania odpadów promieniotwórczych,
- 8) lokalizowania magazynów produktów ropopochodnych, a także rurociągów do ich transportu,
- 9) lokalizowania składowisk odpadów komunalnych, niebezpiecznych, innych niż niebezpieczne i obojętne oraz obojętnych,
- 10) lokalizowania cmentarzy,
- 11) wydobywania kopalni.

2.5 KLIMAT¹⁰

Subregion kędzierzyńsko-kozielski położony jest w obrębie jednej z ośmiu wyznaczonych krain tworzących razem śląsko-wielkopolski region klimatyczny. Kraina ma klimat łagodny, zaliczany do najcieplejszych w Polsce, charakteryzujący się następującymi parametrami (danymi średnimi):

- temperatura powietrza w styczniu: -2,0°C;
- temperatura powietrza w lipcu: +18,2°C;
- temperatura średnia roczna: +8,3°C;
- opady roczne średnie: 650 mm;
- czas trwania lata: 90 dni;
- okres wegetacyjny średnio około 226 dni i zaczyna się w końcu marca;
- czas trwania zimy: 70 dni;

Dominują wiatry z kierunku zachodniego – 19,4%, południowo – zachodniego – 18% oraz południowego – 15,4%, a struktura róży wiatrów wskazuje, że w okresie pomiędzy październikiem, a lutym należy spodziewać się zwiększonego napływu zanieczyszczonego powietrza z rejonu ostrawskiego. Charakterystyczny jest duży procent cisz i bardzo słabych wiatrów – 66,5%. Wiatry silne (7 m/s) występują w 3,5% ogółu obserwacji i notowane są najczęściej przy wiatrach zachodnich, północno – zachodnich oraz południowych. Przedstawione dane wskazują na przewagę wpływów oceanicznych w krainie klimatycznej, w obrębie, której znajduje się Kędzierzyn – Koźle. Wiosna i lato (stosunkowo długie) są wczesne i ciepłe, a zima łagodna i krótka, z nietrwałą pokrywą śnieżną. Opady atmosferyczne kształtują się na poziomie nieco poniżej średniej krajowej.

2.6 POWIERZCHNIA ZIEMI

2.6.1 UKSZTAŁTOWANIE TERENU, ZAGROŻENIE OSUWISKOWE

Ukształtowanie terenu

Analizowany teren jest generalnie płaski, stanowi równinę morenową o charakterze denudacyjnym powstałą i wymodelowaną w okresie zlodowaceń oraz teren niższej terasy nadzalewowej, również płaskiej.

Teren leży w lokalnym, bardzo nieznacznym obniżeniu terenowym o rzędnych ok. 170,1-170,2 m n.p.m. Tereny wokół są wyniesione do ok. 0,5 m powyżej, więc różnice są praktycznie niewidoczne w terenie. Antropogeniczną formę terenu stanowi niewysoki nasyp-korona wokół boiska. W sąsiedztwie od północy na niewielkim nasypie biegnie z kolei ul. B. Chrobrego. Na analizowanym terenie naturalne obniżenia związane są ze starorzeczem/dawną fosą wzdłuż granicy zachodniej i północno-zachodniej, będącym obecnie izolowanym oczkiem wodnym (ok. 168,5 m n.p.m.) oraz z podobną, ale mniejszą i zarośniętą już całkowicie formą w części południowo-zachodniej (ok. 169,5 m n.p.t.).

¹⁰ Na podstawie: Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Kędzierzyn-Koźle uchwalonego uchwałą Nr XXXIII/283/16 Rady Miasta Kędzierzyn-Koźle z dnia 31 sierpnia 2016 r.

Podobnie jak budowa geologiczna, również ukształtowanie powierzchni analizowanego terenu jest częściowo przekształcone na skutek jego zagospodarowania – obecnie terenu boiska piłkarskiego z towarzyszącą infrastrukturą, w przeszłości zaś, w początkach XIX w. był to teren fortu obronnego – tzw. Szaniec Neumanna wchodzący w skład Twierdzy Koźle – otoczonego od zachodu fosą.



Rysunek 1 Ukształtowanie terenu na podstawie Numerycznego Modelu Terenu

Zjawiska osuwiskowe

Na podstawie analizy danych kartograficznych, wizji terenowej i danych Systemu Ochrony Przeciwosuwiskowej (PIG), na analizowanym terenie nie stwierdzono zjawisk osuwiskowych – aktualnych lub historycznych. Analizowany teren pod względem ukształtowania terenu i litologii nie jest predysponowany do występowania tego rodzaju zjawisk.

Potencjalne historyczne zanieczyszczenia powierzchni ziemi

W rejestrze prowadzonym przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Opolu brak jest informacji o potencjalnych historycznych zanieczyszczeniach powierzchni ziemi na analizowanym terenie.

2.6.2 GLEBY I ROLNICZA PRZESTRZEŃ PRODUKCYJNA

Na analizowanym terenie nie występują grunty rolne w rozumieniu ewidencji gruntów. Jedynie na fragmencie terenu w części południowo-zachodniej wydzielono pastwisko klasy VI, które nie jest uprawiane i od lat zarasta nieużytkami.

2.7 ZASOBY NATURALNE

Na analizowanym obszarze ani w jego sąsiedztwie nie występują złoża kopalin, obszary, ani tereny górnicze.

2.8 PRZYRODA OŻYWIONA

Analizowany teren stanowi w większości teren dwóch przylegających do siebie boisk: pełnowymiarowego i niewielkiego, młodzieżowego. Murawy trawiaste obu boisk w typie

kultywarów, są intensywnie koszone w okresie wegetacyjnym w celu utrzymania niskiej runi. Koronę wokół głównego boiska porastają łąki pochodzenia antropogenicznego z nieco większym udziałem gatunków zielnych.

Tereny na dalszych obrzeżach obu boisk, jak również suchsze tereny wokół starorzecza na zachodzie i północnym-zachodzie oraz terenu podmokłego na południowym-zachodzie, kształtują siedliska łąkowe i zielne. W zbiorowiskach trawiastych dominują trawy wysokie: rajgras wyniosły i kupkówka pospolita (podsiewana lub zawleczona), nieco mniejszy udział mają kostrzewy, a pojedynczo trafiają się wyczyńce łąkowe. Siedliska te są koszone rzadko, co umożliwia utrzymywanie się gatunków wysokich. Wśród roślin zielnych towarzyszących spotyka się koniczynę białą i różową, krwawnik pospolity, dzwonek rozpięchły, przelot pospolity, zinwentaryzowano także niewielką kępę złocieni. Miejscami zauważalny jest, niestety, także udział inwazyjnej nawłoci późnej. W miejscach bardziej wydeptywanych dominują niskie trawy: życice i oczywiście wiechlina, a w miejscach wilgotniejszych towarzyszą im jaskry.

Siedliska bardziej wilgotne i podmokłe na południu (zarośnięte starorzecze), jak również obrzeża zbiornika wodnego porastają głównie dwa gatunki: trzcina i pokrzywa – zarówno w mieszanym, jak i w jednogatunkowych płatach. Z rzadka towarzyszą im wyczyńce, brak jest natomiast wielkoszuwarowych turzyc. Sam zbiornik wodny ze względu na wymianę wód tylko z opadów i poprzez grunt, wykazuje bardzo wysoką trofię, wskutek czego wy płyca się i z roku na rok coraz bardziej zarasta. Widoczna jest postępująca od brzegów sukcesja trzciny, ale także krzewiastych wierzb, a lustro wody intensywnie zarasta przypuszczalnie jaskrem wodnym (brak możliwości podejścia i identyfikacji); z pewnością brak jest chronionych grzybieni lub kotewki. Do tego dochodzi podwyższone parowanie w związku z coraz cieplejszymi latami i zmniejszaniem się opadów. Zbiornik ten w razie braku ingerencji człowieka polegającej na wykaszaniu brzegów i wybieraniu roślin z dna jest obecnie skazany na zabagnienie i zarośnięcie w ciągu około kilkunastu-dwudziestukilku lat, co należy jednak zakwalifikować jako proces naturalnej sukcesji. Mimo wspomnianego zarastania, zbiornik ten pełni jednak obecnie pewną funkcję rekreacyjną lub hodowlaną; w jego sąsiedztwie znajduje się niewielki budynek, podobny do spotykanych na terenach ogrodów działkowych widać także zacumowane przy brzegu łódki.

Zadrzewienia i zakrzewienia o zróżnicowanej wysokości występują niezbyt zwartym ciągiem na obrzeżach, w pasie starorzecza/fosy i podmokłości w sektorze (idąc zgodnie z ruchem wskazówek zegara) od południowego do północno-zachodniego. Są to, oprócz wspomnianych wierzb, także: czeremcha amerykańska i krzewiaste olsze, a z drzew: klony, jesiony, dęby. Do ewidentnych nasadzeń należy zaliczyć sosny które obecnie rozsiały się po terenie oraz świerki gdzieś przy ogrodzeniu.

2.9 OBSZARY CHRONIONE NA PODSTAWIE USTAWY Z 16 KWIETNIA 2004 O OCHRONIE PRZYRODY I KORYTARZE EKOLOGICZNE

Na analizowanym obszarze ani w jego pobliżu nie występują żadne formy ochrony przyrody w rozumieniu art. 6 ust. 1 pkt 1 - 9 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 55). Teren ten również nie był proponowany do objęcia ochroną.

W literaturze¹¹ przedmiotu na analizowanym obszarze nie wskazywano przebiegu dużych korytarzy ekologicznych. W „Opracowaniu ekofizjograficznym...” (2018) nie analizowano korytarzy ekologicznych lokalnych. Z założenia bywają nimi m.in. pasy zieleni, parki, czy koryta rzek, pod warunkiem jednak zachowania ciągłości ekologicznej. W analizowanym przypadku nie można mówić o występowaniu korytarza ekologicznego nawet o randze lokalnej. Teren jest zasadniczo izolowany; wprawdzie sąsiaduje on z ogrodami działkowymi od strony południowej i południowo-wschodniej, ale każdy z ogródków jest grodzony najczęściej siatką i nie ma mowy o swobodnym przemieszczaniu się zwierząt innych, niż tylko drobne gryzonie. Od zachodu dominują otwarte tereny użytkowane rolniczo, od północy zabudowa mieszkaniowa i ul. Chrobrego, od wschodu niewielka powierzchnia gruntów rolnych, a dalej zwarta zabudowa miejska.

2.10 KRAJOBRAZ

Krajobraz terenu objętego projektem mpzp ma charakter zurbanizowanego o niskim nasileniu obiektami antropogenicznymi. Teren boisk wraz z nielicznymi budynkami obsługującymi teren sprawia wrażenie spokojne. Obwałowanie boiska głównego jest przerywane po obu stronach na jego długości, więc nie przesłania ono wglądu w teren. Od strony niewysokiego wzniesienia drogi w ciągu ul. B. Chrobrego teren jest częściowo przysłonięty drzewami. Brak jest antropogenicznych dominant terenowych. Zupełnie nieestetyczny wizualnie element stanowi betonowe ogrodzenie terenu boiska od strony zachodniej i południowo-zachodniej, którym odgrodzono „nieuporządkowany” półkolisty pas ze starorzeczem/fosą i zielenią nieurządzoną o różnej wysokości i zwarcu. Należy przy tym zwrócić uwagę, że sam ów zbiornik wodny nie jest w żaden sposób wyeksponowany w krajobrazie, co więcej, jest całkowicie niewidoczny – ani z ul. B. Chrobrego, ani z boiska, ani nawet od strony pól uprawnych.

Swobodny wgląd w teren przez siatkę jest tylko od strony wschodniej, z drogi dojazdowej do ogrodów działkowych.

Krajobraz nie ma akcentów kulturowych, chociaż – jak wynika z tablicy informacyjnej związanej ze ścieżką edukacyjną Twierdzy Koźle – jest to teren dawnego Szańca Neumanna, co pisano w rozdziale 2.11.

Jak wynika z projektu uchwały Rady Miasta Kędzierzyn Koźle w *sprawie zasad i warunków sytuowania obiektów małej architektury, tablic reklamowych i urządzeń*

¹¹ Jędrzejewski W., Nowak S., Stachura K., Skierczyński M., Mysłajek R. W., Niedziałkowski K., Jędrzejewska B., Wójcik J. M., Zalewska H., Pilot M., Górny M., Kurek R.T., Ślusarczyk R. Projekt korytarzy ekologicznych łączących Europejską Sieć Natura 2000 w Polsce. Zakład Badania Ssaków PAN, Białowieża 2011 r.

reklamowych oraz ogrodzeń, ich gabarytów, standardów (zwanej ustawą krajobrazową), pozytywnie zaopiniowanej w styczniu 2021 r. przez Opolskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków oraz Marszałka Województwa Opolskiego – analizowany teren znajduje się poza strefami o znaczeniu krajobrazowym, dla których ustalono w/w warunki.

2.11 ZABYTKI I OBIEKTY O WARTOŚCIACH KULTUROWYCH

Bezpośrednio na analizowanym terenie nie występują jakiegokolwiek zabytki, stanowiska archeologiczne lub dobra kultury wpisane do Rejestru Zabytków Województwa Opolskiego ani do Gminnej Ewidencji Zabytków. Jednakże Twierdza Koźle, której najdalsze elementy oddalone są o ok. 600 m na wschód od analizowanego terenu, stanowi obiekt zabytkowy wpisany do Rejestru Zabytków Województwa Opolskiego. Wokół niej w istniejącym planie miejscowym z 2003 r. ustanowiono strefę ochrony archeologicznej – **W**, która została przeniesiona do projektu nowego mpzp w takim samym zasięgu jak dotychczas. Zasięg ten obejmuje rejon skrzyżowania ul. B. Chrobrego z drogą dojazdową do ogrodów działkowych **1KDZ** i samą tę drogę dojazdową, w granicach zmiany mpzp **1KDW**. W granicach tego obszaru projekt planu wprowadza nakaz nadzoru archeologicznego przy realizacji robót ziemnych lub dokonywaniu zmiany charakteru dotychczasowej działalności wiążącej się z naruszeniem struktury gruntu.

Cały analizowany teren objęty projektem mpzp stanowił w przeszłości element bezpośrednio związany z Twierdzą Koźle. Jest to teren tzw. Szańca Neumanna położony nieco ponad 600 m na zachód od zasadniczej części Twierdzy, którego budowę rozpoczęto ok. 1811 r. Był on połączony z położoną niecałe 700 m na południowy-wschód Redutą Większycką – wałem ziemnym stanowiącym groblę zalewową umożliwiającą zalanie przedpola przed wojskami nieprzyjaciela. Sam Szaniec Neumanna też był częściowo otoczony fosą, które pozostałości być może są widoczne do dzisiaj w formie zarastającego zbiornika wodnego przypominającego starorzecze, który opisano w rozdziale 2.3. Likwidacja Twierdzy nastąpiła w 1873 r. po wojnie prusko-francuskiej, jej obiekty były stopniowo rozbierane lub adaptowane do innych funkcji. Większe pozostałości fortyfikacji przetrwały jeszcze do 1945 r., zaś sam szaniec został po II Wojnie Światowej w całości zlikwidowany i przekształcony w boisko sportowe, którą funkcję pełni po dziś dzień. W ustaleniach planu cały teren objęto ochroną w ramach strefy ochrony archeologicznej „W”.

3. OCENA POTENCJALNYCH ZMIAN STANU ŚRODOWISKA PRZY BRAKU REALIZACJI USTALEŃ PLANU

Na analizowanym terenie obecnie obowiązuje miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego z 2003 r., który wskazuje podobne przeznaczenia terenu, jak procedowany obecnie projekt mpzp, ale część terenu jest w ogóle pozbawiona planu miejscowego w wyniku nieuwzględnienia właściwych granic administracyjnych. Istniejący plan nie uwzględniają obecnego stanu prawnego oraz potrzeb rozwoju tego obszaru, stąd też nastąpiła potrzeba jego aktualizacji.

W przypadku braku realizacji ustaleń planu stan środowiska nie uległby znaczącej zmianie. Ogrodzony teren boiska i towarzyszącej mu infrastruktury byłby wykorzystywany

jak dotychczas. Z pewnością nastąpiłoby dalsze wypływanie i zarastanie istniejącego zbiornika wodnego, aż do jego naturalnego zaniku w ciągu około kilkunastu-dwudziestokilku lat chyba, że miałyby miejsce okresowa ingerencja człowieka polegająca na jego pogłębieniu i podkaszaniu brzegów z trzciny.

4. ISTNIEJĄCE PROBLEMY OCHRONY ŚRODOWISKA ISTOTNE Z PUNKTU WIDZENIA REALIZACJI PROJEKTOWANEGO DOKUMENTU, W SZCZEGÓLNOŚCI DOTYCZĄCE OBSZARÓW PODLEGAJĄCYCH OCHRONIE NA PODSTAWIE USTAWY Z DNIA 16 KWIETNIA 2004 R. O OCHRONIE PRZYRODY

Na analizowanym obszarze nie występują obszary/obiekty chronione na podstawie ustawy o ochronie przyrody, zatem nie stwierdza się występowania obecnie problemów związanych z funkcjonowaniem tego typu obszarów. Nie odnotowano również propozycji objęcia tego terenu ochroną.

Nie występują tu również inne zjawiska, które można by zakwalifikować jako szczególnie problematyczne dla ochrony środowiska, niemniej należy odnieść się do istniejącego zbiornika wodnego – starorzecza/fosy, który występuje w północno-zachodniej części analizowanego terenu, co przeanalizowano w rozdziale 5.6.

5. SKUTKI DLA ŚRODOWISKA WYNIKAJĄCE Z REALIZACJI USTALEŃ PLANU

Teren objęty projektem planu znajduje się w znacznym oddaleniu od obszarów Natura 2000, w związku z czym nie przewiduje się wystąpienia oddziaływania na jakikolwiek obszar Natura 2000. Jednocześnie realizacja ustaleń zawartych w projekcie planu dotyczących nowych obiektów nie będzie powodowała wystąpienia oddziaływań o charakterze znaczącym. W projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego zawarto szereg rozwiązań mających na celu ograniczenie, minimalizowanie oraz kompensację negatywnych oddziaływań. Zostały one przedstawione w rozdziale 7 niniejszej prognozy. Omówienie rodzajów poszczególnych oddziaływań zostało zawarte w rozdziałach 5.1 – 5-11.

5.1 WPŁYW NA WODY POWIERZCHNIOWE

Na analizowanym terenie znajduje się zbiornik wodny przy granicy zachodniej i północno-zachodniej, opisany w rozdziałach 2.3, 2.8, 2.10 i 5.6. Projekt planu wprowadza ustalenia, które mogą spowodować likwidację tego zbiornika poprzez wprowadzenie przeznaczenia US. Odnosnie jakości wód należy stwierdzić, że już w obecnym stanie obiekt sportowy zabezpiecza oddziaływanie na wody m.in. powierzchniowe poprzez podłączenie do kanalizacji sanitarnej w ciągu ul. B. Chrobrego. Wszystkie nowo powstałe obiekty powstałe w wyniku uchwalenia planu także zostaną włączone do tej kanalizacji. Projekt mpzp w zakresie ochrony wód powierzchniowych, powiązanych z gospodarką wodno-ściekową, ustala:

- nakaz stosowania nawierzchni umożliwiających infiltrację wód opadowych, z wyjątkiem dróg publicznych, dróg wewnętrznych, dojazdów i parkingów; projekt mpzp przewiduje co najmniej 50% powierzchni biologicznie czynnej na obszarze **1US** i minimum 15% na obszarze **1U**.

- zakaz stosowania rozwiązań technicznych stwarzających możliwość zanieczyszczenia wód powierzchniowych,
- doprowadzenie infrastruktury technicznej wodociągowej i kanalizacji sanitarnej do wszystkich terenów przeznaczonych na cele zabudowy,
- dopuszczenie lokalizowania przepompowni ścieków,
- doprowadzenie infrastruktury technicznej kanalizacji deszczowej do terenów przeznaczonych na cele zabudowy i dróg,
- stosowanie urządzeń umożliwiających wykorzystanie nadmiaru wód opadowych i roztopowych w miejscu ich powstania, z dopuszczeniem odprowadzenia ich do gruntu na warunkach określonych w przepisach odrębnych, w celu ograniczenia ich odpływu do sieci kanalizacji deszczowej,
- stosowanie rozwiązań umożliwiających retencjonowanie nadmiaru wód opadowych i roztopowych, spływających z powierzchni szczelnych dachów, ulic i placów, przed ich odprowadzeniem do miejskiej sieci kanalizacji deszczowej,
- dopuszczenie realizacji urządzeń retencjonujących wody opadowe i roztopowe na sieciach miejskiej kanalizacji deszczowej,

W związku z wprowadzeniem szczegółowych zasad ochrony wód powierzchniowych oraz braku zagrożenia dla wód płynących i stojących nie przewiduje się zagrożenia dla tego komponentu środowiska. Niezwykle istotny jest fakt, że cały teren objęty jest dostępem do sieci kanalizacyjnej, co właściwie redukuje jakiekolwiek zagrożenia do minimum.

5.2 WPŁYW NA WODY PODZIEMNE

Na analizowanym terenie występują użytkowe poziomy wodonośne w utworach czwartorzędowych, ponadto cały obszar objęty planem położony jest w granicach Głównego Zbiornika Wód Podziemnych nr 332 – Subniecka Kędzierzyńsko-Głubczycka, dla którego obowiązują ustalenia w zakresie ochrony wód powierzchniowych, podziemnych oraz w zakresie gospodarki wodno-ściekowej, opisane w rozdziale 5.1. Dodatkowo projekt planu dla całego terenu ustala wprost zakaz stosowania rozwiązań technicznych stwarzających możliwość zanieczyszczenia wód podziemnych.

W odniesieniu do wyznaczonej na rysunku planu we fragmencie obszaru **1US** strefy ochrony pośredniej ujęcia wody podziemnej z utworów czwartorzędowych w miejscowości Większyce ustanowionej rozporządzeniem nr 2/2013 Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej we Wrocławiu z dnia 9 maja 2013 r. projekt planu wprowadza zakaz:

- a) lokalizowania nowych ujęć wody;
- b) wprowadzania ścieków do wód i do ziemi, z wyjątkiem:
 - oczyszczonych wód opadowych i roztopowych,
 - wód opadowych i roztopowych, które zgodnie z obowiązującymi przepisami mogą być wprowadzone do wód i do ziemi bez oczyszczenia;

- c) rolniczego wykorzystania ścieków,
- d) stosowania środków ochrony roślin niebezpiecznych dla środowiska.

Warto zwrócić uwagę, że projekt planu zakazuje w ramach funkcji usługowej **1U** realizacji stacji paliw, co dodatkowo wpływa na ochronę wód podziemnych.

5.3 WPŁYW NA KLIMAT

Na analizowanym obszarze, w miejscach gdzie brak jest zabudowy, istnieją obecnie głównie tereny biologicznie czynne – dwóch boisk, terenów między boiskami, niewielkiego oczka wodnego i terenów porośniętych roślinnością o charakterze ruderalnym. Zasadniczo planowany w wyniku zmiany mpzp sposób użytkowania nie zmieni się w sposób ani w skali, który mógłby negatywnie wpłynąć na klimat miasta.

Zasadnicza część terenu oznaczona jako **1US** pozostanie w funkcji boiska wraz z zapleczem. Ustaleniami 1US objęto także zachodnie i północno-zachodnie obrzeża, gdzie znajduje się obecnie zbiornik wodny opisany w rozdziałach 2.3, 2.8, 2.10 i 5.6. Obecnie zbiornik ten o niewielkiej powierzchni ok. 0,2 ha, pełni funkcję rekreacyjną i być może hodowlaną, jednak ma wyraźną tendencję do wypłykania i zarastania. Jak każdy tego typu obiekt, ma on wpływ na mikroklimat, głównie zwiększając lokalnie wilgotność powietrza i łagodząc amplitudę temperatur powietrza. Wpływ ten należy jednak uznać za minimalny, o bardzo niewielkim zasięgu, właśnie ze względu na jego bardzo niewielką powierzchnię i brak podobnych obiektów w najbliższym sąsiedztwie (w odległości ponad 300 m zinwentaryzowano dwa równie niewielkie zbiorniki), które byłyby połączone systemem zakrzewień czy zadrzewień. W praktyce odczuwalne oddziaływanie przy tego typu izolowanych zbiornikach sięga nie dalej, niż na kilka-kilkanaście metrów. Ponadto sama dolina dużej rz. Odry, w obrębie której leży analizowany teren, zdominowuje swym oddziaływaniem tego rodzaju bardzo małe obiekty hydrogeniczne, co sprawia, że ich istnienie nie ma w praktyce żadnego odczuwalnego znaczenia.

Projekt planu wprowadza jako przeznaczenie uzupełniające realizację zieleni urządzonej, i to będzie należało starannie egzekwować w razie konieczności wycięcia istniejących drzew lub krzewów w ramach kompensacji.

Zagadnienia łagodzenia i adaptacji do zmian klimatu

Głównym dokumentem, który wskazuje kierunki łagodzenia skutków zmian klimatu i adaptacji do tych zmian jest wykonany przez Ministerstwo Środowiska „Strategiczny Plan Adaptacji dla sektorów i obszarów wrażliwych na zmiany klimatu do roku 2020 z perspektywą do roku 2030” z 2013 r.¹² Opracowanie SPA 2020 wpisuje się w działania na rzecz osiągnięcia celu nadrzędnego Białej Księgi oraz unijnej strategii adaptacji do zmian klimatu, jakim jest poprawa odporności państw członkowskich na aktualne i oczekiwane zmiany klimatu, w tym lepsze przygotowanie do ekstremalnych zjawisk

¹² Strategiczny Plan Adaptacji dla sektorów i obszarów wrażliwych na zmiany klimatu do roku 2020 z perspektywą do roku 2030, Ministerstwo Środowiska, Warszawa, 2013 r.

klimatycznych i pogodowych oraz redukcja kosztów społeczno-ekonomicznych z tym związanych. Do tych gwałtownych zjawisk pogodowych zaliczyć można:

- Huragany, silne wiatry, tzw. "trąby powietrzne" (tornado), sztormy;
- Gwałtowne opady, a w konsekwencji powodzie i podtopienia, ze szczególnie ostatnio dotkliwymi nagłymi powodziami (Flash Flood), które występują nie tylko na terenach górskich, ale także na niżu, a także z osuwiskami gruntów;
- Susze meteorologiczne i hydrograficzne, dotkliwe dla rolnictwa i dla gospodarki wodnej (zaopatrzenie w wodę, żegluga);
- Śnieżyce, gołoledzie, mgły, utrudniające transport lądowy i lotniczy. Zagrożają też budowlom inżynierskim, jak na przykład liniom przesyłowym prądu elektrycznego, powodują również zniszczenia drzewostanów;
- Upały, które mogą grozić zdrowiu ludzi oraz sprzyjać powstawaniu pożarów.

Zakłada się, że wszystkie te zjawiska wymagać będą nowego podejścia do planowania przestrzennego, projektowania budynków i obiektów inżynierskich. Trzeba będzie zwrócić uwagę na przykład na konieczność kształtowania odpowiedniego mikroklimatu w miastach i osiedlach przez tworzenie terenów zieleni, stawów, itp., zapewnienie terenów zielonych wokół osiedli, co m.in. oznacza ograniczanie niekontrolowanej suburbanizacji, czy też zabezpieczenie przed gwałtownymi powodziami przez rozbudowę kanalizacji deszczowej. W tworzeniu planów przestrzegać należy zasady wykluczenia lub istotnego ograniczenia lokalizacji budynków w strefach możliwego występowania powodzi rzecznych oraz osuwisk. Szczególną troską należy objąć obiekty potencjalnie niebezpieczne dla zdrowia ludzi i zwierząt (składowiska odpadów, chemikaliów). Zapewnić należy planowanie napowietrznych linii przesyłowych w ten sposób, by w momencie wystąpienia awarii istniały możliwości połączeń awaryjnych do miast. Tego rodzaju działania można nazwać adaptacją do zmian klimatu.¹³

W przypadku propozycji uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Kędzierzyn-Koźle dla analizowanego obszaru na terenie osiedla Zachód w rejonie ul. B. Chrobrego, zasadniczo nie występują zjawiska powodziowe lub osuwiskowe, tak więc pod tym względem nie zaistniała potrzeba wprowadzania ustaleń, które będą miały na celu łagodzenie i adaptację do zmian klimatu.

W zakresie przeciwdziałania tak ekstremalnym zjawiskom jak grad, tornado i huragany na dzień dzisiejszy niewiele można zrobić, zwłaszcza w kontekście projektowanego mpzp. Kluczowe znaczenie będą miały tu już konkretne rozwiązania techniczne budynków, a także systemy powiadamiania mieszkańców (np. Alerty RCB, które pozwalają na ukrycie się i zabezpieczenie przedmiotów narażonych na porwanie przez wiatr, zabezpieczenie samochodów, szyb w budynkach, zwierząt gospodarskich itp.).

¹³ Radziejowski J., Planowanie przestrzenne jako sposób adaptacji do zmian klimatu i przeciwdziałania zjawisku rozlewania się miast, Tekst wykładu, wygłoszonego w UCBS dnia 20 marca 2014 r.

W zakresie przeciwdziałania gwałtownym opadom oraz suszom, projekt mpzp zachowuje duże powierzchnie biologicznie czynne (min. 50% na obszarze **1US**) jako mogące w znacznym stopniu zretencjonować wody opadowe i roztopowe. Projekt planu nie wprowadza nowych terenów i sposobów zagospodarowania, które mogłyby pogorszyć jakość wód powierzchniowych. Ukształtowanie terenu tej części osiedla Zachód oraz duża retencja powierzchniowa pozwala również stwierdzić, że nie jest on narażony na skutki występowania nawałnych opadów (tzw. flash floods). Nie występują tu duże drogi o znacznym nachyleniu, rozległe powierzchnie utwardzone, czy tereny o charakterze bezodpływowych niecek. Woda nawet w przypadku nawałnego deszczu może odpłynąć na południe do dopływu potoku Lineta lub zostać wchłonięta w obrębie murawy boisk i przylegających terenów zieleni. W projekcie planu wskazano również, by jak największe powierzchnie nie były trwale szczelnie utwardzone oraz ustalono wskazania w zakresie retencji wód opadowych:

- stosowanie rozwiązań umożliwiających retencjonowanie nadmiaru wód opadowych i roztopowych, spływających z powierzchni szczelnych dachów, ulic i placów, przed ich odprowadzeniem do miejskiej sieci kanalizacji deszczowej,
- dopuszczenie realizacji urządzeń retencjonujących wody opadowe i roztopowe na sieciach miejskiej kanalizacji deszczowej,
- nakaz stosowania nawierzchni umożliwiających infiltrację wód opadowych, z wyjątkiem dróg publicznych, dróg wewnętrznych, dojazdów i parkingów,

W zakresie gospodarki wodno-ściekowej oraz infrastruktury technicznej (zaopatrzenie w energię elektryczną) projekt planu wskazuje założenia zgodne z obowiązującymi przepisami, które nie będą przyczyniały się do pogłębiania zmian klimatu. Nie wskazuje się na analizowanym obszarze przeznaczeń, które mogłyby pociągać za sobą możliwość realizacji obiektów, które powodowałyby znaczące emisje gazów cieplarnianych.

W ujęciu generalnym projekt planu wskazuje przeznaczenia terenu, które nie wykraczają poza normalne korzystanie ze środowiska i nie będą przyczyniały się do występowania znaczących zmian klimatu. W tym kontekście miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego dla analizowanej części osiedla Zachód spełnia wymagania w zakresie łagodzenia i adaptacji do zmian klimatu.

5.4 POWIERZCHNIA ZIEMI

5.4.1 WPŁYW NA UKSZTAŁTOWANIE TERENU

Budowa nowych obiektów o charakterze usługowym lub usług sportu i rekreacji może nieznacznie wpłynąć na przekształcenie powierzchni terenu, nie będzie jednak ono miało charakteru znaczącego. Projekt planu nie przewiduje realizacji przedsięwzięć wielkoskalowych, których budowa mogłaby być związana z przemieszczaniem znaczącej ilości mas ziemnych.

W razie zainwestowania w części południowej, gdzie obecnie znajduje się teren mocno podmokły, zarośnięty po dawnym starorzeczu lub pozostałości fosy wokół

historycznego Szańca Neumanna, być może konieczna będzie wymiana gruntów lub nawiezenie warstwy gruntu, celem jego wzmocnienia. Nie przewiduje się, aby mogło to mieć istotne znaczenie dla ukształtowania terenu, są to zabiegi zwyczajowo stosowane w pracach budowlanych.

Niezależnie od planowanych ustaleń mpzp, należy pamiętać, że teren ten w całości był już przekształcony jako Szaniec Neumanna stanowiący element Twierdzy Koźle, zatem już obecnie mamy tu do czynienia z antropogenicznie przekształconą powierzchnią terenu.

5.4.2 WPŁYW NA GLEBY

Na analizowanym terenie nie występują grunty rolne, ani leśne w rozumieniu ewidencji gruntów za wyjątkiem fragmentu terenu PsVI. W przypadku realizacji zabudowy gleby istniejące na terenach niezabudowanych zostaną zajęte, nie mają one jednak znaczenia dlaubożenia rolniczej wartości produkcyjnej. W świetle obowiązującego prawa zgodnie z ustawą z dnia 3 lutego 1995 r. o ochronie gruntów rolnych i leśnych (t.j. Dz. U. z 2017 r. poz. 1161 ze zm.), przekształcenie gleb klasy I-III na cele nierolnicze (poza obszarami miast) oraz gruntów leśnych na cele nieleśne w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego wymaga zgody odpowiedniego organu. Na terenie objętym planem nie występują gleby klasy III, brak jest więc konieczności uzyskania zgody właściwego ministra na zmianę przeznaczenia. Brak jest tu również jakichkolwiek gruntów leśnych, stąd też i brak konieczności uzyskania zgody leśnej.

5.5 WPŁYW NA ZASOBY NATURALNE

Na analizowanym terenie nie występują złoża kopalin, obszary i tereny górnicze, w związku z czym nie przewiduje się zagrożenia dla tego elementu środowiska.

5.6 WPŁYW NA PRZYRODĘ OŻYWIONĄ

Przeważająca część analizowanego terenu, objęta dotychczasowymi ustaleniami planu miejscowego z 2003 r. jako **US** i użytkowana jako boisko piłkarskie z zapleczem, pozostanie w planowanym zagospodarowaniu, w analogicznym przeznaczeniu jako **1US**. Nie przewiduje się w związku z tym żadnego wpływu na przyrodę ożywioną w tej części obszaru. Ewentualna realizacja obiektów z zakresu turystyki, gastronomii czy noclegowych na terenie **1US**, będzie stanowiła uzupełnienie już istniejącego na tym terenie obiektu.

Należy zwrócić uwagę, że terenem **1US** objęta została także część południowa i zachodnia obszaru, tam gdzie teren jest obecnie nieobjęty planem miejscowym, gdzie znajduje się niewielki zbiornik wodny starorzecze/pozostałości fosy oraz tereny podmokłe po zarośnięciu innego zbiornika wodnego o podobnej genezie. Zbiornik ten jest w rękach prywatnych i pełni obecnie funkcje rekreacyjną, a być może także hodowlaną. Nie został on uwzględniony w waloryzacji przyrodniczej w ramach opracowania ekofizjograficznego (2006, 2018) – ani jako siedlisko o szczególnych walorach, ani jako element korytarza ekologicznego. Należy zauważyć, że jest to obiekt całkowicie izolowany, ogrodzony, o niewielkiej powierzchni własnej, co ogranicza jego funkcje przyrodnicze do skali absolutnie lokalnej, punktowej. Cały czas należy też mieć na uwadze jego naturalne wypływanie

i zarastanie, co widać w obecnym stanie, co też przedstawiono na Fot. 6. Jedyne sposoby na jego zachowanie, to pogłębianie dna i regularne wykaszanie brzegów. Generalnie należy ocenić, że z jednej strony zawsze tego rodzaju siedliska hydrogeniczne, nawet niewielkie, warto zachowywać jako elementy różnorodności biologicznej i krajobrazowej. Z drugiej strony należy pamiętać, że duża ilość tego typu zbiorników znajduje się w dolinach Odry i Kłodnicy i mają tam lepsze warunki do funkcjonowania przyrodniczego.

Realizacja projektowanych ustaleń planu w części południowo-wschodniej i wschodniej w obszarze oznaczonym jako **1U** będzie miała miejsce na terenach obecnie nieujętych w planie miejscowym z 2003 r. Obecnie teren ten jest utwardzony, z istniejącą zabudową, wg ewidencji gruntów b – budynek biurowy i przylegający do niego budynek oznaczony jako i – inny, niemieszkalny. Teren ten pozbawiony jest na większości obszaru zieleni, z wyjątkiem kilku drzew w części południowej. Realizacja którejkolwiek z planowanych funkcji nie będzie miała wpływu na przyrodę ożywioną. Ewentualna wycinka w/w drzew będzie musiała zostać poprzedzona inwentaryzacją zieleni.

Pozostałe planowane ustalenia planu w zakresie komunikacji **1KDW** i **1KZ** będą miały charakter formalny, nie będą się wiązały z wycinką zieleni i nie będą miały wpływu na środowisko przyrodnicze.

5.7 WPŁYW NA OBSZARY CHRONIONE NA PODSTAWIE USTAWY Z 16 KWIETNIA 2004 O OCHRONIE PRZYRODY I NA KORYTARZE EKOLOGICZNE

Na analizowanym obszarze ani w jego pobliżu nie występują istniejące lub proponowane formy ochrony przyrody. Nie przewiduje się zagrożenia tego komponentu środowiska.

Na analizowanym obszarze nie wskazywano przebiegu korytarzy ekologicznych. Teren objęty zmianą mpzp jest w dużej mierze zurbanizowany jako teren boiska z obiektami towarzyszącymi, ogrodzony, w otoczeniu terenów zabudowanych mieszkaniowych, intensywnie grodzonych ogrodów działkowych i otwartych, intensywnych upraw rolnych – zwierzęta nie mają tu możliwości swobodnego przemieszczania się nawet w skali lokalnej. Ocenia się, że realizacja ustaleń planu nie zmieni tego stanu rzeczy.

5.8 WPŁYW NA KRAJOBRAZ

Zasadniczo nie przewiduje się zmian w krajobrazie w wyniku realizacji planowanych podstawowych ustaleń mpzp. Teren otwarty płyty obu boisk – małego i dużego – pozostaną bez zmian. Tylko na obrzeżach może pojawić się dodatkowa zabudowa usługowa, jednak o niewielkim natężeniu zainwestowania, bez wpływu na krajobraz.

5.9 WPŁYW NA ZABYTKI I OBIEKTY O WARTOŚCIACH KULTUROWYCH

Mimo faktu, że w przeszłości teren ten stanowił Szaniec Neumanna stanowiący jeden z elementów Twierdzy Koźle, obecnie nie ma on już żadnego charakteru historycznego, nie występują tu żadne obiekty o charakterze zabytkowym, nie przewiduje się więc zagrożenia dla dziedzictwa kulturowego na obszarach **1US** i **1U**. Jednak ze względu

na możliwość występowania w podłożu obiektów zabytkowych w ustaleniach planu cały teren objęto ochroną w ramach strefy ochrony archeologicznej „W”.

5.10 WPŁYW NA WARUNKI I JAKOŚĆ ŻYCIA MIESZKAŃCÓW

5.10.1 JAKOŚĆ POWIETRZA ATMOSFERYCZNEGO

Projekt planu zasadniczo nie wprowadza żadnych funkcji, które mogłyby mieć potencjalny ponadnormatywny wpływ na jakość powietrza atmosferycznego. Zagrożenie ze strony obiektów usługowych na terenie **1U** w zakresie proponowanym przez plan oraz obsługujących stadion na terenie **1US** nie będzie występowało. Projekt planu wprowadza nakaz stosowania do celów grzewczych źródeł ciepła bezemisyjnych lub o niewielkiej intensywności emisji, spełniających wymagania standardów jakości powietrza oraz dopuszczenia wykorzystania odnawialnych źródeł energii dla realizacji zaopatrzenia w energię elektryczną i ciepło. Emisje do powietrza w zakresie ogrzewania, nie będą się zatem różniły od typowych emisji bytowych, mieszkalno-usługowych.

Zagrożenie ze strony układu komunikacyjnego, które będą towarzyszyły wprowadzanym funkcjom, ocenia się na tym etapie jako niewielkie, gdyż wszystkie wskazane w projekcie planu nowe drogi będą miały niskie klasy (drogi klasy dojazdowa oraz drogi wewnętrzne) i nie stanowią one źródła znaczących zanieczyszczeń powietrza, natomiast miejsca parkingowe będą miały niewielką powierzchnię.

Należy podkreślić, że zgodnie z obowiązującymi przepisami, to na przedsiębiorcach lub inwestorach spoczywał będzie obowiązek przyłączenia do niskoemisyjnych źródeł ciepła.

5.10.2 KLIMAT AKUSTYCZNY

Dopuszczalne poziomy hałasu dla poszczególnych rodzajów zagospodarowania określone są rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 14 czerwca 2007 r. w sprawie dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku (t.j. Dz. U. z 2014 r. poz. 112). Zgodnie z art. 144 ustawy Prawo ochrony środowiska, prowadzenie działalności na jakichkolwiek terenach nie powinno powodować przekroczenia standardów jakości środowiska poza terenem, do którego prowadzący instalację ma tytuł prawny.

Na analizowanym terenie projekt planu nie wprowadza obiektów, które mogłyby mieć znaczący potencjalny wpływ na pogorszenie klimatu akustycznego. Okresowy hałas od terenów sportowych w obszarze **1US** podczas rozgrywanych meczów nie jest normowany, poza tym należy go zaliczyć do hałasów o charakterze bytowym. Na terenie usługowym **1U** nie przewiduje się w projekcie mpzp prowadzenia działalności mogącej znacząco oddziaływać na środowisko, poza tym tereny mieszkaniowe chronione akustycznie są oddalone o ponad 150 m, więc nawet okresowy hałas pochodzący od miejsc parkingowych w żaden sposób nie będzie w żaden sposób oddziaływał w stopniu ponadnormatywnym.

Należy zauważyć, że teren **1US** jako taki, sam podlega ochronie akustycznej (tylko w porze dziennej) ze względu na hałasu pochodzący ze źródeł zewnętrznych. Dopuszczalne normy wynoszą:

- od dróg – 65 dB
- od pozostałych źródeł hałasu – 55 dB

5.10.3 POLA ELEKTROMAGNETYCZNE

Projekt planu dopuszcza w obszarze **1U** lokalizację stacji bazowej telefonii komórkowej, nie wprowadza jednak specjalnych obostrzeń, co do miejsca ich lokowania. Podobnie jak w przypadku emisji zanieczyszczeń i hałasu, wprowadzanie do środowiska pól elektromagnetycznych obostrzone jest szeregiem przepisów oraz systemu kontroli, stojących poza systemem planowania przestrzennego. Należy również dodać, że zgodnie z ustawą z dnia 7 maja 2010 r. o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych (t.j. Dz. U. z 2021, poz. 777) miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego nie może ustanawiać zakazów, a przyjmowane w nim rozwiązania nie mogą uniemożliwiać rozwoju telefonii komórkowej.

5.10.4 GOSPODARKA ODPADAMI

Ze względu na możliwy niewielki przyrost zabudowy usługowej w obszarze **1U** oraz zachowanie i rozwój funkcji terenów usług sportu i rekreacji w obszarze **1US**, niewątpliwie wzrośnie też ilość powstających odpadów. Projekt planu nie wprowadza nowych składowisk odpadów, będą one składowane zgodnie z obowiązującymi przepisami na terenach do tego przeznaczonych. Gospodarka odpadami obostrzona jest szeregiem przepisów oraz systemu kontroli, stojących poza systemem planowania przestrzennego. Problem ten regulują zarówno ustawy (ustawa z 14 grudnia 2012 r. o odpadach, ustawa z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach) jak również uchwały Rady Miasta oraz programy gospodarki odpadami. W projekcie planu ustalono, by sposób postępowania z odpadami był zgodny z tymi przepisami.

5.10.5 ZAGROŻENIE POWODZIOWE

Na analizowanym terenie nie występują obszary szczególnego zagrożenia powodzią, ani możliwych potopień, nie zaistniała więc potrzeba wprowadzania zapisów w tym zakresie.

5.10.6 ZAGROŻENIE OSUWISKOWE

Na analizowanym terenie nie występują osuwiska, ani tereny zagrożone ruchami masowymi ziemi, nie zaistniała więc potrzeba wprowadzania zapisów w tym zakresie.

6. PRZEWIDYWANE MOŻLIWOŚCI TRANSGRANICZNEGO ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO

Projekt planu nie wprowadza funkcji, które mogłyby potencjalnie transgranicznie oddziaływać na środowisko.

7. ROZWIĄZANIA MAJĄCE NA CELU ZAPOBIEGANIE, OGRANICZANIE LUB KOMPENSACJE PRZYRODNICZĄ NEGATYWNYCH ODDZIAŁYWAŃ NA ŚRODOWISKO

W projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego fragmentu miasta Kędzierzyn-Koźle zaproponowano szereg rozwiązań mających na celu zapobieganie i ograniczanie negatywnych oddziaływań na środowisko. W szczególności zaproponowano:

w zakresie gospodarki wodno-ściekowej i ochrony wód:

- nakaz stosowania nawierzchni umożliwiających infiltrację wód opadowych, z wyjątkiem dróg publicznych, dróg wewnętrznych, dojazdów i parkingów,
- zakaz stosowania rozwiązań technicznych stwarzających możliwość zanieczyszczenia wód powierzchniowych i podziemnych;
- zakaz lokalizacji stacji paliw;
- doprowadzenie infrastruktury technicznej wodociągowej i kanalizacji sanitarnej do wszystkich terenów przeznaczonych na cele zabudowy,
- dopuszczenie lokalizowania przepompowni ścieków,
- dopuszczenie gromadzenia ścieków komunalnych w zbiornikach bezodpływowych do czasu budowy miejskiej sieci kanalizacji sanitarnej zgodnie z przepisami odrębnymi
- doprowadzenie infrastruktury technicznej kanalizacji deszczowej do terenów przeznaczonych na cele zabudowy i dróg,
- stosowanie urządzeń umożliwiających wykorzystanie nadmiaru wód opadowych i roztopowych w miejscu ich powstania, z dopuszczeniem odprowadzenia ich do gruntu na warunkach określonych w przepisach odrębnych, w celu ograniczenia ich odpływu do sieci kanalizacji deszczowej,
- stosowanie rozwiązań umożliwiających retencjonowanie nadmiaru wód opadowych i roztopowych, spływających z powierzchni szczelnych dachów, ulic i placów, przed ich odprowadzeniem do miejskiej sieci kanalizacji deszczowej,
- dopuszczenie realizacji urządzeń retencjonujących wody opadowe i roztopowe na sieciach miejskiej kanalizacji deszczowej,
- nakaz czasowego magazynowania odpadów i substancji wyłącznie w sposób niepowodujący uciążliwości dla terenów sąsiednich oraz zagrożenia zanieczyszczenia gleby i wód podziemnych;

w zakresie zaopatrzenia w ciepło:

- nakaz stosowania do celów grzewczych źródeł ciepła bezemisyjnych lub o niewielkiej intensywności emisji, spełniających wymagania standardów jakości powietrza,

- dopuszczenie wykorzystania odnawialnych źródeł energii dla realizacji zaopatrzenia w energię elektryczną i ciepło, z wyłączeniem urządzeń wytwarzających energię o mocy przekraczającej 100 kW oraz elektrowni wiatrowych o mocy przekraczającej moc mikroinstalacji w rozumieniu przepisów odrębnych z zakresu odnawialnych źródeł energii;

w zakresie ochrony przed polami elektromagnetycznymi:

- zakaz lokalizacji obiektów, urządzeń i sieci infrastrukturalnych, które powodują przekroczenie dopuszczalnych poziomów pól elektromagnetycznych w środowisku określonych w przepisach odrębnych dotyczących ochrony środowiska w obrębie budynków z pomieszczeniami przeznaczonymi na pobyt ludzi, w rozumieniu przepisów odrębnych z zakresu budownictwa,
- dopuszczenie lokalizacji obiektów infrastruktury telekomunikacyjnej o nieznacznym oddziaływaniu w rozumieniu przepisów odrębnych dotyczących rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych;

w zakresie ochrony i kształtowania zieleni:

- nakaz zachowania powierzchni biologicznie czynnej na przeważającym obszarowo terenie **1US** na poziomie minimum 50%, a na terenie **1U** minimum 15%,
- realizacja zieleni urządzonej na obszarze **1US**

pozostałe:

- w projekcie planu, zgodnie z art. 114 ust. 1 Prawa Ochrony Środowiska wskazano, które z terenów należą do poszczególnych rodzajów terenów o których mowa w art. 113 ust. 2 pkt 1;
- wskazano szereg ustaleń z zakresu ochrony kształtowania zabudowy i ochrony krajobrazu;
- wskazano szczegółowe ustalenia dotyczące infrastruktury technicznej;
- ustalono szczegółowe zapisy dotyczące zasad kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenów;
- nakaz zachowania standardów jakości środowiska na granicy działki budowlanej, do której inwestor posiada tytuł prawny, odpowiedniej dla przeznaczenia terenu określonego dla działek sąsiednich;
- nakaz stosowania rozwiązań technicznych, technologicznych i organizacyjnych zapewniających zachowanie standardów jakości środowiska określonych na podstawie przepisów odrębnych dotyczących ochrony środowiska;

- zakaz lokalizacji przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko za wyjątkiem:
 - a) przedsięwzięć dotyczących infrastruktury technicznej oraz dróg,
 - b) zabudowy usługowej w postaci obiektów sportowych wraz infrastrukturą towarzyszącą,
 - c) parkingów i zespołów parkingów realizowanych na potrzeby obiektów sportowych,
 - d) parków rozrywki rozumianych jako obiekty do prowadzenia działalności związanej z rozrywką i rekreacją;

W projekcie mpzp nie wprowadzono zapisów dotyczących kompensacji przyrodniczej. Zakres kompensacji przyrodniczej może zostać określony, zgodnie z art. 75 ust. 4 i 5 prawa ochrony środowiska w pozwoleniu na budowę lub w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Ze względu na charakter planu oraz brak znaczących negatywnych oddziaływań na elementy środowiska w prognozie oddziaływania na środowisko nie proponuje się działań zapobiegawczych lub minimalizujących negatywne oddziaływania.

8. MOŻLIWOŚCI ROZWIĄZAŃ ALTERNATYWNYCH DLA OBSZARU NATURA 2000

Na analizowanym terenie, jak i w pobliżu nie występują obszary Natura 2000. Projekt planu nie wprowadza funkcji, które mogłyby oddziaływać na cele, przedmiot ochrony i integralność jakiegokolwiek obszaru Natura 2000, więc nie ma potrzeby rozpatrywania rozwiązań alternatywnych.

9. PROPOZYCJE DOTYCZĄCE PRZEWIDYWANYCH METOD ANALIZY SKUTKÓW REALIZACJI POSTANOWIEŃ PROJEKTOWANEGO PLANU ORAZ CZĘSTOTLIWOŚCI JEJ PRZEPROWADZANIA

Na etapie projektu planu nie wprowadzono konkretnych rozwiązań mających na celu analizę skutków realizacji oraz częstotliwości jej przeprowadzania. Zakres planu określony w ustawie z dnia 27 marca 2003 roku o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t.j. Dz. U. z 2020 poz. 293 ze zm.) oraz w rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (Dz. U. Nr 164, poz. 1587) nie przewiduje możliwości określenia monitoringu w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego. Wskazanie takie byłoby niezgodne z przepisami prawa i znacząco wykraczałoby poza ustawowe kompetencje Rady Miasta. Należy jednak zwrócić uwagę, że zgodnie z art. 32 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym w celu oceny aktualności studium i planów miejscowych wójt, burmistrz albo prezydent miasta dokonuje analizy zmian w zagospodarowaniu przestrzennym gminy, ocenia postępy w opracowywaniu planów miejscowych i opracowuje wieloletnie programy ich sporządzania w nawiązaniu do ustaleń studium. W ramach tej analizy również mogą zostać ocenione skutki dla środowiska zachodzące w wyniku realizacji projektowanego dokumentu.

Jednocześnie skutki realizacji postanowień planu będą podlegały bieżącemu monitoringowi odpowiednich służb ochrony środowiska, służb ochrony przyrody, organów administracji oraz organizacji ekologicznych. Bardzo ważna jest również postawa obywateli, którzy powinni reagować natychmiastową interwencją w przypadku stwierdzenia wystąpienia uciążliwości.

10. STRESZCZENIE W JĘZYKU NIESPECJALISTYCZNYM

Przedmiotem opracowania jest prognoza oddziaływania na środowisko miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Kędzierzyn-Koźle dla obrzeży Osiedla Zachód w rejonie ul. Bolesława Chrobrego, na granicy z gminą Reńska Wieś. Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego opracowywany jest na podstawie uchwały Nr XXIII/246/20 Rady Miasta Kędzierzyn-Koźle z dnia 25 czerwca 2019 r. Uchwalenie nowego planu związane są z koniecznością objęcia nim całego analizowanego terenu w obecnych granicach administracyjnych miasta (dotychczas część terenu w ogóle nie była objęta żadnym planem), dostosowania zapisów planu do obowiązujących przepisów z zakresu planowania i zagospodarowania przestrzennego, uwzględnienia aktualnego stanu zagospodarowania terenu i potrzeb jego rozwoju oraz dostosowania do nowo opracowanego „Studium uwarunkowań W projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego ustalono następujące przeznaczenia terenów:

- US – tereny usług sportu i rekreacji (tereny obecnych boisk i przylegające, częściowo poza planami miejscowymi),
- U – tereny zabudowy usługowej (teren obecnie z budynkiem biurowym i przybudówkami),
- KDZ – tereny dróg publicznych – ulica zbiorcza (istniejąca),
- KDW – tereny dróg wewnętrznych (istniejące),

Prognoza ma na celu określenie prawdopodobnych skutków realizacji ustaleń planu na poszczególne elementy środowiska w ich wzajemnym powiązaniu, w szczególności na ekosystemy, krajobraz, a także na ludzi, dobra materialne i dobra kultury. Została ona wykonana zgodnie z obowiązującymi przepisami.

Projektowane ustalenia planu nie będą miały większego wpływu na środowisko, gdyż na analizowanym terenie brak jest szczególnych wartości przyrodniczych. W sąsiedztwie terenu objętego planem również nie występują cenne siedliska przyrodnicze, które narażone byłyby na ewentualne zniszczenie. Dodatkowym argumentem przemawiającym za brakiem wystąpienia znaczących oddziaływań jest charakter proponowanych przeznaczeń terenu, które nie stanowią elementów zdecydowanie negatywnie oddziałujących na środowisko.

Powierzchnia terenu objętego planem wynosi ok. 5,04 ha. Całość terenu jest ukształtowana w sposób wyrównany, widoczne są dwa sztuczne, niewysokie wały wokół boiska głównego. Podłoże stanowią osady współczesne piaszczysto-żwirowe, związane z rozległą doliną rz. Odry. Zarówno podłoże, jak i ukształtowanie terenu, zostały przekształcone w wyniku działalności człowieka. Elementem wód powierzchniowych jest wspomniany wyżej niewielki zbiornik wodny – starorzecze lub pozostałość fosy – leżący w części zachodniej i północno-zachodniej. Od wschodu teren graniczy bezpośrednio z rowem odwadniającym, stanowiącym dopływ niewielkiego potoku Lineta (zwanego także Olszówką). Analizowany teren znajduje się w zasięgu Głównego Zbiornika Wód Podziemnych nr 332 o nazwie Subniecka Kędzierzyńsko-Głubczycka.

Na terenie objętym planem nie występują złoża kopalin, obszary i tereny górnicze, formy ochrony przyrody, zjawiska osuwiskowe, ani obszary szczególnego zagrożenia powodzią. Analizowany teren nie był proponowany do objęcia ochroną ze względu na wartości przyrodnicze, gdyż brak tu szczególnych wartości przyrodniczych. Brak jest tu również obiektów o charakterze zabytkowym, stanowisk archeologicznych i dóbr kultury. Jednak ze względu na możliwość występowania w podłożu obiektów zabytkowych w ustaleniach planu cały teren objęto ochroną w ramach strefy ochrony archeologicznej „W”.

Na analizowanym terenie o oznaczeniu 1US dominują w zagospodarowaniu dwa boiska do piłki nożnej: pełnowymiarowe i niewielkie, młodzieżowe. Od północy znajduje się budynek do obsługi boiska. Od południa, zachodu i północnego-zachodu za ogrodzeniem boiska, znajduje się pas terenów wilgotnych i podmokłych, porośniętych roślinnością nieurządzoną, oraz teren niewielkiego, ok. 0,2-hektarowego zbiornika wodnego o wyglądzie starorzecza, mogącego także być pozostałością dawnej fosy otaczającej historyczny Szaniec Neumanna z początku XIX w. Szaniec ten stanowił niegdyś element Twierdzy Koźle, obecnie nie ma po jego zabudowaniach śladu, został on po II Wojnie Światowej przekształcony właśnie w tereny widocznych tu boisk. Zbiornik wodny ma rozmiary ok. 97 × 20 m, głębokość jest nieznana, jednak wszystko wskazuje na to, że jest płytki i ma tendencję do zarastania. Nie jest on połączony z żadnym ciekim, zasilany jest opadami i wodami gruntowymi. Całość tego pasa porośnięta jest nieregularnie i niezbyt gęsto krzewami i drzewami, wśród których nie ma okazów chronionych ani o rozmiarach pomnikowych.

Opisany pas terenu wokół boisk znajduje się poza granicami jakichkolwiek planów zagospodarowania przestrzennego. Jednocześnie obszar ten znajduje się w zasięgu strefy ochrony pośredniej ujęcia wód podziemnych w Większycach, na terenie sąsiedniej gminy Reńska Wieś.

W pasie terenu o oznaczeniu 1U otaczającym boiska od wschodu, znajduje się teren pozbawiony zieleni średniej i wysokiej. Na jego terenie znajduje się budynek o przeznaczeniu biurowym oraz inne, bezpośrednio przylegające do niego obiekty budowlane, w całości tworzące nieregularną bryłę.

Analizowany teren znajduje się poza terenami, na których wyznaczono korytarze ekologiczne umożliwiające przemieszczanie się roślin i zwierząt. Także analizując powiązania lokalne należy stwierdzić, że analizowany teren jest izolowany od innych siedlisk przyrodniczych, które umożliwiałyby względnie bezpieczną migrację roślin i zwierząt.

Według tzw. ustawy krajobrazowej będącej aktualnie w trakcie końcowych prac, analizowany teren nie znajduje się w żadnej z wyznaczonych cennych stref o znaczeniu krajobrazowym. Krajobraz jest powtarzalny, bez zauważalnych walorów.

W wyniku uchwalenia planu, zasadniczo nie zmieni się dotychczasowy sposób zagospodarowania terenu. Mogą jednak powstać nowe obiekty budowlane oraz miejsca parkingowe.

Projekt planu wprowadza jednak odpowiednie zapisy dotyczące odprowadzania ścieków. W ujęciu generalnym projekt planu wskazuje przeznaczenia terenu, które nie wykraczają poza normalne korzystanie ze środowiska i nie będą przyczyniały się do występowania znaczących zmian klimatu. W tym kontekście miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego dla części Osiedla Zachód spełnia wymagania w zakresie łagodzenia i adaptacji do zmian klimatu. Projekt planu nie przewiduje realizacji przedsięwzięć wielkoskalowych, których budowa związana byłaby z przemieszczaniem znaczącej ilości ziemi. Zmiany powierzchni ziemi należy uznać za nieuniknione, towarzyszące wprowadzeniu każdego typu inwestycji, jednocześnie jednak nie powodujące znaczących przekształceń morfologii terenu. Na analizowanym terenie nie występują grunty rolne, ani leśne w rozumieniu ewidencji gruntów za wyjątkiem fragmentu terenów Ps.

W projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego zaproponowano szereg rozwiązań mających na celu zapobieganie i ograniczanie potencjalnie negatywnych oddziaływań na środowisko: m.in. podłączenie do kanalizacji sanitarnej i wodociągów, stosowanie urządzeń retencji wód opadowych, paliwa niskoemisyjne, wprowadzanie zieleni urządzonej, duży minimalny udział powierzchni biologicznie czynnej.

Na etapie oceny projektu planu nie wprowadzono konkretnych rozwiązań mających na celu analizę skutków realizacji oraz częstotliwości jej przeprowadzania, nie ustalono również prac kompensacyjnych, gdyż ustawodawca nie przewiduje wprowadzenia takich rozwiązań w projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

Projekt planu nie wprowadza funkcji, które mogłyby wpłynąć na cele, przedmiot ochrony oraz integralność jakiegokolwiek obszaru Natura 2000 w związku z czym nie ma potrzeby wprowadzenia rozwiązań alternatywnych.

11. LITERATURA

Absalon D., Jankowski A.T., Leśniok M., 2000: Mapa hydrograficzna w skali 1:50 000 ark. Kędzierzyn-Koźle, GGK, Warszawa;

Bilans zasobów kopalin i wód podziemnych w Polsce wg stanu 31.XII.2019 r. MŚ, PiG, Warszawa 2020 r.;

Centralna Baza Danych Geologicznych – strona internetowa PiG, <http://baza.pgi.gov.pl/>;

Górnik M. , Mapa Hydrogeologiczna Polski ark. Kędzierzyn-Koźle, PiG, Warszawa, 1997 r.

Informacja o stanie środowiska 2019 r., WIOŚ Katowice;

Infogeoskarp – strona internetowa PiG, <http://baza.pgi.gov.pl/>;

Kondracki J., 1998: Geografia regionalna Polski. WN PWN, Warszawa;

Kotliccy G. i S., Mapa geologiczna Polski w skali 1:200 000, ark. Gliwice, WG, Warszawa, 1979 r.;

Kotlicka G., Wagner J., Mapa Hydrogeologiczna Polski w skali 1:200 000, ark. Gliwice, WG, Warszawa, 1986 r.;

Matuszkiewicz W. [red], Potencjalna roślinność naturalna Polski – Mapa przeglądowa 1:300 000 ark. 11, PAN, Warszawa , 1995 r.;

Opracowanie ekofizjograficzne dla gminy Kędzierzyn – Koźle, Werona Sp. z o.o. Tychy, 2006 rok.;

Opracowanie ekofizjograficzne podstawowe dla gminy Kędzierzyn – Koźle, Budplan Sp. z o.o. Warszawa, 2018 rok.;

Państwowa Służba Hydrogeologiczna – strona internetowa PiG, <http://www.psh.gov.pl/>;

Rózkowski A. [red.], 1997: Mapa warunków występowania, użytkowania, zagrożenia i ochrony zwykłych wód podziemnych Górnośląskiego Zagłębia Węglowego i jego obrzeżenia; 1 : 100 000. PiG, Warszawa;

Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Kędzierzyn-Koźle uchwalonego uchwałą Nr XIII/144/19 Rady Miasta Kędzierzyn-Koźle z dnia 26 września 2019 r.;

Trzepla M., Szczegółowa Mapa Geologiczna Polski ark. Kędzierzyn-Koźle, PiG, Warszawa, 1993 r.;

12. DOKUMENTACJA FOTOGRAFICZNA



Fot. 1 Teren boiska, widok od strony ul. Chrobrego



Fot. 3 Zabudowa w południowej części analizowanego terenu



Fot. 2 Południowo-wschodnia część analizowanego terenu



Fot. 4 Nieużytki w południowo-zachodniej części terenu



Fot. 5 Północna część analizowanego terenu



Fot. 7 Północno-zachodnia część analizowanego terenu



Fot. 6 Oczko wodne, dawne starorzecze/fosa w północnej części analizowanego terenu



Fot. 8 Boisko w zachodniej części analizowanego terenu