

**Protokół nr 31/2021**  
**z posiedzenia Komisji Infrastruktury**  
**Rady Miasta Kędzierzyn-Koźle**  
**odbytego dnia 26 sierpnia 2021 r.**

Posiedzenie Komisji Infrastruktury Rady Miasta Kędzierzyn-Koźle odbyło się zdalnie za pośrednictwem systemu wideokonferencyjnego *Microsoft Teams* oraz systemu *eSesja*. *Omawiane materiały są udostępniane na stronie internetowej [www.kedzierzynkozle.esesja.pl](http://www.kedzierzynkozle.esesja.pl).*

W posiedzeniu uczestniczyli:

- 1) Mikołaj Miścicki - radca prawny;
- 2) Małgorzata Jarosz-Wojtarowicz – kierownik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami i Planowania Przestrzennego;
- 3) Agata Morkis – dyrektor Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej;
- 4) Aleksandra Felsztyńska – zastępca kierownika Wydziału Oświaty i Wychowania;
- 5) Jacek Król – radny miasta;
- 6) Mieszkaniec ul. Pułaskiego.

Obecność członków komisji - według obecności w systemie *eSesja*.

**Ad 1.**

**Otwarcie posiedzenia i stwierdzenie prawomocności obrad.**

Otwarcia posiedzenia o godz. 16:00 i powitania dokonał przewodniczący komisji Adam Oczóś. Przewodniczący komisji poinformował, że zostało osiągnięte kworum, więc obrady Komisji Infrastruktury są prawomocne (*w chwili rozpoczęcia obrad nieobecny był radny Tomasz Scheller, który dołączył do posiedzenia*).

**Ad 2.**

**Wnioski do porządku obrad.**

Proponowany porządek obrad:

1. Otwarcie posiedzenia i stwierdzenie prawomocności obrad.
2. Wnioski do porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu nr 30/2021 z dnia 24 czerwca 2021 r
4. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż prawa własności nieruchomości gruntowej niezabudowanej, oznaczonej jako działki nr

1937/4, 1937/6, 1937/7 i 1943/4 k.m. 8, położonej w Kędzierzynie-Koźlu obręb ewidencyjny Kędzierzyn przy ul. Kazimierza Pułaskiego.

5. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż prawa własności nieruchomości gruntowej niezabudowanej, oznaczonej jako działki nr 62/18, 62/39 i 1210/20 k.m.5, położonej w Kędzierzynie-Koźlu obręb ewidencyjny Kędzierzyn przy ul. Powstańców.
6. Zaopiniowanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia regulaminu udzielania pomocy materialnej o charakterze socjalnym dla uczniów zamieszkujących na terenie gminy Kędzierzyn-Koźle.
7. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie nadania imienia Publicznej Szkole Podstawowej nr 16 w Kędzierzynie-Koźlu.
8. Zaopiniowanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na utworzenie Społecznej Inicjatywy Mieszkaniowej „SIM Opolskie południe” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością.
9. Zaopiniowanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie zatwierdzenia wniosku o wsparcie ze środków Rządowego Funduszu Rozwoju Mieszkalnictwa na sfinansowanie objęcia udziałów w tworzonej Społecznej Inicjatywie Mieszkaniowej „SIM Opolskie Południe”.
10. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia opinii dotyczącej wniesienia wkładu pieniężnego na pokrycie kapitału zakładowego spółki pod firmą SIM Opolskie Południe Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Prudniku i objęcia udziałów zamian za wniesiony wkład.
11. Sprawy bieżące i wolne wnioski.
12. Zakończenie obrad.

Przewodniczący komisji Adam Oczóś poinformował, iż nikt nie zgłasza wniosków do powyższego porządku obrad i przeszedł do kolejnego punktu w porządku obrad.

### **Ad 3.**

#### **Przyjęcie protokołu nr 30/2021 z dnia 24 czerwca 2021 r**

W związku z brakiem osób zgłaszających uwagi przewodniczący poddał pod głosowanie ww. protokół:

#### **Wyniki głosowania**

ZA: 6, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

#### **Wyniki imienne:**

ZA (6)

Ewa Czubek , Michał Nowak, Adam Oczóś, Ewa Stogniew, Dominik Szustakiewicz,

Sławomir Wołkowiecki  
NIEOBECNI (1)  
Tomasz Scheller

#### **Ad 4.**

**Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż prawa własności nieruchomości gruntowej niezabudowanej, oznaczonej jako działki nr 1937/4, 1937/6, 1937/7 i 1943/4 k.m. 8, położonej w Kędzierzynie-Koźlu obręb ewidencyjny Kędzierzyn przy ul. Kazimierza Pułaskiego.**

Przewodniczący komisji Adam Oczóś przypomniał, iż na poprzednim posiedzeniu zdjęto ww. projekt uchwały, ponieważ mieszkańcy ul. Pułaskiego złożyli pismo, iż nie zgadzają się m.in. z wyceną działki i członkowie komisji postanowili przeprowadzić 19 sierpnia wzię lokalną tego gruntu z mieszkańcami. Następnie oddał głos przedstawicielowi mieszkańców.

Mieszkaniec ul. Kazimierza Pułaskiego poinformował, iż jego rodzice sąsiadują z działką o której mowa. Dodał, iż rodzice nie dzierżawili nigdy owego terenu, jednakże po podziale działek, droga dojazdowa znajduje się przy płocie rodziców. Przypomniał, iż działka przez lata nie zostawała wystawiana na sprzedaż, ponieważ tłumaczono, iż przez nią biegnie kolektor ściekowy. Droga dojazdowa znajduje się przy samej granicy działki rodziców i przebiega przez rów, gdzie dawniej znajdowała się woda. Teren jest bardzo grząski z kiepskim zjazdem z ul. Pułaskiego. Jeszcze, gdy miałyby przejeżdżać tamtędy ciężki transport, mogłoby to być uciążliwe dla rodziców. Stąd rodzice z sąsiadami dzierżawiącymi wcześniej teren stwierdzili, iż kupią obszar. Natomiast rzeczoznawca wycenił działkę zdaniem mieszkańców za wysoko, nie biorąc pod uwagi, iż znajduje się na niej kolektor ściekowy, który musi mieć wolny obszar na dojazd, w księdze wieczystej znajduje się służebność tego gruntu. Podzielił się opinią, że należałoby odjąć od wyceny służebność.

Ewa Czubek poprosiła mecenasa o szczegółowe wyjaśnienia, kto wycenił działki.

Mecenas Mikołaj Miścicki wyjaśnił, iż wyceny dokonywał doświadczony rzeczoznawca majątkowy z odpowiednimi uprawnieniami. Podkreślił, iż rzeczoznawca wziął pod uwagę ograniczenia związane z kolektorem i obniżył cenę o 10 tys zł, ponieważ odjął 5 arów. Zaznaczył, iż rzeczoznawca ma obowiązek przy wycenie stosować odpowiednie przepisy prawa. Kolejno zaznaczył, iż strona urzędowa nie posiada uprawnień do kwestionowania wycen rzeczoznawcy.

Ewa Czubek dopytała, za ile wyceniono ostatnio 1 ar na ul. Parkowej znajdującej się niedaleko ul. Pułaskiego.

Małgorzata Jarosz-Wojtarowicz, kierownik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami i Planowania Przestrzennego odpowiedziała, iż musi sprawdzić, jednakże na tamtej działce nie znajduje się kolektor ściekowy. Dodała, iż Miejskie Wodociągi i Kanalizacja sami ustalili według wytycznych i poinformowali, że potrzebują prawie 5 arów.

Radca prawny poinformował, iż jeżeli działka byłaby za nisko wyceniona doszłoby do uszczuplenia majątku gminy.

Michał Nowak przypomniał, iż radni otrzymali tylko projekt uchwały o wyrażenie zgody na sprzedaż działek, więc jeśli działka nie jest gminie potrzebna do celów publicznych tj. plac zabaw, na urządzenia rekreacyjne itp. to należy taką działkę przeznaczyć na sprzedaż. Poinformował, że rzeczoznawcy wybierani w drodze przetargu są przeważnie wybierani z najniższą ofertą. Uważa, że wycena rzeczoznawcy nie jest wyceną rynkową, natomiast zaznaczył, iż kwestia wyceny i operatu szacunkowego nie jest kwestią radnych. Radni mają obowiązek dbać o interes gminy, czyli aby gmina uzyskała jak największy zysk za działkę. Zwrócił uwagę, iż jeżeli za taką cenę nie będzie żadnego chętnego kupca to będą ogłoszone kolejne przetargi z obniżoną ceną. Przypomniał członkom komisji, że jeżeli radni podejmą uchwałę negatywnie, więc nie zgodzą się na sprzedaż działki to uszczuplą budżet miasta.

Mecenas dodał, że wycięcie pasa koło kolektora ściekowego spowoduje, że działki już nie będą budowlane. Na początku gmina wydała ok. 6 tys zł za wycenę, a teraz musiałaby wydać kilkanaście tysięcy złotych, aby otrzymać konglomerat nieruchomości.

Małgorzata Jarosz-Wojtarowicz, kierownik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami i Planowania Przestrzennego wyjaśniła radnym, iż przy kolejnym przetargu prezydent ma możliwość obniżyć cenę do 50% wartości nieruchomości. Kolejne przetargi mogą również być obniżone do 50% wartości.

Przewodniczący komisji Adam Oczóś przypomniał, iż radni już głosowali negatywnie przy projektach uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż prawa własności nieruchomości gruntowej niezabudowanej innych działek i w żaden sposób nie uszczuplili majątku gminnego, ponieważ ten majątek nie został nikomu oddany za darmo tylko został dalej majątkiem gminy. Sprzedając działki pracownicy Miejskich

Wodociągów i Kanalizacji będą mieli utrudnienia związane z usuwaniem awarii kolektora ściekowego.

Ewa Czubek poinformowała, iż działkę przy ul. Parkowej, niedaleko działki przy ul. Pułaskiego wystawiono za 273 tys zł za niecałe 16 arów, czyli 1 ar kosztuje 17.200 zł. Podkreśliła, że za działkę przy ul. Pułaskiego za 1 ar wychodzi 14.094 zł. Podsumowując widać, że rzeczoznawca wziął pod uwagę kolektor ściekowy znajdujący się na działce przy ul. Pułaskiego. Zapytała, czy działka przy ul. Parkowej została już wystawiona na sprzedaż.

Kierownik Małgorzata Jarosz-Wojtarowicz odpowiedziała, że jeszcze nie, ale jest duże telefoniczne zainteresowanie ową działką.

Przewodniczący komisji poinformował, iż dyskusja została wyczerpana, ponieważ nikt się nie zgłasza już do dyskusji i poddał pod głosowanie ww. projekt uchwały:

#### **Wyniki głosowania**

ZA: 4, PRZECIW: 1, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

#### **Wyniki imienne:**

ZA (4)

Ewa Czubek , Michał Nowak, Ewa Stogniew, Dominik Szustakiewicz

PRZECIW (1)

Adam Oczóś

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)

Tomasz Scheller, Sławomir Wołkowiecki

Komisja stosunkiem głosów: „za” - 4, „przeciw” - 1, „wstrzymujących się” - 2, pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

#### **Ad 5.**

**Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż prawa własności nieruchomości gruntowej niezabudowanej, oznaczonej jako działki nr 62/18, 62/39 i 1210/20 k.m.5, położonej w Kędzierzynie-Koźlu obręb ewidencyjny Kędzierzyn przy ul. Powstańców.**

Przewodniczący komisji otworzył dyskusję, jednakże w związku, iż nikt się nie zgłaszał, poddał pod głosowanie ww. projekt uchwały:

## **Wyniki głosowania**

ZA: 7, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

### **Wyniki imienne:**

ZA (7)

Ewa Czubek , Michał Nowak, Adam Oczóś, Tomasz Scheller, Ewa Stogniew,  
Dominik Szustakiewicz, Sławomir Wołkowiecki

Komisja jednogłośnie pozytywnie (7 głosami „za”) zaopiniowała ww. projekt uchwały.

### **Ad 6.**

**Zaopiniowanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia regulaminu udzielania pomocy materialnej o charakterze socjalnym dla uczniów zamieszkujących na terenie gminy Kędzierzyn-Koźle.**

Agata Morkis, dyrektor Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej wytłumaczyła, że zadanie udzielania pomocy materialnej o charakterze socjalnym dla uczniów zamieszkujących na terenie gminy jest realizowane od 2014 roku. Jednakże zmiany uchwały w regulaminie są zmianami tzw. kosmetycznymi, które mają usprawnić realizację tego zadania. Projekt przedstawiono w sierpniu, ponieważ od 1 września rodzice mogą składać wnioski.

Michał Nowak zwrócił uwagę na zapis w § 5 dotyczącego podwyższenia o 20% kwotę, ponieważ znajduje się tam wielokrotnie złożone zdanie, iż nie do końca jest zrozumiałe tj. „Wysokość stypendium ustalona ulega podwyższeniu, gdy w rodzinie występuje niepełnosprawność albo ciężka lub długotrwała choroba i bezrobocie, wielodzietność (czworo i więcej dzieci w rodzinie) lub gdy rodzina jest niepełna i gdy w rodzinie występuje alkoholizm lub narkomania albo brak umiejętności wypełniania funkcji opiekuńczo-wychowawczych”. Zapytał, czy niepełnosprawność albo ciężka lub długotrwała choroba nie uprawnia do podwyższenia wysokości stypendium, ponieważ dalej w zdanie czyta się „i bezrobocie”. Uważa, że należałoby zastosować przyjętą technikę prawodawczą. Zaproponował zastosowania wyliczeń.

Dyrektor Agata Morkis zaznaczyła, że zapis jest stosowany od 2014 roku. Wyjaśniła, iż w praktyce kluczem do przyznania świadczenia jest spełnienie wymogów kryterium dochodowego, czyli niskie dochody i trudna sytuacja w rodzinie. Zaznaczyła, iż nie zgłaszano problemu ze zrozumieniem zapisu.

Mecenas Mikołaj Miścicki przypomniał, iż jest mowa o zapisie, który funkcjonuje od 2014 roku. Zmiana zapisu może spowodować problem w interpretacji. Tym bardziej, że nie było problemów z interpretacją, a także, co najważniejsze zmiana nieświadomie może zmniejszyć krąg osób uprawnionych do stypendium. Oczywiście postulat poprawy zapisu jest słuszny, natomiast w chwili obecnej zmiany są pilne, zaznaczył, że od 1 września rodzice mogą składać wnioski. Rekomenduje o zaopiniowanie projektu uchwały pozytywnie, a strona urzędowa może się wziąć później za poprawianie owego zapisu.

Dyrektor Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej zapewniła, że w późniejszym terminie zostanie utworzony i przedłożony radnym projektu uchwały dotyczący poprawy § 5. Zwróciła uwagę, iż do sesji jest mało czasu, aby to uczynić oraz byłyby problemy, ponieważ kierownik i mecenas zatrudniony w ośrodku stosujący uchwałę w chwili obecnej przebywają na urlopie.

Przewodniczący komisji poinformował, iż dyskusja została wyczerpana i poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie ustalenia regulaminu udzielania pomocy materialnej o charakterze socjalnym dla uczniów zamieszkujących na terenie gminy Kędzierzyn-Koźle:

#### **Wyniki głosowania**

ZA: 7, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

#### **Wyniki imienne:**

ZA (7)

Ewa Czubek , Michał Nowak, Adam Oczóś, Tomasz Scheller, Ewa Stogniew,  
Dominik Szustakiewicz, Sławomir Wołkowiecki

Komisja jednogłośnie pozytywnie (7 głosami „za”) zaopiniowała ww. projekt uchwały.

#### **Ad 7.**

#### **Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie nadania imienia Publicznej Szkole Podstawowej nr 16 w Kędzierzynie-Koźlu.**

Tomasz Scheller zapytał, czy do przedstawionego projektu uchwały jest opinia rady osiedla. Przypomniał, że jeżeli np. jest inicjatywa mieszkańców, aby nadać nazwę ulicy zawsze dołącza się opinie danej rady osiedla, która zawsze prosi o taką informację i możliwość wyrażenia opinii. Radny uważa, że w związku z brakiem opinii rady osiedla należy zdjąć projekt uchwały z porządku obrad. Przypomniał, iż jest mowa o szkole publicznej, czyli dożytku całej społeczności osiedla. Radny

poinformował, iż protestował przeciwko wyborze patrona szkoły w trakcie pandemii, gdy dzieci uczyły się zdalnie, więc wstrzymano procedurę. Po powrocie dzieci do szkoły ponownie rozpoczęto procedurę, natomiast rada osiedla także powinna wyrazić swoje zdanie. Podkreślił, że nie jest przeciwko nadania imienia Jana Pawła II.

Mecenas Mikołaj Miścicki wyjaśnił, że rada szkoły wybiera imię, ale oczywiście jeżeli dobrą praktyką w gminie jest przedstawienie projektu do zaopiniowania radzie osiedla to tak należałoby zrobić.

Aleksandra Felsztyńska, zastępca kierownika Wydziału Oświaty i Wychowania przypomniła, że rada szkoły składa się z rady rodziców, rady pedagogicznej i samorządu uczniowskiego i każdy z nich miał możliwość przedstawienia swojego kandydata. Wszystkie informacje były umieszczone na stronie internetowej szkoły. Przypomniła, że szkoła planuje 26 października uroczyste nadanie nazwy wyłonionej w demokratycznych wyborach.

Michał Nowak zauważył, że mieszkańcy wiedzieli o próbie nadania imienia, więc rada osiedla mogła bez prośby sama wystawić opinię.

Tomasz Scheller poinformował, iż wystosował już pismo 4 marca do dyrektor szkoły w sprawie oburzenia, że nikogo na osiedlu nie pyta się o opinię i nie angażuje się w tą ważną sprawę. Były organizowane konkursy w sprawie wyboru jury, były organizowane lekcje z zapoznaniem z tematem, ale nie zapytano nikogo o zdanie. Po piśmie złożonym przez radnego, pani dyrektor zwróciła się tylko do stowarzyszenia Towarzystwo Przyjaciół Sławięcic z prośbą, aby jeden z członków zajął miejsce w jury, ale i tak nie zaproszono nikogo do tego jury. Dodał, że gdyby nie pismo z 4 marca rodzice głosowaliby pewnie zdalnie. Powiedział, iż patronów było trzech. Rada nauczycielska wybrała „Kawalerowie z Orderu Uśmiechu”, rada rodziców wybrała im. Roberta Kocha, a uczniowie wybrali Jana Pawła II. Uczniowie głosowali na lekcjach, a rodzice głosowali na auli. Głosowanie na auli było bardzo szybko zorganizowane przez co frekwencja była bardzo mała. Zaznaczył, że szkoła nie miała imienia przez ok. 50 lat, więc można byłoby poczekać z nadaniem do końca pandemii bądź np. rok i wspólnie powoli zastanowić się nad patronem.

Zastępca kierownika Wydziału Oświaty i Wychowania zaznaczyła, iż na podanej radnym stronie internetowej szkoły znajduje się protokół głosowania.

Tomasz Scheller zaznaczył, iż z protokołu głosowania wynika, że frekwencja była niska. Dodał, że pierwsze głosowanie przez aplikację WhatsApp odbyło się grupowo,



rodzice danej klasy były w jednej grupie, a w takiej grupie przeważnie jest tylko jeden rodzic danego ucznia. Radny uważa, iż takie głosowanie nie powinno się odbyć. Zapytał mecenasa, czy tą procedurę nadania patrona szkoły może wszcząć tylko organ szkolny, czy rada osiedla może wszcząć taką procedurę.

Mecenas Mikołaj Miścicki odpowiedział, że musi być wniosek rady szkoły.

Tomasz Scheller dodał, iż głosowanie przez aplikację pokłóciło mieszkańców osiedla ze sobą. Jedni mieszkańcy twierdzili, iż nadanie szkole im. Jana Pawła II nie jest dobrym wyborem, ponieważ szkoła jest szkołą publiczną, a nie katolicką, więc mogą chodzić do niej uczniowie niewierzący. Inni twierdzili, że Robert Koch jest mało znany na osiedlu. Jedni mieszkańcy wyzywali drugich popierających Roberta Kocha, od Niemców. Dodał, iż pani dyrektor otrzymała pismo od rady rodziców, iż w związku z obecną sytuacją związaną z pandemią rada uważa, że czas wyboru patrona szkoły nie jest czasem odpowiednim.

W związku z powyższym radny wniósł o zdjęcie ww. projektu uchwały z porządku obrad, ponieważ projekt nie został przedstawiony radzie osiedla do zaopiniowania:

#### **Wyniki głosowania**

ZA: 6, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

#### **Wyniki imienne:**

ZA (6)

Ewa Czubek, Michał Nowak, Adam Oczóś, Tomasz Scheller, Ewa Stogniew,  
Dominik Szustakiewicz

WSTRZYMUJĘ SIĘ (1)

Sławomir Wołkowiecki

Komisja stosunkiem głosów: „za” - 6, „przeciw” - 0, „wstrzymujących się” - 1, pozytywnie zaopiniowała wniosek.

Przewodniczący komisji Adam Oczóś o godz. 18:10 ogłosił 5 min. przerwę.

O godz. 18:15 wznowił obrady informując, iż są prawomocne, ponieważ wszyscy członkowie komisji są obecni.

#### **Ad 8.**

**Zaopiniowanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na utworzenie Społecznej Inicjatywy Mieszkaniowej „SIM Opolskie południe” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością.**

Przewodniczący komisji poinformował, iż nie ma osób zgłaszających się do dyskusji, w związku z tym poddał pod głosowanie ww. projekt uchwały:

**Wyniki głosowania**

ZA: 7, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

**Wyniki imienne:**

ZA (7)

Ewa Czubek , Michał Nowak, Adam Oczóś, Tomasz Scheller, Ewa Stogniew,  
Dominik Szustakiewicz, Sławomir Wołkowiecki

Komisja jednogłośnie pozytywnie (7 głosami „za”) zaopiniowała ww. projekt uchwały.

**Ad 9.**

**Zaopiniowanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie zatwierdzenia wniosku o wsparcie ze środków Rządowego Funduszu Rozwoju Mieszkalnictwa na sfinansowanie objęcia udziałów w tworzonej Społecznej Inicjatywie Mieszkaniowej „SIM Opolskie Południe”.**

Przewodniczący komisji poinformował, iż nie ma osób zgłaszających się do dyskusji, w związku z tym poddał pod głosowanie ww. projekt uchwały:

**Wyniki głosowania**

ZA: 6, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 0

**Wyniki imienne:**

ZA (6)

Ewa Czubek , Michał Nowak, Adam Oczóś, Ewa Stogniew, Dominik Szustakiewicz,  
Sławomir Wołkowiecki

BRAK GŁOSU (1)

Tomasz Scheller

Komisja jednogłośnie pozytywnie (6 głosami „za”) zaopiniowała ww. projekt uchwały.

**Ad 10.**

**Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia opinii dotyczącej wniesienia wkładu pieniężnego na pokrycie kapitału zakładowego spółki pod**

**firmą SIM Opolskie Południe Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Prudniku i objęcia udziałów zamian za wniesiony wkład.**

Radny Jacek Król zapytał, czy strona urzędowa posiada ostateczną treść umowy spółki.

Mecenas Mikołaj Miścicki odpowiedział, że prawdopodobnie ostatecznej treści jeszcze urząd nie posiada. Strona urzędowa niedawno była jeszcze na etapie negocjacji, ponieważ postawiła pewne warunki i zgłosiła zastrzeżenia.

Przewodniczący komisji poinformował, iż nie ma już osób zgłaszających się do dyskusji, w związku z tym poddał pod głosowanie ww. projekt uchwały:

#### **Wyniki głosowania**

ZA: 7, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

#### **Wyniki imienne:**

ZA (7)

Ewa Czubek , Michał Nowak, Adam Oczóś, Tomasz Scheller, Ewa Stogniew,  
Dominik Szustakiewicz, Sławomir Wołkowiecki

Komisja jednogłośnie pozytywnie (7 głosami „za”) zaopiniowała ww. projekt uchwały.

#### **Ad 11.**

##### **Sprawy bieżące i wolne wnioski.**

Członkowie komisji ustalili termin kolejnego posiedzenia na 23 września (czwartek) 2021 r. na godz. 16:00.

#### **Ad 12.**

##### **Zakończenie obrad.**

Przewodniczący komisji podziękowała za udział w posiedzeniu, po czym o godz. 18:40 zamknął obrady Komisji Infrastruktury.

**PRZEWODNICZĄCY KOMISJI**

*Adam Oczóś (-)*

*Protokołowała Joanna Motyl*