

Protokół nr 26/21  
z posiedzenia  
Komisji Finansowo-Gospodarczej  
Rady Miasta Kędzierzyn-Koźle  
z dnia 26 kwietnia 2021 r.

Ad 1.

**Otwarcie posiedzenia i stwierdzenie prawomocności obrad.**

Otwarcia posiedzenia (godz. 16.00), stwierdzenia prawomocności obrad i powitania członków komisji dokonał przewodniczący komisji Andrzej Kopeć. Na statutową liczbę 12 radnych w chwili rozpoczęcia obrad obecnych było 8 członków komisji, pozostali dołączyli w czasie obrad (*radni potwierdzili obecność poprzez potwierdzenie kworum za pomocą systemu eSesja oraz zalogowali się do systemu wideokonferencyjnego Microsoft Teams*). Przewodniczący stwierdził, że zostało osiągnięte kworum. Obrady Komisji Finansowo-Gospodarczej Rady Miasta Kędzierzyn-Koźle są prawomocne. Komisja została przeprowadzona w trybie określonym w art. 15zxx ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych (Dz.U. z 2020r. poz. 1842, z późn. zm.), za pośrednictwem systemu wideokonferencyjnego Microsoft Teams systemu eSesja.

Obrady rozpoczęto 26 kwietnia 2021 o godz. 16:00, a zakończono o godz. 19:45 tego samego dnia.

W posiedzeniu wzięło udział 12 członków.

1. Andrzej Kopeć - Przewodniczący komisji;
2. Tomasz Scheller - Wiceprzewodniczący komisji;
3. Grzegorz Chudomięt;
4. Ewa Czubek;
5. Wiesław Fąfara;
6. Andrzej Kopacki;
7. Jacek Król;
8. Adam Oczó;
9. Fabian Pszon;
10. Ewa Stogniew,
11. Dominik Szustakiewicz;
12. Ireneusz Wiśniewski.

Ponadto w posiedzeniu uczestniczyli:

1. Wojciech Jagiełło, zastępca prezydenta miasta Kędzierzyn-Koźle ds. oświatowych i społeczno-gospodarczych;
2. Artur Maruszczak, zastępca Prezydenta miasta Kędzierzyn-Koźle ds. gospodarki przestrzennej i inwestycyjno-remontowej;
3. Joanna Hariasz, skarbnik miasta Kędzierzyn-Koźle;
4. Monika Orpel-Śmigielska, kierownik Biura Prawnego w Kędzierzynie Koźlu;
5. Małgorzata Jarosz-Wojtarowicz, kierownik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami i Planowania Przestrzennego w Kędzierzynie-Koźlu;
6. Gabriela Helbin-Golasz, kierownik Wydziału Ochrony Środowiska i Rolnictwa w Kędzierzynie Koźlu;
7. Maja Dobber-Mrozek, kierownik Wydziału Polityki Mieszkaniowej Spraw Socjalnych i Zdrowia w Kędzierzynie Koźlu;
8. Tomasz Radłowski, dyrektor Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji w Kędzierzynie Koźlu;

Ad 2.

## Wnioski do porządku obrad.

Przewodniczący komisji Andrzej Kopeć poinformował, że radnym został przesłany proponowany porządek obrad w brzmieniu:

1. Otwarcie posiedzenia i stwierdzenie prawomocności obrad.
2. Wnioski do porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu nr 25 z dnia 29 marca 2021 r.
4. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie szczegółowych warunków przyznawania i odpłatności za usługi opiekuńcze i specjalistyczne usługi opiekuńcze, z wyłączeniem specjalistycznych usług opiekuńczych dla osób z zaburzeniami psychicznymi, oraz szczegółowych warunków częściowego lub całkowitego zwolnienia od opłat, jak również tryb ich pobierania.
5. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi kędzierzyńsko-kozielskiemu w zakresie dofinansowania działalności Warsztatu Terapii Zajęciowej w Kędzierzynie-Koźlu.
6. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż prawa własności nieruchomości gruntowej niezabudowanej, oznaczonej jako działka nr 545/2 k.m. 4, położonej w Kędzierzynie-Koźlu obręb ewidencyjny Błachownia przy ul. Owocowej.
7. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie udzielenia dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytku wpisanym do gminnej ewidencji zabytków pod lp. 342, położonym na terenie miasta Kędzierzyn-Koźle.
8. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie udzielenia pomocy rzeczowej Powiatowi Kędzierzyńsko-Kozielskiemu.
9. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie przyjęcia przez Gminę Kędzierzyn-Koźle zadania z zakresu administracji rządowej.
10. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta na rok 2021.
11. Zaopiniowanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia wieloletniej prognozy finansowej na lata 2021-2035.
12. Analiza funkcjonowania Kędzierzyńsko-Kozielskiemu Centrum Aktywności „Wodne oKKo” za 2020 rok.- temat wynika z planu pracy komisji.
13. Sprawy bieżące i wolne wnioski.
14. Zakończenie obrad.

Ad 2.

### **Wnioski do porządku obrad.**

Przewodniczący Komisji Andrzej Kopeć poinformował, że do wprowadzenia do porządku obrad wpłynęły dwa materiały, które poddał pod głosowanie:

#### **wniosek w sprawie:**

o wprowadzenie do porządku obrad komisji materiału: Propozycje działań w zakresie remontów i modernizacji komunalnych lokali mieszkalnych oraz budowy mieszkań na wynajem niewchodzących do mieszkaniowego zasobu gminy jako punkt 5.

#### **Wyniki głosowania**

ZA: 6, PRZECIW: 2, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 4

#### **Wyniki imienne:**

ZA (6)

Andrzej Kopeć, Fabian Pszon, Tomasz Scheller, Ewa Stogniew, Dominik Szustakiewicz, Ireneusz Wiśniewski

PRZECIW (2)

Grzegorz Chudomięt, Ewa Czubek

NIEOBECNI (4)

Wiesław Fąfara, Andrzej Kopacki , Jacek Król, Adam Oczóś

Radna Ewa Czubek wyjaśniła, że pomyliła się, w głosowaniu była „za”.

Przewodniczący Komisji Andrzej Kopec poprosił o opinię mecenas w tym zakresie.

Mecenas Monika Orpel-Śmigielska zaproponowała, aby w protokole odnotować, że radna głosowała „za”.

Przewodniczący Komisji Andrzej Kopec dopytał czy stosuje się zwykłą większość.

Mecenas Monika Orpel-Śmigielska wyjaśniła, że zgodnie ze statutem, wprowadzając materiał do porządku komisji, stosuje się zwykłą większość.

Kolejno przewodniczący Komisji Andrzej Kopec poddał pod głosowanie.

**wniosek w sprawie:**

o wprowadzenie do porządku obrad komisji projektu uchwały w sprawie zaciągnięcia kredytu długoterminowego, jako punkt 12.

**Wyniki głosowania**

ZA: 6, PRZECIW: 1, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 4

**Wyniki imienne:**

ZA (6)

Ewa Czubek , Andrzej Kopec, Fabian Pszon, Tomasz Scheller, Ewa Stogniew, Ireneusz Wiśniewski

PRZECIW (1)

Grzegorz Chudomięt

BRAK GŁOSU (1)

Dominik Szustakiewicz

NIEOBECNI (4)

Wiesław Fąfara, Andrzej Kopacki , Jacek Król, Adam Oczóś

**porządek po zmianach przedstawia się następująco:**

3. Przyjęcie protokołu nr 25 z dnia 29 marca 2021 r.
4. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie uzgodnienia realizacji inwestycji celu publicznego w obrębie strefy ochronnej pomnika przyrody.
5. Propozycje działań w zakresie remontów i modernizacji komunalnych lokali mieszkalnych oraz budowy mieszkań na wynajem niewchodzących do mieszkaniowego zasobu gminy.
6. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie szczegółowych warunków przyznawania i odpłatności za usługi opiekuńcze i specjalistyczne usługi opiekuńcze, z wyłączeniem specjalistycznych usług opiekuńczych dla osób z zaburzeniami psychicznymi, oraz szczegółowych warunków częściowego lub całkowitego zwolnienia od opłat, jak również tryb ich pobierania.
7. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi kędzierzyńsko-kozielskiemu w zakresie dofinansowania działalności Warsztatu Terapii Zajęciowej w Kędzierzynie-Koźlu.
8. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż prawa własności nieruchomości gruntowej niezabudowanej, oznaczonej jako działka nr 545/2 k.m. 4, położonej w Kędzierzynie-Koźlu obręb ewidencyjny Blachownia przy ul. Owocowej.
9. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie udzielenia dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytku wpisanym do gminnej ewidencji zabytków pod lp. 342, położonym na terenie miasta Kędzierzyn-Koźle.

10. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie udzielenia pomocy rzeczowej Powiatowi Kędzierzyńsko-Kozielskiemu.
11. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie przyjęcia przez Gminę Kędzierzyn-Koźle zadania z zakresu administracji rządowej.
12. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zaciągnięcia kredytu długoterminowego.
13. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta na rok 2021.
14. Zaopiniowanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia wieloletniej prognozy finansowej na lata 2021-2035.
15. Analiza funkcjonowania Kędzierzyńsko-Kozielskiemu Centrum Aktywności „Wodne oKKo” za 2020 rok.- temat wyniku z planu pracy komisji.
16. Sprawy bieżące i wolne wnioski.
17. Zakończenie obrad.

Ad 3.

### **Przyjęcie protokołu nr 25 z dnia 29 marca 2021 r.**

Przewodniczący Komisji Andrzej Kopeć poinformował, że projekt protokołu został wysłany wszystkim członkom komisji na pocztę elektroniczną oraz został zamieszczony na portalu eSesja.pl. Radny Dominik Szustakiewicz zgłosił prośbę o zamieszczenie w protokole uzupełnienia jego wypowiedzi, poprawka została wniesiona, poddał pod głosowanie protokół nr 25.

#### **Głosowano w sprawie:**

Przyjęcie protokołu nr 25 z dnia 29 marca 2021 r.

#### **Wyniki głosowania**

ZA: 7, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 4

#### **Wyniki imienne:**

ZA (7)

Ewa Czubek , Andrzej Kopeć, Fabian Pszon, Tomasz Scheller, Ewa Stogniew, Dominik Szustakiewicz, Ireneusz Wiśniewski

BRAK GŁOSU (1)

Grzegorz Chudomięt

NIEOBECNI (4)

Wiesław Fąfara, Andrzej Kopacki , Jacek Król, Adam Oczóś

Radny Jacek Król wyjaśnił, że nie wyświetlają mu się głosowania, ale informuje, że w głosowaniu był „za”.

#### **Wyniki głosowania**

ZA: 8, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 4

#### **Wyniki imienne:**

ZA (8)

Ewa Czubek , Andrzej Kopeć, Fabian Pszon, Tomasz Scheller, Ewa Stogniew, Dominik Szustakiewicz, Ireneusz Wiśniewski, Jacek Król

BRAK GŁOSU (1)

Grzegorz Chudomięt

NIEOBECNI (3)

Wiesław Fąfara, Andrzej Kopacki , Adam Oczóś

Komisja jednogłośnie 8 głosów „za” przyjęła protokół nr 26/21

Ad 4.

**Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie uzgodnienia realizacji inwestycji celu publicznego w obrębie strefy ochronnej pomnika przyrody (projekt uchwały oraz opinia dendrologiczna stanowi załącznik do nin. protokołu)**

Przewodniczący komisji Andrzej Kopeć poprosił o wprowadzenie w temacie.

Gabriela Helbin-Golasz – kierownik Wydziału Ochrony Środowiska i Rolnictwa udzieliła szczegółowych wyjaśnień, że w pobliżu pomnika przyrody dębu szypułkowego, planowana jest budowa oświetlenia ulicznego. W uchwale w roku 1999 zostały ustanawiane zakazy, obecnie należy podjąć stosowaną uchwałę. Wybrano metodę przewiertu sterowanego bez wykopowego, na wysokości 86 m.

Radny Grzegorz Chudomięt dopytał w zakresie przedstawionej opinii dendrologicznej, został przedstawiony szkic, dwie powierzchnie zostały zakreślone, wewnętrzna i zewnętrzna, zapytał o odległość pomiędzy punktem 2 i 3, biorąc pod uwagę rozłożystość.

Artur Maruszczak, zastępca Prezydenta ds. gospodarki przestrzennej i inwestycyjno-remontowej udzielił radnemu szczegółowych wyjaśnień, że jest to odległość 30 metrów.

W przeprowadzonej dalszej dyskusji pomiędzy radnym i zastępcą Prezydenta miasta, ustalono, że strefa ochrony korzenia jest na długości 31 metrów, a sama strefa korzenia jest większa.

Radny Grzegorz Chudomięt dopytał o projekt dot. ewentualnego postawienia lampy.

Artur Maruszczak, zastępca Prezydenta ds. gospodarki przestrzennej i inwestycyjno-remontowej udzielił radnemu szczegółowych wyjaśnień, że ewentualna instalacja słupa z wiatrakami, należałoby mieć dużą przestrzeń akumulatorową, należy przygotować fundament pod słup, ok. 40/40 cm, co byłoby zdecydowanie bardziej szkodliwe dla korzenia. Lepszą opcją, był wybór dokonania przewiertu.

Przewodniczący komisji Andrzej Kopeć poddał pod głosowanie:

**Głosowano w sprawie:**

Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie uzgodnienia realizacji inwestycji celu publicznego w obrębie strefy ochronnej pomnika przyrody.

**Wyniki głosowania**

ZA: 12, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

**Wyniki imienne:**

ZA (12)

Grzegorz Chudomięt, Ewa Czubek, Wiesław Fąfara, Andrzej Kopacki, Andrzej Kopeć, Jacek Król, Adam Oczóś, Fabian Pszon, Tomasz Scheller, Ewa Stogniew, Dominik Szustakiewicz, Ireneusz Wiśniewski

Komisja jednogłośnie 12 głosów „za”, pozytywnie zaopiniowała ww. projekt uchwały.

Ad 5.

**Propozycje działań w zakresie remontów i modernizacji komunalnych lokali mieszkalnych oraz budowy mieszkań na wynajem niewchodzących do mieszkaniowego zasobu gminy (informacja stanowi załącznik do nin. protokołu).**

Przewodniczący komisji Andrzej Kopeć poprosił o wprowadzenie w temacie.

Wojciech Jagiełło, zastępca prezydenta miasta Kędzierzyn-Koźle ds. oświatowych i społeczno-gospodarczych udzielił szczegółowych wyjaśnień, zależy im na wykorzystaniu możliwości finansowych, które pojawiły się do wykorzystania. Lokale będą proponowane dla osób które do tej pory były poza kryteriami. Zostały zaproponowane trzy propozycje z możliwością ich realizacji. Kilka gmin już zbudowało w takiej formie mieszkania. Wyjaśnił możliwości prawne powołania spółki i możliwości dofinansowania.

Przewodniczący komisji Andrzej Kopeć otworzył dyskusję oraz zapytał o budowę mieszkań w formie Społecznej Inicjatywy Mieszkaniowej oraz w formie spółki gminnej.

Wojciech Jagiełło, zastępca prezydenta miasta wyjaśnił, że gmina wchodząc w inicjatywę SIM, udziałowcem jest gmina i osoby prywatne, gmina wnosi wkład np. projekt budowy lub tereny, ma możliwość tworzenia własnych kryteriów, a SIM będzie realizatorem zadania. Również istnieje możliwość budowy mieszkań poprzez spółkę gminą, gdzie spółka byłaby realizatorem a gmina określałaby kryterium i zarządzała mieszkaniami. Proces musi trwać przez 15 lat. Opłaca się to wówczas gdzie cały SIM wybudowałyby wiele mieszkań wraz z wieloma gminami, opłaca się budowa 1000 mieszkań.

Artur Maruszczak, zastępca Prezydenta dodał, że kluczowe jest, że mieszkania mają być poza systemem mieszkaniowym gminny oraz musi się to opłacać. Mieszkania można uzyskać po spełnieniu pewnych zasad, jest duża możliwość pozyskania środków zewnętrznych. Efektywne budownictwo jest na poziomie 900 do 1000 mieszkań, poza gminą. W gminie nie jest możliwe stworzenie aż 900 mieszkań, dlatego wskazano alternatywę i tryb powołania, tworzenia mieszkań poprzez spółkę, dot. to od 50 do 100 mieszkań. Lecz rekomendują tworzenie mieszkań w trybie SIM, jest najbardziej ekonomiczna, przy możliwości pozyskania kosztów.

Mecenas Monika Orpel-Śmigielska udziela dodatkowych wyjaśnień, dot. formuły prawnej. Potwierdziła, że SIM-y zastąpiły TBS-y. Ta społeczna inicjatywa może działać w dwóch formułach, w formie stowarzyszenia-spółdzielni albo spółek prawa handlowego z o.o. lub prawa akcyjnego. Społeczną Inicjatywę Mieszkaniową może utworzyć sama gmina, kilka gmin lub Krajowy Zasób Nieruchomości, który może wnieść grunt. Działalność SIM jest ukierunkowana na kwestie związane z budownictwem mieszkaniowym, prowadzeniu inwestycji, remontu, wynajmie pomieszczeń zarządzaniu tymi inwestycjami. Jest to ten plus w stosunku gdyby tę inwestycję miała prowadzić spółka

Przewodniczący komisji Andrzej Kopeć wskazał, że w tym trybie, .....

Wojciech Jagiełło, zastępca prezydenta miasta poinformował, że gmina będzie szukać partnerów w innych gminach oraz z Krajowego Zasobu Nieruchomości. Wiele gmin jest zainteresowanych tą formą. Taki SIM powstał już w Świętochłowicach, gdyż jest ogromne zapotrzebowaniem na mieszkania, dla osób posiadających zdolność czynszową lecz nie posiadających zdolności kredytowej. Nasz zasób mieszkaniowy, jest obarczony ustawą, gdyż skierowany jest dla osób w trudnych warunkach mieszkaniowych i finansowych. A nowe rozporządzenie stwarza możliwość dla wielu osób.

Radny Ireneusz Wiśniewski zapytał czy w przypadku współpracy z SIM, gmina będzie miała wpływ na politykę cenową. Zapytał o koszty.

Wojciech Jagiełło, zastępca prezydenta miasta wyjaśnił, że to gminy będą ustalać wysokość czynszów oraz kryteria przydziału mieszkań. Lecz mieszkaniowiec musi spełnić pewne kryteria.

Artur Maruszczak, zastępca Prezydenta miasta udzielił radnemu wyjaśnień, że w ich ocenie najlepszą opcją będzie spółka prawa handlowego, istnieje wtedy największa możliwość pozyskania środków finansowych. Kolejno spółka powinna się sama utrzymywać, gmina nie powinna dofinansowywać spółki, ewentualnie może wnieść teren bądź aport do spółki.

Radny Grzegorz Chudomięt nawiązał do budowy 50 mieszkań przez SIM, zapytał o proces, czy gmina może wybudować ten budynek, lecz nie wie dla kogo. Poinformował, że kryteria ustalone przez gminę nie mogą być niegodne z konstytucją. Zapytał co będzie z lokalem, kiedy osoba przestanie płacić czynsz w takim wynajmowanym lokalu.

Wojciech Jagiełło, zastępca prezydenta miasta wyjaśnił, że to co ustali sąd, na podstawie wyroku.

Radny Grzegorz Chudomięt zapytał więc dlaczego deweloperzy obecnie wolą sprzedawać mieszkania niż je wynajmować. Gdyż deweloperzy wiedzą jakie wyroki wydają sądy. Gdyż wiedzą jakie kłopoty z mieszkaniami ma gmina, z trudnymi mieszkańcami, z pobieraniem czynszów, jak wielki jest kłopot z eksmisjami. Wskazał, że w gminie zwiększa się ilość osób nie płacących najmu oraz opłat. Obecnie prawo bardziej chroni lokatorów niż właściciela. Przy obecnym systemie prawnym jaki jest obecnie, widzi wielkie zagrożenie dla gminy. I dalej gmina będzie musiała finansować niepłacących mieszkańców, zapewnić im mieszkania a sprawy będą się ciągnąć latami, więc cały czas będzie to finansowała gmina.

Wojciech Jagiełło, zastępca prezydenta miasta Kędzierzyn-Koźle wyjaśnił, że gmina powinna realizować potrzeby mieszkaniowe mieszkańców, ale możliwe jest zagrożenie, lecz po raz pierwszy pojawiła się możliwość tak znacznego dofinansowania w wysokości 35 % wraz z preferencyjnym kredytem. Gmina przedstawia tylko taką możliwość.

Radny Grzegorz Chudomięt wyjaśnili, że rozumie ten wariant finansowania. Tak właśnie zostały wybudowane budynki w Blachowni, gmina też wtedy skorzystała z dofinansowania. Obecnie efekt jest taki, że budynki są stale dewastowane, a gmina wydaje duże pieniądze na remonty. Wtedy też gmina podjęła się inwestycji tylko dlatego, że otrzymała dofinansowanie. Mieszkańcy nie są zadowoleni z lokatorów tego bloku. Więc jeżeli nie ma skutecznego prawa, egzekwowania i egzekucji uważa, że będzie taki sam bałagan. Również w budynkach komunalnych przy ul. Bałtyckiej, dyrektor MZBK stale ma problem z lokatorami, gdyż nie ma możliwości egzekucji na bruk. A jeżeli budynek ma zostać przeznaczony dla osób młodych z dziećmi, to nie będzie możliwości ich eksmisji rodzin właśnie przez posiadane dzieci. Przypomniał, że gmina nie posiada własnych pieniędzy. Przypomniał, że są to pieniądze mieszkańców-podatników, pochodzą z podatków podatników. Więc dalej będziemy wydawać nasze pieniądze, może z innego worka, ale będzie za pieniądze podatników. Koszt 200 mieszkań oddanych ponad normę, bo chce się realizować politykę mieszkaniową gminy. Poinformował, że gmina dopłaca już do przejazdów autobusowych MZK dużą kwotę. Zapytał po co gmina rozwija budownictwo mieszkaniowe i mieszkania, skoro prawo nie respektuje przepisów, a ponad połowa najemców nie musi płacić zadłużenia, gdyż procesy w sądach się wydłużają, gmina i tak musi wskazać inny lokal, a kiedy w rodzinie są dzieci, to eksmisja nie zostaje wykonana. Poprosił prezydenta miasta o przytoczenie przepisu który zgodnie z ustawą o samorządzie, że gmina ma płacić za mieszkania mieszkańców. Uważa, że nie ma takiego artykułu. Jest tylko wskazanie jako zadanie własne: dopłata przez gminę do organizacji komunikacji miejskiej, aż 10 milionów. Uważa, że zgłoszone propozycje niczego nie zmieniają w dotychczasowej sytuacji. Uważa, że za niepłacących lokatorów dalej gmina będzie musiała płacić. Skoro gmina ma aż 100 mieszkań, proponuje je wyremontować i przekazać lokatorom, ale jeżeli ludzie nie zechcą płacić czynszu, gmina dalej będzie je musiała regulować.

Radny Jacek Król zapytał o te dwie formuły, czyli formuła spółki SIM i spółki MZEC czym różni się w zakresach formuły dofinansowania ze środków zewnętrznych.

Wojciech Jagiełło, zastępca prezydenta miasta wyjaśnił, że nie, dofinansowanie będzie takie samo, jedynie koszty organizacyjne i administracyjne będą inne.

Radny Jacek Król zapytał czy zarząd pozostaje taki sam.

Wojciech Jagiełło, zastępca prezydenta miasta wyjaśnił, że tak. Zmienia się statut, należy będzie zatrudnić ludzi, którzy będą zajmować się kwestią budowy mieszkań, później administrowaniem.

Radny Jacek Król zapytał czyli budowę mieszkań można zlecić.

Wojciech Jagiełło, zastępca prezydenta miasta wyjaśnił, że realizatorem będzie spółka.

Radny Jacek Król zapytał czy SIM będzie opłacalny, czy na Opolszczyźnie osiągnie się tyle gmin, aby osiągnąć ten poziom 1000 mieszkań, czy trzeba się dopisać do gmin ze śląska, więc i tak w przyszłości trzeba będzie zatrudnić do zarządzania osoby tu na miejscu.

Wojciech Jagiełło, zastępca prezydenta miasta wyjaśnił, że na Górnym Śląsku ta formuła się sprawdza. Jest duże zainteresowanie by tworzyć SIM na terenie województwa opolskiego.

Radny Jacek Król zapytał o KZN po co tworzyć go w Kędzierzynie w porównaniu do spółki. Czy on wnosi coś więcej w formułę budowania takiego bloku.

Artur Maruszczak, zastępca Prezydenta udzielił radnemu wyjaśnień, że Krajowy Zasób Nieruchomości KZN może wnosić grunt i jest udziałowcem z ramienia państwa, to jest plus, że istnieją możliwości dofinansowań, grantów, tanich kredytów. To jest głównym argumentem, że jest gwarantem otrzymania środków.

Radny Jacek Król zapytał co nam da KZN przy budowie bloku na 40-50 mieszkań, skoro grunt przekazuje gmina a poziom dofinansowania byłby taki sam, gdybyśmy to robili przez miejską spółkę.

Artur Maruszczak, zastępca prezydenta miasta udzielił radnemu wyjaśnień, że różnica będzie, że wprowadzenie do spółki celowej innego typu działania, poprzez zmianę statutu, organizacji, jest gorszym rozwiązaniem, niż wykorzystanie SIM który powstanie na terenie Opolszczyzny. Jest to tylko alternatywa. Preferowany jest wariant tylko SIM.

Radny Jacek Król uważa, że spółka SIM też będzie zlecała działania, a nadzór i tak będzie musiałby być prowadzony tu na miejscu. Zapytał o finansowanie w modelu SIM i w modelu spółki, czy gmina będzie percypować.

Artur Maruszczak, zastępca prezydenta miasta udzielił radnemu wyjaśnień, że spółka celowa przejmuje wszystkie zabezpieczenia, w budżecie gminy nie byłoby pozycji budowy mieszkań, jedynie gmina wnosiłaby grunt.

Radny Jacek Król uważa, że taka spółka nie ma zdolności kredytowej, gdyż sam projekt dla banku nie jest wiarygodny, w odróżnieniu od spółki MZEC, który dysponuje majątkiem. To kto będzie zabezpieczał kredyt w SIM.

Artur Maruszczak, zastępca prezydenta miasta wyjaśnił, że po to jest KZN, aby dać gwarancję, uzyskania grantu. KZN jest gwarantem tej inwestycji. Są to nowe przepisy, należy je przedyskutować, nie ma uchwały, jest to coś nad czym warto się pochylić. Nie zgadza się z tezą



radnym Grzegorzem Chudomiętem, że jest to tryb taki sam jak w przypadku budownictwa komunalnego, gdyż na etapie inwestycji, są możliwości dużego dofinansowania i „wyrzuca się” poza gminę, etap realizacyjnym, gdyż powstaje spółka. I nie wchodzi to zasoby mieszkaniowego gminy, określenie własnych kryteriów, lecz wyrokiem o eksmisję, będzie obciążona gmina. Nie jest prawdą stwierdzenie, że nie ma mieszkań na wynajem realizowanych przez prywatne podmioty na wynajem

Radny Jacek Król uważa, że w naszym prawodawstwie posiadanie jest wyżej traktowane niż własność. By wyprowadzić skutecznie lokatora należy spełnić pewne warunki, mimo, że lokator nie spełnia warunków umowy, szczególnie jeżeli dotyczy to gminy. Najemcy czytają się nietykalni bez konsekwencji. Zapytał czy są prowadzone rozmowy z innymi gminami.

Artur Maruszczak, zastępca prezydenta miasta udzielił radnemu wyjaśnień, że korzystają z dostępnych platform. Jest to program rządowy. Większość gmin jest zainteresowanych tą formułą.

Artur Maruszczak, zastępca prezydenta miasta wyjaśnił, że i tak zawsze lokatorzy nie płacący obciążają gminę. Zależy im, aby wynajmującymi, były osoby których stać na zapłacenie, którzy mają warunki na regularne płacenie czynszów, poprzez ustalanie własnych kryteriów.

Radny Jacek Król dodał, że w TBS jest formuła wykupu mieszkań, co wiąże lokatorów.

Artur Maruszczak, zastępca prezydenta miasta wyjaśnił, że w tym programie, też jest taka możliwość. Po okresie wstępnym jest możliwość przejmowania mieszkań na własność.

Radny Jacek Król zapytał że jeżeli krajowy fundusz wejdzie w SIM, przekaże grunt, na którym zostanie wybuduje blok, to bank ma na tej podstawie udzielić gwarancji sfinansowania tej inwestycji. Przecież sfinansowanie inwestycji na poziomie 1000 mieszkań po 40 m2, wychodzą „bajońskie kwoty” wobec kwoty wartości gruntu, który fundusz wniósł. Na jakiej podstawie wynosi się, że będzie to gwarancja dla banku.

Artur Maruszczak, zastępca prezydenta miasta wyjaśnił, że wynika to z zapisów ustawy. To nie jest takie typowe zadanie inwestycyjne, które ma się samo sfinansować. To jest próba inną drogą realizacji programu 500+. Gwarantem udzielania pożyczki jest Bank Gospodarstwa Żywnościowego, te możliwości sa zapisane w przepisach. Do tej pory ten program wygląda korzystnie dla gminy, nie ma jeszcze praktyki, lecz wydaje się to korzystne dla gminy.

Przewodniczący komisji Andrzej Kopeć w nawiązaniu do przedłożonego materiału, w którym zostały podane daty na złożenie wniosku, zapytał w którym terminie zostanie złożony wniosek przez gminę.

Wojciech Jagiełło, zastępca prezydenta miasta wyjaśnił, że w najbliższym możliwym terminie gmina złoży wniosek dot. remontów. MZBK przygotowuje już stosowne dokumenty w tym kalkulacje kosztów. Przystąpienie do programu mieszkaniowego zależy od terminu powstawania SIM.

Przewodniczący komisji Andrzej Kopeć podziękował, za przygotowany dokument, poinformował, że komisja zapoznała się z informacją.

Ad 6.

**Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie szczegółowych warunków przyznawania i odpłatności za usługi opiekuńcze i specjalistyczne usługi opiekuńcze, z wyłączeniem specjalistycznych usług opiekuńczych dla osób z zaburzeniami psychicznymi, oraz szczegółowych warunków częściowego lub całkowitego zwolnienia od opłat, jak również tryb ich pobierania** (projekt uchwały stanowi załącznik do nin. protokołu)

Przewodniczący komisji Andrzej Kopec otworzył dyskusję w sprawie, nikt nie zgłosił się do dyskusji, poddał pod głosowanie:

**Głosowano w sprawie:**

Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie szczegółowych warunków przyznawania i odpłatności za usługi opiekuńcze i specjalistyczne usługi opiekuńcze, z wyłączeniem specjalistycznych usług opiekuńczych dla osób z zaburzeniami psychicznymi, oraz szczegółowych warunków częściowego lub całkowitego zwolnienia od opłat, jak również tryb ich pobierania.

**Wyniki głosowania**

ZA: 10, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

**Wyniki imienne:**

ZA (10)

Ewa Czubek , Wiesław Fąfara, Andrzej Kopacki , Andrzej Kopec, Adam Oczóś, Fabian Pszon, Tomasz Scheller, Ewa Stogniew, Dominik Szustakiewicz, Ireneusz Wiśniewski

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)

Grzegorz Chudomięt, Jacek Król

Komisja stosunkiem głosów: „za” - 10, „wstrzymujących się” - 2, pozytywnie zaopiniowała ww. projekt uchwały.

Ad 7.

**Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi kędzierzyńsko-kozielskiemu w zakresie dofinansowania działalności Warsztatu Terapii Zajęciowej w Kędzierzynie-Koźlu** (projekt uchwały stanowi załącznik do nin. protokołu)

Przewodniczący komisji Andrzej Kopec poprosił o wprowadzenie przez prezydenta miasta.

Wojciech Jagiełło, zastępca prezydenta miasta poinformował, że jest to zadanie realizowane od wielu lat dot. dofinansowania działalności Warsztatu Terapii Zajęciowej, w budżecie miasta jest zagwarantowana kwota 22 tys. zł i taką kwotę proponują przekazać. Popiera tę inicjatywę.

Radny Grzegorz Chudomięt zapytał o liczbę uczestników spoza gminy Kędzierzyn-Koźle, czy inne gminy też parcelują w tym dofinansowaniu.

Kierownik Maja Dobber-Mrozek wyjaśniła, że zadanie dotyczy powiatu, nie zna liczby uczestników spoza gminy Kędzierzyn-Koźle, ale na pewno wzorem lat ubiegłych, powiat zwrócił się do tamtych gmin o dofinansowanie, wzorem lat poprzednich inne gminy dofinansowywały pobyt swoich mieszkańców.

Przewodniczący komisji Andrzej Kopec poddał pod głosowanie:

**Głosowano w sprawie:**

Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi kędzierzyńsko-kozielskiemu w zakresie dofinansowania działalności Warsztatu Terapii Zajęciowej w Kędzierzynie-Koźlu..

### **Wyniki głosowania**

ZA: 11, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 0

### **Wyniki imienne:**

ZA (11)

Grzegorz Chudomięt, Ewa Czubek , Wiesław Fąfara, Andrzej Kopacki , Andrzej Kopeć, Jacek Król, Fabian Pszon, Tomasz Scheller, Ewa Stogniew, Dominik Szustakiewicz, Ireneusz Wiśniewski

BRAK GŁOSU (1)

Adam Oczóś

Komisja jednogłośnie 11 głosów „za”, pozytywnie zaopiniowała ww. projekt uchwały.

Ad 8.

**Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż prawa własności nieruchomości gruntowej niezabudowanej, oznaczonej jako działka nr 545/2 k.m. 4, położonej w Kędzierzynie-Koźlu obręb ewidencyjny Blachownia przy ul. Owocowej**  
*(projekt uchwały stanowi załącznik do nin. protokołu)*

Przewodniczący komisji Andrzej Kopeć poprosił o wprowadzenie przez prezydenta miasta.

Artur Maruszczak, zastępca Prezydenta wyjaśnił, że gmina posiada do sprzedaży działkę, ma przynieść dochód dla gminy, zgodnie z przepisami sprzedaż działki powyżej 15 arów, wymagana jest zgoda Rady Miasta.

Przewodniczący komisji Andrzej Kopeć otworzył dyskusję.

Radny Grzegorz Chudomięt zapytał dlaczego to uzasadnienie nie zawiera uzasadnienia.

Artur Maruszczak, zastępca Prezydenta wyjaśnił, że wskazano w uzasadnieniu, że sprzedaż przyniesie dochód dla gminy.

Radny Grzegorz Chudomięt zapytał dlaczego nie znajduje się to w uzasadnieniu. Powinno być napisane, że zamierza się dokonać sprzedaży i otrzymać dochód, ponieważ gmina zamierza zwiększyć budżet, dlatego proponuje się sprzedaż, a nie dlatego, że rada miasta musi to przegłosować.

Radny Wiesław Fąfara zapytał czy do działki 545/2 k.m. 4, jest droga.

Artur Maruszczak, zastępca Prezydenta wyjaśnił, że na mapce, jest zaznaczona droga lecz jest to dojazd do tej działki, do pozostałych działek dojazd jest z drogi głównej.

Przewodniczący komisji Andrzej Kopeć poddał pod głosowanie:

### **Głosowano w sprawie:**

Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż prawa własności nieruchomości gruntowej niezabudowanej, oznaczonej jako działka nr 545/2 k.m. 4, położonej w Kędzierzynie-Koźlu obręb ewidencyjny Blachownia przy ul. Owocowej..

### **Wyniki głosowania**

ZA: 11, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

### **Wyniki imienne:**

ZA (11)

Grzegorz Chudomięt, Ewa Czubek , Andrzej Kopacki , Andrzej Kopeć, Jacek Król, Adam Oczóś, Fabian Pszon, Tomasz Scheller, Ewa Stogniew, Dominik Szustakiewicz, Ireneusz Wiśniewski

WSTRZYMUJĘ SIĘ (1) Wiesław Fąfara

Komisja stosunkiem głosów: „za” - 11, „wstrzymujących się” - 1, pozytywnie zaopiniowała ww. projekt uchwały.

Ad 9.

**Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie udzielenia dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytku wpisanym do gminnej ewidencji zabytków pod lp. 342, położonym na terenie miasta Kędzierzyn-Koźle (projekt uchwały stanowi załącznik do nin. protokołu)**

Przewodniczący komisji Andrzej Kopec poprosił o wprowadzenie przez prezydenta miasta.

Artur Maruszczak, zastępca prezydenta miasta wyjaśnił, że Rada Miasta przyjęła uchwałę o dofinansowaniu dotacji na prace konserwatorskie, jest propozycja udzielania dotacji, dot. to budynku między rynkiem a sądem. Zarządca zamierza wykonać izolację i elewację budynku, wszystkie pozwolenia zostały przedłożone, kwota dofinansowania proponowana przez gminę to 170 tys. zł, to 43% wartości kosztu zadania, który wynosi 398 tys. zł.

Przewodniczący komisji Andrzej Kopec otworzył dyskusję, nikt nie zgłosił się do dyskusji, poddał pod głosowanie:

**Głosowano w sprawie:**

Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie udzielenia dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytku wpisanym do gminnej ewidencji zabytków pod lp. 342, położonym na terenie miasta Kędzierzyn-Koźle..

**Wyniki głosowania**

ZA: 11, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 0

**Wyniki imienne:**

ZA (11)

Grzegorz Chudomięt, Ewa Czubek , Wiesław Fąfara, Andrzej Kopacki , Andrzej Kopec, Jacek Król, Fabian Pszon, Tomasz Scheller, Ewa Stogniew, Dominik Szustakiewicz, Ireneusz Wiśniewski

BRAK GŁOSU (1)

Adam Oczóś

Radny Adam Oczóś poinformował o problemie z przeprowadzeniem głosowania z powodu problemu z Internetem, w głosowaniu jest „za”

Przewodniczący komisji Andrzej Kopec poprosił o odnotowanie tego w protokole.

Komisja jednogłośnie 12 głosów „za”, pozytywnie zaopiniowała ww. projekt uchwały.

**Wyniki głosowania**

ZA: 12, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

**Wyniki imienne:**

ZA (11)

Grzegorz Chudomięt, Ewa Czubek , Wiesław Fąfara, Andrzej Kopacki , Andrzej Kopec, Jacek Król, Fabian Pszon, Tomasz Scheller, Ewa Stogniew, Dominik Szustakiewicz, Ireneusz Wiśniewski, Adam Oczóś.

Ad 10.

**Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie udzielenia pomocy rzeczowej Powiatowi Kędzierzyńsko-Kozielskiemu** *(projekt uchwały stanowi załącznik do nin. protokołu)*

Przewodniczący komisji Andrzej Kopeć poprosił o wprowadzenie przez prezydenta miasta.

Artur Maruszczak, zastępca prezydenta miasta wyjaśnił, że zadanie dotyczy przebudowy drogi zlokalizowanej na działce w osiedlu Lenartowice, realizacja tego zadania przyczyni się do poprawy w ruchu drogowym, należącym do powiatu, wartość pomocy rzeczowej wyniesie ponad 44 tys. zł., na podstawie umowy a kolejno stosownej uchwały.

Radny Grzegorz Chudomięt zapytał czy powiat ma Budżet Obywatelski oraz czy powiat udzielił kiedyś pomocy finansowej gminie Kędzierzyn-Koźle. Gmina posiada budżet obywatelski, zasady tego budżetu, dotyczą różnych zadań, ale ważne, żeby było to na terenie gminy Kędzierzyn-Koźle, zgłoszone propozycje przez mieszkańców są realizowane.

Artur Maruszczak, zastępca Prezydenta wyjaśnił, że powiat rzadko udziela pomocy gminie. W tym przypadku uzyskano prawo do dysponowania tym terenem, więc lecz przyjęto taką zasadę, że będą realizować to zadanie.

Radny Grzegorz Chudomięt dodał, że jest to jednostronna deklaracja ze strony gminy.

Mecenas Monika Orpel-Śmigielska wyjaśniła, że powiat może mieć Budżet Obywatelski.

Radny Adam Oczos dopytał, że zapoznał się z treścią uchwały, lecz nie było napisane, że jest to realizacja w ramach budżetu obywatelskiego.

Artur Maruszczak, zastępca prezydenta miasta wyjaśnił, że na początku uzasadnienia to pisze.

Przewodniczący komisji Andrzej Kopeć, poddał pod głosowanie:

**Głosowano w sprawie:**

Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie udzielenia pomocy rzeczowej Powiatowi Kędzierzyńsko-Kozielskiemu..

**Wyniki głosowania**

ZA: 10, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 0

**Wyniki imienne:**

ZA (10)

Ewa Czubek , Wiesław Fąfara, Andrzej Kopeć, Jacek Król, Fabian Pszon, Tomasz Scheller, Ewa Stogniew, Dominik Szustakiewicz, Ireneusz Wiśniewski

WSTRZYMUJĘ SIĘ (1)

Grzegorz Chudomięt

BRAK GŁOSU (1)

Andrzej Kopacki

Radny Andrzej Kopacki poinformował o problemie z przeprowadzeniem głosowania z powodu problemu z Internetem, w głosowaniu jest „za”

Przewodniczący komisji Andrzej Kopeć poprosił o odnotowanie tego w protokole.

**Wyniki głosowania**

ZA: 11, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (11)

Ewa Czubek , Wiesław Fąfara, Andrzej Kopeć, Jacek Król, Adam Oczóś, Fabian Pszon, Tomasz Scheller, Ewa Stogniew, Dominik Szustakiewicz, Ireneusz Wiśniewski, Andrzej Kopacki

WSTRZYMUJĘ SIĘ (1)

Grzegorz Chudomięt

Komisja stosunkiem głosów: „za” - 11, „wstrzymujących się” - 1, pozytywnie zaopiniowała ww. projekt uchwały.

Ad 11.

**Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie przyjęcia przez Gminę Kędzierzyn-Koźle zadania z zakresu administracji rządowej** (*projekt uchwały stanowi załącznik do nin. protokołu*)

Przewodniczący komisji Andrzej Kopeć poprosił o wprowadzenie przez prezydenta miasta.

Artur Maruszczak, zastępca prezydenta miasta wyjaśnił, że jest to podobne zadanie, dotyczy budowy chodnika od Kanału Gliwickiego do ulicy Juliana Tuwima, realizowanego w ramach Budżetu Obywatelskiego.

Przewodniczący komisji Andrzej Kopeć otworzył dyskusję, nikt nie zgłosił się do dyskusji, poddał pod głosowanie:

**Głosowano w sprawie:**

Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie przyjęcia przez Gminę Kędzierzyn-Koźle zadania z zakresu administracji rządowej.

**Wyniki głosowania**

ZA: 11, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (11)

Ewa Czubek , Wiesław Fąfara, Andrzej Kopacki , Andrzej Kopeć, Jacek Król, Adam Oczóś, Fabian Pszon, Tomasz Scheller, Ewa Stogniew, Dominik Szustakiewicz, Ireneusz Wiśniewski

WSTRZYMUJĘ SIĘ (1)

Grzegorz Chudomięt

Komisja stosunkiem głosów: „za” - 11, „wstrzymujących się” - 1, pozytywnie zaopiniowała ww. projekt uchwały.

Ad 12.

**Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zaciągnięcia kredytu długoterminowego** (*projekt uchwały stanowi załącznik do nin. protokołu*)

Przewodniczący komisji Andrzej Kopeć poprosił o wprowadzenie przez skarbnik miasta.

Joanna Hariasz, skarbnik miasta, wyjaśniła, że jest to uchwała proceduralna, podjęta już przez radnych wraz z uchwałą budżetową. Uchwała jest potrzebna do rozpoczęcia procedury przetargowej. Jest również potrzebna dla RIO.

Przewodniczący komisji Andrzej Kopeć zapytał czy jest to kredyt długoterminowy, zaciągniiony pod względem realizacji budżetu inwestycji,

Joanna Hariasz, skarbnik miasta, wyjaśniła, że kredyt jest zaciągany na spłatę i inwestycje.

Przewodniczący komisji Andrzej Kopeć zapytał czy gmina rozważała wśród ofert wybrać kredyt o stałej stopie procentowej. Czy są takie na rynku takie propozycje.

Joanna Hariasz, skarbnik miasta, wyjaśniła, że wiele gmin wybiera obligacje. Rozpatrywano też tę opcję cztery lata temu, lecz warunki obligacji były niekorzystniejsze niż kredyty. Kredyt z zeszłego roku, miał dobre warunki. Obecnie czekamy na wskazanie warunków kredytu oczekują, że warunki będą dobre.

Przewodniczący komisji Andrzej Kopeć dodał, że warunki są dobre na ten moment, lecz oparte są o stopę wigor, w momencie kiedy NBP zdecyduje się zwiększyć stopę procentowa walcząc z rosnącą inflacją, to koszt kredytu nam się zmieni.

Joanna Hariasz, skarbnik miasta wyjaśniła, że w ostatnich latach była mała stopa WIBOR. A marża banku jest stała.

Przewodniczący komisji Andrzej Kopeć proponuje zabezpieczyć się stałą stopą procentową. Na ten moment była by to gorsza oferta niż na stopę zmienną, ale w stosunku do lat przyszłych może być to opłacalne. Zapytał na ile lat będzie ten kredyt.

Joanna Hariasz, skarbnik miasta, wyjaśniła, że kredyt będzie na dwanaście lat.

Przewodniczący komisji Andrzej Kopeć otworzył dyskusję, nikt nie zgłosił się do dyskusji, poddał pod głosowanie:

**Głosowano w sprawie:**

Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zaciągnięcia kredytu długoterminowego.

**Wyniki głosowania**

ZA: 7, PRZECIW: 1, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 3, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 0

**Wyniki imienne:**

ZA (7)

Ewa Czubek , Andrzej Kopacki , Andrzej Kopeć, Adam Oczos, Tomasz Scheller, Ewa Stogniew, Ireneusz Wiśniewski

PRZECIW (1)

Wiesław Fąfara

WSTRZYMUJĘ SIĘ (3)

Grzegorz Chudomięt, Fabian Pszon, Dominik Szustakiewicz

BRAK GŁOSU (1)

Jacek Król

Komisja stosunkiem głosów: „za” - 7, „przeciw” - 1, „wstrzymujących się” - 3, pozytywnie zaopiniowała ww. projekt uchwały.

Ad 13.

**Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta na rok 2021 wraz z autopoprawką (projekt uchwały stanowi załącznik do nin. protokołu)**

Przewodniczący komisji Andrzej Kopeć poprosił o wprowadzenie przez skarbnik miasta.

Joanna Hariasz, skarbnik miasta, wyjaśniła, że w szkole nagle zepsuł się piec, po przeglądzie zapadła decyzja, że nie ma możliwości jego naprawy, zwrócono się z prośbą o zakup nowego pieca. Środki zapisane są w autopoprawce i będą przeznaczone na zakup nowego pieca.

Przewodniczący komisji Andrzej Kopec otworzył dyskusję, nikt nie zgłosił się do dyskusji, poddał pod głosowanie:

**Głosowano w sprawie:**

Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta na rok 2021 wraz z autopoprawką.

**Wyniki głosowania**

ZA: 7, PRZECIW: 2, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 3, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

**Wyniki imienne:**

ZA (7)

Ewa Czubek , Andrzej Kopacki , Andrzej Kopec, Adam Oczos, Tomasz Scheller, Ewa Stogniew, Ireneusz Wiśniewski

PRZECIW (2)

Grzegorz Chudomięt, Jacek Król

WSTRZYMUJĘ SIĘ (3)

Wiesław Fąfara, Fabian Pszon, Dominik Szustakiewicz

Komisja stosunkiem głosów: „za” - 7, „przeciw” - 2, „wstrzymujących się” - 3, pozytywnie zaopiniowała ww. projekt uchwały wraz z autopoprawką.

Ad 14.

**Zaopiniowanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia wieloletniej prognozy finansowej na lata 2021-2035 wraz z autopoprawką (projekt uchwały stanowi załącznik do nin. protokołu)**

Przewodniczący komisji Andrzej Kopec poprosił o wprowadzenie przez skarbnik miasta.

Joanna Hariasz, skarbnik miasta, wyjaśniła, że ww. projekt uchwały uwzględnia zmiany podjęte w uchwale budżetowej, dodatkowo są wprowadzone trzy zarządzenia prezydenta z pełnym opisem, na jaką prośbę zostały wprowadzone. Zwiększa się kwotę na likwidację dzikich wysypisk oraz dofinansowanie zadań o charakterze ekologicznym.

Przewodniczący komisji Andrzej Kopec otworzył dyskusję.

Radny Tomasz Scheller zgłosił pytanie do zmian w budżecie miasta. Zapytał o zadanie „przygotowanie dokumentacji technicznej na budowę grawitacyjnego toru przeszkód i toru pump-track” w Blachowni. Zapytał w przypadku przygotowywania dokumentacji i wprowadzania zadania inwestycyjnego, to jak zostanie to wykonane w ramach Budżetu Obywatelskiego. Padła propozycja, aby młodzież zgłosiła to w ramach budżetu Obywatelskiego. Chyba, że w Internecie było to źle opisane.

Joanna Hariasz skarbnik miasta, wyjaśniła, że na wniosek dyrektora MOSiR, nie było żadnej adnotacji, że ma być to w ramach Budżetu Obywatelskiego.

Artur Maruszczak zastępca Prezydenta wyjaśnił, że jedno nie przeszkadza drugiemu. Dokumentacja i projekt zostanie wykonany przez gminę a realizacja zadania nastąpi w ramach środków Budżetu Obywatelskiego. Celem realizacji zadanie będzie musiało zostać zgłoszone przez więcej osiedli lub zrealizować i innej formule.

Radny Tomasz Scheller zgłosił to zapytanie tylko w kwestii formalnej, gdyż w prasie pojawiły się informacje wcześniej niż otrzymali je radni. Spotkanie z młodzieżą się już odbyło. Co będzie w przypadku kiedy to zadanie nie wygra w ramach Budżetu Obywatelskiego, to po co będzie



przygotowany projekt. W tym przypadku w ramach zadania inwestycyjnego wykonuje się projekt za 20 tys. zł, a co dalej z tym zdaniem, młodzież złoży wniosek i co będzie dalej. Wprowadza się w błąd.

Artur Maruszczak zastępca Prezydenta wyjaśnił, że w jego ocenie nie ma sprzeczności. Nie wie co było napisane w artykule w Internecie. Wyjaśnił, że łatwiej wykonać zadanie łącząc środki. To środki z budżetu miasta. Nie widzi sprzeczności.

Radny Tomasz Scheller wyjaśnił, że powołuje się wywiad prezydent miasta z gazetą. Przypomniał, że kiedyś zostało ustalone, aby nie dotować zadań z Budżetu Obywatelskiego naszymi pieniędzmi. Jeżeli chcemy być fair względem całej młodzieży, to ten tor powinien być zbudowany z środków gminnych z funduszy inwestycyjnych, żeby młodzież nie musiała zgłaszać zadania i kolejno szukać głosów w ramach Budżetu Obywatelskiego. To jest projekt dla młodzieży z wielu osiedli i będzie tylko jeden w mieście. Natomiast Budżet Obywatelski w Blachowni ma określoną wartość. I trzeba będzie zbierać na to zadanie przez kilka lat.

Artur Maruszczak, zastępca Prezydenta wyjaśnił, że nie można nikomu zabronić złożenia zadania do Budżetu Obywatelskiego.

Radny Tomasz Scheller wyjaśnił, że gdyby młodzież została poinformowana, że zadanie zostanie zrealizowane w ramach zadania inwestycyjnego, wtedy nie zgłoszą go do Budżetu Obywatelskiego.

Artur Maruszczak, zastępca Prezydenta wyjaśnił, że radni mogą głosować za tym zadaniem.

Przewodniczący komisji Andrzej Kopeć dopytał, jeżeli w budżecie miasta zostanie przegłosowany projekt a zadanie nie wygra w Budżecie Obywatelskim, to będzie się czekać do kolejnego Budżetu Obywatelskiego, czy zostanie zrealizowane w kolejnym budżecie miasta.

Artur Maruszczak, zastępca Prezydenta wyjaśnił, że więcej informacji będzie kiedy zamkną zadania zgłoszone do Budżetu Obywatelskiego. Różne procedury były rozpatrywane. Jest propozycja wykonania dokumentacji i realizacji tego zadania. Radnym zostaje przedstawione wiele wariantów możliwości realizacji. Oczekują na akceptację radnych.

Radny Jacek Król poinformował, że popiera słowa zgłoszone przez radnego Tomasza Schellera. Skoro zadanie dotyczy całej młodzieży miasta powinno być wykonane w ramach zadania inwestycyjnego, a nie w ramach Budżetu Obywatelskiego osiedla Blachownia.

Przewodniczący komisji Andrzej Kopeć poddał pod głosowanie:

#### **Głosowano w sprawie:**

Zaopiniowanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia wieloletniej prognozy finansowej na lata 2021-2035 wraz z autopoprawką.

#### **Wyniki głosowania**

ZA: 7, PRZECIW: 2, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 3, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

#### **Wyniki imienne:**

ZA (7)

Ewa Czubek , Andrzej Kopacki , Andrzej Kopeć, Adam Oczos, Tomasz Scheller, Ewa Stogniew, Ireneusz Wiśniewski

PRZECIW (2)

Grzegorz Chudomięt, Jacek Król

WSTRZYMUJĘ SIĘ (3)

Wiesław Fafara, Fabian Pszon, Dominik Szustakiewicz

Komisja stosunkiem głosów: „za” - 7, „przeciw” - 2, „wstrzymujących się” - 3, pozytywnie zaopiniowała ww. projekt uchwały wraz z autopoprawką.

Ad 15.

**Analiza funkcjonowania Kędzierzyńsko-Kozielskiego Centrum Aktywności „Wodne oKKo” za 2020 rok-** temat wynika z planu pracy komisji (*material pisemny stanowi załącznik do nin. protokołu*)

Przewodniczący komisji Andrzej Kopec poprosił o wprowadzenie dyrektora Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji.

Tomasz Radłowski, dyrektor Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji w nawiązaniu do przedstawionej informacji pisemnej, udzielił szczegółowych wyjaśnień.

Przewodniczący komisji Andrzej Kopec zapytał o wykonanie planu na poziomie tylko 37%.

Dyrektor Tomasz Radłowski, wyjaśnił przez zdecydowaną większość roku cały obiekt był zamknięty. A przychody z korzystania z basenów zewnętrzny przynoszą największe dochody. Dlatego zakładany dochód był trudny do osiągnięcia.

Radny Tomasz Scheller zapytał czy w ramach zamknięcia basenów udało się pozyskać środki zewnętrzne bądź rekompensaty w ramach COVID jak inne firmy. Co w tym czasie robili wszyscy pracownicy MOSiR. Czy było konieczne utrzymywanie tylu pracowników aż 18 osób na kompleksie „**Wodne oKKo**”.

Dyrektor Tomasz Radłowski wyjaśnił, że pytanie należy skierować do Urzędu Miasta, na budowę „Wodnego Okka” było przekazane dofinansowanie ze środków zewnętrznych, w ramach tego dofinansowania, była wpisana parametryzacja zatrudnienia, zatrudnienie na „Wodne oKKo” musi być utrzymane na stałym poziomie. Przypomniał, że kryta pływanie w Kędzierzynie od 15 czerwca 2020 r. pracowała nie przerywając, sportowcy korzystają z basenu cały czas i tam została wydelegowana część załogi z „Wodnego oKKo”. Lodowisko również pracowało, przez krótki czas. Nie korzystano z tarczy pomocowej, nic mu na ten temat nie wiadomo. Również lodowisko działało i tam zostali oddelegowali pracownicy. Wszyscy pracownicy wykorzystali urlopy wypoczynkowe.

Radny Tomasz Scheller zapytał czy kwalifikowaliśmy się do otrzymania tarczy pomocowej. Poprosił o przygotowanie spisu prac, które wykonywali pracownicy.

Dyrektor Tomasz Radłowski wyjaśnił, że radnemu Tomaszowi Schellerowi co robili pracownicy w czasie zamknięcia obiektu.

Joanna Hariasz, skarbnik miasta, wyjaśniła, że tarcza kryzysowa z której skorzystała gmina dotyczyła tylko i wyłącznie zwolnienia z opłacania składek ZUS za 3 miesiące tamtego roku i była przeznaczona tylko dla niektórych jednostek zatrudniająca określoną liczbę osób. W ustawie określony był limit zatrudnionych osób, chyba do 50 osób.

Wojciech Jagiełło, zastępca prezydenta miasta udzielił szczegółowych wyjaśnień w tym zakresie.

Radny Jacek Król zapytał dlaczego dyrektor nie zna parametryzacji obiektu którym kieruje.

Dyrektor Tomasz Radłowski wyjaśnił, że zna parametryzację obiektu, musi być zatrudnione 28 osób, umowy zostały podpisane dużo wcześniej niż on podjął pracę i nie zna genezy podpisywanych umów.

Radny Jacek Król zapytał co pracownicy robili przy spuszczonej wodzie i zamkniętym obiekcie.

Dyrektor Tomasz Radłowski wyjaśnił, że pracownicy pomiędzy marcem i czerwcem prowadzili prace związane z usterkami, czyścili elementy basenowe, prowadzili prace porządkowe, bez potrzeby wykorzystania firm zewnętrznych.

Radny Grzegorz Chudomięt poprosił o wyjaśnienia w formie pisemnej, dot. usług telekomunikacyjnych. Wskazał różnice między planem dochodów i wykonaniem. Czy było to tak założone z góry, że ewentualny plan dochód stanowi 49% wydatków. Ten rok nie jest możliwy do weryfikacji, bo obiekt zarobił tylko ok. 20% tego co zostało wydane. Zapytał czy w czasie podejmowania decyzji o budowie tego obiektu, nie był wtedy radnym, zapytał czy radnym została przedstawiona informacja, że basen przyniesie stratę. Również nie przewidziano okresu pandemii.

Tomasz Radłowski, dyrektor Kędzierzyńsko-Kozielskiego Centrum Aktywności „Wodne oKko” zobowiązał się do przygotowania odpowiedzi. Wyjaśnił, że tylko dwie jednostki w Polsce mające wody termalne są rentowne ale są z udziałem kapitału prywatnego. Utrzymanie tego typu obiektu jest nastawione na tego typu nierentowności.

Przewodniczący komisji Andrzej Kopeć wyjaśnił, że radnemu Grzegorzowi Chudomiętowi, że radnych informowano o tym. Z góry założono, że obiekt przyniesie stratę, ok. 1 mln 500 tys. zł. Radni mieli tę wiedzę przed realizacją inwestycji.

Artur Maruszczak, zastępca Prezydenta wyjaśnił, że przed podjęciem decyzji i realizacją inwestycji, radni mieli podaną informację, że strata będzie na poziomie 1 mln 300 tys. zł. Poinformował, że tego typu inwestycje nie zwracają się, do tego typów obiektów gmina zawsze dopłaca. Dopłaca również do wszystkich działań sportowo kulturalnych. W tym przypadku wszystko zależy od ceny biletu, lecz radni ustalili, że gmina powinna dopłacać do tego typu obiektów.

Radny Tomasz Scheller poinformował, że radnym została przedstawiona informacja, że obiekt przyniesie stratę i nie ma w Polsce rentowych basenów. Przypomnił sytuację z przeszłości, kiedy w kadencji VI Grzegorz Chudomięt był wtedy radnym i były prezydent miasta Tomasz Wantuła, przedstawił projekt rentownego obiektu w systemie 3D.

Przewodniczący komisji Andrzej Kopeć również przypomniał sytuację z przeszłości, kiedy radnym VI kadencji, przez byłego prezydenta Tomasza Wantuły, przedstawiono projekt zyskownego obiektu basenowego w Kędzierzynie-Koźle. Radni nie chcieli w to wierzyć oraz w przedstawione kalkulacje finansowe.

Radny Jacek Król doprecyzował wypowiedź radnego Grzegorza Chudomięta w kontekście wyniku finansowego „Wodnego oKka”, że błędnie nazywamy, że jest to koszt zainwestowania pieniędzy i zwrotu z inwestycji. To nie jest liczony zwrot z inwestycji. Gdyby była to prywatna inwestycja, zapewne ktoś na pewno doliczyłby zwrotu z inwestycji. A tu nie ma takiej pozycji. Mówimy tylko o kosztach utrzymania obiektu pomniejszając o wydatki rocznego kosztu utrzymania obiektu.

Przewodniczący komisji Andrzej Kopeć przypomniał, że nie cel ekonomiczny był podstawą budowy tego obiektu. Gdyby dla gminy, ważny byłby cel ekonomiczny, to liczyłoby się wszystkie wskaźniki ekonomiczne, a nie taki był cel budowy tego obiektu.

Radny Grzegorz Chudomięt wyjaśnił, że w gminie nie ma obiektów przynoszących zysk. Jako gmina mają tylko inwestycje które muszą stale utrzymywać. Może przyjść taki moment, że osiągną taki stan, że nie będzie możliwości podejmowania kolejnych inwestycji. Mieli taką nadzieję przy tworzeniu pola południowego. Lecz trwa to już kilkanaście lat, a gmina nie doszła jeszcze do zwrotu tej inwestycji. Planowano dofinansowywać obiekt w wysokości 50 % lecz przez pandemię muszą dopłacać aż 80 %. Gmina w wielu dziedzinach dopłaca do zadań własnych, dopłaca do przejazdów mieszkańców autobusami czyli transportu. Dopłaca do pomocy społecznej gdyż mieszkańcy nie płacą za lokale oraz dopłaca do  $\frac{3}{4}$  wydatków dotyczących pomocy społecznej. W tym roku dopłaty gminy będzie wyższe.

Radna Ewa Czubek poprosiła o uzupełnienie kory w klombach koło pływalni.

Dyrektor Tomasz Radłowski, zobowiązał się do uzupełnienia kory.

Przewodniczący komisji Andrzej Kopeć podziękował za szczegółowo przygotowaną informację pisemną, za odpowiedzi na pytania.

Komisja zapoznała się i przyjęła przedstawioną analizę.

Ad 16.

#### **Sprawy bieżące i wolne wnioski.**

Przewodniczący komisji Andrzej Kopeć zaproponował kolejny termin komisji w dniu 24 maja 2021 r. o godz.16:00.

Radny Dominik Szustakiewicz poprosił o przesunięcie komisji na 25 maja (wtorek)

Przewodniczący komisji Andrzej Kopeć wyjaśnił, że zostanie wysłane zapytanie do radnych, w zależności od odpowiedzi, termin zostanie przesunięty.

Ad 17.

#### **Zakończenie obrad.**

Przewodniczący komisji Andrzej Kopeć, podziękował za aktywne uczestnictwo w posiedzeniu komisji, po czym zakończył obrady o godz. 19:45.

**PRZEWODNICZĄCY KOMISJI**

**ANDRZEJ KOPEĆ (-)**

*Protokolowała A. Dworaczek*