

Protokół Nr 18/21
z posiedzenia
Komisji Skarg, Wniosków i Petycji
Rady Miasta Kędzierzyn-Koźle
w dniu 25 sierpnia 2021 r.

Ad 1.

Otwarcie posiedzenia i stwierdzenie prawomocności obrad.

Otwarcia posiedzenia, stwierdzenia prawomocności obrad i powitania członków komisji dokonał przewodniczący komisji Michał Nowak. Przewodniczący stwierdził, że zostało osiągnięte kworum oraz że obrady Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta Kędzierzyn-Koźle są prawomocne. W chwili rozpoczęcia obrad uczestniczyło 5 radnych. Radni potwierdzili obecność za pomocą systemu eSesja. Obrady rozpoczęto 25 sierpnia 2021 o godz. 16:07, a zakończono o godz. 16:36 tego samego dnia. Obrady odbywały się za pomocą za pośrednictwem systemu wideokonferencyjnego Microsoft Teams oraz systemu eSesja. Komisja była przeprowadzona w trybie określonym w art. 15zzx ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych (Dz. U. z 2020 r. poz. 374, z późn. zm.).

Obecni:

1. Katarzyna Dysarz
2. Małgorzata Lipczyńska
3. Michał Nowak
4. Ewa Odulińska
5. Fabian Pszon

Ponadto w posiedzeniu uczestniczył Wojciech Niewiadomski, zastępca kierownika Wydziału Organizacyjnego.

Ad 2.

Wnioski do porządku obrad.

Przewodniczący komisji Michał Nowak poinformował, że został przesłany proponowany porządek obrad w brzmieniu.

1. Otwarcie posiedzenia i stwierdzenie prawomocności obrad.
2. Wnioski do porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu nr 17/21 z dnia 15 kwietnia 2021 r.
4. Rozpatrzenie skargi złożonej w dniu 24 czerwca 2021 r. na zachowanie Dyrektora Publicznego Przedszkola nr 5 w Kędzierzynie-Koźlu (Or. 1510.1.7.2021).
5. Rozpatrzenie skargi złożonej w dniu 7 lipca 2021 r. w zakresie skorygowania numeracji porządkowej nieruchomości w księdze wieczystej (Or. 1510.1.8.2021).
6. Sprawy bieżące i wolne wnioski.
7. Zakończenie obrad.

Nie zgłoszono wniosków do porządku obrad.

Ad 3.

Przyjęcie protokołu nr 17/21 z dnia 15 kwietnia 2021 r.

Przewodniczący komisji Michał Nowak poinformował, że protokół został wysłany wszystkim członkom komisji pocztą elektroniczną oraz został zamieszczony na portalu eSesja.pl. Poinformował, że radni nie zgłosili uwag do protokołu, następnie poddał go pod głosowanie.

Radna Katarzyna Dysarz poinformowała o problemie technicznym, w głosowaniu jest „za”, poprosiła o zaprotokołowanie.

Głosowano w sprawie:

Przyjęcie protokołu nr 17/21 z dnia 15 kwietnia 2021 r.

Wyniki głosowania

ZA: 5, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (5)

Małgorzata Lipczyńska, Michał Nowak, Ewa Odulińska, Fabian Pszon, Katarzyna Dysarz

Ad 4.

Rozpatrzenie skargi złożonej w dniu 24 czerwca 2021 r. na zachowanie Dyrektora Publicznego Przedszkola nr 5 w Kędzierzynie-Koźlu (Or. 1510.1.7.2021) (skarga, dokumenty sprawy, stanowisko Prezydent Miasta stanowią załącznik do nin. protokołu).

Przewodniczący komisji Michał Nowak poinformował, że komisji przekazano komplet dokumentów, skarga została przekazana komisji za pośrednictwem Opolskiego Kuratora Oświaty i zawiera kierowany pod adresem Dyrektora Publicznego Przedszkola nr 5 w Kędzierzynie-Koźlu, zarzut:

- 1) niestosownego zachowania Dyrektora PP5 wobec Skarżącej;
- 2) braku przyjęcia dziecka Skarżącej do PP5 do przedszkola letniego.

Dyrektor PP5 zaprzeczyła faktom wskazanym w skardze a nawet rozważa złożenie pozwu o ochronę dóbr osobistych do właściwego miejscowo sądu powszechnego.

Michał Nowak odczytał stanowisko Prezydent Miasta, która wnosi, by Rada Miasta, z przyczyn określonych w uzasadnieniu stanowiącym załącznik do niniejszej uchwały, podjęła następujące stanowisko:

- 1) wobec rozbieżnych opisów przebiegu rozmowy w dniu 14 maja 2021 r. dokonanych przez obie strony, nie ma przesłanek do uznania zasadności skargi na zachowanie Dyrektora Publicznego Przedszkola nr 5 w Kędzierzynie-Koźlu;
- 2) w części obejmującej zarzut braku przyjęcia dziecka do przedszkola skarga jest bezzasadna.

Michał Nowak poinformował, że jego stanowisko jest zgodne z stanowiskiem przedstawionym przez Prezydent Miasta. Ciężar dowodu jest po stronie oskarżyciela. Skargę można uznać za zasadną tylko wtedy, gdy przedstawione dowody będą potwierdzały jego zarzuty. W tym przypadku jest to klasyczna sytuacja „słowo przeciw słowu”, a niezbitych dowodów brak. Uważa, że komisja nie ma możliwości uznania skargi za zasadną.

Radna Katarzyna Dysarz zapytała o powody nieprzyjęcia dziecka oraz czy dziecko zostało przyjęte do wakacyjnego przedszkola, a także czy odmówiono większej ilości dzieci czy tylko dziecku skarżącej.

Wojciech Niewiadomski wyjaśnił, że dziecko skarżącej zostało przyjęte do przedszkola zgodnie z wnioskiem na okres dwóch tygodni. Pierwotnie chciała skierować dziecko na

miesiąc, lecz ostatecznie zmieniła zdanie i skierowała dziecko na okres dwóch tygodni. Zgodnie z wyjaśnieniami dyrektora w momencie kiedy skarżąca składała wniosek o przyjęcie dziecka do przedszkola zastępczego, wówczas jeszcze dyrektor nie miała stosownych informacji o procedurze przyjęcia dzieci. W rezultacie dziecko zostało przyjęte do innego przedszkola, bo w przedszkolu nr 5 miejsc nie było.

Radna Katarzyna Dysarz podsumowała, że nie jest tak do końca, że dziecko nie zostało przyjęte, a cała skarga polega na niewłaściwym zachowaniu dyrektora. Trudno jest zweryfikować tę niewłaściwość, ponieważ nie mamy na to żadnych dowodów.

Przewodniczący komisji Michał Nowak wskazał, że w tym momencie nie był znany harmonogram działania przedszkoli. Również to przedszkole w sierpniu miało przerwę wakacyjną, a dziecko skarżącej zostało przyjęte na dwa tygodnie lipca. Dyrektor nie miała wtedy wiedzy, jak to będzie wyglądać, a dziecko skarżącej zostało przyjęte do PP22.

Radna Małgorzata Lipczyńska zapytała czy do tej pory były skargi na pracę pani dyrektor.

Inspektor Wojciech Niewiadomski wyjaśnił, że zgodnie z informacją kierownika Wydziału Oświaty i Wychowania nie było skarg na panią dyrektor.

Przewodniczący komisji Michał Nowak poddał pod głosowanie w sprawie: wniosek o rozpatrzenie ww. punktu zgodnie ze stanowiskiem Prezydent Miasta Kędzierzyn-Koźle.

Pracownik Biura Rady Miasta wskazał brak głosowania radnego Fabiana Pszona.

Radny Fabian Pszon zgłosił problem techniczny z Internetem.

Przewodniczący poprosił o reasumpcję głosowania, gdyż wystąpił problem techniczny, a głosowanie nie zakończyło się.

Wyniki głosowania

ZA: 5, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (5)

Katarzyna Dysarz, Małgorzata Lipczyńska, Michał Nowak, Ewa Odulińska, Fabian Pszon

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji jednogłośnie (5 głosów „za”) przyjęła ww. wniosek.

Przewodniczący komisji zwrócił się o udzielenie pomocy przez Prezydenta Miasta w przygotowaniu projektu uchwały.

Ad 5.

Rozpatrzenie skargi złożonej w dniu 7 lipca 2021 r. w zakresie skorygowania numeracji porządkowej nieruchomości w księdze wieczystej (Or. 1510.1.8.2021) (skarga, dokumenty sprawy, stanowisko Prezydent Miasta stanowią załącznik do nin. protokołu).

Przewodniczący komisji Michał Nowak poinformował, że komisji przekazano komplet dokumentów. Skarżący w uzasadnieniu skargi poinformował, iż:

- 1) jest mieszkańcem miasta od 1945 r., a w latach 70. ubiegłego stulecia jego rodzice kupili od miasta budynek mieszkalny przy ul. Filtrowej 1 (był to wówczas jedyny budynek mieszkalny przy ul. Filtrowej);
- 2) wskutek powstawania nowych budynków mieszkalnych, arbitralną decyzją z dnia 13 kwietnia 1976 r., magistrat zmienił numerację nieruchomości przy ul. Filtrowej, w tym przy numer 1 na numer 4;
- 3) magistrat nie skorygował numeracji nieruchomości w księdze wieczystej, pomimo iż zmieniono zapisy w dowodach osobistych oraz wydano tabliczki z nowym numerem porządkowym;
- 4) w 1996 r. nabył w drodze spadkobrania prawo do nieruchomości przy ul. Filtrowej 4 (zgodnie z postanowieniem nim Sądu Rejonowego w Kędzierzynie-Koźlu);
- 5) w 2020 r. na podstawie u.p.p.u.w. zwrócił się o wydanie zaświadczenia potwierdzającego przekształcenie prawa użytkowania wieczystego w prawo własności nieruchomości gruntowej, a w dniu 16 czerwca 2021 r. otrzymał z GNP informację o ww. przekształceniu;
- 6) pracownik GNP „zażądał” od Skarżącego sprostowania błędnej numeracji porządkowej nieruchomości w księdze wieczystej, a pracownik sądu zażądał wniesienia za ww. czynność opłaty;
- 7) nie zgadza się i nie ma zamiaru poniesienia ww. kosztu 100 zł oraz koszt wypisu z ewidencji gruntów i budynków.

Przewodniczący komisji Michał Nowak poinformował o stanowisku Prezydent Miasta, w którym stwierdzono, że w świetle przedstawionego stanu prawnego i faktycznego należy stwierdzić, iż zgodnie z uprawnieniem określonym w art. 232 § 2 Kpa, Rada Miasta Kędzierzyn-Koźle może przekazać skargę do załatwienia Prezydentowi Miasta Kędzierzyn-Koźle, który wykonuje uprawnienia zwierzchnika służbowego w stosunku do pracowników Urzędu Miasta Kędzierzyn-Koźle, z obowiązkiem zawiadomienia organu właściwego do rozpatrzenia skargi o sposobie jej załatwienia. Nie ma możliwości, aby gmina wystąpiła do sądu o dokonanie takiej zmiany.

Michał Nowak zauważył, że dla osoby skarżącej nadzieja zawarta jest w punkcie 10 stanowiska, gdzie wskazano, że na podstawie wniosku, o którym mowa w pkt 5, pracownicy GNP w oparciu o u.p.p.u.w. przygotowują stosowne, kierowane do sądu właściwego do prowadzenia księgi wieczystej, zaświadczenie zawierające oznaczenie nieruchomości gruntowej lub lokalowej, według ewidencji gruntów i budynków – ul. Filtrowa nr 4 oraz według ksiąg wieczystych prowadzonych dla tych nieruchomości – ul. Filtrowa 1 (do zaświadczenia załączona będzie decyzja nr GT-472/953/75 z dnia 15 kwietnia 1976 r.). Natomiast w zakresie właściwości Sądu Rejonowego w Kędzierzynie-Koźlu (V Wydziału Ksiąg Wieczystych) leży rozstrzygnięcie w przedmiocie konieczności dokonania sprostowania wpisów w księdze wieczystej.

Radna Katarzyna Dysarz wskazała, że skarżący złożył skargę na pracowników pracujących w urzędzie przed 40 laty, kiedy urząd działał w innych realiach, w poprzednim stanie prawnym.

Przewodniczący komisji Michał Nowak sprostował, że skarga jest na obecnych pracowników. Skarżący uznaje, że w ramach tej procedury to oni powinni wnieść do sądu o zmianę numeru domu w księdze wieczystej. Radny stwierdził, że w jego ocenie urząd zrobił wszystko, co w jego mocy. Urząd miasta nie ma uprawnienia do złożenia wniosku w imieniu skarżącego, ale może poinformować sąd o niezgodności wpisu w księdze wieczystej z rzeczywistym stanem prawnym. Sąd może dokonać tego wpisu z urzędu. Poinformował również, że do decyzji komisji jest czy skargę tę przekazać prezydentowi, czy rozstrzygnąć. Uważa, że skoro jest taki wniosek prezydenta, to on się do niego przychyła, jako że zaprezentowane stanowisko

jest całkowicie zgodne z jego własnym. Gdyby było inaczej, wnosiłby o rozstrzygnięcie skargi przez komisję.

Przewodniczący komisji Michał Nowak zgłosił wniosek o rozpatrzenie ww. punktu zgodnie ze stanowiskiem przedstawionym przez Prezydent Miasta Kędzierzyn-Koźle – przekazanie skargi do rozpatrzenia w trybie art. 232 § 2 Kpa Prezydentowi Miasta Kędzierzyn-Koźle.

Wyniki imienne:

ZA (5)

Katarzyna Dysarz, Małgorzata Lipczyńska, Michał Nowak, Ewa Odulińska, Fabian Pszon

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji jednogłośnie (5 głosów „za”) przyjęła ww. wniosek.

Ad 6.

Sprawy bieżące i wolne wnioski.

Kolejny termin komisji został ustalony na 16 września 2021 r.

Ad 7.

Zakończenie obrad.

Przewodniczący komisji Michał Nowak podziękował za aktywne uczestnictwo w obradach i o godz. 16:36 zamknął posiedzenie Komisji Skarg, Wniosków i Petycji.

PRZEWODNICZĄCY KOMISJI

MICHAŁ NOWAK (-)

Spisala A. Dworaczek