

Ad 1.

Otwarcie posiedzenia i stwierdzenie prawomocności obrad.

Otwarcia posiedzenia (godz. 16:00), stwierdzenia prawomocności obrad i powitania członków komisji dokonał przewodniczący komisji Michał Nowak. Przewodniczący stwierdził, że zostało osiągnięte kworum oraz że obrady Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta Kędzierzyn-Koźle są prawomocne. W chwili rozpoczęcia obrad uczestniczyło 5 radnych. Obecność członków komisji: radni potwierdzili obecność poprzez potwierdzenie kworum za pomocą systemu eSesja, w posiedzeniu uczestniczyło 5 członków komisji. Obrady rozpoczęto 16 września 2021 o godz. 16:00, a zakończono o godz. 16:51 tego samego dnia. Obrady odbyły się w sali obrad Urzędu Miasta (pok.229). W posiedzeniu wzięło udział 5 członków. Obecność członków komisji – wg załączonej listy obecności.

Obecni:

1. Katarzyna Dysarz
2. Małgorzata Lipczyńska
3. Michał Nowak
4. Ewa Odulińska
5. Fabian Pszon

Ponadto w posiedzeniu uczestniczył:

- 1) Zbigniew Romanowicz, sekretarza miasta;
- 2) Joanna Mazurkiewicz, radca prawny.

Ad 2.

Wnioski do porządku obrad.

Przewodniczący komisji Michał Nowak poinformował, że został przesłany proponowany porządek obrad w brzmieniu.

1. Otwarcie posiedzenia i stwierdzenie prawomocności obrad.
2. Wnioski do porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu nr 18/21 z dnia 25 sierpnia 2021 r.
4. Rozpatrzenie skargi złożonej w dniu 30 lipca 2021 r. na działania Powiatowego Konserwatora Zabytków.
5. Rozpatrzenie skargi złożonej w dniu 26 lipca 2021 r. na działania Prezydenta Miasta w przedmiocie zwrotu wadium.
6. Sprawy bieżące i wolne wnioski.
7. Zakończenie obrad.

Nie zgłoszono wniosków do porządku obrad.

Ad 3.

Przyjęcie protokołu nr 18/21 z dnia 25 sierpnia 2021 r.

Przewodniczący komisji Michał Nowak poinformował, że protokół został wysłany wszystkim członkom komisji na pocztę elektroniczną oraz został zamieszczony na portalu eSesja.pl. Poinformował, że radni nie zgłoszili uwag do protokołu, następnie poddał go pod głosowanie.

Radna Katarzyna Dysarz poinformowała o problemie technicznym, w głosowaniu jest „za”, poprosiła o zaprotokołowanie tego wyniku.

Głosowano w sprawie:

Przyjęcie protokołu nr 18/21 z dnia 25 sierpnia 2021 r.

Wyniki głosowania

ZA: 5, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (5)

Małgorzata Lipczyńska, Michał Nowak, Ewa Odulińska, Fabian Pszon, Katarzyna Dysarz

Ad 4.

Rozpatrzenie skargi złożonej w dniu 30 lipca 2021 r. na działania Powiatowego Konserwatora Zabytków (skarga, dokumenty sprawy, stanowisko Prezydent Miasta stanowią załącznik do nin. protokołu).

Przewodniczący komisji Michał Nowak poinformował, że komisji przekazano komplet dokumentów, skarga złożona w dniu 30 lipca 2021 r., zwana dalej „skargą”, oraz załącznik do skargi zawierają kierowane pod adresem Powiatowego Konserwatora Zabytków w Kędzierzynie-Koźlu, zarzuty braku woli przeprowadzenia przez wyżej wymienionego funkcjonariusza rozmowy ze Skarżącym o stanie ochrony wybranych „pamiętek historycznych”, w tym zabytków ziemi kozielskiej a także niewłaściwego potraktowania Skarżącego będącego działaczem społecznym.

W uzasadnieniu skargi Skarżący przedstawił:

- 1) informację o zniknięciu „kamienia maltańskiego z kozielskiego parku zabytkowego”;
- 2) prośbę o interwencję w sprawie, w tym wyjaśnienia zniknięcia (a być może zniszczenia) „cennej pamiętki zabytkowej”;
- 3) wykaz popadających w ruinę 6 obiektów (lub ich grup) z terenu Kędzierzyna-Koźla, w kontekście wyludniania się miasta ze względu na brak mieszkań.

Do skargi Skarżący załączył kopie:

- 1) kierowanego do Powiatowego Konserwatora Zabytków w Kędzierzynie-Koźlu pisma z dnia 25 lipca 2021 r. obejmującego:
 - a) prośbę o wyjaśnienie zniszczenia pamiętki historycznej (o której mowa w prasie lokalnej z dnia 12 marca 2019 r.),
 - b) informację o „złym potraktowaniu” Skarżącego „jako działacza społecznego”;
- 2) artykułu zamieszczonego w Nowej Gazecie Lokalnej w dniu 12 marca 2019 r. pod tytułem „Skarby joannitów dotarły do Koźla?”.

1. „Kościelny park zabytkowy”, czyli „Planty Miejskie” wpisane zostały do rejestru zabytków pod numerem 238/90 (z opisem: pozostałości dawnych fortyfikacji lewobrzeżnych – fosy zewnętrznej).

Pracownicy Urzędu Miasta Kędzierzyn-Koźle ustalili, iż na terenie „Plant Miejskich” był zabudowany tzw. „Kamień maltański” pomiędzy ul. Raclawicką 1 a nabrzeżem rz. Odry, który obecnie nie istnieje, a jego los jest nieznany.

2. Wśród zabytków ruchomych wpisanych do rejestru zabytków miasta Kędzierzyn-Koźle, wymienionych w Gminnym Programie Opieki nad Zabytkami Miasta Kędzierzyn-Koźla na lata 2021-2024 stanowiącym załącznik do uchwały Nr XXXVI/418/21 Rady Miasta Kędzierzyn-Koźle z dnia 29 czerwca 2021 r. w sprawie przyjęcia „Gminnego Programu Opieki nad Zabytkami miasta Kędzierzyn-Koźle na lata 2021-2024” (Dz. Urz. Woj. Op. poz. 1783), wykazano pod poz. 4 kamień graniczny z inicjałami króla Prus Fryderyka II Wielkiego na terenie przylegającym do zamku, który to wpisano z dniem 24 listopada 2014 r. pod numerem Ks.B.t.IV-311/14.

W ww. rejestrze nie ujęto „kamienia maltańskiego z kozielskiego parku zabytkowego” opisany w skardze.

3. W treści artykułu zamieszczonego w Nowej Gazecie Lokalnej w dniu 12 marca 2019 r., wskazano, iż:

- 1) na terenie kozielskiego parku znajdują się wkopane granitowe słupki z widniejącym krzyżem zakonu maltańskiego;
- 2) najprawdopodobniej są to znaki graniczne z krzyżem na górnej płaszczyźnie, wyznaczające granicę majątku ziemskiego lub miejscowości;
- 3) miejsce położenia ww. słupków jest co najmniej zastanawiające;
- 4) wymienione krzyże trudno jest dostrzec, ale wprawne oko wypatrzy każdy detal.

4. Wymienione przez Skarżącego „popadające w ruinę” 6 obiektów (lub ich grup) z terenu Kędzierzyna-Koźła, poza budynkiem przy ul. Złotniczej 5, nie stanowią mienia Gminy Kędzierzyn-Koźle.

Budynek przy ul. Złotniczej 5, w oparciu o uchwałę Nr XLI/494/13 Rady Miasta Kędzierzyn-Koźle z dnia 28 sierpnia 2013 r. w sprawie wyrażenia zgody na zbycie nieruchomości zabudowanej, położonej w Kędzierzynie-Koźlu, przy ul. Złotniczej 5, został przeznaczony do sprzedaży w drodze przetargowej.

Gmina Kędzierzyn-Koźle wobec większości z obiektów podejmowała działania zmierzające do podjęcia czynności nad poprawą stanu technicznego i estetyki, kierując stosowne pisma do ich właścicieli oraz do Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Kędzierzynie-Koźlu.

5. Prezydent Miasta Kędzierzyn-Koźle pismem o sygn. Or.1511.1.1.2021 z dnia 4 sierpnia 2021 r., na podstawie art. 231 §1 Kpa, przekazał do rozpatrzenia zgodnie z właściwością Staroście Powiatu Kędzierzyńsko-Kozielskiego skierowaną do niego w dniu 30 lipca 2021 r. skargę na działania Powiatowego Konserwatora Zabytków Starostwa Powiatowego w Kędzierzynie-Koźlu, o treści tożsamej ze skargą skierowaną w tym samym dniu do Rady Miasta Kędzierzyn-Koźle.

Przewodniczący komisji Michał Nowak poinformował, że z przyczyn określonych w uzasadnieniu stanowiącym załącznik do niniejszej uchwały:

1. Rada Miasta Kędzierzyn-Koźle uznaje się za niewłaściwą do rozpatrzenia skargi na działania Powiatowego Konserwatora Zabytków w Kędzierzynie-Koźlu.
2. Rada Miasta Kędzierzyn-Koźle wskazuje, że organem właściwym do rozpatrzenia skargi na działania Powiatowego Konserwatora Zabytków w Kędzierzynie-Koźlu jest Starosta Powiatu Kędzierzyńsko-Kozielskiego.

Przewodniczący komisji Michał Nowak poinformował, że stanowisko jego jest zgodne z stanowiskiem przedstawionym przez Prezydent Miasta, poddał pod głosowanie ww. stanowisko.

Radna Katarzyna Dysarz poinformowała, że w głosowaniu jest „za”.

Wyniki głosowania

ZA: 5, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (5)

Katarzyna Dysarz, Małgorzata Lipczyńska, Michał Nowak, Ewa Odulińska, Fabian Pszon

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji jednogłośnie (5 głosów „za”) przyjęła ww. wniosek. Przewodniczący komisji zwrócił się o udzielenie pomocy przez Prezydenta Miasta w przygotowaniu projektu uchwały.

Ad 5.

Rozpatrzenie skargi złożonej w dniu 26 lipca 2021 r. na działania Prezydenta Miasta w przedmiocie zwrotu wadium (skarga, dokumenty sprawy, stanowisko Prezydent Miasta stanowią załącznik do nin. protokołu).

Przewodniczący komisji Michał Nowak poinformował, że komisji przekazano komplet dokumentów. Stanowisko Prezydent Miasta brzmi, że Rada Miasta nie jest właściwa do rozpatrywania zarzutów Skarżącego zawartych w skardze. Wskazał, że osoba skarżąca działająca w imieniu osoby trzeciej, zwraca się do Prezydent Miasta o zwrot wpłaconego wadium. Osoba trzecia w imieniu której występuje skarżący przystąpiła do przetargu, wpłaciła wadium, wygrała licytację i nie stawiała się na podpisane umowy notarialnej, motywując to tym, iż nie otrzymała kredytu i tych pieniędzy nie ma. Wadium zgodnie z ustawą o gospodarce mieszkaniowej i nieruchomościami zostało zatrzymane, na koncie Urzędu Miasta i nie ma możliwości jego zwrotu. Skarga została skierowana do wielu instytucji w tym do posłanki Katarzyny Czochary, która w tej sprawie korespondowała z Ministrem Finansów, lecz pozyskano informację, że nie ma możliwości zwrotu wadium. Prezydent Rzeczypospolitej Polski również zaangażował się w tę sprawę, z analogicznym skutkiem. Skarga została skierowana również do Wojewody Opolskiego, który zgodnie z właściwością przekazał skargę Radzie Miasta. Działając na podstawie stosownych przepisów. Stanowisko Prezydent Miasta brzmi, że Rada Miasta nie jest właściwa do rozpatrywania zarzutów Skarżącego zawartych w skardze.

Przewodniczący komisji Michał Nowak wskazał, że zgodnie z KPA skargę można składać w imieniu własnym, w imieniu publicznym oraz w imieniu osoby trzeciej lecz za jej zgodą. Ta zgoda powinna być wyrażona w sposób pisemny. W skardze kierowanej do wojewody takiej zgody nie ma. Nasuwa się wątpliwość czy pan jest legitymowany. Poprosił o informację sekretarza miasta, jak wyglądało spotkanie w tej sprawie z zainteresowaną, osobą skarżącą, zastępcą prezydenta miasta i pracownikami komisji przetargowej.

Zbigniew Romanowicz sekretarz miasta poinformował, że od półtorej roku trwa wyjaśnianie oraz wskazywanie osobie, iż nie ma podstaw prawnych do zwrotu wadium wobec wygrania przez osobę zainteresowaną przetargu na mieszkanie. Każde kolejne wyjaśnienia Prezydenta Miasta powodowały kolejne skargi np. na przewodniczącego komisji przetargowej Artura Maruszczaka. Kolejno skarżący wystosował swoje zarzuty do pani posłanki, do Prezydenta Rzeczypospolitej Polski w Warszawie oraz do Wojewody Opolskiego. W międzyczasie odbyło się spotkanie w gabinecie zastępcy prezydenta miasta z zainteresowaną, osobą skarżącą, zastępcą prezydenta miasta i pracownikami komisji przetargowej. Z zapisu z protokołu z tego spotkania nie wynika, że zainteresowana udzieliła pełnomocnictwa skarżącemu, lecz obecna na spotkaniu i obecnie mecenas Joanna Mazurkiewicz stwierdza, że takiego pełnomocnictwa ustnego zainteresowana skarżącemu udzieliła. Od tego momentu różne skargi kierowane do organów rozpoczynają się od twierdzenia „za zgodą (nazwisko tej zainteresowanej)”. Jest to oświadczenie jednostronne. Na piśmie nie ma takiego pełnomocnictwa. Skarżący w dniu 26 lipca br., złożył skargę, którą uzupełnił w dniu 11 sierpnia br., Kiedy skarżący dowiedział się, że Wojewoda Opolski przekazał wg. właściwości skargę do Rady Miasta, w której zawarł krytyczne uwagi również pod adresem wojewody. Sekretarz miasta proponuje potraktować tę skargę jako jedynie złożoną w interesie osób trzecich, że względu, że skarżący używa takich sformułowań, cyt. „nasi ojcowie walczyli o sprawiedliwość”, w ocenie urzędu w tym sformułowaniu wystąpił wątek działania w interesie publicznym. Odesłanie tej skargi do sądu jako sporu cywilno-prawnego w tym roszczenia o zapłatę, sąd zarekomenduje postawę demokratycznego państwa prawa. W jego ocenie stwierdzenie, że nie można rozpoznawać tej skargi i wezwanie pana skarżącego do przedstawienia dokumentu potwierdzającego, na pewno jest zgodne z przepisami i procedurą określoną w KPA. Ale skutkowałoby tylko tym, że skarżący przedłożył to pełnomocnictwo, a w ślad za tym komisja, zarekomenduje i tak Radzie

Miasta stanowisko, wskazujące, że Rada Miasta jest niewłaściwa. Co prawdopodobnie będzie generowało kolejną skargę, lecz nie można wykluczyć, że skarga na działania Rady Miasta i tak wpłynie, zgodnie z KPA.

Przewodniczący komisji Michał Nowak otworzył dyskusję.

Radny Fabian Pszon, zgłosił wniosek, o zwrócenie się do Skarżącego o pisemną zgodę osoby trzeciej oraz sprecyzowanie przedmiotu skargi (czy dotyczy wyłącznie kwestii wadium czy również innych spraw), a tym samym rozpatrzenie skargi na kolejnym posiedzeniu komisji (jeśli do tego czasu zgoda osoby trzeciej wpłynie). Przesunięcie tej skargi do na kolejną komisję.

Przewodniczący Komisji Michał Nowak, przychylił się do tego wniosku, umotywowował swoje stanowisko, skarżący w skardze wskazuje wiele aspektów.

Radna Katarzyna Dysarz, przeprosiła za spóźnienie na komisję, poinformowała, że w domu zalogowała się na posiedzenie komisji, kolejno przypomniawszy sobie że obrady komisji są stacjonarne w Urzędzie Miasta, przez pośpiech zapomniała zabrać ze sobą sprzętu na salę obrad. Popiera wniosek złożony przez radnego Fabiana Pszona uważa, że należy go rozszerzyć o sprecyzowanie skargi w jakim konkretnie zakresie, czy tylko o zwrot wadium czy o legalność działań wszystkich organów tego państwa w zakresie demokratycznym oraz przedstawienie pisemnego pełnomocnictwa dot. wyrażenie zgody o wstępowanie w imieniu zainteresowanej przez skarżącego.

Przewodniczący Komisji Michał Nowak poddał pod głosowanie:

Wniosek radnego Fabiana Pszona, uzupełniony uwagami radnej Katarzyny Dysarz o zwrócenie się do Skarżącego o pisemną zgodę osoby trzeciej oraz sprecyzowanie przedmiotu skargi (czy dotyczy wyłącznie kwestii wadium czy również innych spraw), a tym samym rozpatrzenie skargi na kolejnym posiedzeniu komisji (jeśli do tego czasu zgoda osoby trzeciej wpłynie).

Radna Katarzyna Dysarz poinformowała, że w głosowaniu jest „za”.

Wyniki imienne:

ZA (5)

Katarzyna Dysarz, Małgorzata Lipczyńska, Michał Nowak, Ewa Odulińska, Fabian Pszon
Komisja Skarg, Wniosków i Petycji jednogłośnie (5 głosów „za”) przyjęła ww. wniosek.

Przewodniczący komisji Michał Nowak zobowiązał się do pomocy przy sformowaniu tego pisma.

Ad 6.

Sprawy bieżące i wolne wnioski.

Przewodniczący Komisji Michał Nowak zachęcił do szczepień przeciw COVID.

Kolejny termin komisji został ustalony na 14 października 2021 r.

Ad 7.

Zakończenie obrad.

Przewodniczący komisji Michał Nowak podziękował za aktywne uczestnictwo w obradach i o godz. 16:51 zamknął posiedzenie Komisji Skarg, Wniosków i Petycji.

Protokolowała A. Dworaczek

PRZEWODNICZĄCY KOMISJI

MICHAŁ NOWAK (-)