

Protokół Nr 27/2017
z posiedzenia Komisji Rewizyjnej
Rady Miasta Kędzierzyn-Koźle
odbytego dnia 25 stycznia 2017 r.

W posiedzeniu uczestniczyli:

- 1) Zbigniew Romanowicz - Sekretarz Miasta,
- 2) Joanna Hariasz - Skarbnik Miasta,
- 3) Leszek Dulęba - Radca Prawny,
- 4) Małgorzata Jarosz-Wojtarowicz - Kierownik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami i Planowania Przestrzennego,
- 5) Danuta Ceglarek - Dyrektor MOPS,
- 6) Agata Morkis - Zastępca Dyrektora MOPS,
- 7) Skarżąca na działalność Prezydenta Miasta (zarzut braku odpowiedzi na korespondencję kierowaną do Prezydenta Miasta),
- 8) Skarżący na działalność Prezydenta Miasta (zarzut przekroczenia uprawnień).

Obecność Członków Komisji - według załączonej listy obecności, która stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Przewodniczący komisji stwierdził, że zostało osiągnięte kworum oraz że obrady Komisji Rewizyjnej są prawomocne.

Ad 1.

Otwarcie posiedzenia i stwierdzenie prawomocności obrad.

Otwarcia posiedzenia o 16.45 godz., stwierdzenia prawomocności obrad i powitania dokonał przewodniczący komisji Ryszard Masalski.

Ad 2.

Przyjęcie porządku obrad.

1. Otwarcie posiedzenia i stwierdzenie prawomocności obrad.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu nr 25/16 z dnia 14 grudnia 2016r. oraz nr 26/17 z dnia 3 stycznia 2017 r.
4. Rozpatrzenie skargi na działalność Prezydenta Miasta (zarzut braku odpowiedzi na korespondencję kierowaną do Prezydenta Miasta).
5. Rozpatrzenie skargi na działalność Prezydenta Miasta (zarzut przekroczenia uprawnień).
6. Omówienie kontroli problemowej w MOPS w temacie: „porównanie kosztów realizacji zadań zleconych gminie przez administrację rządową z otrzymanymi na ich realizację środkami”.
7. Przyjęcie sprawozdania z działalności Komisji Rewizyjnej za 2016 r.
8. Powołanie całorocznego zespołu kontrolnego w temacie: „inwestycje drogowe wykonywane w 2017 r.”.
9. Powołanie zespołu kontrolnego w temacie: „wpływy z różnych opłat (gospodarka komunalna i ochrona środowiska)”.
10. Sprawy bieżące i wolne wnioski.

11. Zakończenie.

Komisja Rewizyjna jednogłośnie (5 głosów „za”) **przyjęła zaproponowany porządek obrad do realizacji.**

Ad 3.

Przyjęcie protokołu nr 25/16 z dnia 14 grudnia 2016 r. oraz nr 26/17 z dnia 3 stycznia 2017 r.

Komisja bez uwag **przyjęła ww protokoły.**

Ad 4.

Rozpatrzenie skargi na działalność Prezydenta Miasta (zarzut braku odpowiedzi na korespondencję kierowaną do Prezydenta Miasta).

Przewodniczący komisji poinformował o złożonej skardze na działalność Prezydenta Miasta. Następnie poinformował, że materiały dotyczące niniejszej skargi radni otrzymali w terminie wcześniejszym. Przekazał głos osobie skarżącej, aby dopowiedziała informacje, które nie są ujęte w dokumentacji.

Strona Skarżąca powiedziała, że na odpowiedź czekała ponad pół roku. Dopiero, gdy poinformowała Samorządowe Kolegium Odwoławcze z Opola o braku odpowiedzi na korespondencję kierowaną do Prezydent Miasta z Kędzierzyna-Koźła, otrzymała odpowiedź na pismo.

Ryszard Masalski w związku z tym zapytał Małgorzatę Jarosz-Wojtarowicz, co było przyczyną braku odpowiedzi.

Małgorzata Jarosz-Wojtarowicz przeprosiła osobę skarżącą oraz odpowiedziała, że w związku z wnioskiem osoby skarżącej dotyczącym zasiedzenia, umowy dzierżawy i położeniem nieruchomości, czynności w stosunku do tej działki były prowadzone. Dodała, że osoba która powinna odpowiedzieć merytorycznie ze stanowiska zbywania nieruchomości objęła stanowisko. Poinformowała również, że nie otrzymała informacji od strony skarżącej o tym, że coś jest nie tak w tej sprawie. Wydział Gospodarki Nieruchomościami i Planowania Przestrzennego prowadził postępowanie uzgadniając z Wydziałem Zarządzania Kryzysowego i z Wojewódzkim Zarządzeniem Melioracji i Urządzeń Wodnych, czy nie byłoby problemu, aby zbyć działkę Osoby Skarżącej i przeprowadzić koncepcję podziałową. Architekt Miejski sporządził koncepcję podziału tej działki. Zwróciła uwagę, że w tam tym roku nie zdążyli przeprowadzić tej czynności, ponieważ trwają one około czterech miesięcy, dlatego zaplanowano te działania na początek 2017 roku, aby działkę wydzielić i załatwić sprawę docelowo.

Przewodniczący komisji zwrócił się do Osoby Skarżącej informując, że jest możliwość wycofania skargi.

Zbigniew Romanowicz zaznaczył, że brak odpowiedzi na pismo Osoby Skarżącej nie stanowi w istocie czynności, która byłaby wymagana w kontekście przepisów regulujących zasady postępowania w przedmiocie wniosków o zasiedzenie. Pismo Osoby Skarżącej sugerowało, iż jest zainteresowana zasiedzeniem własności. Dla tego typu wniosków stosuje się

postępowanie cywilne stosowane przed Sądem. W trybie postępowań cywilnych nie ma obowiązku odpowiedzi.

Michał Nowak zwrócił uwagę, że skarga Osoby Skarżącej dotyczy tylko nieudzielenia odpowiedzi na pismo. Stwierdził, że Urząd Miasta powinien w ciągu miesiąca odpowiedzieć. Nie zgodził się z uzasadnieniem prawnym Prezydent Miasta, że jest to zgodnie z art. 66 § 1 ustawy z dnia 24 kwietnia 1964 r. – Kodeks cywilny, *oświadczenie drugiej stronie woli zawarcia umowy stanowi ofertę, jeżeli określa istotne postanowienia tej umowy*. Jego zdaniem jest to wniosek złożony we własnym interesie czyli zgodnie z art. 241 - Kodeksu postępowania administracyjnego. Michał Nowak uznał, że skarga jest zasadna w sprawie nie udzielenia odpowiedzi.

Leszek Dulęba powiedział, że chodzi o kwestię oceny, czy wniosek Osoby Skarżącej może być oceniany jako oferta, ponieważ nie jest to jednoznaczne. Zwrócił uwagę na inny aspekt tej sprawy mówiąc, że gmina działa w różnych sferach. Doktryna mówi o sferze dominium czyli praw majątkowych przysługujących tejże jednostce i sferze imperium czyli władczego wykonywania w sferze praw i obowiązków jednostki. Zaznaczył, że musimy się skupić na sferze dominium. Gmina w tym momencie, czy Prezydent jako reprezentant władzy wykonawczej, nie reprezentował tej jednostki jako podmiot uprawniony do władczego kształtowania praw i obowiązków jednostki, tylko funkcjonuje jako właściciel podmiotu do którego wpływa wniosek, czy pismo informujące o nieodpłatnym nabyciu nieruchomości. Kodeks cywilny mówi o instytucji zasiedzenia, więc jego zdaniem nie do końca można zgodzić się z tym, aby odczytywać te pismo jako wniosek w trybie art. 241 - Kodeksu postępowania administracyjnego, z tych przyczyn że ten wniosek w jego ocenie nie dotyka sfery szeroko rozumianego prawa administracyjnego. Uważa, że w takiej sytuacji nie aktywuje się prawny obowiązek udzielenia odpowiedzi, ponieważ mamy do czynienia ze sferą prawa cywilnego. Przypomniał, że sprawa nie jest prosta do zidentyfikowania problemu, ponieważ różne są obszary działalności gminy. Gmina może prowadzić działalność gospodarczą, Prezydent Miasta może być właścicielem i organem podatkowym, więc te różne obszary się wzajemnie przenikają. Brakuje prawnej regulacji, co powodować może chaos. Dodał, że na każde pismo grzecznościowo powinno się odpowiedzieć, ale jego zdaniem nie ma normy prawnej umożliwiającej zakwalifikowanie tego pisma jako wniosku na który musiała być odpowiedź w miesięcznym terminie.

Grzegorz Mateja nie zgodził się z opinią Leszka Dulęby, ponieważ w jego ocenie Urząd Miasta powinien odpowiedzieć na każdą korespondencję.

Michał Nowak powiedział, że zdaje sobie sprawę z tego, że jego rozumowanie może być kontrowersyjne. Natomiast uważa, że jest to prawidłowe rozumowanie, czyli według przepisów z kodeksu postępowania administracyjnego. Jego zdaniem takie rozumowanie jest mniej kontrowersyjne niż zawarte w uzasadnieniu Prezydent Miasta w 2 pkt, iż jest to oferta. Uważa, że należy to pismo zakwalifikować jako wniosek i przekazać według właściwości. Jego zdaniem wnoszący to pismo powinien zostać powiadomiony o tym gdzie taki wniosek ewentualnie powinien być złożony. Poinformował, że istnieją także europejskie kodeksy dobrej administracji, które mówią że na każde pismo należy udzielać odpowiedzi.

Przewodniczący komisji powiedział, że pismo zawiera cechy wniosku, ale samym wnioskiem nie jest co zmienia postać rzeczy. Przypomniał, że do Urzędu wpłynęło pismo na które odpowiadano po siedmiu miesiącach. Strona Skarżąca skarży się, że nie udzielono

odpowiedzi na jej pismo. Jego zdaniem skarga jest zasadna. Ryszard Masalski zapytał, czy ktoś chce zabrać głos. W związku z brakiem chętnych poddał wniosek pod głosowanie.

Komisja Rewizyjna jednogłośnie (4 głosów „za”) **uznała ww skargę za zasadną.**

Przewodniczący poprosił o przygotowanie projektu uchwały zgodny ze stanowiskiem komisji, a Komisja Rewizyjna przyjęła zobowiązanie Przewodniczącego do sporządzenia uzasadnienia do jej stanowiska w przedmiotowej sprawie.

Ad 5.

Rozpatrzenie skargi na działalność Prezydenta Miasta (zarzut przekroczenia uprawnień).

Przewodniczący komisji Rewizyjnej przypomniał, że opis skargi został wysłany w terminie wcześniejszym i oddał głos Stronie Skarżącej.

Strona Skarżąca przeczytała zapytanie z 28 kwietnia 2016 r. Grażyny Radki, czy środki niewykorzystane z Budżetu Obywatelskiego z 2016 roku mogą być włączone w Budżet Obywatelski na 2017 r. Urząd Miasta odpowiedział, że z powyższych względów właściwym sposobem gospodarowania ww oszczędności będzie przedstawienie Radzie Miasta propozycja zwiększenia kwoty wydatków na zadanie realizowane w obrębie Osiedla Stare Miasto w ramach rezerwy celowej na Budżet Obywatelski 2017 r. Strona Skarżąca stwierdziła, że zgodnie z uchwałą o Budżecie Obywatelskim pieniądze, które są przekazywane do jednostek pomocniczych są ściśle wydzielone. Środki te składają się ze stałej kwoty i kwoty równoznaczej z ilością mieszkańców. Dodał, że w przypadku kilku osiedli ta kwota została powiększona lub pomniejszona zgodnie z ogłoszeniem, które zostało opublikowane. Jednakże nie ma tam zapytania, ani odpowiedzi dotyczącej Osiedla Stare Miasto. Poinformował, że jest członkiem Rady Osiedla Śródmieście i otrzymali zapytanie, czy środki przeznaczone na Budżet Obywatelski 2017 r. mogliby zmniejszyć, żeby sfinansować zadanie ujęte w 2016 rok, które wcześniej nie zostało zrealizowane, ponieważ nie było wykonawcy na taką kwotę. W związku z powyższym Strona Skarżąca zadała pytanie, czy procedury opierają się na uchwale o Budżecie Obywatelskim, ponieważ Prezydent Miasta podzielił rezerwę celową według własnego uznania.

Ryszard Masalski powiedział, że podziela pogląd zawarty w podsumowaniu stanowiska Strony Urzędowej, której kwintesencją jest brzmienie pierwszego i drugiego zdania pkt 1 mówiący, że zasady BO nie stanowią samoistnej podstawy prawnej do dokonywania czynności związanych z wykonaniem Budżetu Miasta, w tym podziału rezerwy celowej w nim utworzonej. Prezydent Miasta, wykonując uprawnienia określone w art. 60 ust. 2 pkt 5 U.s.g. oraz art. 222 ust. 4 U.o.f.p. posiada umocowanie do dysponowania rezerwą celową oraz dokonania jej podziału z uwzględnieniem występujących w poszczególnych osiedlach uwarunkowań w postaci: niewykorzystania części kwoty przeznaczonej na realizację zadań w Osiedlu Sławięcice w latach ubiegłych, oszczędności środków w wyniku realizacji zadań w Osiedlu Śródmieście w 2016 r., konieczności wyłączenia z procedury konsultacyjnej kwoty 80.000 zł przeznaczonych na realizację zadań w Osiedlu Piastów, celem podwyższenia kwoty niezbędnej do realizacji zadania wybranego przez mieszkańców tego osiedla w 2016 r. Dodał, że BO wskazuje mechanizm zbudowania kwoty przypisanym poszczególnym osiedlom. Natomiast z praktyki wynika, że zadanie nie wpisuje się idealnie w wyznaczoną kwotę. Jego zdaniem elastyczność w wydatkowaniu jest dowodem na pragmatyczność i efektywność. Zwrócił uwagę, że przy sztywnych zasadach mogłoby się okazać, że w danym roku w kilku

osiedlach BO nie byłyby realizowane zadania, ponieważ środków byłoby za mało. Zaznaczył, że wszystkie zmiany są realizowane za zgodą Rady Miasta Kędzierzyn-Koźle. Uważa, że skarga jest bezzasadna.

Strona Skarżąca odniosła się do wypowiedzi Ryszarda Masalskiego z zapytaniem o elastyczność.

Ryszard Masalski wyprostował swoją wcześniejszą wypowiedź dodając, iż elastyczność powinna być w granicach około 10.000 zł czy 10 % całego zadania. Przypomniał, że osiedla w kolejnym roku są sprawiedliwie rozliczane.

Strona Skarżąca uważa, że gdy Rada Miasta ustaliła zasady podziału środków z BO powinna je przestrzegać.

Agnieszka Hłowska nie zgodziła się w kwestii niedoszacowań, ponieważ jej zdaniem to duże kwoty prowadzące do paraliżu innych projektów.

Grzegorz Mateja podkreślił, że przepisy są żeby się ich trzymać. Jego zdaniem te działania są niewłaściwe.

Zbigniew Romanowicz przypomniał, że Ryszard Masalski przedstawił stanowisko Prezydenta Miasta i dodał, że norma kompetencyjna określająca uprawnienia Prezydenta Miasta w zakresie gospodarowania środkami objętymi rezerwą celową nie wynika zasadniczo z uchwały określającej zasady przeprowadzenia konsultacji BO, tylko wynika z przepisów ustawy o samorządzie gminnym i finansów publicznych. Zwrócił uwagę na art. 5a ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym, który mówi, iż w każdej sprawie mogą być przeprowadzane konsultacje z mieszkańcami gminy. Zasady przeprowadzenia konsultacji w sprawie BO określa uchwała Rady Miasta, która posługuje się definicją rezerwy celowej z ustawy o finansach publicznych. Są to takie wydatki, których szczegółowy podział na pozycje kwalifikacji budżetowej nie może być dokonany w okresie opracowywania budżetu jednostki samorządu terytorialnego. Podział rezerwy celowej nastąpi przez stosowną uchwałę Rady Miasta w zakresie zmian w budżecie, w wyniku którym konkretne zadania wybrane przez mieszkańców zostaną nazwane i umiejscowione z konkretnymi kwotami. Mechanizm ustalania podziału tych środków jest przejrzysty i jasny. Dodał, że podział środków z budżetu są obliczane według precyzyjnych wskaźników, a proporcje podziału ustala Prezydent Miasta. Poinformował, że ustalony podział omawianych środków Osoba Skarżąca może otrzymać i były te dane udostępniane na posiedzeniach Rad Osiedli. Sekretarz Miasta szczegółowo wyjaśnił, że Prezydent Miasta 40 % środków przeznaczył na kwotę stałą, a 60 % środków na kwotę zmienną, którą podzielono adekwatnie do liczby mieszkańców. Odniósł się do wcześniejszej wypowiedzi o elastyczności informując, że gmina może realizować zadania na nieruchomościach nie stanowiących własność gminy, gdy zostanie uzyskany tytuł prawny, co powoduje, że niektóre realizacje są przesunięte ze względu na to, iż władający daną nieruchomością nie wykonuje w odpowiednim czasie uzgodnień, które zostały dokonane w myśl miasta.

Ryszard Masalski zaznaczył, że uchwała o BO wskazuje mechanizm naliczania kwot dla poszczególnych osiedli, które są tylko wytycznymi dla Prezydenta Miasta. Powtórzył, że nie da się dokładnie oszacować wartości zadań, a wszystkie zmiany w Budżecie Miasta są dokonywane za zgodą Rady Miasta.

Michał Nowak zwrócił uwagę, że BO funkcjonuje od niedawna i jest słabo osadzony w systemie prawnym. Dodał, że uchwała dotyczy konsultacji społecznych, a nie dzielenia funduszy. Zwrócił uwagę, że skarga dotyczy ogłoszenia, które jest publikowane o rozpoczęciu konsultacji społecznych. Zaznaczył, że zgodne z prawem jest to, że Prezydent Miasta dysponuje rezerwą celową, jednakże Radny ma wątpliwości, czy Prezydent Miasta może samowolnie zmieniać zasady konsultacji społecznych. Stwierdził, że brakuje konkretnego przepisu w związku z czym Radny wstrzyma się od głosu.

Strona Skarżąca odniosła się do wypowiedzi Michała Nowaka, iż słusznie Radny zauważył. Skarga dotyczy tego, że nie konsultuje się zmian dotyczących zmniejszenia środków z mieszkańcami tylko z Radą Osiedli. Zwrócił uwagę, że nie ma podstawy prawnej, która pozwala za zgodą Rady zmieniać bądź tzw. przerzucać (między osiedlami, czy też z jednego roku na kolejny rok) środki z budżetu.

Przewodniczący Komisji podkreślił, że konsultacje z mieszkańcami są prowadzone w pełnym zakresie na początku każdego roku. Mieszkańcy głosują wybierając zadania, natomiast Prezydent Miasta w sytuacjach wątpliwych kontaktuje się już tylko z Radą Osiedli, aby jak najszybciej rozwiązać problem i wykonać zadania. Jego zdaniem takie działania są uzasadnione.

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie wnioszek Grzegorza Matei uznający skargę za zasadną.

Wynik głosowania: „za”-2, „przeciw”-1, „wstrzymujących się”-1 **uznała ww skargę za zasadną.**

Przewodniczący poprosił o przygotowanie projektu uchwały zgodny ze stanowiskiem komisji, a Komisja Rewizyjna przyjęła zobowiązanie Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej do pomocy w sporządzenia uzasadnienia do jej stanowiska w przedmiotowej sprawie członkom komisji, którzy głosowali za uznaniem skargi za zasadną.

Ad 6.

Omówienie kontroli problemowej w MOPS w temacie: „porównanie kosztów realizacji zadań zleconych gminie przez administrację rządową z otrzymanymi na ich realizację środkami”.

Przewodniczący komisji poinformował, że protokół z kontroli członkowie komisji otrzymali. Dodał, że strona kontrolowana nie wniosła żadnych uwag do protokołu. Ryszard Masalski przeczytał wnioski/zastrzeżenia pokontrolne *dokumentacja związana z realizacją zadań zleconych gminie przez administrację rządową, powinna być prowadzona przez Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej w Kędzierzynie-Koźlu w taki sposób aby możliwe było dokonanie porównań czy środki przekazane na potrzeby realizacji tych zadań, zabezpieczają w całości potrzeby związane z ich wykonaniem. W przeciwnym razie niemożliwe jest dochodzenie przez gminę o zwiększenie środków na realizację przedmiotowych zadań.*

Komisja Rewizyjna jednogłośnie (4 głosów „za”) **przyjęła wniosek.**

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie następujący wniosek *aby w sprawozdaniu z wykonania budżetu w części opisowej za dany rok po stronie dochodów i wydatków na*

zadania własne gminy (np. usługi opiekuńcze) były rozpisane odrębnie od zadań zleconych gminie przez administrację rządową (np. usługi specjalistyczne).

Wynik głosowania: „za”- 3, „przeciw” –0 , „wstrzymujących się” – 1 **przyjęła ww. wniosek.**

Ad 7.

Przyjęcie sprawozdania z działalności Komisji Rewizyjnej za 2016 r.

Komisja jednogłośnie (4 głosów „za”) **przyjęła sprawozdanie.**

Ad 8.

Powołanie całorocznego zespołu kontrolnego w temacie: „inwestycje drogowe wykonywane w 2017 r.”.

Przewodniczący komisji poprosił o zgłaszanie się kandydatów.

Do kontroli w niniejszym temacie zgłosili się:

1. Ryszard Masalski – Kierownik Zespołu,
2. Michał Nowak – Członek Zespołu

Termin kontroli: od 25 stycznia 2017 r. do 31 grudnia 2017 r.

Komisja stosunkiem głosów: „za”- 3, „przeciw” – 0, „wstrzymujących się”- 1 **zaakceptowała skład osobowy oraz termin kontroli.**

Ad 9.

Powołanie zespołu kontrolnego w temacie: „wpływy z różnych opłat (gospodarka komunalna i ochrona środowiska)”.

Przewodniczący komisji poprosił o zgłaszanie się kandydatów.

Do kontroli w niniejszym temacie zgłosili się:

3. Grzegorz Mateja – Kierownik Zespołu,
4. Agnieszka Iłowska – Członek Zespołu

Termin kontroli: od 1 lutego 2017 r. do 28 lutego 2017 r.

Komisja jednogłośnie (4 głosów „za”) **zaakceptowała skład osobowy oraz termin kontroli.**

Ad 10.

Sprawy bieżące i wolne wnioski.

Przewodniczący komisji poprosił o przedłużenie styczniowej kontroli pod tytułem: „wpływy z opłat za zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych” do dnia 28 lutego 2017 r. ze względu na obszerny materiał.

Komisja Rewizyjna jednogłośnie (4 głosów „za”) **przyjęła prośbę Ryszarda Masalskiego.**

Następnie członkowie komisji wspólnie ustalili termin następnej komisji na dzień 22 lutego o godz. 16.00.

Ad 11.

Zakończenie.

Przewodniczący komisji Ryszard Masalski podziękował wszystkim za uczestnictwo w posiedzeniu Komisji Rewizyjnej, po czym zakończył obrady o godzinie 18.30.

PRZEWODNICZĄCY KOMISJI
Ryszard Masalski (-)

Protokołowała Joanna Giet