



Sygn. akt: I Ns 375/21

ODPIS

POSTANOWIENIE

Dnia 22 listopada 2021 r.

Sąd Okręgowy w Opolu I Wydział Cywilny
w składzie następującym:

Przewodniczący: sędzia Marta Pisarska
Protokolant: sekretarz sądowy Kinga Szkwarkowska

po rozpoznaniu w dniu 22 listopada 2021 r. w Opolu na rozprawie sprawy z wniosku Fundacji Pandory z siedzibą w Brzegu, z udziałem Prezydenta Miasta Kędzierzyn-Koźle na skutek odwołania Fundacji „Pandora” w Brzegu od decyzji Prezydenta Miasta Kędzierzyn – Koźle o sygn. Akt SO-EL.5310.9.2021

postanawia
oddalić odwołanie.
Na oryginale właściwy podpis

Uzasadnienie

Fundacja „Pandora” z siedzibą w Brzegu za pośrednictwem środków komunikacji elektronicznej doręczyła Prezydentowi Miasta Kędzierzyn – Koźle zawiadomienie o zamiarze zorganizowania zgromadzenia od godziny 9:00 w dniu 23 listopada 2021 r. do godziny 16.00 w dniu 25 listopada 2021 r. w Kędzierzynie – Koźlu przy ul. Mostowej 30a, całej ulicy Mostowej – blokady wszelkich dróg dojazdowych do Grupy Azoty poprzez ustawienie 60 samochodów ciężarowych z naczepami, doprowadzając do tego, że cała ulica Mostowa będzie blokowana, a więc nieprzejezdna dla nikogo. Celem zgromadzenia – jak wskazał organizator – jest „*Manifestacja dotycząca polityki Grupy Azoty, polegającej na wywozie adblue poza granice kraju (Czech, Niemiec) w sytuacji braku wskazanego produktu na rynku polskim. Polska będąca liderem transportu w Europie nie może sobie pozwolić na brak wskazanego surowca. Grupa Azoty zamiast wspierać patriotycznie polskie firmy to sprzedaje dany produkt poza granice kraju, tym samym odbierając możliwość jego zakupu przez podmioty polskie, doprowadzając dane firmy do upadku. Zgromadzenie ma celu zmianę polityki firmy*”.

Decyzją nr SO-EL.5310.9.2021 z dnia 18 listopada 2021 r. Prezydent Miasta Kędzierzyn – Koźle, powołując się na treść art. 14 pkt 2 ustawy z dnia 24 lipca 2015 r. Prawo o zgromadzeniach, zakazał Fundacji Pandora w Brzegu organizacji zaplanowanego zgromadzenia. W uzasadnieniu decyzji wskazano, iż zablokowanie wszystkich dróg wjazdowych do siedziby spółki Grupy Azoty Zakłady Azotowe Kędzierzyn S.A. stanowi bezpośrednie zagrożenie dla bezpieczeństwa i ciągłości funkcjonowania zakładów, ma bezpośredni negatywny wpływ na

funkcjonowanie systemu ratownictwa, ochrony przeciwpożarowej, ochrony przed katastrofami w odniesieniu do wrażliwego ze względów bezpieczeństwa zespołu obiektów przemysłowych oraz ochrony medycznej. Wskazano, iż w Planie Operacyjno – Ratowniczym zakładów uwzględniony jest udział Jednostki Ratowniczo – Gaśniczej Państwowej Straży Pożarnej z siedzibą przy ul. Mostowej 33, co implikuje potrzebę drożności bram wjazdowych i przyległego odcinka ul. Mostowej, a blokada i nieprzejezdność całej ul. Mostowej spowodowałaby także ryzyko utrudnienia w dotarciu jednostek ratowniczych w razie niebezpiecznego zdarzenia do chronionych przez nią mieszkańców miasta i powiatu oraz ich mienia. Nadto wskazano, iż blokada naraziłaby spółki Grupy Azoty ZAK S.A. na znaczne straty w kwocie powyżej 1 mln złotych. Organ ustalił, iż pracownicy spółki oraz mieszkańców miasta z najbliższego otoczenia mogłaby zostać narażona poprzez blokadę brakiem należytej ochrony służb ratowniczych, ochrony przeciwpożarowej oraz bezpieczeństwa publicznego.

Fundacja Pandora w Brzegu w dniu 19 listopada 2021 r. wniosła odwołanie od w/w decyzji Prezydenta Miasta – Kędzierzyn – Koźle zarzucając, iż nie zachodzą żadne przesłanki z art. 14 ustawy Prawo o zgromadzeniach, a uzasadniające wydanie decyzji o zakazie zgromadzenia. Zarzuciła, iż Prezes Zarządu Grupy Azoty Zakłady Azotowe Kędzierzyn S.A. w piśmie z dnia 18 listopada 2021 r. przesłanym do organu gminy, nie wskazał na czym miałyby polegać zagrożenie dla bezpieczeństwa i ciągłości funkcjonowania zakładów. Skarżący wskazał, iż celem zgromadzenia jest pokojowe i symboliczne wyrażenie stanowiska, a nie aktywne przeprowadzenie manifestacji. Zarzucił, iż Prezydent Miasta Kędzierzyna – Koźle również nie udowodnił w decyzji, że zgromadzenie może stanowić zagrożenie. W przypadku jakiegokolwiek zagrożenia życia i zdrowia Fundacja doradziłaby do drożności drogi i umożliwienia służbom ratunkowym przejazdu. Nadto zarzuciła, iż ewentualne straty finansowe spółki Grupy Azoty, spowodowane blokadą, nie są przesłanką uzasadniającą wydaniem decyzji o zakazie zgromadzenia.

Sąd ustalił i zważył, co następuje:

W myśl art. 57 Konstytucji RP każdemu zapewnia się wolność organizowania pokojowych zgromadzeń i uczestniczenia w nich zaś ograniczenie tej wolności może określać jedynie ustawa. Ustawą tą jest przede wszystkim ustawa z 24 lipca 2015 r. Prawo o zgromadzeniach (Dz. U. poz. 1485 z późn. zm.), która w art. 14 stanowi, że organ gminy wydaje decyzję o zakazie zgromadzenia nie później niż na 96 godzin przed planowaną datą zgromadzenia, jeżeli:

- 1) jego cel narusza wolność pokojowego zgromadzania się, jego odbycie narusza art. 4 lub zasady organizowania zgromadzeń albo cel zgromadzenia lub jego odbycie naruszają przepisy karne;
- 2) jego odbycie może zagrażać życiu lub zdrowiu ludzi albo mieniu w znacznych rozmiarach, w tym gdy zagrożenia tego nie udało się usunąć w przypadkach, o których mowa w art. 12 lub art. 13;
- 3) zgromadzenie ma się odbyć w miejscu i czasie, w których odbywają się zgromadzenia organizowane cyklicznie, o których mowa w art. 26a.

Wolność zgromadzeń pełni bardzo istotną rolę w demokratycznym państwie prawnym. Jest jednym z warunków istnienia społeczeństwa demokratycznego. W doktrynie i orzecznictwie wskazuje się, że wolność zgromadzeń gwarantuje obywatelom wpływ na władzę publiczną, służy w szczególności oddziaływaniu jednostek na politykę władz państwa przez prezentowanie swoich poglądów. Zgromadzenie jest w końcu przejawem sprawowania tzw. demokracji bezpośredniej (komentarz Prawo o zgromadzeniach S. Gajewski, A. Jakubowski (w) system informacji prawnej

Legalis). Państwo chroni ją przepisami Konstytucji (art. 57). Zobowiązało się również do jej respektowania ratyfikując Konwencję o Ochronie Praw Człowieka i Podstawowych Wolności (dalej: EKPC). Wolność zgromadzeń nie jest wolnością nieograniczoną, jednakże jej ograniczenia muszą wynikać z ustawy i odpowiadać testowi proporcjonalności (a zatem warunkom art. 31 ust. 3 Konstytucji RP i art. 11 ust. 2 EKPC). Wszelkie ograniczenia wolności zgromadzeń powinny być po pierwsze przewidziane ustawą, a po drugie niezbędne w społeczeństwie demokratycznym dla ochrony innych konkurujących się wartości (jak wymienione w art. 11 ust. 2 EKPC). Każdy więc zakaz odbycia zgromadzenia musi być oparty i w sposób przekonywujący uzasadniony przesłankami określonymi w art. 14 ustawy. Ograniczenia wolności zgromadzeń nigdy też nie powinny opierać się na ogólnych przypuszczeniach bądź prognozach. Ewentualny zakaz nie powinien być podejmowany bez uprzedniej oceny stopnia zagrożenia zakończonej wnioskiem o wysokim prawdopodobieństwie takowego (por. uchwała Trybunału Konstytucyjnego z 16 marca 1994 r., W 8/93, OTK 1994/1/18).

Przechodząc na kanwę niniejszej sprawy, na wstępie rozważań wskazać należy, iż podstawą odmowy zgromadzenia było zagrożenie życia, zdrowia albo zagrożenie mieniu znacznych rozmiarów – art. 14 pkt 2 ustawy Prawo o zgromadzeniach.

W ocenie Sądu decyzja Prezydenta Miasta Kędzierzyna – Koźła była uzasadniona.

Spółka Grupa Azoty ZAK S.A. jest zakładem, w którym istnieje wysokie ryzyko poważnej awarii przemysłowej. W przypadku jej wystąpienia, blokada dróg dojazdowych, bram, uniemożliwi szybki dojazd wszelkich służb ratowniczych na miejsce zdarzenia, zagrażając tym samym życiu i zdrowiu pracowników Spółki Grupy Azoty. Zablokowanie dróg dojazdowych do Spółki 60 samochodami ciężarowymi z naczepami, spowoduje całkowitą nieprzejezdną drogi, a szybkie udrażnianie drogi dojazdu służbom ratunkowym, jest - w ocenie Sądu - fizycznie niemożliwe. Zablokowanie drogi utrudni lub uniemożliwi wykonywanie działań Jednostki Ratowniczo – Gaśniczej Państwowej Straży Pożarnej, mającej siedzibę przy ul. Mostowej 33. Jednostka ta została powołana do prowadzenia działań ratowniczych, mających na celu ochronę życia, zdrowia, mienia mieszkańców powiatu kędzierzyńsko – kozielskiego. Terenem działania jednostki objętych jest 9 dzielnic miasta Kędzierzyna – Koźła oraz gmina Bierawa. Blokada ulicy Mostowej, w przypadku konieczności podjęcia akcji ratunkowej, znacznie utrudni dotarcie jednostki w określone miejsce, a tym samym zagrozi życiu i zdrowiu ludzi. Zgromadzenie utrudniłoby również dostęp do kilkunastu spółek, mających swoje siedziby na terenie Spółki Grupy Azoty. Nadmienić należy, iż jedna z nich – Air Products sp. z o.o. jest kluczowym dostawcą tlenu medycznego dla systemu ochrony zdrowia i również korzysta z drogi przy ul. Mostowej. Blokada może zatem zagrażać zdrowiu lub życiu pracowników Grupy Azoty ZAK S.A. (tj. ponad 1500 osobom), pracownikom zatrudnionym w zakładach mieszających się na najbliższej okolicy w/w spółki zatrudnionym (ponad 500 osobom) oraz nieokreślonej ilości mieszkańców Kędzierzyna – Koźła oraz okolicznych miejscowości.

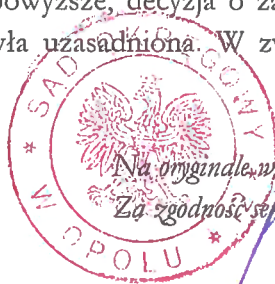
Nadto blokada przez okres trzech dni będzie miała negatywne skutki finansowe dla spółki Grupa Azoty. O ile Prezes Spółki nie był w stanie wykazać skali start w wymiarze dniowym w przypadku zablokowania działalności, to jednak mając na uwadze wysokość przychodów ze sprzedaży w III kwartale 2021 r. sięgających około 734 mln, można przypuszczać, że straty powstałe w wyniku trzydniowej blokady będą kilkumilowe, jak to wskazano w piśmie Prezesa Zarządu Grupy Azoty z 18 listopada 2021 r. Blokada bowiem uniemożliwi realizowanie kontraktów, z czym będzie wiązała się konieczność zapłacenia kar umownych, wstrzymaniem produkcji, inwestycji prowadzonych na terenie spółki. Nie może ująć uwadze fakt, iż Spółka

Grupa Azoty została na mocy Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 3 listopada 2015 r. w sprawie wykazu przedsiębiorców o szczególnym znaczeniu gospodarczo – obronnym , wydanego na podstawie art. 6 ustawy z dnia 23 sierpnia 2001r . o organizowaniu zadań na rzecz obronności państwa realizowanych przez przedsiębiorców, uznana za podmiot o szczególnym znaczeniu dla gospodarki i obronności kraju. Zatem musi pozostawać w ciągłej gotowości.

Sąd na marginesie wskazuje dodatkowo, iż celem zgromadzenia , zgodnie z art. 3 ust. 1 ustawy Prawo o zgromadzeniach, powinno być wyrażenie swojego stanowiska lub wspólne obrady. O ile znane są zgromadzenia w postaci blokady ulic, które są formą wyrażenia stanowiska, to jednak forma zawnioskowanego przez Fundację zgromadzenia ma na celu sparaliżowanie funkcjonowania spółki, a nie zademonstrowanie swojego zdania. Zablokowanie drogi uniemożliwi dojazd do Spółki Grupy Azoty i innych podmiotów znajdujących się na tym terenie przez okres 3 dni. Powyższe spowoduje, że nikt, nawet pracownicy nie będą mogli opuścić siedziby spółki ani z niej wyjechać. Powyższe wkracza w sferę praw wolności innych obywateli.

Odnosząc się do podmiotu składającego zawiadomienie o zgromadzeniu, Sąd nie miał wątpliwości, iż jest to Fundacja Pandora, a nie osoba fizyczna- Łukasz [REDACTED]. Zawiadomienie zostało złożone na papierze firmowym z nagłówkiem Fundacja Pandora i wskazano w nim, że składa je Łukasz [REDACTED] jako osoba reprezentująca fundację. Nie budziło zatem wątpliwości Sądu, iż zawiadomienie o zgromadzeniu oraz odwołanie od decyzji złożył ten sam podmiot- Fundacja Pandora reprezentowana przez Łukasza [REDACTED].

Mając na uwadze powyższe, decyzja o zakazie zgromadzenia w świetle art. 14 pkt 2 prawa o zgromadzeniach była uzasadniona. W związku z powyższym Sąd oddalił odwołanie Fundacji Pandora w Brzegu.



Na oryginalnym, własnym podpis

Za zgodność sekretarz sądowy Kinga Szkwarkowska