

Protokół nr 4/19  
z posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji  
Rady Miasta Kędzierzyn-Koźle  
w dniu 16 kwietnia 2019 r.

**Ad 1.**

Otwarcie posiedzenia i stwierdzenie prawomocności obrad.

Otwarcia posiedzenia (*godz. 15.00*), stwierdzenia prawomocności obrad i powitania członków komisji dokonał przewodniczący komisji Michał Nowak. Przewodniczący stwierdził, że zostało osiągnięte kworum oraz że obrady Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta Kędzierzyn-Koźle są prawomocne. W chwili stwierdzania prawomocności komisji uczestniczyło 6 radnych. Obrady rozpoczęto 16 kwietnia 2019 o godz. 14:00, a zakończono o godz. 14:50 tego samego dnia. Obrady odbyły się w sali obrad Urzędu Miasta (pok.229).

W posiedzeniu wzięło udział 6 członków. Obecność członków komisji – wg załączonej listy obecności.

Ponadto w posiedzeniu uczestniczyli:

1. Joanna Mazurkiewicz, radca prawny Urzędu Miasta;
2. Zbigniew Romanowicz, sekretarz Miasta, kierownik Wydziału Organizacyjnego;
3. Wojciech Niewiadomski, zastępca kierownika Wydziału Organizacyjnego;
4. Joanna Mazurkiewicz, radca prawny;
5. Kierownik Wydziału Eksploatacji Miejskiego Zakładu Komunikacyjnego Sp. z o.o.

**Ad 2.**

Przyjęcie porządku obrad.

1. Otwarcie posiedzenia i stwierdzenie prawomocności obrad.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołów nr 2/19 z dnia 29 stycznia 2019 r. oraz nr 3/19 z dnia 26 lutego 2019 r.
4. Rozpatrzenie skargi na Prezesa Zarządu Miejskiego Zakładu Komunikacyjnego za niewyciągnięcie konsekwencji wobec nagannego zachowania kierowcy MZK Sp. z o.o.
5. Sprawy bieżące i wolne wnioski.
6. Zakończenie obrad.

Wobec braku uwag do przedstawionego porządku obrad, przewodniczący komisji Michał Nowak poinformował, że komisja będzie procedować zgodnie z przedstawionym porządkiem obrad.

**Ad 3.**

Przyjęcie protokołów nr 2/19 z dnia 29 stycznia 2019 r. oraz nr 3/19 z dnia 26 lutego 2019 r.

Przewodniczący komisji Michał Nowak wyjaśnił, że projekty protokołów zostały przesłane radnym, na portalu eSesja, wobec braku uwag zaproponował głosowanie za przyjęciem protokołów w formie en bloc nr 2/19 oraz nr 3/19.

**Głosowano w sprawie:**

Przyjęcie protokołu nr 2/19 z dnia 29 stycznia 2019 r. oraz nr 3/19 z dnia 26 lutego 2019 r.

**Wyniki głosowania**

ZA: 5, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

**Wyniki imienne:**

ZA (5)

Katarzyna Dysarz, Małgorzata Lipczyńska, Michał Nowak, Ewa Odulińska, Fabian Pszon

NIEOBECNI (1)

Jacek Król

#### **Ad 4.**

Rozpatrzenie skargi na Prezesa Zarządu Miejskiego Zakładu Komunikacyjnego za niewyciągnięcie konsekwencji wobec nagannego zachowania kierowcy MZK Sp. z o.o. (skarga oraz pisma dot. sprawy stanowią załącznik do nin. protokołu).

Przewodniczący komisji Michał Nowak wyjaśnił, że komisji zostały przedstawione dokumenty sprawy, na sali nie ma strony skarżącej mimo wysłanego zaproszenia, poprosił o wprowadzenie w temacie kierownika Wydziału Eksploatacji Miejskiego Zakładu Komunikacyjnego Sp. z o.o.

Kierownik Wydziału Eksploatacji Miejskiego Zakładu Komunikacyjnego Sp. z o.o. szczegółowo opisał zaistniałą sytuację, która radni otrzymali również na piśmie. Sytuacja miała miejsce w autobusie podczas wykonywania obowiązków służbowych przez kierowcę. Obowiązkiem kierowcy jest sprawdzenie dokumentów uprawniających do podróżowania. Pasażer który złożył skargę nie okazał dokumentu i udał się w głąb autobusu i zajął miejsce siedzące. Kierowca wysiadł z kabiny udał się do pasażera i poprosił go o okazanie biletu. Wrócił do kabiny z biletem (do weryfikacji musiał ubrać okulary), po czym zawołał pasażera do siebie pod kabinę. poinformował go, że bilet jest nieważny ze względu na godzinę, pasażer wyjaśnił, że bilet jest ważny oraz okazał dodatkowo drugi bilet również ważny. Kierowca oddał bilet i kontynuował jazdę. Pasażer zadzwonił do MZK ze skargą którą kolejno złożył na piśmie, oczekiwał przeprosin od kierowcy, za to, że kierowca go podejrzewał o jazdę bez biletu. Kierowca w swoim wyjaśnieniu dodał, że pasażer powiedział, że wygląda na osobę która nie jeździ bez biletu. Kierowca często spotyka się z sytuacją, że w przypadku próby o kontrole bilet spotyka się z atakiem. Niezrozumiałe jest, że pasażer bilet miał.

Katarzyna Dysarz zapytał czy osoba skarżąca posiadała ważny bilet. Czy kierowca uczestniczył w szkoleniach z trudnymi klientami. Czy skarżący usłyszał słowo „przepraszam” od kierowcy. Uważa, że pasażer powinien usłyszeć słowo przepraszam ze strony kierowcy. Dodała, że komisja nie jest władna do podejmowania decyzji do tej skargi.

Kierownik Wydziału Eksploatacji Miejskiego Zakładu Komunikacyjnego Sp. z o.o. wyjaśnił, że godzina na bilecie jest w celu weryfikacji ważności biletu. Często zdarza się, że pasażerowie kupują bilety po przeprowadzonej kontroli. Wyjaśnił, że była to pomyłka kierowcy który się pomylił, gdyż uznał, że bilet został dopiero co kupiony, pomyliły mu się miesiące. Dlatego w celu weryfikacji udał się do kabiny po okulary. Po kontroli kierowca oddał oba bilety i odstąpił od nakładania mandatu.

Przewodniczący komisji Michał Nowak poinformował, że tak jak wyjaśniła radna Katarzyna Dysarz komisja Skarg, Wniosków i Petycji oraz Rada Miasta nie jest organem właściwym do rozstrzygnięcia ww. skargi, wskazując, że właściwym organem do rozstrzygnięcia ww. skargi jest rada nadzorcza MZK Sp. z o.o.

Fabian Pszon wyjaśnił, że miał podobną sytuację, jego również kierowca wołał przez cały autobus po odebraniu biletu, uważa, że kierowca powinien był podejść i zwrócić bilet. W skardze jest opisane, że nie sam fakt sprawdzenia biletu był naganny, ale forma i sposób sprawdzenia biletu w obecności innych pasażerów była skandaliczna i niedopuszczalna. Uważa, że kierowca powinien otrzymać upomnienie. Uważa, że po części skarga jest zasadna, kierowca popełnił również błąd. Żałuje, że nie można porozmawiać z pasażerem. Uważa, że kierowca w tej sytuacji powinien był również podejść i zwrócić bilet pasażerowi.

Kierownik Wydziału Eksploatacji Miejskiego Zakładu Komunikacyjnego Sp. z o.o. wyjaśnił, że sytuacja nie zdarzyła by się, gdyby pasażer wsiadając okazał bilet, takie są procedury. Również kierowca powinien był zawołać pasażera do kabiny. Lecz kierowca wyszedł z kabiny ponieważ szukał pasażera, na początku nie potrafił wskazać pasażera. Kierowca nie powinien był w ogóle wychodzić z kabiny. W autobusie jest mikrofon przez który kierowca ma obowiązek wywołać pasażera. Z kierowcą odbyła się poważna rozmowa ze wskazaniem jak należy się zachować w takiej sytuacji. Wskazanie MZK jest, aby kierowca jak najrzadziej opuszczał kabinę.

Małgorzata Lipczyńska poinformowała, że obowiązkiem pasażera jest przy wejściu do kabiny okazać bilet kierowcy, lecz pasażer nie uczynił tego, lekceważąc kierowcę. Pasażer wszedł na tył autobusu i usiadł, zmuszając kierowcę do innej niż zwykle kontroli biletu. Ta sytuacja wygenerowała całą lawinę kolejnych zdarzeń, poirytowała kierowcę, gdyż kierowca musi on ruszyć i wyjechać zgodnie z czasem, inni pasażerowie również oczekują terminowości transportu. A jeden pasażer odpowiedzialny za tę sytuację, napisał skargę na kierowcę. Uważa, że wina leży po stronie pasażera i kierowcy, panowie powinni się obopólnie przeprosić i wyciągnąć wnioski.

Ewa Odulińska wyjaśniła, że jak wskazał przewodniczący komisji, rozstrzygnięcie skargi nie należy do Rady Miasta. Na sali nie ma strony skarżącej i nie można zadać pytań wyjaśniających. Również uważa, że wina, leży po stronie pasażera oraz kierowcy, dodała, że praca z klientami jest trudna. Pasażer przy wejściu nie okazał biletu, co wywołało lawinę zdarzeń, a przecież pasażer jeździ 40 lat autobusami i powinien się zachować adekwatnie. Uważa, że pracodawca MZK powinien był przeprosić niezadowolonego pasażera. Uważa, że pisemna formuła przeprosin jest bardzo „sucha” na przyszłość proponuje załagodzić problem od razu.

Kierownik Wydziału Eksploatacji Miejskiego Zakładu Komunikacyjnego Sp. z o.o. wyjaśnił, że pisemna odpowiedź została napisana po przeprosinach pasażera oraz długiej rozmowie z pasażerem.

Jacek Król poinformował, że kierowca ma prawo zgodnie z zapisami Regulaminu przewozowego do przeprowadzenia kontroli pasażerów, jego czujność miała wpływ na wysokość dopłaty gminy z tytułu rekompensaty. Pochwalił zachowanie i czujność kierowcy. Wyjaśnił przewodniczącemu komisji, że jest interpretacja odnośnie takich spółek których finansowanie jest w większości z budżetu gminy, że nie traktuje się tego jako czyste KSH Rada Nadzorcza. Wpływ pracy spółki ma bezpośredni wpływ na budżet gminy. Ponieważ działania spółki opierają na zwrocie dopłat z tytułu rekompensat gminy. Brak czujności kierowcy miałyby wpływ na zwiększenie dopłaty gminy z tytułu kosztów rekompensaty MZK. W tym zakresie doszło jedynie do wymiany słownej pomiędzy kierowcą i pasażerem. Wyjaśnił również, że kierowca czasami musi wyjść poza kabinę, np. sprawdzić bilety lub otworzyć platformę dla niepełnosprawnych.

Przewodniczący komisji Michał Nowak poinformował, że po dyskusji pozostał do rozpatrzenia dylemat prawny, Prezydent Miasta przedstawiła stanowisko, że komisja nie jest właściwa do rozparzenia skargi, radny Jacek Król przedstawił stanowisko, że nie jest to „czysty” KSH, przewodniczący poinformował, że jeżeli komisja uzna, że niej jest właściwa obowiązują przepisy KPA, zgodnie z zapisami paragrafu KPA art.231 o brzmieniu jeżeli organ który nie jest właściwy do rozpatrzenia skargi w terminie do 7 dni musi przekazać Prezydent Miasta oraz zawiadamiając o tym skarżącemu wskazując mu właściwy organ.

Przewodniczący komisji Michał Nowak zgłosił wniosek w sprawie: komisja uznaje, że Rada Miasta Kędzierzyn-Koźle nie jest organem właściwym do rozstrzygania ww. skargi,

wskazując, że właściwym organem do rozstrzygnięcia ww. skargi wskazując że organem właściwym jest rada nadzorcza MZK Sp. z o.o.

Ewa Odulińska wyjaśniła, że podtrzymuje stanowisko, że komisja nie jest właściwa do rozstrzygnięcia ww. skargi, wg. radnej komisja nie ma możliwości całkowitego zapoznania się ze sprawą.

Katarzyna Dysarz również poinformowała, że podtrzymuje stanowisko Prezydent Miasta, że komisja nie jest właściwa do rozstrzygnięcia ww. skargi, wg. radnej brakuje tylko słowa „przepraszam”.

Jacek Król wyjaśnił, że został źle zinterpretowany, wyjaśnił, że podtrzymuje stanowisko Prezydent Miasta, że komisja nie jest właściwa do rozstrzygnięcia ww. skargi.

Mecenas Joanna Mazurkiewicz wyjaśniła, że komisja nie jest właściwa rzeczowo do rozstrzygnięcia ww. skargi. Skarga jest na panią Prezes MZK. Wskazując że organem właściwym do rozstrzygnięcia skargi jest rada nadzorcza MZK Sp. z o.o.

Przewodniczący komisji Michał Nowak zgłosił wniosek w sprawie: komisja uznaje, że Rada Miasta Kędzierzyn-Koźle nie jest organem właściwym do rozstrzygnięcia ww. skargi, wskazując, że właściwym organem do rozstrzygnięcia ww. skargi wskazując że organem właściwym jest rada nadzorcza MZK Sp. z o.o. Wymienił również imienny skład rady nadzorczej MZK.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji przyjęła wniosek jednogłośnie (6 głosów „za”).

#### **Wyniki głosowania**

ZA: 6, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

#### **Wyniki imienne:**

ZA (6)

Katarzyna Dysarz, Jacek Król, Małgorzata Lipczyńska, Michał Nowak, Ewa Odulińska, Fabian Pszon

Przewodniczący komisji Michał Nowak poprosił Prezydenta Miasta o przygotowanie projektu uchwały dot. skargi na Prezesa Zarządu Miejskiego Zakładu Komunikacyjnego za niewyciągnięcie konsekwencji wobec nagannego zachowania kierowcy MZK Sp. z o.o. zgodnie ze stanowiskiem komisji.

#### **Ad 7.**

#### **Sprawy bieżące i wolne wnioski.**

Kolejny termin komisji zostanie ustalony w razie wpływu dokumentów.

#### **Ad 8.**

#### **Zakończenie obrad.**

W związku z wyczerpaniem przyjętego porządku obrad, przewodniczący komisji – Michał Nowak o godz. 14:50 zamknął posiedzenie komisji.

*Protokolowała A. Dworaczek*

**PRZEWODNICZĄCY KOMISJI**

**MICHAŁ NOWAK**