

Protokół Nr 13/20
z posiedzenia
Komisji Skarg, Wniosków i Petycji
Rady Miasta Kędzierzyn-Koźle
w dniu 19 listopada 2020 r.

Ad 1.

Otwarcie posiedzenia i stwierdzenie prawomocności obrad.

Otwarcia posiedzenia (godz. 16.15), stwierdzenia prawomocności obrad i powitania członków komisji dokonał przewodniczący komisji Michał Nowak. Przewodniczący stwierdził, że zostało osiągnięte kworum oraz że obrady Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta Kędzierzyn-Koźle są prawomocne. W chwili rozpoczęcia obrad uczestniczyło 5 radnych. Obecność członków komisji: radni potwierdzili obecność poprzez potwierdzenie kworum za pomocą systemu eSesja, w posiedzeniu uczestniczyło 5 członków komisji. Obrady rozpoczęto 19 listopada 2020 o godz. 16:15, a zakończono o godz. 17:37 tego samego dnia. Obrady odbywały się za pomocą za pośrednictwem systemu wideokonferencyjnego Microsoft Teams oraz systemu eSesja. Komisja była przeprowadzona w trybie określonym w art. 15zxx ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych (Dz.U. z 2020r. poz. 374, z późn. zm.), za pośrednictwem systemu wideokonferencyjnego Microsoft Teams.

Obecni:

1. Katarzyna Dysarz
2. Małgorzata Lipczyńska
3. Michał Nowak
4. Ewa Odulińska
5. Fabian Pszon

Ponadto w posiedzeniu uczestniczyli:

1. Danuta Ceglarek, dyrektor Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej
2. Zbigniew Romanowicz, sekretarz miasta
3. Krzysztof Mirecki, radca prawny.

Ad 2.

Przyjęcie porządku obrad.

Przewodniczący komisji Michał Nowak poinformował, że został przesłany proponowany porządek obrad w brzmieniu.

1. Otwarcie posiedzenia i stwierdzenie prawomocności obrad.
2. Wnioski do porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu nr 12/20 z dnia 19 listopada 2020 r.
4. Rozpatrzenie petycji Ryszarda Masalskiego dot. zawierania kontraktów socjalnych z osobami, które będą zobowiązywać się do wykonywania wskazanych czynności, a tym samym odejścia od pomocy rozdawniczej i przejścia na pomoc warunkową.

5. Ponowne rozpatrzenie wniosku w przedmiocie wzniesienia „pomnika oddającego hołd i pamięć Bohaterskim Powstańcom Śląskim w 100.Rocznicę III Zwycięskiego Powstania Śląskiego – dla Polski”.
6. Sprawy bieżące i wolne wnioski.
7. Zakończenie obrad.

Ad 3.

Przyjęcie protokołu nr 12/20 z dnia 19 listopada 2020 r.

Przewodniczący komisji Michał Nowak poinformował, że protokół został wysłany wszystkim członkom komisji na pocztę elektroniczną oraz został zamieszczony na portalu eSesja.pl. Poinformował, że radni nie zgłosili uwag do protokołu, następnie poddał go pod głosowanie.

Głosowano w sprawie:

Przyjęcie protokołu nr 12/20 z dnia 19 listopada 2020 r..

Wyniki głosowania

ZA: 4, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (4)

Katarzyna Dysarz, Małgorzata Lipczyńska, Michał Nowak, Ewa Odulińska

NIEOBECNI (1)

Fabian Pszon

Ad 4.

Rozpatrzenie petycji Ryszarda Masalskiego dot. zawierania kontraktów socjalnych z osobami, które będą zobowiązywać się do wykonywania wskazanych czynności, a tym samym odejścia od pomocy rozdawniczej i przejścia na pomoc warunkową.

(petycja, uchwałą zarządu Oddziału Kędzierzyn-Koźle partii KORWiN wraz z podpisami oraz stanowisko Prezydent Miasta stanowią załącznik do nin. protokołu).

Ryszard Masalski poinformował, że stan prawny (ustawa o pomocy społecznej, art. 108 ust. 1) jest taki, że gminne ośrodki pomocy społecznej mogą, lecz nie muszą zawierać kontrakty socjalne w celu wzmocnienia aktywności i samodzielności życiowej, zawodowej lub przeciwdziałania wykluczeniu społecznemu. Osoby zawierałyby kontrakty socjalne z MOPS, będą zobowiązywać się do wykonywania wskazanych czynności, a tym samym nastąpi odejście od pomocy rozdawniczej i przejście na pomoc warunkową. Pozyskanoby tym samym oszczędność w wysokości 2 mln zł rocznie gdyż osoby wykonałyby określone czynności, za które nie trzeba by było płacić. Jest rzeczą niewyobrażalną, aby zasoby publiczne finansowały życie za darmo. Pomoc ma mieć charakter pomocniczy, a nie wyłączny. Gdy członek rodziny niedomaga, to rodzina powinna wspierać słabszego, a samorząd ewentualnie pomóc, i to nie rozdawniczo, ale warunkowo. Gdy człowiek nie jest zdolny do żadnego wysiłku, to niech za niego „posprząta ten lub drugi krewny, bo obecnie wspólnota jest frajersko-dobroduszna, a decydenci za publiczne pieniądze chcą być dobrzy”. Kto wymaga pomocy, ten wykonuje pracę na rzecz gminy o wartości naliczanego świadczenia, a gdy uprawniony odmówi podpisania kontraktu socjalnego, to jakby odmówił samodzielnie pomocy i MOPS nie wypłaci mu środków. Poprosił o pozytywne zaopiniowanie jego petycji, która przyjęta przez radę miasta będzie presją na Prezydenta Miasta, aby zmienił politykę pomocową z rozdawniczej na warunkową. Petytor podkreślił, że MOPS działa zgodnie z przepisami, bo zgodnie z przepisami

nie musi zawierać kontraktów socjalnych, lecz może i tego drugiego elementu nie wykonuje. Uważa, że pomoc rozdawnicza jest demoralizująca i finansowo kompletnie nieopłacalna.

Przewodniczący komisji Michał Nowak poinformował, że ww. petycja została poparta uchwałą zarządu oddziału Kędzierzyn-Koźle partii KORWiN, oddał głos dyrektor MOPS.

Danuta Ceglarek, dyrektor Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej, wyjaśniła, że MOPS zawiera kontrakty socjalne, w 2018 r. zawarł 179 kontraktów, w roku 2019 zawarł 129. Nie jest prawdą, jak twierdzi petytor, że te zawarte kontrakty są zawierane z osobami bezdomnymi. Znakomitą cześć tych kontraktów stanowią kontrakty zawierane właśnie z osobami bezrobotnymi oraz uczestnikami klubów integracyjnych, którzy wykonują prace społecznie użyteczne. Benifecjentami pomocy społecznej są osoby spełniające zapisy ustawowe, uprawniające do korzystania z pomocy społecznej. Dlatego nie każda z osób, która korzysta z świadczeń pomocy społecznej nie byłaby w stanie fizycznie świadczyć pracy, jak proponuje petytor. Jest to pomysł który nie ma umocowania w żadnym akcie prawnym, więc kontrakt socjalny jako narzędzie pracy socjalnej jest stosowany tam, gdzie jest to możliwe. Wprowadzenie postulatu zawartego w petycji nie jest możliwe w sensie prawnym.

Radny Fabian Pszon dopytał czy w ramach możliwości prawnych te umowy są zawierane. Zapytał o skuteczność tych umów, czy są one często łamane, czy osoby naprawdę gdzieś znajdują pomoc dot. uporządkowania swoich spraw.

Danuta Ceglarek wyjaśniła, że nie wszystkie zapisy kontraktu są wykonywane, lecz co do zasady wydobywają te zasoby i pokłady które tkwią w beneficjentach, aby do zapisów się dostosowali, np. podejmują leczenie z powodu uzależnień, składają wnioski o przydział mieszkania, podejmują prace społeczno-użyteczne. Problem jest z osobami z zaburzeniami psychicznymi. Również zasoby beneficjentów pomocy społecznej są ograniczone, są to osoby obciążone różnymi dysfunkcjami.

Fabian Pszon dopytał, czy z osobami ubezwłasnowolnionymi nie można zawrzeć kontraktu.

Danuta Ceglarek wyjaśniła, że nie można w takim wypadku zawrzeć kontraktu.

Radna Katarzyna Dysarz poinformowała, że kontrakt to wola dwóch stron i nikogo nie można do tego przymusić. Popiera stanowisko dyrektor MOPS. Wskazała iż nie można warunkować wypłaty świadczenia wykonaniem bądź realizacją kontraktu socjalnego. Nawet jeżeli zostałyby podpisany przez obie strony, a beneficjent nie realizowałby go, i tak wypłata musi nastąpić.

Danuta Ceglarek wyjaśniła, że nie można warunkować pomocy od podpisania kontraktu, i tak wypłata musi nastąpić.

Ryszard Masalski odpowiedział, że ustawa o pomocy społecznej wyraźnie precyzuje, że zawarcie kontraktu nie jest obowiązkowe, jest dobrowolne. Natomiast kto nie podpisze kontraktu socjalnego, ten świadomie rezygnuje z tej pomocy, a kto podpisze kontrakt socjalny, a nie będzie się wywiązywał z jego zapisów, z mocy prawa zostanie pozbawiony tego świadczenia. Nie jest tak, jak pani dyrektor oświadcza. Jeżeli chodzi o pomoc wspólnoty, on uważa, że wspólnota ma pomagać uzupełniająco a nie wyłącznie. Osoby wymagające pomocy rzadko są samotne, przeważnie są w grupie rodzinnej. Niech więc rodzina zaangażuje się w pomoc, a dopiero w trudnych przypadkach niech wspólnota partycypuje w kosztach. Nikt nikogo nie zmusza do korzystania z pomocy społecznej, to osoba samodzielnie zgłasza się do

gminy o pomoc. Więc jeżeli ustawa daje MOPS możliwość, aby tej pomoc udzielić przez przyznawanie kontraktu, czyli warunkowo, bo kontrakt to obowiązki po obu stronach. MOPS na reprezentować warunki wspólnoty. A racjonalność polega na tym, że jeżeli ktoś oczekuje pomocy społecznej, to nie należy mu jej odmówić, lecz warunkowo udzielić, a jeżeli ktoś jest chory i bezradny, to rodzina powinna w pierwszej kolejności udzielić pomocy. Pieniądze powinny być wydawane rozsądnie.

Michał Nowak wyjaśnił w kontekście twierdzenia, że to rodzina powinna pomagać, że jeżeli jest osoba z rodziny która jest zobowiązana ustawowo do udzielania pomocy, to MOPS może wytoczyć sprawę sądową o alimenty, np. zobowiązane do opieki dzieci powinny uczestniczyć w tych kosztach. Przytoczył przykład dot. osoby chorej na depresję, która nie chce się leczyć.

Zbigniew Romanowicz, sekretarz miasta, uzupełnił wypowiedź dyrektor MOPS i radnej Katarzyny Dysarz, że w myśl art. 11 ust. 2 U.o.p.s. wynika taka przesłanka przy braku współdziałania świadczeniobiorcy z pracownikiem socjalnym w rozwiązywaniu trudnej sytuacji życiowej, w tym odmowa zawarcia kontraktu socjalnego lub niedotrzymywanie jego postanowień. Istnieje pewna droga mogą stanowić podstawę do ograniczenia wysokości lub rozmiaru świadczenia, odmowy przyznania świadczenia, uchylecia decyzji o przyznaniu świadczenia lub wstrzymania świadczeń pieniężnych z pomocy społecznej.

Zgodnie z art. 108 ust. 1-3 U.o.p.s.:

- 1) w celu określenia sposobu współdziałania w rozwiązywaniu problemów osoby lub rodziny znajdujących się w trudnej sytuacji życiowej pracownik socjalny zatrudniony w ośrodku pomocy społecznej może zawrzeć kontrakt socjalny z tą osobą lub rodziną, w celu wzmocnienia aktywności i samodzielności życiowej, zawodowej lub przeciwdziałania wykluczeniu społecznemu;
- 2) w przypadku osób bezrobotnych podpisanie kontraktu socjalnego, w ramach którego są realizowane działania na rzecz wzmocnienia aktywności osoby bezrobotnej, może być dokonywane na **podstawie skierowania powiatowego urzędu pracy na zasadach określonych w art. 50 ust. 3 ustawy z dnia 20 kwietnia 2004 r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy;**
- 3) za osobę, z którą zawarto kontrakt socjalny, o której mowa w ust. 2, ośrodek pomocy społecznej opłaca składkę na ubezpieczenie zdrowotne na zasadach określonych w przepisach o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych.

Sekretarz wyjaśnił, że jest możliwe w kontraktach socjalnych zawieranie ze stronami zobowiązań, np. do podjęcia pracy, ale ograniczanie świadczeń lub cofnięcie tych świadczeń musi nastąpić w drodze postępowania administracyjnego.

Danuta Ceglarek wyjaśniła, że w stosunku do zarzutów, że MOPS wydaje decyzję, wyjaśniła, że przed wydaniem decyzji następuje cały proces postępowania administracyjnego, wraz z rodzinnym wywiadem środowiskowym, gdzie pracownik socjalny dogłębnie wchodzi w sytuację osoby, która aplikuje o pomoc, bada sytuację rodzinną. Nie jest tak, że wystarczy przyjść do ośrodka po pomoc, ponieważ następuje cały proces. Efektem finalnym jest przyznanie bądź odmowa pomocy.

Michał Nowak poinformował, że stanowisko Prezydent Miasta rekomenduje uznanie petycji za bezzasadną. Zacytował konkluzję stanowiska: „W świetle dokonanej analizy stanu prawnego i faktycznego aktualnie nie znajduje się przesłanek prawnych lub faktycznych do rekomendowania postulowanego w petycji zawierania kontraktów socjalnych z osobami spełniającymi ustawowe kryteria do uzyskania pomocy społecznej wyłącznie na wskazanych przez petytora warunkach stanowiących jeden z dopuszczalnych rodzajów zobowiązań

przyjmowanych przez świadczeniobiorców w myśl U.o.p.s.”. Następnie zgłosił wniosek o rozpatrzenie ww. punktu zgodnie ze stanowiskiem przedstawionym przez Prezydenta Miasta Kędzierzyn-Koźle – uznanie ww. petycji za bezzasadną.

Głosowano wniosek w sprawie:

uznania ww. petycji za bezzasadną.

Wyniki głosowania

ZA: 5, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (5)

Katarzyna Dysarz, Małgorzata Lipczyńska, Michał Nowak, Ewa Odulińska, Fabian Pszon

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji jednogłośnie (5 głosów „za”) przyjęła ww. wniosek.

Przewodniczący komisji zwrócił się o udzielenie pomocy przez Prezydenta Miasta w przygotowaniu projektu uchwały.

Ad 5.

Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia wniosku w przedmiocie wzniesienia „pomnika oddającego hold i pamięć Bohaterskim Powstańcom Śląskim w 100. Rocznice III Zwycięskiego Powstania Śląskiego – dla Polski” - zgodnie ze stanowiskiem Prezydent Miasta

(petycja oraz stanowisko Prezydent Miasta stanowią załącznik do nin. protokołu).

Przewodniczący komisji Michał Nowak zaproponował zmianę nazwy punktu na „rozpatrzenie projektu uchwały” zamiast „rozpatrzenie petycji”.

Głosowano wniosek w sprawie:

zmiany nazwy punktu.

Wyniki głosowania

ZA: 5, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (5) Katarzyna Dysarz, Małgorzata Lipczyńska, Michał Nowak, Ewa Odulińska, Fabian Pszon

Michał Nowak poinformował, że komisja jednogłośnie przyjęła zmianę nazwy punktu. Wyjaśnił, że komisja po raz drugi zajmuje się tym wnioskiem, poprzednio na komisji procedowała ten wniosek, na sesji ww. wniosek został zdjęty z porządku obrad, lecz strona urzędowa wskazała, że należałoby powołać zespół który określiłby treść inskrypcji, rodzaj materiału jak w przypadku pomnika Józefa Piłsudskiego. Przewodniczący komisji Michał Nowak zgłosił wniosek (nr 2) o wykreślenie z § 1 ust. 1 pkt. 1 projektu uchwały słów: *o inskrypcji w brzmieniu: „W setną rocznicę zwycięskiego III Powstania Śląskiego - mieszkańcy Kędzierzyna-Koźla”.*

Radny Fabian Pszon poinformował, że zachęca radnych do odrzucenia tego wniosku, ponieważ rada miasta jest władna do ustalania tego, jakie treści będą znajdować się na tablicach

upamiętniających pewne wydarzenia. Ale również uważa, że powinien powstać zespół, który wyda opinię, a rada miasta ostatecznie podejmie decyzję, czy zgadza się co do treści zapisów na tablicy.

Michał Nowak poinformował, że uchwała w tym przedmiocie jest tylko rozpatrzeniem wniosku, a propozycje zespołu, który miałby się zebrać, są tylko propozycjami. Zgodnie z zapisami ustawy o samorządzie gminnym o pomnikach i upamiętnieniach decyduje rada miasta w drodze uchwały. Komisja może ustalić treść, a rada miasta może w uchwale zawsze dokonać zmiany.

Zbigniew Romanowicz, sekretarz miasta, wyjaśnił, że to rada miasta decyduje o formie wzniesienia pomników – uchwałą, która jest aktem prawa miejscowego. W temacie inskrypcji, która ma się znaleźć na tablicy, wskazane byłoby, aby komisja wydała opinię kierunkową, rekomendując powołanie zespołu. W uchwale końcowej ostateczne brzmienie zgodnie z ustawą o IPN musi być uzgodnione, więc nawet gdyby rada miasta narzuciła narrację, to mogłaby być ona weryfikowana przez IPN. Aby uniknąć takiej sytuacji, warto byłoby ten tekst roboczo uzgodnić, na komisji rozstrzygnąć kierunkowo, kolejno przez zespół i skierować do zaopiniowania przez IPN. Po zaopiniowaniu brzmienia inskrypcji wraz z projektem uchwały, byłaby otwarta droga do jej podjęcia.

Fabian Pszon poinformował, że po wyjaśnieniach sekretarza miasta podtrzymuje swoje stanowisko, że wniosek przewodniczącego komisji jest bezzasadny. Uważa, że komisja powinna zaproponować brzmienie napisu na tablicy. Sugeruje, aby była to treść zaproponowana przez prezydenta miasta. Może należy powołać zespół, który zajmie się całym wnioskiem i całkowitą formę upamiętnienia.

Michał Nowak uzasadnił swój wniosek, obszernie wyjaśniając jego intencję. Wyjaśnił, że na chwilę obecną jest w stanie zagłosować za uchwałą co do formy upamiętnienia, ale nie jest przekonany do treści inskrypcji. Poinformował, iż wystąpił do znanych historyków o opinie w tym temacie, jedną już pozyskał, na kolejną oczekuje i przekaże je do analizy zespołu.

Fabian Pszon przypomniał, że wnioskodawcy składali wniosek nie o tablicę, lecz o postawienie pomnika. Wskazał pewną rozbieżność, co ma ustalać zespół, nie rozumie czemu tylko inskrypcja jest przedmiotem wniosku przewodniczącego. Wskazał stanowisko prezydenta miasta, które wskazuje rozwiązanie i prosi o jego poparcie.

Radna Katarzyna Dysarz przypomniała, że wnioskodawcy prosili o postawienie pomnika, ale żeby zachować ład architektoniczny zaproponowana została tablica, która zostanie dobudowana do pomnika, musi być bardzo podobna do tej, która już jest. To co zaproponowała prezydent miasta jest w jej ocenie słuszne, w mieście nie jest potrzebny kolejny monument. Jest przeciwna wnioskowi.

Przewodniczący komisji Michał Nowak udzielił radnej wyjaśnień.

Radna Małgorzata Lipczyńska poinformowała, że ma problem z podjęciem decyzji.

Przewodniczący komisji Michał Nowak udzielił ponownych wyjaśnień.

Radny Fabian Pszon udzielił ponownych wyjaśnień.

Zbigniew Romanowicz wyjaśnił, że w dniu 29 września br. prezydent miasta w swoim piśmie zaproponowała takie stanowisko, lecz po sesjach w listopadzie po rozmowach prezydent miasta z przewodniczącym komisji dopuściła dalsze modyfikowanie jej stanowiska, w tym również powołanie zespołu. W dniu 29 września prezydent miasta zajmując stanowisko nie przypuszczała, że jedno słowo „zwycięskie powstanie” wzbudzi takie kontrowersje i konieczność drażnienia tego wątku przez dwie komisje i kolejne sesje, które jeszcze nie będą rozstrzygać kierunkowo co do sposobie wznoszenia, a jedynie o kierunku i sposobie rozstrzygnięcia tego wniosku.

Przewodniczący komisji Michał Nowak ponownie odczytał i poddał pod głosowanie wniosek (nr 2) o wykreślenie z § 1 ust. 1 pkt. 1 projektu uchwały słów: *o inskrypcji w brzmieniu: „W setną rocznicę zwycięskiego III Powstania Śląskiego - mieszkańcy Kędzierzyna-Koźła”*.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji stosunkiem głosów:

„za” – 3, „przeciw” – 1, „wstrzymujących się” – 1 poparła ww. wniosek.

Wyniki imienne:

ZA (3)

Małgorzata Lipczyńska, Michał Nowak, Ewa Odulińska

PRZECIW (1)

Fabian Pszon

WSTRZYMUJĘ SIĘ (1)

Katarzyna Dysarz

Przewodniczący komisji Michał Nowak zgłosił wniosek (nr 3) rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wniosku w przedmiocie wzniesienia „pomnika oddającego hołd i pamięć Bohaterskim Powstańcom Śląskim w 100. Rocznicę III Zwycięskiego Powstania Śląskiego – dla Polski” zgodnie ze stanowiskiem Prezydent Miasta **wraz z przyjętym wnioskiem.**

Głosowano wniosek w sprawie:

rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wniosku w przedmiocie wzniesienia „pomnika oddającego hołd i pamięć Bohaterskim Powstańcom Śląskim w 100. Rocznicę III Zwycięskiego Powstania Śląskiego – dla Polski” zgodnie ze stanowiskiem Prezydent Miasta **wraz z przyjętym wnioskiem.**

Wyniki głosowania

ZA: 4, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (4)

Katarzyna Dysarz, Małgorzata Lipczyńska, Michał Nowak, Ewa Odulińska

WSTRZYMUJĘ SIĘ (1)

Fabian Pszon

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji stosunkiem głosów:

„za” – 4, „wstrzymujących się” – 1 poparła ww. projekt uchwały wraz z przyjętym wnioskiem.

Ad 6.

Sprawy bieżące i wolne wnioski.

Kolejny termin komisji został ustalony na 21 stycznia 2021 r. o godz.16:00.

Ad 7.

Zakończenie obrad.

Przewodniczący komisji Michał Nowak podziękował za aktywne uczestnictwo w obradach i o godz. 17:37 zamknął posiedzenie Komisji Skarg, Wniosków i Petycji.

*Protokołowała
Anna Dworaczek*