

Protokół nr 2/19  
z posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji  
Rady Miasta Kędzierzyn-Koźle  
w dniu 29 stycznia 2019 r.

Ad 1.

Otwarcie posiedzenia i stwierdzenie prawomocności obrad.

Otwarcia posiedzenia (godz. 15.00), stwierdzenia prawomocności obrad i powitania członków komisji dokonał przewodniczący komisji Michał Nowak. Przewodniczący stwierdził, że zostało osiągnięte kworum oraz że obrady Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta Kędzierzyn-Koźle są prawomocne. W chwili stwierdzania prawomocności komisji uczestniczyło 8 radnych. Obrady rozpoczęto 29 stycznia 2019 o godz. 15:00, a zakończono o godz. 20:32 tego samego dnia. Obrady odbyły się w sali obrad Urzędu Miasta (pok.229).

W posiedzeniu wzięło udział 8 członków. Obecność członków komisji – wg załączonej listy obecności.

Ponadto w posiedzeniu uczestniczyli:

1. Joanna Mazurkiewicz - radca prawny Urzędu Miasta;
2. Wojciech Niewiadomski - zastępca kierownika Wydziału Organizacyjnego;
3. Stanisław Węgrzyn- dyrektor Miejskiego Zarządu Budynków Komunalnych;
4. Jan Kwiczak - zastępca kierownika Wydziału Ochrony Środowiska i Rolnictwa;
5. radny Adam Oczos;
6. Skarżący - właściciel piekarni BiV s.c.;
7. podmiot wnoszący petycję
8. mieszkaniec.

Ad 2.

Przyjęcie porządku obrad.

1. Otwarcie posiedzenia i stwierdzenie prawomocności obrad.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu nr 1/18.
4. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie skargi na działania dyrektora Miejskiego Zarządu Budynku Komunalnych w Kędzierzynie-Koźlu w przedmiocie nieprawidłowego zarządzania budynkiem przy ul. Żeglarskiej 6 w Kędzierzynie-Koźle.
5. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie skargi na działania dyrektora Miejskiego Zarządu Budynku Komunalnych w Kędzierzynie-Koźlu w przedmiocie „wyrzucenia czteroosobowej rodziny z zajmowanego mieszkania socjalnego”.
6. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia złożonej w dniu 21 czerwca 2018 r. petycji „o zmianę uchwały Rady Miasta Kędzierzyn-Koźle nr XXX/248/16 z dnia 31 maja 2016 r. w sprawie Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie gminy Kędzierzyn-Koźle (pozytywne rozpatrzenie załącznik nr 1a).
7. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia złożonej w dniu 21.06.2018 r. petycji „o zmianę uchwały Rady Miasta Kędzierzyn-Koźle nr XXX/248/16 z dnia 31 maja 2016 r. w sprawie Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie gminy Kędzierzyn-Koźle (negatywne rozpatrzenie załącznik nr 1b).
8. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia złożonej w dniu 27 lipca 2018 r. petycji „dotyczącej przestrzegania zapisów uchwały Rady Miasta Kędzierzyn-Koźle z dnia 31 maja 2016 r. w sprawie Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie gminy Kędzierzyn-Koźle (pozytywne rozpatrzenie załącznik nr 2a).
9. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia złożonej w dniu 27 lipca 2018 r. petycji „dotyczącej przestrzegania zapisów uchwały Rady Miasta Kędzierzyn-Koźle z dnia 31 maja 2016 r. w sprawie Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie gminy Kędzierzyn-Koźle (negatywne rozpatrzenie załącznik nr 2b).

10. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia złożonej w dniu 3 września 2018 r. petycji „w sprawie zachowania zapisów obowiązującego Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie gminy Kędzierzyn-Koźle, dla obszaru osiedla Rogi (pozytywne rozpatrzenie *załącznik nr 3a*).
11. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia złożonej w dniu 3 września 2018 r. petycji „w sprawie zachowania zapisów obowiązującego Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie gminy Kędzierzyn-Koźle, dla obszaru osiedla Rogi (negatywne rozpatrzenie *załącznik nr 3b*).
12. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia złożonej w dniu 9 października 2018 r. petycji „w sprawie zakazu utrzymywania zwierząt gospodarskich na ul. Chełmońskiego w Kędzierzyn-Koźlu” (pozytywne rozpatrzenie *załącznik nr 4a*).
13. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia złożonej w dniu 9 października 2018 r. petycji „w sprawie zakazu utrzymywania zwierząt gospodarskich na ul. Chełmońskiego w Kędzierzyn-Koźlu” (negatywne rozpatrzenie *załącznik nr 4b*).
14. Sprawy bieżące i wolne wnioski.
15. Zakończenie obrad.

Wobec braku uwag do przedstawionego porządku obrad, przewodniczący komisji Michał Nowak poinformował, że komisja będzie procedować zgodnie z przedstawionym porządkiem obrad.

Ad 3.

Przyjęcie protokołu nr 1/2018 z dnia 18.12.2018 r.

Katarzyna Dysarz prosiła o poprawę drobnych literówek w protokole, ujednolicenia koloru tekstu.

Przewodniczący komisji Michał Nowak wyjaśnił, że drobne literówki zostaną poprawione. Gdyby radni wnieśli merytoryczne uwagi można je zgłosić na pocztę elektroniczną, wszystkie uwagi zostaną naniesione do protokołu, do kolejnej komisji. Wobec braku uwag zaproponował przyjęcie protokołu.

Grzegorz Chudomięt zapytał kiedy protokół został umieszczony na portalu ESESJA.

Zostało wyjaśnione, że w dniu komisji tj. 28 stycznia 2019 r.

Komisja przyjęła protokół nr 1/18 (*przez aklamację*)

Ad 4.

Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie skargi na działania dyrektora Miejskiego Zarządu Budynku Komunalnych w Kędzierzynie-Koźlu w przedmiocie nieprawidłowego zarządzania budynkiem przy ul. Żeglarskiej 6 w Kędzierzyn-Koźle (*projekty uchwał oraz dokumenty dot. skargi stanowią załącznik do nin. protokołu*).

Wojciech Niewiadomski, zastępca kierownika Wydziału Organizacyjnego udzielił szczegółowych wyjaśnień w temacie.

Przewodniczący komisji Michał Nowak otworzył dyskusję, wyjaśnił, że kontynuowany jest temat dot. skargi, z zeszłego posiedzenia.

Skarżący poinformował, że zakończył działalność z dniem 15 stycznia 2019 r. W ubiegłym tygodniu skarżący otrzymał informację, że dyrektor MZBK w grudniu 2017 r. czyli kilkanaście dni po pożarze zwrócił się do Powiatowego Konserwatora Zabytków o wyburzenie budynku, lecz nie otrzymał zgody. Wobec takiego stanowiska, zastanawia się czy dyrektor MZBK

otrzymał zgodę na wyburzenie ściany szczytowej z kominem, czy otrzymał taką zgodę od Powiatowego Konserwatora Zabytków. Poinformował, że otrzymał propozycję przeniesienia piekarni na osiedle Rogi przy ul. Głównej 10. Dokonał oceny lokalu wraz z rzeczoznawcą i uważa, że obiekt nie nadaje się na piekarnię. Ponownie przypomniał, że w budynku przy ul. Żeglarskiej spaleni uległo tylko 80 m<sup>2</sup> dachu, mieszkanie na poddaszu oraz jedno mieszkanie na niższej kondygnacji a dyrektor MZBK wystąpił o wyburzenie całego budynku. Zastanawia się czy jest druga taka Gmin, gdzie pozwala się na wyburzenie całego budynku z powodu pożaru i spalenia części poddasza.

Stanisław Węgrzyn, dyrektor Miejskiego Zarządu Budynków Komunalnych, wyjaśnił, że nie przypomina sobie, aby składał wniosek o wyburzenie budynku do Powiatowego Konserwatora Zabytków. Poinformował, że w rozmowie proponował skarżącemu inny lokal na prowadzenie działalności piekarni, gdyż budynek miał być przeznaczony do sprzedaży. Obecnie jest nakaz Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego odnośnie rozbiórki ściany szczytowej budynku wszystko zostało opisane w wyjaśnieniach Poinformował, że wpłynęła kolejna skarga na niego do Powiatowego Konserwatora Zabytków, nie zna treści skargi, lecz PKZ proponuje wizję lokalną.

Przewodniczący komisji Michał Nowak poinformował, że na sali zostały wyłożone dokumenty wymienione w stanowisku do projektu uchwały, czyli książka budowlana i okresowe przeglądy obiektu (inventaryzacja). W przedłożonym stanowisku do projektu uchwały jest wskazane, że wszystkie działania były prawidłowe, prowadzona była książka obiektu. Przeglądy okresowe były dokonywane. Zarzuty strony skarżącej zostały uznane za niezasadne.

Ewa Odulińska zapytała się skarżącego czy ma dokumenty na potwierdzenie słów „że do konserwatora wpłynęło pismo o wyburzenie”.

Skarżący poinformował, że w czasie osobistej rozmowy pomiędzy nim a konserwatorem zabytków, otrzymał informację, że wpłynął wniosek dyrektora MZBK. lecz dyrektor MZBK otrzymał odpowiedź negatywną. Dodał, że jest to informacja z zeszłego tygodnia.

Ewa Odulińska zaproponowała, zwrócić się do powiatowego Konserwatora Zabytków z prośbą o wgląd do wniosku który złożył dyrektor MZBK.

Przewodniczący komisji Michał Nowak odpowiedział radnej, że należy zdać sobie pytanie czy ten wniosek ma związek ze skargą.

Ewa Odulińska wyjaśniła, że skarżący zarzuca dyrektorowi MZBK złożenie wniosku o wyburzenie budynku a dyrektor informuje, że nie składał takiego wniosku. Jest to istotne jeżeli zamierza się wyburzyć budynek. Są podawane dwie zupełnie skrajne informacje, jej zależy na poznaniu prawdziwej informacji. Taki zarzut jest poważny. Nie ma potwierdzenia słów skarżącego, który informuje, że został poinformowany bezpośrednio przez Powiatowego Konserwatora Zabytków, lecz na ten fakt nie ma żadnego potwierdzenia. Sprawa może się toczyć cały rok. Natomiast Dyrektor MZBK informuje, że działania na obiekcie były prawidłowe, również żadnego wniosku nie składał.

Przewodniczący komisji Michał Nowak zasugerował przesunięcie tematu na kolejną komisję. Wyjaśnił również, że w obiegu prawnym jest dokument PINDBU nakazujący wykonanie rozbiórki zniszczonej konstrukcji dachu wraz ze ścianą szczytową.

Ewa Odulińska poprosiła o odpowiedź skarżącego, na jakiej podstawie informuje, że został złożony wniosek o całkowitym wyburzeniu budynku.

Skarżący poinformował, że otrzymał taką informację. W rozmowie z Powiatowym Inspektorem Nadzoru Budowlanego w Kędzierzynie-Koźlu, który też wprost nie powiedział, że wydał

decyzję o wyburzeniu ściany szczytowej budynku i mieszkania nr 7. Chodzi o mieszkanie w którym zapaliła się kufajka, którą była zatkana dziura w ścianie, w ścianie kominowej w miejscu po rurze pieca węglowego.

Ewa Odulińska poprosiła o stanowisko dyrektora Miejskiego Zarządu Budynków Komunalnych.

Stanisław Węgrzyn - dyrektor Miejskiego Zarządu Budynków Komunalnych wyjaśnił, że dla tego budynku są dokumenty, księga obiektu była z lat 1994 lub 1984 a pan skarżący sugeruje, że książka była tworzona po pożarze, również podważa opinię rzeczoznawcy, sugeruje miejsce pożaru. On przekazał radnym rzetelną informację wraz z pełną dokumentacją obiektu. Udowodnił, że skarżący mówi nieprawdę.

Ewa Odulińska uważa, że komisja powinna oprzeć się na dokumentach i na faktach bo tak skarżący może co miesiąc przedstawiać coraz nowe dokumenty i nowe informacje.

Małgorzata Lipczyńska uważa, że jeżeli skarżący wnosi skargę oraz stawia zarzuty musi mieć potwierdzenie w dokumentach, nie wystarczą słowne informacje lub ostrzerstwa. Skarżący powinien posiadać dokumenty na potwierdzenie swoich zarzutów. Uważa, że skarżący nie posiada potwierdzenia w dokumentach.

Grzegorz Chudomięt poinformował, że komisja powinna wypracować opinię dla Rady Miasta, na podstawie dokumentów sprawy, komisja otrzymała jedynie opis sprawy. Na poprzednim posiedzeniu komisji skarżący informował, że nie były prowadzone księgi budowlane oraz księga obiektu. A w dniu dzisiejszym pełna dokumentacja w tym książka budowlana i książka obiektu, zostały wyłożone radnym do wglądu. Przedstawione dokumenty są obszernej treści, z którymi na szybko trudno się jest zapoznać. W takiej sytuacji trudno jest mu zająć stanowisko. Uważa, że pełna dokumentacja dot. komisji powinna zostać przekazana radnym na 7 dni przed komisją. Wziąć trudno mu się zorientować, że w dniu komisji pojawiają się na ESESJI nowe dokumenty. Zapytał się dyrektora MZBK co było przyczyną pożaru.

Stanisław Węgrzyn - dyrektor Miejskiego Zarządu Budynków Komunalnych wyjaśnił, że pełna dokumentacja dot. opisu pożaru wpłynęła do prokuratury. Przyczyną pożaru było zaproszenie ognia w części poddasza na strychu, pożar nie był spowodowany wadami bądź usterkami budynku, więc zarządca budynku nie był winny tego pożaru.

Grzegorz Chudomięt zapytał czy ta część poddasza była ogólnie dostępna? Czy na poddaszu były materiały łatwopalne. Czy dyrektor MZBK miał informacje o „dzikich lokatorach” w budynku.

Dyrektor Stanisław Węgrzyn wyjaśnił, że strych był ogólnie dostępny, był często sprzątny. Łatwopalna był konstrukcja dachu. Miał informację, że w budynku przebywali „dzicy lokatorzy” którzy po interwencji pracowników MZBK w lutym 2017 r. opuszczili budynek, znajdowali schronienie w innym budynku a pod osłoną nocy wracali do budynku. I nie jest prawdą jak przedstawia skarżący, że bezdomni mieszkali tam od roku, ponieważ w lutym 2017 r. po przeprowadzonej akcji wyprowadzili się z budynku. Drzwi w pustostanach zostały zabezpieczone płytą i śrubami. Strych był ogólnie otwarty.

Grzegorz Chudomięt wyjaśnił, że w jego budynku wielorodzinnym, strych jest zamknięty, każdy mieszkaniec ma swój klucz. Wejście do piwnicy jest również zabezpieczone, każdy mieszkaniec ma swój klucz, takie działania zaproponował administrator budynku Wejście osób nieuprawnionych jest traktowane jako włamanie. Uważa, że zaproszenie ognia mogło zostać spowodowane przez bezdomnych ( jest wysokie prawdopodobieństwo).

Katarzyna Dysarz uważa, że komisja na podstawie przedstawionych dokumentów powinna podjąć projekt uchwały oraz stanowisko zaproponowane przez Prezydent Miasta. Uzasadniła swoje stanowisko.

Grzegorz Chudomięt uważa, że nie zapoznał się z dokumentami potwierdzającymi skargę odpowiednio wcześniej, gdyż dokumenty zostały wyłożone w tej chwili na sali obrad. Informuje, że wobec braku kompletu dokumentów siedem dni przed komisją, trudno jest mu zająć stanowisko w sprawie.

Stanisław Węgrzyn, dyrektor Miejskiego Zarządu Budynków Komunalnych wyjaśnił, że załączył komplet dokumentów do zgłoszonej na niego skargi. Dodał, że jest w trakcie przygotowywania wniosku do sądu o zniesławienie urzędnika.

Ewa Odulińska dodała, że zewnątrzni urzędnicy również badali przyczynę pożaru czyli prokuratura, NIK których trudno posądzać o stronniczość. Dlatego ponownie zapytała skarżącego o dokumenty potwierdzające jego słowa i skargę, że budynek był źle zarządzany przez dyrektora MZBK (oprócz już dostarczonych dokumentów).

Skarżący poinformował, że w dniu dzisiejszym nie ma już innych dokumentów. Na posiedzeniu w zeszłym miesiącu przedstawił radnym oświadczenia wszystkich mieszkańców, że nie były wykonywane przeglądy kominiarskie oraz przeglądy obiektu w ich mieszkaniach. Uważa, że należało zaprosić mieszkańców kamienicy, celem potwierdzenia danych zawartych ich oświadczeniach (by potwierdzili, że w mieszkaniach nie były dokonywane przeglądy kominiarskie). Dyrektor twierdzi, że mieszkanie w którym wybuch pożar było pustostanem od 2015 r., a przecież mieszkali tam bezdomni, co jest niedopuszczalną sytuacją. W lutym 2017 r. bezdomni zostali wyproszeni z mieszkania, skarżący potwierdza, że tak było, lecz bezdomni mieszkali na parterze. Nikt z administracji nie wszedł wtedy do mieszkania nr 7, gdzie była kufajka wepchnięta w ścianę kominową. Dodał, że ten stan rzeczy utrzymuje się od kiedy dyrektorem jest Stanisław Węgrzyn. W czasie zarządzania budynkiem przez RSM Chemik co roku były wykonywane przeglądy kominiarskie, stanu technicznego budynku, mieszkańcy podpisali się pod protokołem. Uważa, że obecnie przedstawionych w dokumentach przez dyrektora wpisy można uzupełniać. On się opierał na faktach. Przedstawiciele MZBK nigdy nie byli na przeglądzie piekarni. ani przeglądu obiektu. Czyli prawo budowlane nie było przestrzegane. Uważa, że zaniedbania dyrektora MZBK oraz pracowników przyczyniły się do pożaru w budynku. Przez likwidację piekarni pozostał punktem, z nie zamortyzowanym majątkiem, za który będzie musiał zapłacić podatek. Prosi, aby dyrektor MZBK nie straszył go sądem.

Ewa Odulińska poinformowała, że rozmawiała z kilkoma mieszkańcami budynku, którzy twierdzą, że nie pamiętają, nie są to stanowiska „sensu stricto”, że przeglądów nie było. Również skarżący podważa wszystkie wpisy dokonane z pieczętkami przez osoby uprawnione do tej oceny. Co do działalności, skarżący otrzymał propozycje innego lokalu na prowadzenie działalności lecz nie skorzystał, ponieważ zakończył już działalność gospodarczą. Radna uważa, że skarżący nie posiada dokumentów pozwalających na uzasadnienie skargi, przedstawione oświadczenia mieszkańców wg niej, nie są dowodem.

Stanisław Węgrzyn, dyrektor Miejskiego Zarządu Budynków Komunalnych wyjaśnił, że został przez skarżącego oczerniony i zamierza bronić swojego dobrego imienia. W budynku nie ma instalacji gazowej a skarżący dwukrotnie wspominał o braku przeglądu instalacji gazowej.

Skarżący zapytał się, skoro w budynku nie ma instalacji gazowej to dlaczego w dniu pożaru było siedem butli i kuchenek gazowych. Jeżeli byłyby dokonywane systematyczne przeglądy budynku przez kominiarza, administrację lub osoby uprawnione, takie butle powinny być zostać natychmiast usunięte. Skarżący odniósł się do słów radnej Ewy Odulińskiej, on uważa, że po wykonanym przeglądzie kominiarskim, mieszkańiec powinien się podpisać. Prosi o

wskazanie tych dokumentów. Uważa, że przeglądy budowlane nie były przestrzegane przez dyrektora MZBK (zarządcę budynku) i administracji.

Ewa Odulińska wyjaśniła, że skarżący nie ma dokumentów na poparcie skargi, wg niej nie było złego zarządzania budynkiem.

Małgorzata Lipczyńska dodała, że skoro skarżący wiedział o sytuacji korzystania z gazu, bez instalacji, w jego obowiązku było poinformowanie odpowiednich służb. Dyrektor MZBK nie może nie wiedzieć, co znajduje się w mieszkaniach. Skarżący doskonale zdaje sobie sprawę, że nikt nie może wejść do cudzego mieszkania. Radna uważa, że skarżący nie ma dokumentów na poparcie swoich słów i skargi.

Skarżący uważa, że przepisy budowlane nie były przestrzegane przez zarządcę budynku. Mieszkańcy kamienicy prosili go o interwencję administracji budynku o wykonanie porządku na strychu. W tym czasie bezdomni zamknęli się w mieszkaniu nr 7, skarżący uważa, że również to mieszkanie powinno zostać uprzątnięte i należało zamknąć porządnie mieszkanie nr 7.

Małgorzata Lipczyńska dodała, że poprosiła o dokumenty na potwierdzenie tych słów, np. zgłoszeń na piśmie. Rozumie rozgoryczenie skarżącego. Natomiast komisja musi się oprzeć konkretnych dokumentach, czyli dokumentów na piśmie.

---

Przewodniczący komisji Michał Nowak przedstawił stanowisko, że Komisja Skarg, Wniosków i Petycji została powołana by rozpatrywać sprawy skargi, wnioski zgłoszone przez mieszkańców. Komisja musi wypracować stanowisko zgodnie z przepisami Statutu Gminy, która są bardzo lakoniczne. Radni muszą samodzielnie wypracować stanowisko. Radni nie mają środków do badania rzeczywistości, opierają się na zeznaniach strony skarżącej i urzędowej w dokumentach. Komisji zostały przedstawione kompletne dokumenty. wymienione w stanowisku opieczetowane przez osoby uprawnione. Nie ma podstaw kwestionowania tych dokumentów. Proponuje rozpatrzyć skargę na kompletnym przedstawionym materiale. Skarga dotyczy niewłaściwego sposobu zarządzania budynkiem przez dyrektora MZBK. Przypomniął, że budynek jest ujęty gminnej ewidencji zabytków i trudno będzie uzyskać zgodę na wyburzenie tego budynku. Komisji został przedłożony projekt uchwały, o uznanie tej skargi za bezzasadną. Wobec braku wniosków, poddał pod głosowanie *projekt uchwały w sprawie skargi na działania dyrektora Miejskiego Zarządu Budynku Komunalnych w Kędzierzynie-Koźlu w przedmiocie nieprawidłowego zarządzania budynkiem przy ul. Żeglarskiej 6 w Kędzierzyn-Koźle (skarga niezasadna)*.

Przewodniczący komisji Michał Nowak poddał pod głosowanie *projekt uchwały w sprawie skargi na działania dyrektora Miejskiego Zarządu Budynku Komunalnych w Kędzierzynie-Koźlu w przedmiocie nieprawidłowego zarządzania budynkiem przy ul. Żeglarskiej 6 w Kędzierzyn-Koźle (skarga niezasadna)*.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji stosunkiem głosów: 4 „za”, 2 „wstrzymujące się”, pozytywnie zaopiniowała ww. projekt uchwały (skarga niezasadna).

Wyniki imienne:

ZA (4)

Katarzyna Dysarz, Małgorzata Lipczyńska, Michał Nowak, Ewa Odulińska

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)

Grzegorz Chudomięt, Sławomir Wołkowiecki

NIEOBECNI (2)

Wiesław Fąfara, Jacek Król

**Ad 4.**

Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie skargi na działania dyrektora Miejskiego Zarządu Budynku Komunalnych w Kędzierzynie-Koźlu w przedmiocie „wyrzucenia czteroosobowej rodziny z zajmowanego mieszkania socjalnego” (projekt uchwały oraz dokumenty dot. skargi stanowią załącznik do nin. protokołu).

Ewa Odulińska z uwagi na dane wrażliwe zawarte w treści skargi poprosiła o wyłączenie jawności komisji lub nagrania dot. skargi.

Przewodniczący komisji Michał Nowak ogłosił krótką przerwę (od 16:05 do 16:12).

Przewodniczący komisji Michał Nowak poprosił o wypowiedz zastępcę kierownika Wydziału Organizacyjnego. Poinformował, że komisji został przedstawiony komplet dokumentów.

Wojciech Niewiadomski, zastępca kierownika Wydziału Organizacyjnego udzielił szczegółowych wyjaśnień. Poinformował, że Przewodniczący Rady Miasta wysłał dwukrotnie pismo do skarżącej o dokładne sprecyzowanie skargi (termin na odpowiedź wynosił) 7 dni. Nie otrzymano jednak odpowiedzi. Wielokrotnie podejmowano próby kontaktu telefonicznego ze skarżącą, na wskazany numer komórkowy lecz bezskutecznie. We wskazanym miejscu zamieszkania również nie zastano skarżącej. Stanowisko Prezydent Miasta zostało przedstawione w załączniku

Przewodniczący komisji Michał Nowak wobec braku na sali osoby skarżącej, poprosił o zajęcie stanowiska do skargi przez dyrektora Miejskiego Zarządu Budynku Komunalnych w Kędzierzynie-Koźlu.

Dyrektor Miejskiego Zarządu Budynku Komunalnych w Kędzierzynie-Koźlu wyjaśnił, że po pożarze w budynku, zgodnie z postanowieniem straży pożarnej, budynek musiał zostać zabezpieczony, nikt nie mógł wejść do budynku. Wszystkie osoby otrzymały informację o możliwości skorzystania z hotelu. Zgłosiła się tylko jedna osoba. W kolejnym dniu przekazano mieszkańcom jakie mogą poczynić kroki. Dodał, że skarżąca zajmowała lokal bezumownie, ma bardzo duże zadłużenie, z osobą jest utrudniony kontakt. Wyjaśnił, że otrzymała wszystkie informacje jak może uzyskać lokal socjalny. Pozyskał informacje, że lokal socjalny nie został skarżącej przydzielony. Protokół zdawczo odbiorczy został podpisany przez byłego męża (nie widział dokumentu rozwodowego). Dodał, że wskazanie na lokal socjalny było zawarte na oboje państwa. Część rzeczy zostało zabrane, pan podpisał, że pozostałe rzeczy można wywieść na wysypisko, lecz zostały one pozostawione w mieszkaniu. Po dwóch miesiącach (w marcu) skarżącą również podpisała się na protokole, nie wносиła rozstrzeń co do rzeczy. Dopiero pod koniec roku złożyła skargę w przedmiocie wyrzucenia czteroosobowej jej rodziny z zajmowanego mieszkania socjalnego.

Ewa Odulińska wskazała nieścisłości w samej treści skargi mieszkanki co do nie przydzielenia nowego lokalu nowe. Wyjaśniła że dyrektor MZBK nie przydziela mieszkań socjalny tylko Wydział PMS. Osoba od wielu lat korzysta z lokali z zasobów komunalnych, wcześniej zajmowała inny lokal z którego została sądownie wyeksmitowana za długi, postępowanie w tej sprawie się toczy. W budynku przy ul. Żeglarskiej również zajmowała lokal bezumownie, przez osiem lat, powodując duże zadłużenie. Przez osiem lat nie zgłosiła się do MZBK i nie podpisała stosownych dokumentów, czyli umowy o lokal. Zaniedbania leżą po jej stronie. Dwa podpisy w protokole zdawczo odbiorczym są czytelne. Radna uważa, że nie należało pisać skargi gdyż problem mógł zostać rozwiązany inaczej i na korzyść mieszkanki.

Grzegorz Chudomięt zapytał o proces przeprowadzenia eksmisji mieszkanki, z poprzedniego mieszkania. W jaki sposób skarżąca zamieszkała w budynku. Czy MZBK zwrócił się do sądu o eksmisję. Co przez 10 lat zrobił MZBK. Dlaczego skarżąca nie ma prawa do pobytu na mieszkaniu. Ile wynosił czynsz?

Dyrektor Miejskiego Zarządu Budynku Komunalnych w Kędzierzynie-Koźlu wyjaśnił, że w przeszłości ok. 10 lat temu, po nakazie eksmisji, skarżąca, otrzymała wskazanie z Wydziału Polityki Mieszkaniowej na lokal socjalny przy ul. Żeglarskiej 6. Mogła się ubiegać o to mieszkanie, lecz nie spełniła warunku i przez wiele lat nie podpisała umowy najmu. Skarżąca otrzymała sześć wyroków o zapłatę oraz rozpoczęto wobec niej procedurę eksmisyjną. Mieszkanie socjalne otrzymuje się na określony czas, później należy udokumentować dochód, jeżeli ktoś nie ma dochodu pozwalającego na mieszkanie w tym lokalu, należy złożyć dokumenty przedłużające, co 3 lata przedłużają umowę. Kto nie dopełni tych formalności ma prawo korzystać z lokalu (zgodnie z zapisami Kodeksu Cywilnego) jako bez umowne korzystanie, ale jest obowiązek uiszczania opłat. Jeżeli ktoś opłaca za bezumowne korzystanie stawka jest o 50% większa, to MZBK musi wystąpić do sądu o decyzję, najczęściej otrzymuje się na miesiąc hotel lub wskazani na inny lokal socjalny. Skarżąca nie posiadała tytułu prawnego do zajmowanego lokalu. Skarżąca oraz wszyscy mieszkańcy po pożarze nie mieli prawa wstępu do budynku, zgodnie z decyzją Straży Pożarnej. Wszystkim została zaproponowana pomoc. Należało złożyć wnioski o lokal zamienny lub socjalny jeżeli spełniał kryteria. Wobec skarżącej została rozpoczęta procedura eksmisyjna, nie jest pewny, czy już się zakończyła.

Grzegorz Chudomięt zapytał o kwotę czynszu dla tego mieszkania. Co przez 10 lat zrobił MZBK wobec skarżącej.

Dyrektor Miejskiego Zarządu Budynku Komunalnych w Kędzierzynie-Koźlu wyjaśnił, że czynsz wynosił 17 tys. zł w tym 8 tys. zł dotyczy kwoty za poprzednią eksmisję. Również za poprzednie mieszkanie zadłużenie kwota wyniosła 55 tys. zł. Kwoty czynszu zmieniały się, do tej kwoty należy opłatę za wodę i ścieki i wywóz nieczystości. Wyroki o eksmisję ciągną przez wiele lat.

Grzegorz Chudomięt zapytał czy złożone, pismo z zamazanymi danymi osoby, jest skargą. Kto przed komisją decyduje czy pismo zaliczyć do skargi. On uważa, że pismo nie jest skargą. Komisja zajmuje się anonimowym dokumentem, uważa, że dokument należy traktować jako donos. Zastanawia się nad złożeniem wniosku w tej sprawie.

Katarzyna Dysarz podała radnemu podstawę prawną pozwalającą na anonimizację dokumentów.

Przewodniczący komisji Michał Nowak odpowiedział, że radnemu zostanie przedstawiony oryginał dokumentu wskazujący, że jest to skarga nie donos. Podał radnemu podstawę prawną pozwalającą na anonimizację dokumentów. Zapytał gdyby pani byłaby zainteresowana to nie byłoby tej skargi. Czy po pożarze skarżąca skorzystała z hotelu. Czy miała możliwość zabrania rzeczy, dlatego skoro nie była zainteresowana to nagle napisała skargę.

Dyrektor Miejskiego Zarządu Budynku Komunalnych w Kędzierzynie-Koźlu wyjaśnił, że skarżąca nie skorzystała z hotelu. Wszyscy mieszkańcy budynku wiedzieli, że pod nadzorem administracji mogą zabrać rzeczy osobiste, przy udziale mieszkańca. Co do tego mieszkania rzeczy zostały zabrane przez pana, najemcę lokalu, on podpisał protokół zdawczo odbiorczy, skarżącą również podpisała ten protokół dnia 13 marca. Nie miała zastrzeżeń. Do dzisiaj w mieszkaniu są wszystkie rzeczy.

Małgorzata Lipczyńska uważa, że skarżąca otrzymała ze strony MZBK wiele możliwości rozwiązania problemów z lokalem, lecz z nich nie skorzystała. Nie podpisała dokumentów. Zdaniem radnej wina leży po stronie skarżącej.

Przewodniczący komisji Michał Nowak zapytał o wątek wskazany w uzasadnieniu skarżącej, w staraniu się o lokal, wniosek został rozparzony negatywnie, ze względu na brak spełnienia



wymogu z paragrafu 9 dotyczącego czyli przekroczonego dochodowego. Przez błędne dodanie dochodu jej do dochodu męża.

Dyrektor Miejskiego Zarządu Budynku Komunalnych w Kędzierzynie-Koźlu wyjaśnił, że MZBK nie widział tych dokumentów, nie realizuje tych działań.

Przewodniczący komisji Michał Nowak dodał, że Wydział Polityki Mieszkaniowej prowadzi analizę wniosków o lokale socjalne. Poinformował, że komisji został przedłożony projekt uchwały, o uznanie tej skargi za bezzasadną. Wobec braku wniosków, poddał pod głosowanie *projekt uchwały w sprawie skargi na działania dyrektora Miejskiego Zarządu Budynku Komunalnych w Kędzierzynie-Koźlu w przedmiocie „wyrzucenia czteroosobowej rodziny z zajmowanego mieszkania socjalnego”*.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji jednogłośnie pozytywnie (6 głosów „za”) zaopiniowała ww. projekt uchwały (skarga niezasadna).

Wyniki imienne:

ZA (6)

*Katarzyna Dysarz, Małgorzata Lipczyńska, Michał Nowak, Ewa Odulińska*

*Grzegorz Chudomięt, Sławomir Wołkowiecki*

NIEOBECNI (2)

*Wiesław Fafara, Jacek Król*

**Ad 6.**

Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia złożonej w dniu 21 czerwca 2018 r. petycji „o zmianę uchwały Rady Miasta Kędzierzyn-Koźle nr XXX/248/16 z dnia 31 maja 2016 r. w sprawie Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie gminy Kędzierzyn-Koźle (projekt uchwały oraz dokumenty dot. petycji stanowią załącznik do nin. protokołu).

Przewodniczący komisji Michał Nowak udzielił szczegółowych wyjaśnień do ww. petycji.

Wojciech Niewiadomski, zastępca kierownika Wydziału Organizacyjnego udzielił szczegółowych wyjaśnień. Poinformował, że wszystkie zgłoszone petycje dot. zmian zapisów w Regulaminie utrzymania czystości i porządku na terenie gminy Kędzierzyn-Koźle, zapisów paragrafu 6. Petycje nr 14 poddano procedowaniu w zeszłej kadencji, lecz Komisja UAIŚN poprosiła o opinię Rady Osiedla. Prezydent Miasta wystąpił o tę opinię, zostały pozyskane.

Grzegorz Chudomięt zapytał czy przedłożony projekt uchwały wraz z uzasadnieniem jest opinią organu dla komisji.

Przewodniczący komisji Michał Nowak można tak powiedzieć. Organ pozostawia radnym zajęcie stanowiska, dlatego zostały komisji przedstawione dwa warianty projektu uchwały, do wyboru przez komisję.

Joanna Mazurkiewicz radca prawny Urzędu Miasta wyjaśniła, że przedstawiony stan faktyczny i prawny w projekcie uchwały wraz z uzasadnieniem stanowi opinię urzędu. Wyjaśniła radnemu, że art. 6 o Ochronie Danych Osobowych, na etapie przygotowanie radni mają dostęp do szczegółowych dokumentów, lecz operowanie danymi osobowymi na komisji winno być bezosobowe.

Grzegorz Chudomięt zapytał ponownie jaka jest opinia organu.

Przewodniczący komisji Michał Nowak wyjaśnił, że radny pyta się jaka jest opinia Prezydent Miasta.

Przewodniczący komisji Michał Nowak ponownie wyjaśnił, że komisji zostały przedstawione dwa projekty uchwały i dwa warianty stanowiska. Ocena petycji należy do radnych.

Joanna Mazurkiewicz radca prawny Urzędu Miasta wyjaśniła, że ww. dokumenty są uznaniowe, ocena petycji należy do radnych.

Grzegorz Chudomięt ponownie wyjaśnił, że decyzja czy petycja jest zasadna bądź nie, powinna należeć do komisji. A obecnie Prezydent Miasta przygotowała radnym już projekt uchwały w dwóch wariantach do zaopiniowania przez komisję. Uważa, że takie działanie jest niegodne ze statutem. Komisja powinna uzyskać tylko opinię organu, czyli stanowisko Prezydenta Miasta do petycji. W takim przypadku radny nie wie, jak uważa organ. Poinformował, że życzy sobie, aby wszystkie materiały dot. komisji zostały zamieszczone na 7 dni przed posiedzeniem. Zdał szczegółowe pytania do przedstawionych petycji. Zapytał o definicję gospodarstwa rolnego.

Jan Kwiczak wyjaśnił, że jest kilka definicji gospodarstwa rolnego, ostatecznie uznaje się, że ma gospodarstwo ma powyżej 1 ha, informacje uzyskują z Wydziału Finansowego, na podstawie płaconego podatku rolnego. W Regulaminie został ten zapis uszczegółowiony.

Petytor wyjaśnił, że w petycji chodzi jej o tereny o charakterze wiejskim. Zakupując działkę na osiedlu Rogi, kupiła gospodarstwo rolne, w księdze wieczystej i akcie notarialnym ma taki zapis. Obecnie prowadzi gospodarstwo rolne oraz szkółkę jazdy na koniach, co jest działalnością nieuciążliwą. W petycji nie wskazali liczby zwierząt, ponieważ decyzję co do ilości zwierząt, pozostawili w gestii radnych. Pierwsza opinia urzędu była niekorzystna dla nich. Petytor odwołał się od decyzji do SKO i sąd przyznał jej rację.

Jan Kwiczak wyjaśnił, że wcześniej urząd błędnie zinterpretował zapis „gospodarstwo rolne, pani odwołała się od decyzji i po rozstrzygnięciu, SKO przyznał pani rację.

Grzegorz Chudomięt uważa, że obecnie petycja jest bezprzedmiotowa, zaproponował pani wycofanie bezzasadnej petycji. Zapytał czy pani chce petycję utrzymać czy wycofać.

Przewodniczący komisji Michał Nowak wyjaśnił, że petycja jest bezzasadna tylko dla pani. Ale nikt nie zabrania składać petycji w interesie publicznym (wszystkich).

Petytor wyjaśnił, że podtrzymuje swoją petycję, w interesie innych mieszkańców mających tereny rolne, którzy zamierzają prowadzić gospodarstwo rolne, posiadających konie, by mogli zwiększyć ilość koni.

Jan Kwiczak wyjaśnił, że został zgłoszony postulat możliwości utrzymywania koni dla osób prowadzących działalności pozarolniczej. Na wniosek radnej z poprzedniej kadencji w regulaminie został zapis uszczegółowiony, dla osób posiadających gospodarstwo rolne, dla wszystkich mieszkańców na terenach pozarolniczych.

Grzegorz Chudomięt uważa, że po przyjęciu tej petycji pozostały zgłoszone petycje będą bezzasadne.

Przewodniczący komisji Michał Nowak, że na posiedzenie zostali zaproszeni autorzy pozostałych petycji.

Katarzyna Dysarz przyznała rację radnemu Grzegorzowi Chudomietowi, zgodnie z zapisami Statutu Gminy paragrafu 76 j, to komisja powinna wypracować stanowisko a Prezydent Miasta na tej podstawie powinna przygotować projekt uchwały.

Ewa Odulińska poinformowała, że ta sprawa ciągnie się bardzo długo, w między czasie pozyskano opinię z prawie wszystkich rad osiedli oraz opinie SKO. Złożyła wniosek o ograniczenie do 5 szt. zwierząt oraz zapisu o prowadzeniu gospodarstwa pozarolniczego. Na własne potrzeby można posiadać dalej 2 konie. Każda działalność gospodarcza jest kontrolowana i musi spełniać wymogi. Powierzchnia gospodarstwa pozwala na trzymanie zwierząt. Grupa popierająca działalność jest większa niż grupa przeciw działalności.

Jan Kwiczak wyjaśnił, że przyjęte zasady będą obowiązywały dla całego miasta.

Mieszkanca zabrała udział w dyskusji, poinformowała, że nie jest 2 petytorów lecz 120 zgodnie z listą podpisów. Poinformowała, że za petycją pani prowadzącej gospodarstwo z końmi, podpisali się mieszkańcy całego miasta a nie tylko osiedla Rogi. Natomiast pod jej petycją o zmianę zapisów w regulaminie podpisali się tylko mieszkańcy osiedla Rogi. Osiedle Rogi jest osiedlem najbardziej rozbudowującym się. Uważa, że rady osiedli przygotowały opinie obiektywne, ponieważ nie znali sytuacji, tylko rada osiedla Kłodnica zajęła odrębne stanowisko. Prowadzenie działalności w tym konkretnym miejscu rodzi duże uciążliwości dla sąsiadów, wartość ich nieruchomości spada, zastanawiają się czy nie wystąpić o odszkodowanie. Uważa, że niektórzy radni specjalnie prowadzili działania by zwiększyć ilość zwierząt gospodarskich na osiedlach do nieograniczonej ilości. Ona uważa, że zwierzęta powinny być hodowane, na terenach wiejskich. W promieniu kilku kilometrów jest kilka szkółek koni. Również na osiedlu Rogi, są miejsca gdzie można prowadzić hodowlę koni bez ograniczeń. Poparcie tej petycji oraz jej zwiększenie to duże nadużycie funkcji radnego.

Ewa Odulińska wyjaśniła mieszkance, że prowadzona jest działalność nieuciążliwa, zgodnie z planem przestrzennego zagospodarowania.

Petytor wyjaśniła, że działki na osiedlu Rogi, są opisane jako działki pod zabudowę oraz prowadzenie działalności nieuciążliwej. Kupując dom sprawdziła jaki jest tam teren. Nie zamierzała nic zmieniać. Osoba korzystająca z zajęć hipoterapii zebrała 215 podpisów za poparciem ich działalności „Stajni Czarny Humor”.

Przewodniczący komisji Michał Nowak, że przejrzał listę podpisów, kilka podpisów jest z spoza terenu Kędzierzyna, więc ponad połowa podpisów jest z Kędzierzyna-Koźła.

Katarzyna Dysarz wyjaśniła, że osoby prowadzące działalność gospodarczą podlegają wielu kontrolom zewnętrznym, są badane specyficzne warunki. Komisja ma wypracować stanowisko ile zwierząt powinno się utrzymywać. Ona jest skłonna do zwiększenia ilości zwierząt do pięciu. W tym zapisie nie ma mowy o osobach prowadzących działalność gospodarczą.

*Przewodniczący komisji Michał Nowak ogłosił przerwę w obradach (od 18:44 do 18:46)  
Po przerwie.*

Małgorzata Lipczyńska uważa, że dobrze funkcjonujących przepisów od wielu lat w regulaminie, nie należy zmieniać .

Adam Oczos zapytał o czy państwo kupując nieruchomość na Osiedlu Rogi, czy mieli świadomość, że jest to działalność rolna. Dlaczego i co było powodem lub kto wpływał, że nadana decyzja została cofnięta?

Petytor wyjaśniła, że tak, świadomie kupili tę nieruchomość.

Kolejno Adam Oczos zapytał się petytorów (przeciwnych rozszerzeniu działalności) czy również mieli świadomość, że w sąsiedztwie jest nieruchomość o charakterze rolniczym.

Petytor wyjaśniła, że mieli świadomość, że taka działalność nie może być prowadzona.

Adam Oczos zapytał dlaczego kto lub co było powodem lub kto wpływał, że nadana decyzja została cofnięta?

Jan Kwiczak wyjaśnił, że urząd oraz radcy prawni zostali poproszeni o ponowne przeanalizowaniu sprawy. Istniała obawa, że przy pierwszym wydawaniu decyzji nastąpiła, że nie jest to gospodarstwo rolne. Po opinii radcy prawnego, wydano decyzję, że nie jest to gospodarstwo rolne i cofnięto decyzję.

Adam Oczos poinformował, że nie dziwi się państwu, którym cofnięto decyzję, że podjęli działania i złożyli petycje oraz złożyli zawiadomienie do SKO. Zapytał czy Państwo dostali kolejną decyzję, że mogą prowadzić działalność. Uważa, że decyzja zakazująca prowadzenia działalności przez urząd zastana wydana bezpodstawnie. Zastanawia się czy były radny nie wykorzystał swojej funkcji do załatwiania swojej sprawy.

Petytor wyjaśniła, że tak, otrzymali kolejną drugą decyzję, pozwalającą na dalsze prowadzenie działalności.

Jan Kwiczak wyjaśnił, że teraz państwo jako gospodarstwo rolne mogą prowadzić każdy rodzaj działalności rolniczej.

Adam Oczos poinformował, że zastanawia się czy były radny nie wykorzystał swojej funkcji do załatwiania sprawy, na której mu zależało.

Przewodniczący komisji Michał Nowak poinformował radnych o zasadach głosowania nad projektami uchwał.

Przewodniczący komisji Michał Nowak poddał pod głosowanie *projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia złożonej w dniu 21 czerwca 2018 r. petycji „o zmianę uchwały Rady Miasta Kędzierzyn-Koźle nr XXX/248/16 z dnia 31 maja 2016 r. w sprawie Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie gminy Kędzierzyn-Koźle.*

#### **1. pozytywne rozpatrzenie petycji (załącznik nr 1a)**

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji stosunkiem głosów: 3 „za”, 3 „przeciw”, nie zaopiniowała pozytywnie ww. petycji.

##### Wyniki imienne:

ZA (3)

Katarzyna Dysarz, Małgorzata Lipczyńska, Sławomir Wołkowiecki

PRZECIW (1)

Grzegorz Chudomięt

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)

Michał Nowak, Ewa Odulińska

NIEOBECNI (2)

Wiesław Fąfara, Jacek Król

Przewodniczący komisji Michał Nowak poddał pod głosowanie *projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia złożonej w dniu 21 czerwca 2018 r. petycji „o zmianę uchwały Rady Miasta Kędzierzyn-Koźle nr XXX/248/16 z dnia 31 maja 2016 r. w sprawie Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie gminy Kędzierzyn-Koźle.*

#### **2. negatywne rozpatrzenie petycji (załącznik nr 1b)**

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji stosunkiem głosów: 3 „za”, 3 „przeciw”, nie zaopiniowała negatywnie ww. petycji.

Wyniki imienne:

ZA (3)

Grzegorz Chudomięt, Ewa Odulińska, Sławomir Wołkowiecki

PRZECIW (3)

Katarzyna Dysarz, Małgorzata Lipczyńska, Michał Nowak

NIEOBECNI (2)

Wiesław Fąfara, Jacek Król

Wobec powyższego, przewodniczący komisji Michał Nowak poinformował, że komisja Skarg, Wniosków i Petycji nie zajęła stanowiska wobec petycji „o zmianę uchwały Rady Miasta Kędzierzyn-Koźle nr XXX/248/16 z dnia 31 maja 2016 r. w sprawie Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie gminy Kędzierzyn-Koźle.

Ad 7.

Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia złożonej w dniu 27 lipca 2018 r. petycji „dotyczącej przestrzegania zapisów uchwały Rady Miasta Kędzierzyn-Koźle z dnia 31 maja 2016 r. w sprawie Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie gminy Kędzierzyn-Koźle. (projekt uchwały oraz dokumenty dot. petycji stanowią załącznik do nin. protokołu).

Przewodniczący komisji Michał Nowak otworzył dyskusję w sprawie.

Grzegorz Chudomięt poinformował, że wg, niego przepisy w każdej chwili mogą zostać zmienione. Po to są petycje i wnioski by o zmiany mógł każdy obywatel wnioskować. Co do opinii pozyskanych z rad osiedlowych, tylko mniejsza ilość rad osiedlowych przygotowała opinie, lecz nie są one wiążące dla radnych. Uważa, że w Regulaminie można dokonać zmian, wskazał, że o zmiany może wystąpić Prezydent Miasta, radni, kluby radnych oraz mieszkańcy.

Ewa Odulińska zapytała o obecną sytuację odnośnie Regulaminu utrzymania czystości, by na bazie dzisiejszej dyskusji, oraz petycji uregulować zapisy w Regulaminie.

Jan Kwiczak wyjaśnił, że w miesiącu maju/czerwcu poprzedniego roku, po pozytywnym zaopiniowaniu petycji dot. uch. Chełmońskiego, przygotowano projekt Regulaminu z wyłączeniem oprócz wskazanych w. punkcie 6 oraz centrum logistycznego w Kłodnicy. Projekt Regulaminu został przygotowany Prezydent Miasta oraz radcy prawni zatwierdzili projekt regulaminu, lecz wpłynęły kolejne petycje, prace nad Regulaminem zostały wstrzymane. Ze względu na wniosek radnej Ewy Odulińskiej wniosek został ujęty w Regulaminie a dalsze prace nad regulaminem zostały wstrzymane, ze względu na kolejne petycje.

Ewa Odulińska poinformowała, że nowy projekt Regulaminu nie obowiązuje jeszcze.

Michał Nowak wyjaśnił, że często istnieją równe interpretacje tego samego terminu, każda instytucja inaczej interpretują przepisy. Tak było również w kwestii parkingów lub decyzji Urzędu do petytora. Zapytał o ujednoznacznienie petycji. Co do drugiej petycji, zapytał czy panie uzyskały orzeczenie SKO satysfakcjonujące do strony. W treści petycji panie wskazały: 1) nękanie przez Urząd Miasta; 2) nie przestrzeganie konstytucjonalnego prawa; 3) wyjaśnienia podstawy; czy w tej chwili te żądania uważają za nieaktualne. Zapytał kolejno czy daje podtrzymuje petycje ujednoznacznienie przepisów podstawowych.

Petytor wyjaśniła, że odstępuje od realizacji punktów od 1) nękanie przez Urząd Miasta; 2) nie przestrzeganie prawa; 3) wyjaśnienia przepisów; ponieważ żądania zostały już spełnione.

Natomiast co do petycji nr 1 w której wnosili o wykreślenie zapisów „zwierzęta na potrzeby własne”, kłóci się to również ponieważ gospodarze trzymają kury niby na potrzeby ich własne, lecz jajka sprzedają. Proszą o ujednoczenie tego zapisu.

Jan Kwiczak wyjaśnił, że w Regulaminie zostanie ujednoczony zapis dot. definicji gospodarstwa rolnego, potrzeby własne oraz inne definicje wymagające doprecyzowania.

Michał Nowak wyjaśnił, że zmiany wnioskowane przez petytora są w realizacji.

Przewodniczący komisji Michał Nowak zgłosił wniosek do ww. projektu uchwały 1. pozytywne rozpatrzenie petycji (*załącznik nr 2a*)

w paragrafie 1 zdanie drugie zostaje zastąpione następującym: *Rada Miasta zwraca się do Prezydent Miasta o przygotowanie projektu uchwały zmierzającego do ujednoznacznienie definicji stosowanych w Regulaminie utrzymania czystości i porządku na terenie gminy Kędzierzyn-Koźle.* Dodał, że nie ma potrzeby zaciągania opinii zewnętrznych podmiotów.

Grzegorz Chudomięt poddał pod zastanowienie się czy dokument jest petycją.

Michał Nowak wyjaśnił, że ja jego prośbę, petytor wycofała 3 punkty i pozostał jedynie punkt dot. „ujednoznacznienie przepisów podstawowych”.

Kolejno Grzegorz Chudomięt zapytał co w Regulaminie jest niejednoznacznego.

Michał Nowak wyjaśnił, że w Regulaminie zostanie ujednoczony zapis dot. definicji gospodarstwa rolnego, potrzeby własne oraz inne definicje wymagające doprecyzowania.

Pozytywne zaopiniowanie tej petycji będzie działaniem kierunkowym.

Mieszkaniec podzielił, się wątpliwościami, że obecnie petytor nr 1 nie ma interesu pranego, by dokonywać zmian w Regulaminie. Zapytał czy jest sens doprecyzowania przepisów które działały dobrze wiele lat, chodzi o nieograniczoną liczbę zwierząt.

Michał Nowak wyjaśnił, że petycja dotyczy, aby w Regulaminie ujednoczyć zapis, a nie określać ilości zwierząt. Przypomniał, że komisja poprzednią petycję nie zaopiniowała pozytywnie.

Przewodniczący komisji Michał Nowak poddał pod głosowanie wniosek do ww. projektu uchwały: w paragrafie 1 zdanie drugie zostaje zastąpione następującym: *Rada Miasta zwraca się do Prezydent Miasta o przygotowanie projektu uchwały zmierzającego do ujednoznacznienie definicji stosowanych w Regulaminie utrzymania czystości i porządku na terenie gminy Kędzierzyn-Koźle. (by projekt uchwały zawierał jedynie żądanie ujęte w petycji)*

Przewodniczący komisji Michał Nowak poinformował, że Komisja Skarg, Wniosków i Petycji przyjęła wniosek jednogłośnie (5 głosów „za”)

#### Wyniki imienne:

ZA (5)

*Katarzyna Dysarz, Małgorzata Lipczyńska, Michał Nowak, Ewa Odulińska, Sławomir Wołkowiecki*

BRAK GŁOSU (1)

*Grzegorz Chudomięt*

NIEOBECNI (2)

*Wiesław Fafara, Jacek Król*

Przewodniczący komisji Michał Nowak poddał pod głosowanie projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia złożonej w dniu 27 lipca 2018 r. petycji „dotyczącej przestrzegania zapisów uchwały Rady Miasta Kędzierzyn-Koźle z dnia 31 maja 2016 r. w sprawie Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie gminy Kędzierzyn-Koźle wraz z wnioskiem radnego Michała Nowaka (pozytywne rozpatrzenie załącznik nr 2a)..

### **Wyniki głosowania**

ZA: 5, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 2

Przewodniczący komisji Michał Nowak poinformował, że Komisja Skarg, Wniosków i Petycji jednogłośnie pozytywnie (5 głosów „za”) zaopiniowała ww. petycję wraz z wnioskiem.

### **Wyniki imienne:**

ZA (5)

*Katarzyna Dysarz, Małgorzata Lipczyńska, Michał Nowak, Ewa Odulińska, Sławomir Wołkowiecki*

BRAK GŁOSU (1)

*Grzegorz Chudomięt*

NIEOBECNI (2)

*Wiesław Fafara, Jacek Król*

### **2. negatywne rozpatrzenie petycji (załącznik nr 2b)**

Przewodniczący komisji Michał Nowak poinformował, że Komisja Skarg, Wniosków i Petycji odstąpiła od głosowania ww. projektu uchwały.

Ad 7.

Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia złożonej w dniu 3 września 2018 r. petycji „w sprawie zachowania zapisów obowiązującego Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie gminy Kędzierzyn-Koźle, dla obszaru osiedla Rogi. (projekt uchwały oraz dokumenty dot. petycji stanowią załącznik do nin. protokołu).

Przewodniczący komisji Michał Nowak poinformował, że petycja została już wcześniej przedyskutowana, złożona przez petytorów dot. zachowania zapisów obowiązującego Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie gminy Kędzierzyn-Koźle, dla obszaru osiedla Rogi, czyli petycja przeciwna do wcześniej opiniowanych, czyli nie noszenia nowych propozycji, otworzył dyskusję w sprawie, wobec braku osób chętnych do dalszej dyskusji poddał pod głosowanie ww. projekt uchwały. Wyjaśnił, że komisja podda pod głosowanie pozytywne rozpatrzenie petycji, czyli o nie dokonywania zamian, w ilości liczby zwierząt w *Regulaminie utrzymania czystości i porządku na terenie gminy Kędzierzyn-Koźle, dla obszaru osiedla Rogi.*

Przewodniczący komisji Michał Nowak poddał pod głosowanie ww. projektu uchwały 1. pozytywne rozpatrzenie petycji (załącznik nr 3a).

Przewodniczący komisji Michał Nowak poinformował, że Komisja Skarg, Wniosków i Petycji stosunkiem głosów: 4 „za”, 2 „przeciw”, pozytywnie zaopiniowała ww. petycję.

### **Wyniki głosowania**

ZA: 4, PRZECIW: 2, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 2

### **Wyniki imienne:**

ZA (4)

*Katarzyna Dysarz, Małgorzata Lipczyńska, Michał Nowak, Sławomir Wołkowiecki*

*PRZECIW (2)*

*Grzegorz Chudomięt, Ewa Odulińska*

*NIEOBECNI (2)*

*Wiesław Fafara, Jacek Król*

2. negatywne rozpatrzenie petycji (załącznik nr 3b).

Przewodniczący komisji Michał Nowak poinformował, że Komisja Skarg, Wniosków i Petycji odstąpiła od głosowania ww. projektu uchwały.

Ad 8.

Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia złożonej w dniu 9 października 2018 r. petycji „w sprawie zakazu utrzymywania zwierząt gospodarskich na ul. Chełmońskiego w Kędzierzyn-Koźlu”.

Przewodniczący komisji Michał Nowak otworzył dyskusję w sprawie.

Mieszkaniec poinformował, że zna sprawę, z poprzedniej kadencji uważa, że temat powinien powrócić, należy się zastanowić nad wprowadzonymi zmianami, co do Centrum Logistycznych, mimo, że Regulamin jeszcze nie obowiązuje. W jego ocenie zmiany nie powinny być zostać wprowadzone.

Przewodniczący komisji Michał Nowak wyjaśnił, że rada poprzedniej kadencji, nie dokonała żadnych zmian w Regulaminie, lecz rozpatrzyła tylko petycję.

Jan Kwiczak wyjaśnił, że rada miasta poprzedniej kadencji przegłosowała petycję oraz wniosek radnej Ewy Odulińskiej, w Regulaminie nie dokonano żadnych zmian.

Przewodniczący komisji Michał Nowak zapytał skąd w Regulaminie jest odrębność nieruchomości z ul. Chełmońskiego w stosunku do Koźła lub Kłodnicy.

Jan Kwiczak wyjaśnił, że trudno mu to wyjaśnić, lecz być może przy tworzeniu Regulaminu nie zwrócono uwagi, że w Kłodnicy jest teren oznaczony jako teren usługowo wytwórczy Centrum Logistyczne, jedyny w mieście teren, na którym wykluczono możliwość trzymania zwierząt. Stanowisko organu było pozytywne.

Ewa Odulińska poinformowała, że złożony przez nią wniosek, wstrzymał wpisanie tego zapisu do Regulaminu. Natomiast mieszkanka ul. Chełmońskiego chce hodować 10 kur. Natomiast na terenie osiedla Kłodnica można hodować wszystkie zwierzęta. Problem wynika z niezgody sąsiedzkiej. Radna uważa, że należy pozwolić by pani z ul. Chełmońskiego miała możliwość trzymania 10 kur, wokół są ogródki, działki, utrzymywanie kur w tym miejscu nie będzie przeszkadzać.

Jan Kwiczak wyjaśnił, że rada miasta w poprzedniej kadencji wyraziła zgodę na możliwość utrzymywania tam kur.

Katarzyna Dysarz uważa, że mieszkańcy ul. Chełmońskiego mogą posiadać kury, są tam warunki pozwalające na trzymania 10 szt. kur.

Przewodniczący komisji Michał Nowak wyjaśnił zasady głosowania. Obecnie jest petycja sąsiadów by zmienić zmienioną uchwałę, głosowanie „za” uniemożliwi hodowanie kur na ul. Chełmońskiego.



Przewodniczący komisji Michał Nowak poddał pod głosowanie w sprawie rozpatrzenia złożonej w dniu 9 października 2018 r. petycji „w sprawie zakazu utrzymywania zwierząt gospodarskich na ul. Chełmońskiego w Kędzierzyn-Koźlu”.

1. pozytywne rozpatrzenie petycji (załącznik nr 4a)

Przewodniczący komisji Michał Nowak poinformował, że Komisja Skarg, Wniosków i Petycji stosunkiem głosów: 1 „wstrzymujący się”, 5 „przeciw”, nie zaopiniowała pozytywnie ww. petycji.

Wyniki głosowania

ZA: 0, PRZECIW: 5, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne:

PRZECIW (5)

Grzegorz Chudomięt, Katarzyna Dysarz, Małgorzata Lipczyńska, Ewa Odulińska, Sławomir Wołkowiecki

WSTRZYMUJĘ SIĘ (1)

Michał Nowak

NIEOBECNI (2)

Wiesław Fafara, Jacek Król

Przewodniczący komisji Michał Nowak poddał pod głosowanie ww. projektu uchwały  
2. negatywne rozpatrzenie petycji (załącznik nr 4b)

Wyniki imienne:

ZA (5)

Grzegorz Chudomięt, Katarzyna Dysarz, Małgorzata Lipczyńska, Ewa Odulińska, Sławomir Wołkowiecki

WSTRZYMUJĘ SIĘ (1)

Michał Nowak

NIEOBECNI (2)

Wiesław Fafara, Jacek Król

Przewodniczący komisji Michał Nowak poinformował, że Komisja Skarg, Wniosków i Petycji stosunkiem głosów: 5 „za”, 1 „wstrzymujący się”, negatywnie zaopiniowała ww. petycję.

**Ad 9.**

Sprawy bieżące i wolne wnioski.

Adam Oczós zapytał w związku z opiniowanymi petycjami, na podstawie decyzji SKO są gospodarstwem rolnym, otrzymali też nową decyzję. Zapytał w jakim zakresie, w myśl obowiązującego regulaminu, tą działalność będą mogli prowadzić: na prowadzić obowiązującego Regulaminu czyli dwóch koni, czy dowolną ilość. W związku z odrzuconymi petycjami przez komisję. Jaka ilość zwierząt (koni) będą mogli posiadać petytorzy z osiedla Rogów.

Jan Kwiczak wyjaśnił, że jako gospodarstwo rolne, mogą utrzymywać nieograniczoną liczbę zwierząt, koni.

Katarzyna Dysarz poinformowała, że jedynie kontrola weterynaryjna może zakazać petytorowi utrzymywania zbyt dużej ilości koni.

Przewodniczący komisji Michał Nowak wyjaśnił, że na podstawie przepisów ogólnych dot. tego typu działalności.

Grzegorz Chudomięt poinformował, że wnosi skargę na działanie Prezydenta Miasta, w związku z opóźnieniem w opublikowaniu Statutu Gminy.

Przewodniczący komisji Michał Nowak udzielił wyjaśnień radnemu. Wskazał przyczyny opóźnień w publikacji uchwały dot. Statutu Gminy.

Termin kolejnego posiedzenia komisji został ustalony na dzień 26 lutego 2019 r. o godz.15.00

Sławomir Wołkowiecki złożył pismo o rezygnacji z funkcji wiceprzewodniczącego komisji. Na prośbę przewodniczącego komisji zdecydował jednak, że wstrzyma się z decyzją o rezygnacji z funkcji wiceprzewodniczącego komisji do następnego miesiąca.

#### **Ad 10.**

##### Zakończenie obrad.

W związku z wyczerpaniem przyjętego porządku obrad, przewodniczący komisji – Michał Nowak o godz. 19.32 zamknął posiedzenie komisji.

*Protokołowała*

*A. Dworaczek*

**PRZEWODNICZĄCY KOMISJI**

**MICHAŁ NOWAK**