

**Protokół Nr 28/2017**  
**z posiedzenia Komisji Rewizyjnej**  
**Rady Miasta Kędzierzyn-Koźle**  
**odbytego w dniach 22 i 23 lutego 2017 r.**

W posiedzeniu uczestniczyli:

- 1) Monika Orpel-Śmigielska - kierownik – koordynator biura prawnego,
- 2) Zbigniew Romanowicz - sekretarz miasta.

Obecność członków komisji - według załączonej listy obecności, która stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Przewodniczący komisji stwierdził, że zostało osiągnięte kworum oraz że obrady Komisji Rewizyjnej są prawomocne.

**Ad 1.**

**Otwarcie posiedzenia i stwierdzenie prawomocności obrad.**

Otwarcia posiedzenia o 15.20 godz., stwierdzenia prawomocności obrad i powitania dokonał przewodniczący komisji Ryszard Masalski.

**Ad 2.**

**Przyjęcie porządku obrad.**

1. Otwarcie posiedzenia i stwierdzenie prawomocności obrad.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu nr 27/2017 z dnia 25 stycznia 2017 r.
4. Omówienie uzasadnienia do skargi na działalność Prezydenta Miasta (zarzut braku odpowiedzi na korespondencję kierowaną do Prezydenta Miasta).
5. Omówienie uzasadnienia do skargi na działalność Prezydenta Miasta (zarzut przekroczenia uprawnień).
6. Powołanie zespołu kontrolnego do tematu: „wydatki bieżące i majątkowe w Miejskim Ośrodku Kultury w 2016 r.”.
7. Sprawy bieżące i wolne wnioski.
8. Zakończenie.

Komisja **jednogłośnie** 5 głosów „za” przyjęła zaproponowany porządek.

**Ad 3.**

**Przyjęcie protokołu nr 27/2017 z dnia 25 stycznia 2017 r.**

Komisja bez uwag przyjęła ww protokół.

**Ad 4.**

**Omówienie uzasadnienia do skargi na działalność Prezydenta Miasta (zarzut braku odpowiedzi na korespondencję kierowaną do Prezydenta Miasta).**

Michał Nowak poinformował, że przygotował projekt uzasadnienia. Zwrócił uwagę na art. 66 § 3 K.p.a., który brzmi: *jeżeli podanie wniesiono do organu niewłaściwego, a organu*

*właściwego nie można ustalić na podstawie danych podania, albo gdy z podania wynika, że właściwym w sprawie jest sąd powszechny, organ, do którego podanie wniesiono, zwraca je wnoszącemu. Zwrot podania następuje w drodze postanowienia, na które służy zażalenie. Stwierdził, że owy przepis powinien zostać zastosowany.*

Monika Orpel-Śmigielska zwróciła uwagę, że projekt uchwały wraz z uzasadnieniem powinien podlegać ocenie prawnej zgodnie z przepisami statutu gminnego.

Michał Nowak odpowiedział, iż jego zdaniem wydanie opinii prawnej do projektu uchwały to kwestia formalna, którą można zrobić do sesji Rady Miasta Kędzierzyn-Koźle.

**Przewodniczący komisji poddał pod głosowanie projekt uchwały wraz z uzasadnieniem autorstwa radnego Michała Nowaka uznający skargę za zasadną.**

Komisja stosunkiem głosów: **jednogłośnie 5 głosów „za”**, przyjęła niniejszy projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.

„Za” byli: p.p. Ryszard Masalski, Grzegorz Mateja, Agnieszka Iłowska, Michał Nowak, Przemysław Pawlik.

**Ad 5.**

**Omówienie uzasadnienia do skargi na działalność Prezydenta Miasta (zarzut przekroczenia uprawnień).**

Przewodniczący komisji przypomniał, że na posiedzeniu z dnia 25 stycznia 2017 r. Komisja Rewizyjna uznała skargę za zasadną w związku z czym przewodniczący sporządził uzasadnienie. Ryszard Masalski zapytał, czy są uwagi do uzasadnienia.

Monika Orpel-Śmigielska poinformowała, że od strony formalnej należy zaopiniować przedłożony projekt uchwały.

Przewodniczący komisji wyraził swój pogląd, iż uważa, że nie ma konieczności zaopiniowania, ponieważ w styczniu na posiedzeniu uznano skargę za zasadną. Dodał, że jego zdaniem skarga jest niezasadna, ale sporządził uzasadnienie zgodnie ze stanowiskiem Komisji Rewizyjnej. Podkreślił, że dyskusja dotyczy brzmienia uzasadnienia, a nie stanowiska do skargi.

Zbigniew Romanowicz wyjaśnił, że uzasadnienie jest integralną częścią rozpatrzenia skargi. Według zasad określonych w Statucie Gminnym należy zaopiniować projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.

Przemysław Pawlik powiedział, że ostatnio nie mógł zaopiniować owej skargi, natomiast uważa, iż skarga jest niezasadna i chciałby odnieść się do projektu uchwały.

Grzegorz Mateja odniósł się do wypowiedzi radnego Przemysława Pawlika, iż ma wątpliwości co do dwukrotnego głosowania nad skargą.

Monika Orpel-Śmigielska zwróciła uwagę, że w § 75 ust. 3 Statutu Gminnego wynika, że stanowisko Komisji Rewizyjnej powinno być sformułowane na piśmie. Dodała, że oficjalnym stanowiskiem Komisji Rewizyjnej wobec skargi jest projekt uchwały wraz z uzasadnieniem, który członkowie muszą podjąć, aby nie był obarczony wadą formalną.

Grzegorz Mateja dodał, że w związku z powyższą wypowiedzią mecenas Moniki Orpel-Śmigielska proponuje poddać pod głosowanie projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.

**Przewodniczący komisji poddał pod głosowanie projekt uchwały wraz z uzasadnieniem uznający skargę za zasadną.**

Komisja stosunkiem głosów: „za” - 2, „przeciw” - 1, „wstrzymujący się” - 1, **przyjęła** niniejszy projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.

„Za” byli: p.p. Agnieszka Iłowska, Grzegorz Mateja, „przeciw” był p. Przemysław Pawlik, „wstrzymujący się” był p. Ryszard Masalski. Nieobecny przy głosowaniu był p. Michał Nowak.

**Członkowie komisji zaproponowali zmianę porządku obrad polegającą na zamianie kolejności punktów 6 i 7 w związku z nieobecnością radnego Michała Nowaka, który chciał zgłosić swoją kandydaturę do zespołu kontrolnego w temacie „wydatki bieżące i majątkowe w Miejskim Ośrodku Kultury w 2016 r.”.**

Komisja Rewizyjna **jednogłośnie** 4 głosy „za” przyjęła zaproponowany porządek z poprawką.

**Ad 6.**

**Sprawy bieżące i wolne wnioski.**

Komisja przedłużyła kontrolę z lutego w temacie: „wpływy z różnych opłat (gospodarka komunalna i ochrona środowiska)” do 31 marca 2017 r.

Komisja stosunkiem głosów: **jednogłośnie** 4 głosy „za” zaakceptowała przedłużenie kontroli.

**Przewodniczący komisji o godz. 16.10 ogłosił przerwę oraz poinformował, że wznowienie obrad nastąpi dnia 23 lutego 2017 r. (podczas trwania sesji).**

**Po przerwie, w dniu 23 lutego 2017 r. o godz. 16.40 przewodniczący Ryszard Masalski stwierdził, że zostało osiągnięte kworum i wznowił obrady komisji.**

**Ad 7.**

**Powołanie zespołu kontrolnego do tematu: „wydatki bieżące i majątkowe w Miejskim Ośrodku Kultury w 2016 r.”.**

Przewodniczący Komisji poprosił o zgłaszanie się kandydatów.

Do kontroli w niniejszym temacie zgłosili się:

1. Michał Nowak – Kierownik Zespołu,
2. Agnieszka Iłowska – Członek Zespołu.

Termin kontroli: od 1 marca 2017 r. do 30 kwietnia 2017 r.

Komisja stosunkiem głosów: **jednogłośnie** 5 głosów „za”, zaakceptowała skład osobowy oraz termin kontroli.

**Ad 8.**

**Zakończenie.**

Przewodniczący Komisji Ryszard Masalski podziękował wszystkim za uczestnictwo w posiedzeniu, po czym zakończył obrady.

**PRZEWODNICZĄCY KOMISJI**  
**Ryszard Masalski (-)**

*Protokolowała Joanna Giet*