

Protokół nr XXXV/16
z sesji Rady Miasta Kędzierzyn-Koźle
odbytej w dniu 27 października 2016 r.

*Sesja rozpoczęła się o godz. 14:00 i trwała do godz. 20:35.
Obrady prowadził Andrzej Kopeć, przewodniczący Rady Miasta.*

Ad 1.

Otwarcia sesji dokonał przewodniczący Rady Miasta Andrzej Kopeć.

Po przywitaniu wszystkich obecnych poinformował, że obrady Rady są prawomocne – w chwili stwierdzenia prawomocności sesji uczestniczyło w niej 14 radnych.

W trakcie obrad przybyli kolejni radni. Łącznie obecnych było 20 radnych.

Nieobecni: Dorota Mrówka, Rafał Olejnik, Witold Rusak (*lista obecności radnych - w załączeniu*).

Ponadto nieobecni byli:

- Sabina Nowosielska, prezydent miasta,
- Artur Maruszczak, zastępca prezydenta miasta,
- Zbigniew Romanowicz, sekretarz miasta.

Do przesłanego radnym porządku obrad wprowadzono cztery projekty uchwał:

- w sprawie zmian w budżecie miasta na rok 2016 r.,
- zmieniająca uchwałę w sprawie uchwalenia wieloletniej prognozy finansowej na lata 2016-2030,
- w sprawie zaciągnięcia pożyczki z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Opolu na realizację zadania inwestycyjnego pn.: „Termomodernizacja wraz z przebudową Żłobka nr 6 w Kędzierzynie-Koźlu”,
- w sprawie przystąpienia Gminy Kędzierzyn-Koźle do realizacji projektu pn. *Nie-Sami-Dzielni – rozwój usług społecznych oraz wspierających osoby niesamodzielne* w ramach Regionalnego programu Operacyjnego Województwa Opolskiego na lata 2014-2020, Oś priorytetowa VIII Integracja Społeczna, współfinansowanego z Europejskiego Funduszu Społecznego, jako Partner Regionalnego Ośrodka Polityki Społecznej w Opolu.

oraz punkt pn. „Informacja o stanie realizacji zadań oświatowych Gminy Kędzierzyn-Koźle w roku szkolnym 2015/2016.”

Radni wnioskowane przez prezydenta miasta uzupełniania zaakceptowali jednogłośnie w głosowaniu *en bloc*, tj. „za” oddano 17 głosów.

(wydruk z głosowania nr 1, zawierający wyniki głosowania jawnego za pomocą elektronicznego systemu, załącza się do protokołu z sesji)

Po uwzględnieniu zmian, porządek obrad XXXV sesji przedstawia się jak niżej:

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie prawomocności obrad.
2. Przyjęcie protokołu z sesji Nr XXXIV/16 z dnia 29 września 2016 r.
3. Informacja Przewodniczącego Rady Miasta Kędzierzyn-Koźle.
4. Informacja Prezydenta Miasta Kędzierzyn-Koźle z działalności w okresie międzysesyjnym.

5. Informacja z działalności miejskich spółek.
6. Informacja z działalności MOSiR, MOK i MBP.
7. Informacja o stanie realizacji zadań oświatowych Gminy Kędzierzyn-Koźle w roku szkolnym 2015/2016.
8. Podjęcie uchwał:
 - a) w sprawie podjęcia działań związanych z poprawą jakości powietrza,
 - b) w sprawie przyjęcia „Aktualizacji programu usuwania wyrobów zawierających azbest z terenu miasta Kędzierzyn-Koźle”,
 - c) zmieniającą uchwałę w sprawie warunków udzielenia i wysokości stawki procentowej bonifikaty od ceny sprzedaży lub od pierwszej opłaty i opłat rocznych z tytułu oddania w użytkowanie wieczyste nieruchomości gruntowych lub ich części sprzedawanych lub oddawanych w użytkowanie wieczyste w celu poprawienia warunków zagospodarowania nieruchomości przyległych przeznaczonych lub wykorzystywanych na cele mieszkaniowe,
 - d) w sprawie wyrażenia opinii dotyczącej podwyższenia kapitału zakładowego Miejskich Wodociągów i Kanalizacji w Kędzierzynie-Koźlu Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością, wniesienia wkładu na pokrycie tego podwyższenia i objęcia udziałów w zamian za wniesiony wkład,
 - e) zmieniającą uchwałę w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Kędzierzyn-Koźle, w części dotyczącej jednostki planistycznej Rogi oznaczonej symbolem jednostki A,
 - f) w sprawie powierzenia Prezydentowi Miasta Kędzierzyn-Koźle uprawnień w zakresie stanowienia o wysokości cen i opłat za usługi komunalne o charakterze użyteczności publicznej realizowane przez Miejski Ośrodek Sportu i Rekreacji w Kędzierzynie-Koźlu oraz za korzystanie z gminnych obiektów i urządzeń użyteczności publicznej zarządzanych przez Miejski Ośrodek Sportu i Rekreacji w Kędzierzynie-Koźlu,
 - g) w sprawie zmian w budżecie miasta na rok 2016r.,
 - h) zmieniającą uchwałę w sprawie uchwalenia wieloletniej prognozy finansowej.
 - i) w sprawie zaciągnięcia pożyczki z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Opolu na realizację zadania inwestycyjnego pn.: „Termomodernizacja wraz z przebudową Żłobka nr 6 w Kędzierzynie-Koźlu”,
 - j) w sprawie przystąpienia Gminy Kędzierzyn-Koźle do realizacji projektu pn. *Nie-Sami-Dzielni – rozwój usług społecznych oraz wspierających osoby niesamodzielne* w ramach Regionalnego programu Operacyjnego Województwa Opolskiego na lata 2014-2020, Oś priorytetowa VIII Integracja Społeczna, współfinansowanego z Europejskiego Funduszu Społecznego, jako Partner Regionalnego Ośrodka Polityki Społecznej w Opolu.
9. Interpelacje, zapytania i oświadczenia Radnych. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania.
10. Zmiany w składach osobowych komisji problemowych.
11. Wolne wnioski.
12. Zakończenie obrad.

Ad 2.

Przyjęcie protokołu z sesji Nr XXXIV/16 z dnia 29 września 2016 r.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Kopeć poinformował, że radni nie zgłosili żadnych uwag do protokołu. W związku z tym uważa, że Rada przyjęła protokół Nr XXXIV/16 z sesji z dnia 29 września 2016 r.

Ad 3.

Informację o bieżącej działalności przewodniczącego Rady oraz korespondencji w okresie międzysesyjnym przedstawił Andrzej Kopeć, przewodniczący Rady Miasta.
(*pisemna informacja dołączona do niniejszego protokołu*)

Ad 4.

Informacja Prezydenta Miasta Kędzierzyn-Koźle z działalności w okresie międzysesyjnym.

Radni przed sesją otrzymali pocztą elektroniczną pisemną „informację o działaniach Prezydenta Miasta w okresie międzysesyjnym, tj. od 30 września do 19 października 2016 r. podejmowanych w ramach inicjatywy uchwałodawczej, wydawania aktów kierownictwa wewnętrznego oraz aktów administracyjnych w zakresie postępowania podatkowego” (pismo Or. 0057.9.2016 z dnia 19 października 2016 r. i z dnia 26 października - będące uzupełnieniem informacji z dnia 19 października.)

Wojciech Jagiełło, zastępca prezydenta miasta, poinformował, że wszystkie informacje z działalności w okresie międzysesyjnym zostały zawarte w przekazanych pocztą elektroniczną pismach. Poinformował również, że nieobecność pani prezydent miasta na dzisiejszej sesji spowodowana jest wyjazdem służbowym.

Ad 5.

Informacja z działalności miejskich spółek.

Prowadzący obrady Andrzej Kopeć poinformował, że otwiera dyskusję.

Ryszard Masalski przedstawił swoje żale kierowane do prezesów trzech gminnych spółek. Tj. RCZiUO „Czysty Region”, MZEC i MWiK.

I tak:

- dotyczy Regionalnego Centrum Zagospodarowania i Unieszkodliwiania Odpadów „Czysty Region” Sp. z o.o., - wyraził żal, że prezes tej spółki nie dąży do porozumienia z kierownictwem wysypiska śmieci w Kietrze. Efektem tego są funkcjonujące dwie, rywalizujące ze sobą o odbiór śmieci, regionalne instalacje przetwarzania odpadów komunalnych (ripok), tj. w Kietrze i w Kędzierzynie-Koźlu. Zdaniem radnego, taki stan jest ekonomicznie nieuzasadniony;
- dotyczy Miejskiego Zakładu Energetyki Ciepłej Sp. z o.o. – z przykrością zauważył, że prezes tej spółki nie podjął rozmów po deklaracji prezesa Zakładów Azotowych Kędzierzyn dot. opracowania koncepcji „Zaprojektowanie i wybudowanie dwóch nowych magistral ciepłowniczych z elektrociepłowni w Azotach do osiedla Błachownia i osiedli kozielskich.”;

- dotyczy Miejskich Wodociągów i Kanalizacji Sp. z o.o. – wyraził żal, że prezes tej spółki nie skorzystał z możliwości wyjazdu do Ameryki na zaproszenie przedstawiciela spółki HITOR ECO WATER ENERGY w celu poznania nowatorskiej technologii przetwarzania ścieków komunalnych. Dodał, że kilka gmin skorzystało z takiego zaproszenia i być może jeżeli technologia okaże się interesująca, pierwsi ją zastosują.

Ponadto podzielił się wątpliwościami na temat sensu funkcjonowania Kędzierzyńsko-Kozielskiego Parku Przemysłowego Sp. z o.o. Dodał, że na posiedzeniu Komisji Finansowo-Gospodarczej pytał prezesa o korzyści dla mieszkańców Kędzierzyna-Koźła z tytułu istnienia tej spółki. Na pytanie to nie otrzymał odpowiedzi. W związku z tym proponuje rozważyć postulat sprzedaży udziałów gminy w tej spółce, które są warte 15 mln zł.

Adam Oczóś poprosił o jednoznaczną deklarację na temat planów budowy instalacji do termicznego przetwarzania odpadów komunalnych, lokalizacja Kędzierzyn-Koźlu ul. Mostowa 30A, Regionalne Centrum Zagospodarowania i Unieszkodliwiania Odpadów „Czysty Region”. Dodał, że taka informacja jest zamieszczona w załączniku nr 1 do projektu „Wieloletniego Planu Gospodarki Odpadami dla Województwa Opolskiego na lata 2016-2022”. W związku z informacją o planowanej lokalizacji przy ulicy Mostowej 30A, a jest to teren Zakładów Azotowych, został złożony protest. Po zakończeniu konsultacji, opracowany materiał został przekazany do Zarządu Wojewódzkiego Opolskiego, a następnie do Ministerstwa Ochrony Środowiska, w celu zaopiniowania. Poinformował, że na posiedzeniu Komisji Finansowo-Gospodarczej zadał wiele pytań na temat dalszych działań w sprawie spalarni, jednak nie na wszystkie otrzymał odpowiedź. Poprosił o odniesienie się do informacji zastępcy prezydenta Artura Maruszczaka, że temat spalarni jest nieaktualny, gdyż zadanie to zostało skreślone. Radny Adam Oczóś poinformował, że zwrócił się do Urzędu Marszałkowskiego z pytaniem, czy prawdą jest, że z załącznika nr 1 do Wieloletniego Planu Gospodarki Odpadami zostało skreślone zadanie dot. budowy instalacji do termicznego przetwarzania odpadów komunalnych. Pracownik Urzędu Marszałkowskiego poinformował go, że owszem wpłynął wniosek ze strony spółki gminnej Regionalne Centrum Zagospodarowania i Unieszkodliwiania Odpadów „Czysty Region”, jednak wniosek ten nie dotyczył wykreślenia lecz zmiany lokalizacji na ulicę Naftową 7 w Sławięcicach. Poinformował również, że w ramach informacji publicznej, otrzymał odpowiedź, że pod dokumentem podpisali się w imieniu ZM „Czysty Region” pan Ważny, a w imieniu spółki pan Janas. W związku z tym poprosił o jednoznaczną odpowiedź, czy w mieście eKKo jest planowana budowa instalacji do termicznego przetwarzania odpadów komunalnych, tzw. spalarni. Zauważył, że co innego wynika z dokumentów, a co innego z wypowiedzi.

Wojciech Jagiełło, zastępca prezydenta miasta, poinformował, że radnemu zostanie udzielona pełna odpowiedź na piśmie. Dodał, że gmina nie planuje takiej budowy.

Adam Oczóś poinformował, że oczekuje odpowiedzi na piśmie. Ponadto zwrócił się z pytaniem, czy jest możliwość aby obecny na sesji pan Marian Janas, prezes spółki

Regionalne Centrum Zagospodarowania i Unieszkodliwiania Odpadów Komunalnych „Czysty Region” wyjaśnił w jakim celu jest wpisane to zadanie do WPGO.

Andrzej Kopeć, prowadzący obrady, powtórzył uwagę radnego Huberta Majnusa, że gmina przekazała wszystkie zadania - łącznie ze spółkami - do ZM „Czysty Region”. Rozumie, że pytanie radnego Oczosia dotyczy czy gmina ma informację, że planowana jest na terenie gminy budowa takiej instalacji.

Marian Janas, prezes spółki RCZiUOK „Czysty Region” poinformował, że podtrzymuje swoje stanowisko sprzed dwóch dni, kiedy poinformował radnego, że udzieli odpowiedzi pisemnie.

Wojciech Jagiełło, zastępca prezydenta miasta, ponownie zapewnił, że gmina nie planuje budowy spalarni, a pisemna odpowiedź zostanie udzielona w możliwie najkrótszym terminie.

Andrzej Kopeć, podzielił się uwagą, że każda inwestycja realizowana przez „Czysty Region” nie będzie formalnie inwestycją gminną, ale realizowana na terenie gminy.

Grzegorz Mateja poprosił o podanie powodów udzielenia odpowiedzi w formie pisemnej.

Marian Janas, prezes spółki RCZiUOK „Czysty Region” wskazał na potrzebę skonsultowania odpowiedzi z panem Krzysztofem Ważnym, przewodniczącym Zarządu ZM „Czysty Region”.

Tomasz Scheller zauważył, że na tak proste pytanie radny nie może otrzymać odpowiedzi. Chciałby aby odpowiedź została udzielona teraz na sesji.

Wojciech Jagiełło, zastępca prezydenta miasta, poprosił o czas na odpowiedź.

Adam Ochoś zauważył, że pytanie jest proste, tj. czy to prawda, że jest dokument jako wniosek dotyczący spalarni, podpisany przez obu panów oraz czy prawda jest, że taką spalarnię chcemy mieć.

Wojciech Jagiełło ponownie poprosił o czas na odpowiedź, aby była ona pełna.

Marian Janas, prezes spółki RCZiUOK „Czysty Region” potwierdził, że taki dokument został złożony.

Po stwierdzeniu, że nie ma więcej zgłoszeń do dyskusji, prowadzący obrady poinformował, że przystępuje do realizacji kolejnego punktu.

Ad 6.

Informacja z działalności MOSiR, MOK i MBP.

(radni otrzymali pisemne informacje na temat działalności ww. jednostek)

Przewodniczący obrad otworzył dyskusję. Po upewnieniu się, że nikt nie zgłosił się do dyskusji stwierdził, że informacja została przyjęta.

Ad 7.

Informacja o stanie realizacji zadań oświatowych Gminy Kędzierzyn-Koźle w roku szkolnym 2015/2016.

Przewodniczący obrad otworzył dyskusję.

Ryszard Masalski poruszył temat nakładów na funkcjonowanie oświaty. Zwrócił uwagę, że subwencja przekazywana z budżetu państwa na realizację tego zadania nie pokrywa potrzeb. Co roku na funkcjonowanie oświaty zabezpiecza się w budżecie miasta około 25 mln zł. Jednocześnie zauważył, że są gminy, które nie dopłacają do oświaty, gdyż otrzymują wyższą subwencję przyznawaną przez Rząd na edukację dzieci z mniejszości narodowych. Przypomniał, że w lutym br. Rada Miasta wystąpiła z apelem do Ministra Edukacji o zwiększenie subwencji oświatowej, jednak do tej pory nie otrzymała w tej sprawie żadnej odpowiedzi. Gdyby gmina ograniczyła wydatki na oświatę do poziomu subwencji oświatowej, to okazałoby się, że klasy dzisiaj liczące około 20 uczniów, liczyłyby około 40. Dzisiejszy dobry standard nauczania w szkołach nie wynika z przyznanej przez państwo subwencji oświatowej, lecz z dofinansowania oświaty z budżetu miasta. Zdaniem radnego sytuację, w której mniejszości narodowe w Polsce otrzymują większe środki na edukację niż polskie dzieci, można określić jako dyskryminację polskich dzieci. W związku z tym zaproponował przyjęcie przez Radę wniosku intencyjnego o treści *„Wysokość subwencji oświatowej dla dzieci polskich winny być zrównane z wysokością subwencji oświatowej dla dzieci z mniejszości narodowych w Polsce.”* Dodał, że jeżeli wniosek ten uzyska akceptację Rady, to na następną sesję przygotuje apel do Marszałka Sejmu, Prezydenta RP i do rządu polskiego aby podjął w tej materii stosowne działania korzystne dla gminy Kędzierzyn-Koźle.

Katarzyna Dysarz sprostowała wypowiedź radnego R. Masalskiego w części dotyczącej podziału subwencji oświatowej między dzieci polskie i dzieci mniejszościowe. Podkreśliła, że nie ma takiej subwencji i takiego podziału. Subwencja oświatowa naliczana jest na każde dziecko uczęszczające do naszych placówek oświatowych na terenie naszego kraju. Współczynnikami korygującymi podnoszona jest tylko w zależności od tego czy mówimy o dzieciach z jakimiś dysfunkcjami, o dzieciach dla których wymagane są specjalne warunki edukacyjne, w tym również przyjęto, że na terenach na których istnieją mniejszości narodowe np. mniejszość kaszubska, łętońska, ukraińska - można dotować dodatkowo naukę języka dla tych dzieci. W przypadku Śląska Opolskiego, gdzie jest bardzo duża grupa mniejszości narodowej, tzw. mniejszości niemieckiej, subwencja jest poświęcona dla nauczycieli prowadzących zajęcia dodatkowe języka niemieckiego dzieci, których rodzice złożą deklaracje, że chcą uczestniczyć w zajęciach dodatkowych z tego języka. Jest to korzystne, gdyż dzieci na terenie Śląska Opolskiego mogą uczyć się tak samo języka polskiego jak i języka niemieckiego. Potwierdziła wypowiedź radnego, że są gminy

które potrafią utrzymać oświatę korzystając jedynie z subwencji oświatowej. Są to z reguły gminy wiejskie, którym subwencja została zwiększona o czynnik korygujący z tego tytułu. W dalszej wypowiedzi uzasadniła potrzebę dotowania oświaty z budżetu miasta, tak aby utrzymać ją na dotychczasowym poziomie nauczania. Takie podejście w przyszłości wpłynie na rozwój miasta.

Andrzej Kopeć, przewodniczący Rady Miasta, przypomniał, że w podobnej sytuacji jak mniejszości w Polsce, są mniejszości polskie np. na Litwie. Tam również istnieją współczynniki korygujące. Przypuszcza, że kwestię tę regulują akty normatywne na poziomie Unii Europejskiej. Z prawnego punktu wyrównanie subwencji może okazać się niemożliwe.

Wojciech Jagiełło, zastępca prezydenta miasta, tytułem uzupełnienia podzielił się uwagą, że nauka języka mniejszości narodowej, to jest nauka utrzymywania tożsamości narodowej. Państwo, traktuje jako swoje zadanie podtrzymywanie tej tożsamości. Deklaracja składana przez rodzica daje możliwość pozyskania dodatkowych środków na podtrzymywanie tożsamości narodowej. Oprócz dodatkowej nauki języka niemieckiego, szkoła ma obowiązek stworzenia warunków aby ta tożsamość była podtrzymywana, np. poprzez konkursy lub inne formy aktywności związane z utrzymywaniem tej tożsamości. Dodał, że podtrzymywanie tożsamości narodowej nie jest ujednolicone i ma różną formę w różnych krajach.

Ryszard Masalski podkreślił, że nie jest zwolennikiem ograniczania rozwoju oświaty, lecz jest zwolennikiem zdobywania większych środków na rozwój oświaty z budżetu państwa a nie z budżetu gminy. Zgodził się z potrzebą edukowania młodzieży, lecz jeżeli wykształcona młodzież opuszcza miasto, to korzyści z edukacji mają inne miasta, które nie poniosły nakładów finansowych na jej wykształcenie. Odnosząc się do przebiegu dyskusji poinformował, że ma wrażenie iż przedmówcy postulują aby jego wniosek nie został przyjęty przez Radę. Jednak w sytuacji gdy Rada nie otrzymała odpowiedzi na uchwałę w sprawie apelu do Ministra Edukacji to być może celowe jest przegłosowanie wniosku intencyjnego aby został sporządzony kolejny projekt uchwały w sprawie udzielenia odpowiedzi na apel do Ministra Edukacji.

Andrzej Kopeć, przewodniczący Rady Miasta, zaproponował aby nie prowadzić korespondencji poprzez formułowanie kolejnych apeli. Jednocześnie zadeklarował przygotowanie prośby o ustosunkowanie się do wcześniejszej uchwały Rady Miasta.

Ryszard Masalski wycofał swój wniosek.

Adam Sadłowski odniósł się do kwestii dodatkowego współczynnika korygującego z tytułu dodatkowych zajęć dla uczniów z mniejszości narodowych. W jego ocenie część rodziców składając deklaracje kieruje się możliwością bezpłatnej nauki języka mniejszości narodowej. W przypadku Opolszczyzny jest to język niemiecki. Deklarowanie pochodzenia niemieckiego w takim przypadku wypacza stan faktyczny dotyczący ludności zamieszkałej na Opolszczyźnie. Pozytywnie wypowiedział się na

temat finansowania oświaty z budżetu miasta. Wykształceni mieszkańcy są wizytówką naszego miasta.

Andrzej Kopeć wskazał na korzyści dla mieszkańców z tytułu dofinansowania oświaty z budżetu miasta.

Wojciech Jagiełło, zastępca prezydenta miasta, podziękował pani kierownik Wydziału Oświaty i Wychowania, dyrektorom placówek oświatowych oraz przewodniczącą Komisji Oświaty, Kultury i Kultury Fizycznej za wkład w przygotowanie „*Informacji o stanie realizacji zadań oświatowych Gminy Kędzierzyn-Koźle w roku szkolnym 2015/2016*”.

Przemysław Pawlik na wstępie podzielił się uwagą, że dzieciom z mniejszości narodowych należy się prawo do utrzymywania tożsamości narodowej. W dalszej wypowiedzi odniósł się do danych przedstawiających wydatki płacowe i rzeczowe i zestawiał je z subwencją w szkołach i w przedszkolach. Zwrócił uwagę, że w przypadku szkół wydatki płacowe wynoszą ok. 48 mln. zł z czego około 32,5 mln to subwencja, a gmina dokłada z budżetu 15,5 mln. W przypadku przedszkoli i żłobków subwencja wynosi 1.150 tys. zł, a z budżetu gminy dofinansowanie wynosi ok. 18.250tys. zł. Dane te wskazują gdzie gmina ponosi najwyższe koszty.

Adam Sadłowski podzielił się swoimi spostrzeżeniami w związku z przeliczaniem etatów pracowników obsługi w zależności od liczby uczniów w szkole. Jego zdaniem spadek liczby uczniów nie spowoduje, że pracownicy obsługi będą miały mniejszą powierzchnię do utrzymania w czystości.

Wojciech Jagiełło zapewnił, że pracownicy obsługi nie są zwalniane w przypadku mniejszej liczby uczniów, a przyjęta formuła, parametryzacja jest pomocna przy ustalaniu etatów obsługi w danej placówce oświatowej.

Prowadzący obrady stwierdził, że nie ma więcej zgłoszeń do dyskusji. Przystąpiono do realizacji kolejnego punktu porządku obrad.

Ad 8.

a) Podjęcie uchwały w sprawie podjęcia działań związanych z poprawą jakości powietrza.

Beata Łobodzińska, przewodnicząca Komisji Urbanistyki, Architektury i Środowiska Naturalnego, poinformowała, że komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały („za” oddano 7 głosów, „przeciw” 0, „wstrzymujących się” 1 głos).

Grzegorz Mateja poinformował, że chce zabrać głos w innym temacie, tj. chce zaproponować zmianę porządku obrad, tak aby punkt e) został wcześniej zrealizowany. Taka zmiana będzie przychylnie przyjęta przez licznie przybyłych na

dzisiejszą sesję mieszkańców osiedla Rogi, zainteresowanych tematem ujętym w tym punkcie.

Prowadzący obrady Andrzej Kopeć zapewnił, że procedowanie punktów a)-d) nie zajmie dużo czasu. Dodał, że być może są osoby, które znając porządek obrad, zaplanowały swój czas pracy tak, aby zdążyć na obrady Rady. W związku z tym ma wątpliwości czy wcześniejsza realizacja tego punktu jest celowa.

Po tej wymianie zdań, kontynuowano dyskusję nad projektem uchwały *w sprawie podjęcia działań związanych z poprawą jakości powietrza.*

Ryszard Masalski poinformował, że ma przygotowaną poprawkę do projektu uchwały, jednak nim ją przedstawi chce ją obszernie uzasadnić. Następnie w obszernym uzasadnieniu przedstawił „cztery prawdy” na temat potencjalnych źródeł zanieczyszczenia powietrza (rolnictwo, paleniska domowe, spaliny samochodowe, przemysł). Podał przykład innowacyjnego pieca, którego zastosowanie pozwoli ograniczyć emisję dwutlenku węgla do atmosfery. Inną propozycją, której przyjęcie może znacznie wpłynąć na poprawę jakości powietrza jest zrezygnowanie z poruszanie się w mieście własnym samochodem na rzecz komunikacji miejskiej. Przedstawiając prawdę czwartą zauważył, że z dóbr wytwarzanych przez miasto przemysłowe korzystają wszyscy ale tylko mieszkańcy takiego miasta odczuwają skutki w postaci emisji gazów do atmosfery. W związku z tym, tak jak Karta Nauczyciela, daje prawo nauczycielom do rocznego płatnego urlopu dla poratowania zdrowia, tak mieszkańcy gmin przemysłowych powinni mieć kartę mieszkańca miasta przemysłowego, z prawem do dodatkowego płatnego urlopu w celu pobytu w sanatorium raz na 15 lat. Pobyt ten byłby płatny z budżetu państwa. O ile zakup pieca do spalania dymu i zmiana mentalna dotycząca korzystania z transportu publicznego (MZK) jest w gestii samorządu, to postulowana karta mieszkańca miasta przemysłowego musi być uchwalona przez Sejm w drodze ustawy. W związku z tym uważa za zasadne wprowadzenie do projektu uchwały punktu 8. o brzmieniu *„Przyjęcie przez Sejm RP ustawy „karta mieszkańca przemysłowego” przyznająca prawo mieszkańcowi miasta przemysłowego, którego centrum życiowe mieści się w gminie o takim statusie, do dodatkowego miesięcznego płatnego urlopu, w celu podratowania zdrowia podczas miesięcznego turnusu sanatoryjnego raz na 15 lat, pokrywanego ze środków budżetu państwa.”*

Grzegorz Mateja, podzielił się uwagą, że dyskusja na temat projektu uchwały miała miejsce na Komisji Urbanistyki, Architektury i Środowiska Naturalnego, dlatego powtarzanie jej na sesji jest zbędne. Dodał, że bardzo chwalebne jest składanie wniosków w takich sprawach jak zmiany ustawowe, czy apele do władz ogólnokrajowych. Jednak odnosi wrażenie, że w sytuacji gdy w naszym mieście jest bardzo wiele do zrobienia w zakresie poprawy jakości powietrza, wnioski o zmianę ustaw są „zamydleniem oczu”, zamiast zajmowania się własnymi problemami. Dodał, że będzie głosował „za”.

Ewa Czubek, podzieliła się wątpliwościami, czy składania wniosku o zmianę treści projektu uchwały jest celowe, w sytuacji gdy projekt o takiej samej treści podejmują także inne gminy.

Ryszard Masalski podtrzymał wniosek. Następnie na prośbę przewodniczącego Rady Miasta - radny Ryszard Masalski odczytał treść wniosku aby do projektu uchwały wprowadzić punkt 8. W brzmieniu *„Przyjęcie przez Sejm RP ustawy „karta mieszkańca przemysłowego” przyznająca prawo mieszkańcowi miasta przemysłowego, którego centrum życiowe mieści się w gminie o takim statusie, do dodatkowego miesięcznego płatnego urlopu, w celu podratowania zdrowia podczas miesięcznego turnusu sanatoryjnego raz na 15 lat, pokrywanego ze środków budżetu państwa.”*

Prowadzący obrady Andrzej Kopeć poddał wniosek pod głosowanie:

„za” oddano 3 głosy,

„przeciw” 8

„wstrzymujących się” 7 głosów

- głosy nieoddane 2

(wydruk z głosowania nr 2, zawierający wyniki głosowania jawnego za pomocą elektronicznego systemu, załącza się do protokołu z sesji)

Przewodniczący Rady Miasta stwierdził, że wniosek nie został przyjęty.

Następnie przewodniczący Rady Miasta poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie podjęcia działań związanych z poprawą jakości powietrza.

„za” oddano 19 głosów,

„przeciw” 0

„wstrzymujących się” 0

- głosy nieoddane 1.

(wydruk z głosowania nr 3, zawierający wyniki głosowania jawnego za pomocą elektronicznego systemu, załącza się do protokołu z sesji)

Przewodniczący Rady Miasta stwierdził, że uchwała została podjęta.

Uchwała Nr XXXV/307/16

Rady Miasta Kędzierzyn-Koźle
z dnia 27 października 2016 roku

w sprawie podjęcia działań związanych z poprawą jakości powietrza

(tekst uchwały stanowi załącznik do niniejszego protokołu)

b) Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia „Aktualizacji programu usuwania wyrobów zawierających azbest z terenu miasta Kędzierzyn-Koźle”

Hubert Majnusz, zastępca przewodniczącego Komisji Finansowo-Gospodarczej, poinformował, że komisja jednogłośnie, 11 głosów „za” pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Grzegorz Mateja złożył wniosek o zmianę porządku obrad, tj. rozpatrzenie po punkcie 8a) projektu uchwały ujętego w punkcie 8e) dotyczącego zmiany uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Kędzierzyn-Koźle, w części dotyczącej jednostki planistycznej Rogi oznaczonej symbolem jednostki A,

Prowadzący obrady poinformował, że dalej stoi na stanowisku, że nie ma szczególnych powodów by zmieniać porządek obrad. Jednak z uwagi, że jest to wniosek formalny podda go pod głosowanie.

Katarzyna Dysarz zaproponowała dokończenie procedowania projektu uchwały ujętego w punkcie b)Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia „Aktualizacji programu usuwania wyrobów zawierających azbest z terenu miasta Kędzierzyn-Koźle”

Po informacji, że trwa procedura głosowania wniosku formalnego radnego Grzegorza Matei – wycofała swoją propozycję.

„za” wnioskiem Grzegorza Matei oddano 12 głosów,

„przeciw 3,

„wstrzymujących się” 2 głosy

- głosy nieoddane 3

(wydruk z głosowania nr 4, zawierający wyniki głosowania jawnego za pomocą elektronicznego systemu, załącza się do protokołu z sesji)

Przewodniczący Rady Miasta stwierdził, że porządek obrad został zmieniony.

b)Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Kędzierzyn-Koźle, w części dotyczącej jednostki planistycznej Rogi oznaczonej symbolem jednostki A,

W czasie realizacji tego punktu w sali posiedzeń obecna była liczna grupa mieszkańców osiedla Rogi.

Przewodniczący Rady Miasta poinformował, że przed sesją chęć zabrania głosu w tym punkcie zgłosił właściciel kurnika (w protokole pominięto dane osobowe właściciela kurnika i pani adwokat).

Następnie Beata Łobodzińska, przewodnicząca Komisji Urbanistyki, Architektury i Środowiska Naturalnego poinformowała, że komisja stosunkiem głosów: „za” 1, „przeciw” 5, „wstrzymujących się” 2, negatywnie zaopiniowała projekt uchwały zmieniający uchwałę w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Kędzierzyn-Koźle, w części dotyczącej jednostki planistycznej Rogi oznaczonej symbolem jednostki A.

Hubert Majnusz, zastępca przewodniczącego Komisji Finansowo-Gospodarczej, poinformował, że komisja stosunkiem głosów: „za” 4, „przeciw” 1, „wstrzymujących się” 5 - pozytywnie zaopiniowała projekt ww. uchwały.

Przewodniczący Rady Miasta poinformował, że otwiera dyskusję.

Przemysław Pawlik w krótkim rysie historycznym poinformował, że procedura zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Kędzierzyn-Koźle rozpoczęła się w ubiegłej kadencji. Podjęta wówczas uchwała została unieważniona przez wojewodę. Druga uchwała w sprawie przystąpienia do zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Kędzierzyn-Koźle, w części dotyczące jednostki planistycznej Rogi została podjęta 29 kwietnia 2015 roku. Przedmiotem tej uchwały było wprowadzenie zakazu lokalizowania przedsięwzięć mogących znacząco i potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko. Następnie zwrócił się do radnych z apelem o poparcie projektu uchwały i o nieuwzględnienie piętnastu uwag zgłoszonych przez mieszkańców. Przedstawił również stanowisko mieszkańców osiedla Rogi uzasadniające podjęcie uchwały. Zwrócił uwagę na zmiany jakie nastąpiły na osiedlu Rogi, a które spowodowały i nadal powodują, że osiedle to z osiedla o charakterze wiejskim stało się osiedlem miejsko-wiejskim. Poinformował, że procedowany projekt uchwały dotyczy bardzo ważnego zapisu o brzmieniu *„zabrania się lokalizacji przedsięwzięć mogących zawsze znacząco i potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko związanych z działalnością rolniczą - stosownie do funkcji terenu określonej symbolem przeznaczenia RP - za wyjątkiem obiektów technicznej obsługi miasta, obiektów i urządzeń przeciwpowodziowych oraz transportu drogowego, kolejowego i wodnego,”* Następnie poinformował o ograniczeniach dla hodowców wynikających z tego zapisu.

Za podjęciem uchwały przemawia fakt, że ilość wniosków złożonych podczas konsultacji znacząco jest na korzyść mieszkańców, którzy chcą dokonać zmian i chcą funkcjonować na osiedlu, gdzie nie powstanie kolejny duży kurnik, który znacząco będzie wpływał na obniżenie komfortu życia na tym osiedlu. I tak 298 wniosków dotyczyło zakazu budowy takich przedsięwzięć, a 131 wniosków było przeciw wprowadzaniu takich zmian. Dodał, że można mieć wątpliwości, co do jakości tych wniosków, które były przeciw, gdyż zdarzały się przypadki, że te same osoby podpisały się „za” i „przeciw”, co wynikało z nieprecyzyjnej informacji przy pozyskiwaniu głosów „przeciw”. Na zakończenie poinformował, że podjęcie uchwały nie spowoduje zablokowania dotychczas prowadzonej działalności rolniczej, natomiast mieszkańcy będą mieć pewność, że w przyszłości nie powstanie na tym osiedlu inwestycja powodująca większą uciążliwość jak do tej pory.

Następnie głos zabrała pani adwokat reprezentująca właściciela kurnika zlokalizowanego na os Rogi. Poinformowała, że zdaje sobie sprawę iż jest w liczebnej mniejszości na tej sali ale apeluje do radnych o poczucie rozsądku, aby ten głos ważył się tak samo w świadomości radnych przed podjęciem uchwały – jak głos osób, które tutaj liczebnie są większością.

Zauważyła, że radny Pawlik jest emocjonalnie związany z tą uchwałą, ponieważ już wcześniej występował w domu kultury, gdzie dyskutowano nad tematem, mieszka w

osiedlu Rogi od półtora roku, przybył na to osiedle w momencie gdy od wielu lat działała już firma jej klienta i jednocześnie sugeruje tutaj nam, że miały miejsce zmiany, które miały wpływ na charakter tego osiedla. Poinformowała, że jej klient prowadzi od wielu lat działania zmierzające do pozyskania pozwolenia na budowę. Po wielu staraniach udało się uzyskać pozytywną decyzję o warunkach środowiskowych lokalizacji tej inwestycji. Uprawomocniła się decyzja w Samorządowym Kolegium Odwoławczym, która była poprzedzona raportem oddziaływania na środowisko – wielokrotnie uzupełnianym, opinią biegłego, opinią SANEPID-u, opinią Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska i Zarządu Wód w Gliwicach. Wszystkie te organy wypowiedziały się, że inwestycja którą ma rozpocząć jej klient, nie będzie oddziaływała na środowisko. Przypomniała również, że jej klient wygrał w sądzie powszechnym sprawę o pomówienia kierowane pod jego adresem przez stowarzyszenie, które ukształtowało się tylko i wyłącznie w przedmiocie jej klienta. Dla pełnego zobrazowania lokalizacji inwestycji pani adwokat przedstawiła radnym mapkę. Zapewniła, że w tej chwili nie ma zagrożeń środowiskowych, co zostało stwierdzone podczas wielokrotnych wizji lokalnych prowadzonych w takcie postępowań administracyjnych oraz na wypowiedzi biegłych w dziedzinie ochrony środowiska. Budynki jej klienta są zlokalizowane w bardzo dużej odległości od zabudowań osiedla, a następne będą zlokalizowane jeszcze dalej. W związku z tym zwróciła się z prośbą aby przed głosowaniem oddzielili emocje, złe intencje - bo tutaj zagrożenie konkurencyjne też się pojawiło – i zastanowienie się, czy rzeczywiście możemy pozwolić sobie na taką uchwałę, która będzie paraliżowała rozwój inwestycji rolniczych. Zaapelowała o uszanowanie inwestora lokalnego - rolniczego, dysponującego badaniami uprawnionych ośrodków, że jego inwestycja nie zagraża środowisku. Zarzuciła radnemu, że posługuje się danymi liczbowymi, które nie zostały zebrane w formie oficjalnej np. referendum. Zaapelowała o szanowanie prawa. Zaproponowała skorzystanie z Centralnej Bazy Orzeczeń NSA. Podzieliła się uwagą, że histerie rozpalane przez stowarzyszenia środowiskowe w wielu miejscach i w wielu gminach stworzyły sytuację zapalną, w której podobne uchwały powstają. Wszystkie te uchwały zostają uchylone albo w trybie nadzoru prawnego wojewody albo przez NSA. Sądy zwracają uwagę na proporcjonalność między zakłóceniem prawa własności a prawem planowania przestrzennego. Zwróciła uwagę na fakt, że jeżeli inne ustawy niż ustawa o planowaniu przestrzennym, czyli ustawa o środowisku, ustawa o prawie budowlanym pozwalałaby jej klientowi na budowanie, to na pewno zbyt szerokim i daleko idącym środkiem, nieproporcjonalnym do zagrożenia – jest stosowanie takiego środka jak zmiana do planu zagospodarowania przestrzennego. Zauważyła, że radny doskonale wie, że zapadła już prawomocna decyzja SKO, pozytywna dla jej klienta, który wygrał także sprawę w sądzie karnym. Stowarzyszenie złożyło skargę do WSA. Wprowadzenie tej uchwały do planu odbiera jako torpedowanie postępowania. Poinformowała o okolicznościach, które spowodowały, że większość z podobnych uchwał została uchylona, np. z powodu braku stosownej analizy ekonomicznej związanej z planem zagospodarowania przestrzennego. Jest to uchwała, która zagraża bezpośrednio złożeniem pozwu jej klienta o zmniejszenie wartości nieruchomości, co jest dobrze opisane również w ustawie o planowaniu przestrzennym, całe procedowanie związane z tym odszkodowaniem jest tam opisane. Ponadto orzecznictwo NSA nie pozwala na to aby

większość czy mniejszość narzucała drugiej grupie określone zachowania. To wszystko musi zostać w planie zagospodarowania przestrzennego tak rozwikłane, żeby wszystkie strony, czyli rolnicy dawno zasiadający w Rogach i nowi przybysze w willach, doznawali w jakiś sposób ochrony swoich interesów. Dlatego apeluje do radnych o wyjście poza prawo o zagospodarowaniu przestrzennym i przemyślenie podjęcia tej uchwały również pod kątem, czy będzie ona miała zasadny byt prawny i czy nie będzie narażać innych przepisów. Zaaapelowała aby do sprawy podejść nie na zasadzie emocji większości, która jest na sali, tylko na zasadzie słusznego interesu dwóch stron.

Przemysław Pawlik odnosząc się do wypowiedzi pani adwokat poinformował, że nieprawdą jest iż uzgodnienia środowiskowe są już prawomocne, ponieważ jest odwołanie w sądzie administracyjnym.

Pani adwokat, poinformowała, że decyzja jest ostateczna na podstawie drugiej instancji.

Przemysław Pawlik kontynuując wypowiedź sprostował informację pani adwokat iż uprawomocnił się wyrok niekorzystny dla rady osiedla. Dodał, że trwa procedura odwoławcza do wyższej instancji.

Ryszard Masalski podzielił się uwaga, że dyskusja nad przyjęciem zmian, które utrudnią rozbudowę ferm kurzych na osiedla Rogi, to w istocie dyskusja, czy Kędzierzyn-Koźle ma być miastem o cechach wsi, czy ma być półwsią, pół miastem, czy miejscowością będącą miastem w całości. Dodał, że w środku miasta w osiedlu Kłodnica funkcjonuje wielohektarowe gospodarstwo rolne, które emituje zapach wiejskiej, gdy w tym miejscu - jego zdaniem - powinien być wybudowany rynek. Przypomniał, że starożytny Rzym też był kiedyś wioską.

Prowadzący obrady Andrzej Kopeć przerwał wypowiedź radnego i zwrócił się z prośbą o skupienie się na temacie dyskusji.

Ryszard Masalski poinformował, że jego nawiązanie do pewnych symbolicznych wydarzeń ma na celu przybliżenie radnym jego punktu widzenia o tym w jakim kierunku powinien iść rozwój naszego miasta. Kontynuując przerwany wątek ponownie stwierdził, że starożytny Rzym też był kiedyś wsią, Forum Romanum był lasem, gdzie polowano na dziki. Circus Maximus to było miejsce, gdzie polowano na ptaki. Koloseum – to było miejsce na którym kiedyś znajdowało się jezioro. Gdyby tamtejsze władze uległy protestom ówczesnych miejscowych, to Rzym do dzisiaj byłby wsią. Nie byłoby także dzisiejszej kultury, której w jakimś sensie jesteśmy kontynuatorami. Zatem decyzja o planowaniu przestrzennym związana jest z odwagą. Dyskusja dzisiaj o Rogach tak naprawdę odpowiada na pytanie czy chcemy aby nasze miasto miało cechy wsi i czy chcemy aby tego typu działalność hodowlana na taką skalę była prowadzona. Dodał, że będzie głosował za zmianami w przekonaniu, że otworzą one drogę do szerszych zmian obejmujących całe miasto, które spowodują wyeliminowanie cech wiejskich z miasta.

(wypowiedź została przyjęta brawami mieszkańców)

Grażyna Radka podzieliła się refleksją iż sprawa nie jest tak łatwa jak wynika to z wypowiedzi radnego Masalskiego. Poinformowała, że uczestniczyła w pracach komisji, gdzie była omawiana sytuacja Rogów. Zadała sobie również trud i pojechała do tego osiedla, gdzie rozmawiała z częścią mieszkańców. Dodała, że część z nich jest obecna dzisiaj na sali. Zauważyła, że sprawa nie jest jednoznaczna, gdyż wśród mieszkańców są różna zdania, tj. optujące za, przeciw jak i jest grono, którym jest to obojętne. Aspekt ten zamierza uwzględnić i wyrazić w głosowaniu. Zwróciła się do pani adwokat o przedstawienie zagrożeń inwestycyjnych związanych z kurnikiem właściciela.

Pani adwokat, poinformowała, że w tej chwili jest sprawa w WSA, decyzja jest ostateczna ale na tym etapie kiedy jest zagrożenie złożenia skargi, racjonalny inwestor nie może przystąpić do żadnych inwestycji mimo, że sąd nie uchylił jeszcze wykonalności decyzji. Dodała, że warunkiem wydania decyzji pozytywnej jest istnienie pozytywnego planu zagospodarowania przestrzennego. W strzelając się tą uchwałą w czasie kiedy decyzja jest w przedmiocie postępowania przed WSA, jest strzelaniem w piętę inwestorowi, który przeszedł już wszystkie możliwe dopuszczenia, koncesje, zgodę organów środowiskowych. Dodała, że nie będzie komentowała skargi stowarzyszenia, które przegrało sprawę o pomówienie o zagrożeniach środowiskowych powodowanych przez jej klienta. Mówiąc o zagrożeniach inwestycyjnych miała na myśli manipulację skargą i tym postępowaniem w celu storpedowania tej inwestycji.

Grażyna Radka poinformowała, że w tym całym sporze brakuje jej tylko jednej kwestii. Poinformowała, że była bardzo dumna kiedy rozmawiała z radnymi, którzy pochodzą z Kłodnicy i z Cisowej. Ludzie ci potrafili porozumieć się i wypracować takie uzgodnienia, które mimo uciążliwości pozwalają żyć i inwestorom, rolnikom i mieszkańcom. W tym przypadku tego porozumienia zabrakło. Wyraziła żal, że w takiej atmosferze i tego typu emocjach radni muszą rozstrzygać tę kwestię.

Michał Nowak, poinformował, że jako radny sąsiadującego z osiedlem Rogi i dobrze znający to osiedle, chciałby przypomnieć kilka podstawowych faktów:

- uchwała ta faktycznie została już podjęta niedawno, została uchylona wyłącznie ze względów formalnych, a nie merytorycznych;
- 29 kwietnia 2015 roku, po jednogłośnie pozytywnej opinii obu komisji i 21 głosami poparcia radnych na sesji została podjęta uchwała o przystąpieniu do zmiany tego planu, mając podane w uzasadnieniu co w nim będzie, między innymi była tam mowa o całkowitej blokadzie inwestycji typu kurniki.

Podkreślił, że miejscowy plan jest to element władztwa planistycznego gminy i to gmina ma prawo decydować co na jej terenie może się znaleźć a co nie może. Szczególnie w przypadku braku ustawy, które by regulowała problem odorowy. To, że inwestor przeszedł wszystkie procedury jest wynikiem obowiązującego prawa. Jednak nie oznacza to, że prawo to jest dobre. Zwrócił uwagę, że nie ma ustawy urbanistycznej, która zapobiegłaby chaosowi urbanistycznemu, planowanie

przestrzenne też pozostawia wiele do życzenia i tak samo jest z przypadkiem zapachów, czyli odoru – nie ma ustawy na poziomie centralnym przyjętej przez Sejm, która pozwoliłaby skutecznie z tym problemem walczyć. Dlatego nic dziwnego, że mieszkańcy schodzą na poziom gminy, gdzie jakieś środki prawne są. Przypomniał, że osiedle Rogi jest częścią Kędzierzyna-Koźla od 1957 roku, tj. blisko od 60 lat. Podał przykłady innych dużych miast, na których terenie prowadzona jest działalność rolnicza, jednak działalność ta nie jest uciążliwa, nie ma tam np. tuczarni wielkoprzemysłowych. Nawiązując do słów pani adwokat dotyczących ważenia interesów zapewnił, że radni to robią, jednak nie zawsze większość decyduje. Przypomniał sytuację sprzed kilkunastu lat, kiedy – podobnie jak dzisiaj mieszkańcy osiedla Rogi - również był obserwatorem podejmowania przez Radę decyzji o lokalizacji lokali gastronomicznych. Lokal taki służy wszystkim mieszkańcom, a przeszkadza tylko kilku mieszkającym w sąsiedztwie lokalu. Tutaj sytuacja jest odwrotna – jest zakład, który przeszkadza większości mieszkańców. Poinformował, że również był na spotkaniu mieszkańców w domu kultury w Rogach, jednak nie widział tam kategorii mieszkańców obojętnych albo przychylnych – poza inwestorem - natomiast byli tam mieszkańcy przeciwni temu projektowi. Dodał, że ostateczną opinię wyrobił sobie na tym spotkaniu. Zwracając się do pani adwokat – poinformował, że niektóre uwagi budzą w nim sprzeciw, bo nie ma znaczenia jak długo ktoś mieszka w danym osiedlu – ma takie samo prawo wypowiadać się. Także uporczywe powoływanie się przez panią mecenas na sprawę karną jest nie na miejscu, gdyż sprawa karna nie ma nic wspólnego z toczącym się postępowaniem w sprawie decyzji środowiskowej dla kurników. To, że ktoś przegrał sprawę o pomówienie w sądzie karnym nie ma najmniejszego znaczenia, a pani mecenas nie powinna o tym wspominać na tej sali. Poinformował, że również zapoznał się z paroma wyrokami NSA i wcale nie jest pewne, że jeżeli Rada podejmie tę uchwałę to zostanie ona uchylona. Gdyby tak było, to by znaczyło, że gmina nie ma żadnego władztwa planistycznego. Jego zdaniem w uzasadnieniu do uchwały interesy są wyważone i nie została dokonana całkowita blokada lokowania kurników, jednak do pewnego rozmiaru. Dlatego uważa, że uchwała jest dostatecznie uzasadniona – na tyle aby przed NSA obroniła się. Na zakończenie odniósł się do kwestii rozwoju regionalnego. Zgodził się, że działalność gospodarcza jest wartością tylko należy zastanowić się nad jedną rzeczą – mamy w naszym mieście uciążliwe zakłady przemysłowe ale które jednak dają prace tysiącom ludzi. Z tego co wie gospodarstwa wielkohodowlane nie generują wielu miejsc pracy. Sam sposób tej hodowli również powoli przebija się do świadomości społeczeństwa. Są filmy dokumentalne. Generalnie zmierza to do zwiększenia produkcji jak najmniejszym kosztem. Może w to miejsce powstanie trochę gospodarstw ekologicznych. Uważa, że jako radni powinniśmy być konsekwentni. Skoro przystąpiliśmy do zmiany tego miejscowego planu, wiedząc dokładnie co w nim będzie, to należy głosować tak samo. Zapewnił, że tak zrobi.

(wypowiedź została przyjęta brawami mieszkańców)

Tomasz Scheller poinformował, że mieszka 100 metrów od kurników o podobnej skali produkcji - w osiedlu Sławięcice, jednak od kilku lat, tj. od kiedy zostały wprowadzone tam nowe metody chowu, tj. karmienia i czyszczenia obiektu - nie ma

problemu odoru. Poprosił o informację, czy nowe metody są wprowadzone także w kurniku, którego właściciel obecny jest na sesji.

Pani adwokat, poinformowała, że nie zgadza się z wypowiedzią radnego Michała Nowaka. Zauważyła, że uchwała rady podlega ocenie wojewody i w trybie rozstrzygnięcia nadzorczego może zostać uchylona. Służy również skarga do NSA. Odnosząc się do pytania poprosiła aby w tej sprawie wypowiedział się jej klient – właściciel kurników.

Prowadzący obrady Andrzej Kopeć zauważył, że radny Michał Nowak nie mówił inaczej.

Właściciel kurnika - poinformował o wdrożonych rozwiązaniach polegających na utworzeniu pasa zieleni celem odizolowania fermy od osiedla (zostało to zrobione około 10 lat temu), druga rzecz to zamontowany system zraszania aby latem schłodzić kury oraz aby ograniczyć oddziaływanie zapachów na pobliską zabudowę.

Tomasz Scheller dopytał czy są stosowane odpowiednie pokarmy, system wentylacji. Poinformował, że ma wrażenie że mamy tutaj do czynienia z konfliktem sąsiedzkim. Zapewnił, że jego pytania nie mają na celu psuć właścicielowi kurnika biznesu lecz wynikają z chęci poznania kilku faktów. Dodał, że na komisji finansowej był jedynym radnym, który głosował przeciw.

Właściciel kurnika kontynuując odpowiedź poinformował o stosowaniu paszy pełnoporcjowej, są one stosowane od wielu lat przez cały cykl produkcyjny. Ponadto korzysta z pomocy doradców żywieniowych aby znaleźć rozwiązanie jak polepszyć napiętą sytuację z mieszkańcami. Zapewnił, że nie jest bierny i jemu również zależy aby zniwelować problem przykrych zapachów. Poinformował o możliwości stosowania ściółki śrutowanej, jest to kwestia zakupu maszyny za ok. 60 tys.zł. Zapewnił, że w 100% jest za tym aby to wdrożyć – zadeklarował to zrealizować.

Andrzej Kopeć, przewodniczący Rady Miasta, zwrócił się z pytaniem, dlaczego pan mówi, że jest możliwość, dlaczego do tej pory nie wdrożył tej technologii, tym samym powodując mniejszą uciążliwość ku zadowoleniu mieszkańców. Dodał, że konflikt trwa od wielu lat, a dopiero dzisiaj kiedy Rada proceduje projekt uchwały składana jest deklaracja o możliwości zastosowania ściółki pozyskanej w innej technologii.

Właściciel kurnika ponownie poinformował o wdrożeniu systemu zraszania. Dodał, że wdrożenie innej ściółki wymaga nakładów finansowych i czasu. Środki na ten cel są gromadzone, jednak w międzyczasie spłaca również kredyty. Poinformował, że temat zniwelowania zapachów próbował rozeznaczyć także w środowisku drobiarskim naszego województwa i wg. jego wiedzy na tę chwilę żaden kurnik nie jest wyposażony w filtry na wentylatorach. Przypomniał, że jego kurnik wybudowany kilka lat temu był celem wycieczek.

Pani adwokat, zauważyła, że przyszła uchwała ma na celu zablokowanie przyszłej inwestycji a nie istniejącej. Zapewniła, że temat odorowy co do przyszłej inwestycji został rozpoznany, rozstrzygnięty, zauważony i zbadany na etapie istniejącej decyzji o warunkach zabudowy.

Tomasz Scheller zwrócił się z pytaniem jakiej rangi inwestycję blokujemy, ile tam jest miejsc pracy. Zapewnił że gmina Kędzierzyn-Koźle dba o każdego inwestora ale ma wrażenie, że osiedle Rogi, które swoje wiejskie walory potrafi dobrze sprzedać - ma problem z tym zapachem. Zwrócił się z pytaniem, czy gmina ma możliwość udzielenia pomocy np. wskazując inną lokalizację tak aby obiekt nie był uciążliwy dla mieszkańców.

Pani adwokat, upewniła się, kto jest adresatem pytania.

Tomasz Scheller poinformował, że pytanie kieruje do inwestora. Dodał również, że wolałby aby właściciel kurnika przyszedł bez swojego reprezentanta, gdyż sprawa jest prosta. Dodał również, że radni nie rozwiążą dzisiaj problemu, gdyż inwestor może wybudować kilka mniejszych obiektów, a problem odoru pozostanie. Podkreślił potrzebę szukania takiego rozwiązania aby dojść do porozumienia.

Właściciel kurnika poinformował, że jeżeli powstanie kolejna ferma, to zostanie zatrudniony jeden pracownik. Dodał, że cała jego rodzina również pracuje w tej fermie. Odnosząc się do sugestii wybudowania kilku mniejszych ferm poinformował, że małe obiekty dla 10 000 kur są nieekonomiczne. Podzielił się obawą, że jeżeli rada podejmie uchwałę o zmianie planu, to może okazać się, że za jakiś czas będzie zmuszony zlikwidować fermę. Poinformował, że na dzień dzisiejszy związany jest z umowami, z których musi się wywiązać.

Tomasz Scheller zauważył, że problem jest wielopłaszczyznowy i zabrnął za daleko, chociaż mógł być rozwiązany wewnątrz na spotkaniach na osiedlu. Gdzieś zabrakło dobrej woli. Jako gmina możemy stracić pieniądze, ale uważa że dla dobra mieszkańców lepiej je stracić aby im pomóc. Obawia się, że zlikwidowanie jednego inwestora nie spowoduje zlikwidowania problemu zapachów, gdyż zapachy związane z rolnictwem zawsze będą towarzyszyły osiedlom o cechach wiejskich. Dodał, że dzisiejsza sytuacja jest przestrogą dla mieszkańców i innych inwestorów aby podobne problemy próbować naprawić w zarodku i szukać kompromisowych rozwiązań. Jako radny i przewodniczący Zarządu Osiedla Sławięcice wyraził żal, że właściciel kurnika nie szukał porozumienia z Radą Osiedla Rogi, lecz wytoczył sprawę o pomówienie, zamiast szukać innego kompromisowego rozwiązania problemu.

Pani adwokat, podzieliła się uwagą, że radny siły naciskowe w swojej wypowiedzi źle rozłożył. Między odorem a histerią o odorze jest duża różnica. Poinformowała, że w trakcie postępowania byli tam urzędnicy miejscy, była tam niegdysiejsza wiceprezydent miasta na wizji lokalnej celem stwierdzenia faktu odorowego. Nie zgodziła się z uwagą, że mieszkańcy byli ciągnieni po sądach a oni przekazywali

przekaz społeczny, że są odory. Okazało się, że przekaz społeczny o odorze to jest generowana odpowiednio histeria mieszkańców. Jednocześnie przeprosiła za użycie tego wyrazu. Podzieliła się uwagą, że radni przymiotnik *wiejski* używają w bardzo pejoratywnym określeniu. Protestuje przeciwko temu określeniu. Zwróciła się z prośbą aby zacząć rozumować inwestor – brak inwestora. Wskazała na korzyści dla budżetu miasta z tytułu odprowadzania podatków.

Tomasz Scheller zauważył, że z natury wieś jest zawsze bardziej czystsza niż miasto. Podał przykład osiedla Sławięcice, gdzie w ostatnim czasie powstało 5 restauracji, a przy dwóch z nich są gospodarstwa rolne. Jednak zarówno właściciele restauracji jak i gospodarze potrafili porozumieć się aby bezkonfliktowo funkcjonować obok siebie.

Pani adwokat, poinformowała o różnych sytuacjach, które poprzedziły skierowanie sprawy o pomówienie do sądu np. przysyłanie Straży Miejskiej, szykanowanie. O skali i zmasowanym ataku przeciwko jej klientowi świadczy fakt, że w postępowaniu występują aż dwa stowarzyszenia środowiskowe.

Tomasz Scheller poinformował, że trochę zmienia zdanie w stosunku do tego co mówił na komisji. Być może także przez wypowiedzi pani mecenas. Zdaniem radnego pani mecenas zaklina tutaj rzeczywistość, bo gdyby nie było odoru, to właściciel kurnika nie robiłby pasa zieleni, zraszania, specjalnej ściółki. Gdyby hodowca drobiu wyszedł z tym problemem do ludzi a nie do adwokata to dzisiaj nie doszłoby do sytuacji w jakiej się znalazł.

(wypowiedź została przyjęta brawami mieszkańców)

Andrzej Kopeć wskazał na walory szukania kompromisu.

Andrzej Kopacki zwracając się do pani mecenas, stwierdził, że szacunek i tolerancja obowiązuje obie strony, tj. przedsiębiorców i mieszkańców. Nie zgodził się ze stwierdzeniem pani mecenas, że mamy do czynienia z histerią odorową mieszkańców osiedla Rogi. Zwrócił uwagę, że do tej pory nie ma ustawy odorowej, stąd żadna z instytucji nie mogła obiektywnie stwierdzić, czy istnieje niedogodność dla ludzi czy też nie. Poinformował, że jest mieszkańcem osiedla Koźła Zachód, sąsiadującego z osiedlem Rogi. W zależności od różny wiatrów mieszkańcy tej części miasta odczuwają skutki działalności np. pieczarkarni w Pawłowiczkach, rolników z Reńskiej Wsi, kurników. Problem polega na tym, że życie w takim mieście stanie się tak uciążliwe, że ludzie będą gremialnie się z miasta wyprowadzać. Jego zdaniem przedłożony projekt uchwały jest dokumentem kompromisowym, gdyż przedsiębiorca będzie mógł swoją działalność prowadzić, natomiast na prośbę mieszkańców rada ma prawo zainterweniować jeśli chodzi o dalszy rozwój tej działalności. Na zakończenie wyraził żal, że obie strony nie potrafiły porozumieć się i znaleźć kompromisowego rozwiązania, jak to ma miejsce np. w osiedlu Cisowa, Sławięcice, Kłodnica.

(wypowiedź została przyjęta brawami mieszkańców)

Adam Oczóś na wstępie poinformował, że oczekuje odpowiedzi od właściciela kurnika, a nie od adwokata, reprezentującego tego pana.

Przedstawił pytanie: czy jest pan dumny z powodu doprowadzenia do sytuacji jaka ma miejsce na dzisiejszej sesji. Dodał, że początek dzisiejszej sytuacji sięga 13 lat wstecz. Skrytykował decyzję wystąpienia na drogę sądową zamiast szukać porozumienia z mieszkańcami. Podał przykład porozumienia hodowców z mieszkańcami z osiedla Sławięcice. Poinformował, że będzie głosował zgodnie z oczekiwaniami mieszkańców.

(wypowiedź została przyjęta brawami mieszkańców)

Właściciel kurnika poinformował, że nie jest jedynym producentem rolnym na osiedlu Rogi, są tam także inni producenci drobiu i trzody chlewnej. Podkreślił, że nim zdecydował się skierować sprawę o pomówienie do sądu, przez dłuższy czas prosił o sportowanie pomówień, które zostały przesłane do różnych urzędów, gdzie mały zapaść decyzje. Poprosił aby nie traktować go jako tyrana, gdyż jego działania mają na celu zapewnienie dobrego imienia rodzinie. Poinformował, że temat odoru i eskalacja tego problemu rozpoczęła się gdy podjął starania o budowę nowego kurnika.

Następnie głos zabrał ojciec właściciela kurnika, który podał przykłady pomówień. Poinformował, że teren na którym planowana jest budowa kolejnego kurnika znajduje się w dużej odległości od zabudowań mieszkalnych, a droga do istniejącego kurnika została wybudowana własnym sumptem. Podobnie będzie, gdy powstanie kolejny kurnik. Dodał, że zarówno na zebraniu w osiedlu Rogach jak i dzisiaj na sesji obecna jest niewielka grupa mieszkańców, mimo że osiedle liczy kilkaset mieszkańców.

Adam Oczóś zauważył, że problem ten trwa od dłuższego czasu. Mieszkańca zaakceptowali to co już jest a sprzeciwiają się nowej inwestycji. Dodał, że mieszkańcy nie skarżą się na innych producentów rolnych a jedynie na konkretne kurniki. Jego zdaniem ludzie obawiają się, że właściciel kurnika ograniczy się tylko do deklaracji, dlatego szukają pomocy u radnych. Wyraziła nadzieje, że radni poprą mieszkańców.

(wypowiedź została przyjęta brawami mieszkańców)

Sylwia Artuna poinformowała, że dziwi się, że przez okres trzynastu lat, tj. od czasu gdy powstał problem – właściciel kurnika, aby zmniejszyć uciążliwości wynikające funkcjonowania tego obiektu - wykonał tylko pas zieleni i zainstalował zraszacz.

(wypowiedź została przyjęta brawami mieszkańców)

Adam Sadłowski poinformował, że bywa w osiedlu Rogi i dobrze zna temat. Zaistniała sytuacja jest dramatem obustronnym. Trzeba odłożyć emocje. Z jednej strony rozumie mieszkańców ale rozumie także inwestora. Zwrócił uwagę, że problemem nie są kurczaki, ale odór. Dodatkowo istnieją osobiste wzajemne animozje, które podsycają konflikt. Zaapelował aby mimo wszystko dążyć do kompromisu a nie iść w konfrontację.

Pani adwokat, poinformowała, że w prowadzonym postępowaniu o warunki zabudowy prowadzonym przez tutejszy Wydział Ochrony Środowiska, wszystkie wątpliwości o których mówił radny zostały zażegnane. Decyzja jest dostępna w ww. wydziale. Przybliżyła kwestie prawne związane z prowadzonym postępowaniem. Dodała, że jej klient jest sam przeciwko atakom większości. Sprawa o pomówienie była aktem jego desperacji.

Ewa Odulińska na wstępie poinformowała, że od 15 lat jest mieszkanką osiedla Kłodnica. Poinformowała, że nigdy nie zgodzi się z radnym Ryszardem Masalski i nie wystąpi przeciwko mieszkańcom Kłodnicy, gdyż oni tam są od wielu lat. Poparła wypowiedź radnego Adama Sadłowskiego iż prawda leży po środku. Jeżeli ktoś zdecydował się wybudować dom na osiedlu Rogi to widział fermy i miał świadomość co się z tym wiąże. Z przykrością zauważyła, że w tym przypadku nie wypracowano kompromisu i nie zażegnano konfliktu, np. zastosowanie ściółki śrutowanej, czy filtrów na wentylatorach, w celu zmniejszenia uciążliwości. Zwróciła się z pytaniem na temat skutków dla hodowców po podjęciu uchwały.

Informacji udzieliła Małgorzata Jarosz-Wojtarowicz, kierownik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami i Planowania Przestrzennego. *(dane liczbowe dotyczące dużych jednostek przeliczeniowych inwentarza zawarte są w uzasadnieniu do projektu uchwały)*

Ewa Odulińska ponownie zaapelowała o kompromisowe rozwiązanie oraz poinformowała, że wstrzyma się przy głosowaniu.

Katarzyna Dysarz podała przykład porozumienia się mieszkańców osiedla Cisowa z właścicielem tuczarni, który rozmawiał z mieszkańcami a obietnice zrealizował. *(wypowiedź została przyjęta brawami mieszkańców)*

Ewa Czubek podzieliła się uwagą, że nie bardzo rozumie na czym ten kompromis ma polegać, bo jeżeli właściciel kurnika dalej będzie prowadził hodowlę zgodnie z nabytymi prawami - to smród nadal będzie. Poinformowała o opublikowanym w lipcu br. przez Departament Ochrony Powietrza i Klimatu projekcie kodeksu uciążliwości zapachowej. Ten kodeks może zobowiązać do zmiany warunków chowu. Poinformowała, że na Komisji Urbanistyki, Architektury i Środowiska Naturalnego mimo braku wsparcia pani adwokat, pan inwestor przekonał członków komisji do swoich racji, co znalazło odzwierciedlenie w negatywnej opinii komisji dot. projektu uchwały. Jej zdaniem pan inwestor powinien zrobić coś aby zmniejszyć uciążliwości powodowane przez kurniki. Jednak przez wiele tal tego nie zrobił. Na zakończenie zwróciła się z pytaniem do obecnego na sesji właściciela kurnika, czy jeżeli uchwała wejdzie w życie, to wystąpi do gminy o odszkodowanie, o którym mowa w uzasadnieniu, tj. na poziomie 2 500 000 PLN.

Pani adwokat, „milczymy”. Po pewnym czasie poinformowała, że nie potrafi odpowiedzieć. Poprosiła o oddanie głosu pani kierownik Wydziału Ochrony

Środowiska i Rolnictwa w celu przedstawienia radnym informacji o procedowaniu związanym z istnieniem decyzji o warunkach zabudowy. Uzasadniła prośbę.

Prowadzący obrady Andrzej Kopeć stwierdził, że nie ma takiej potrzeby.

Po stwierdzeniu, że nie ma więcej osób zgłoszonych do dyskusji poinformował o dalszej procedurze głosowania, która zostanie przeprowadzona po przerwie.

Prowadzący obrady Andrzej Kopeć ogłosił 10 minut przerwy.

Przerwa trwała od 17:30 do 17:55.

Po przerwie prowadzący obrady Andrzej Kopeć poinformował, że przystępuje do rozpatrzenia piętnastu uwag wyszczególnionych w załączniku nr 1 do projektu uchwały.

Grażyna Radka, wiceprzewodnicząca Rady Miasta, odczytała uwagę nr 1:

„Projektowana zmiana nie uwzględnia rzeczywistości gospodarczej Rogów, gdzie nie od wczoraj funkcjonują gospodarstwa o specjalizacji - produkcji zwierzęca; godzi to w naszą przyszłość a tym samym rozwój i możliwości zarobkowania w produkcji zwierzęcej. Projekt ten w najmniejszym stopniu nie uwzględnia: gdzie na naszych gruntach klasy IV i V przewidziano inwestycje w produkcję zwierzęcą - skreślono ją całkowicie dając wyraz dyskryminacji grupy rolników; nie uwzględniając w najmniejszym stopniu ich interesów i stawiając ich w sytuacji bez perspektyw. Projekt ten pozbawia też mnie (jako producenta i inwestora) zarobkowania i spowoduje zaprzestanie prowadzenia działalności w drobiarstwie. W przypadku braku koniunktury w branży ewentualna zmiana profilu działalności rolniczej stanie się niemożliwa. Stanowczo nie zgadzam się na proponowane zmiany, gdyż bezpośrednio godzą w nasze interesy. Odbieram je jako przejaw dyskryminacji producentów żywności drobiowego a zmiany takie nie są konieczne i niczym nieuzasadnione”.

Beata Łobodzińska, przewodnicząca Komisji Urbanistyki, Architektury i Środowiska Naturalnego poinformowała, że komisja stosunkiem głosów: „za” 1, „przeciw” 6, „wstrzymujących się” 1 **negatywnie zaopiniowała nieuwzględnienie uwagi nr 1 w projekcie uchwały.**

Hubert Majnusz, zastępca przewodniczącego Komisji Finansowo-Gospodarczej poinformował, że komisja stosunkiem głosów: „za” 5, „przeciw” 2, „wstrzymujących się” 4 **nie uwzględniła uwagi nr 1 w projekcie uchwały.**

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Kopeć zwrócił się z pytaniem, kto z radnych jest za nieuwzględnieniem uwagi nr 1:

„za” nieuwzględnieniem uwagi nr 1 głosowało 9 radnych,

„przeciw” 1

„wstrzymało się” 7

- głosy nieoddane 3.

(wydruk z głosowania nr 5, zawierający wyniki głosowania jawnego za pomocą elektronicznego systemu, załącza się do protokołu z sesji)

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Kopeć poinformował, że uwaga nr 1 została przez Radę Miasta nieuwzględniona

Ewa Czubek, wiceprzewodnicząca Rady Miasta, odczytała uwagę nr 2:

„Nie zgadzam się z projektem zmiany planu zagospodarowania przestrzennego dzielnicy Rogi, gdyż wraz z mężem prowadzimy pokoleniowe gospodarstwo rolne. Zmiana planu nas ogranicza - dalsze inwestowanie i funkcjonowanie; zostaniemy odcięci od funduszy unijnych; z możliwości pozyskania innego dochodu; czujemy się dyskryminowani w oczach naszego urzędu miasta, naszych władz. Nie można zmieniać planu jak na osiedlu już są rodziny, które zainwestowali w bankach kredyty, a teraz ich się pozbawia środków do dalszego funkcjonowania. Zmiana jest bez jakichś argumentów; niczym nie poparta - jakim przepisem prawa?”.

Beata Łobodzińska, przewodnicząca Komisji Urbanistyki, Architektury i Środowiska Naturalnego poinformowała, że komisja stosunkiem głosów: „za” 1, „przeciw” 6, „wstrzymujących się” 1 **negatywnie zaopiniowała nieuwzględnienie uwagi nr 2 w projekcie uchwały.**

Hubert Majnusz, zastępca przewodniczącego Komisji Finansowo-Gospodarczej poinformował, że komisja stosunkiem głosów: „za” 4, „przeciw” 2, „wstrzymujących się” 4 **nie uwzględniła uwagi nr 2 w projekcie uchwały.**

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Kopeć zwrócił się z pytaniem, kto z radnych jest za nieuwzględnieniem uwagi nr 2:

„za” nieuwzględnieniem uwagi nr 2 głosowało 9 radnych,

„przeciw” 1

„wstrzymało się” 8

- głosy nieoddane 2.

(wydruk z głosowania nr 6, zawierający wyniki głosowania jawnego za pomocą elektronicznego systemu, załącza się do protokołu z sesji)

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Kopeć poinformował, że uwaga nr 2 została przez Radę Miasta nieuwzględniona

Andrzej Kopeć, przewodniczący Rady Miasta, odczytał uwagę nr 3:

„Nie zgadzam się z projektem zmiany planu zagospodarowania przestrzennego, gdyż jestem rolnikiem i wtrącanie w moje dalsze funkcjonowanie, rozwijanie się i dyskryminację; brakiem korzystania z funduszy Unii Europejskiej na budowę obiektów rolniczych. Czuję się pokrzywdzony jako producent rolny. Ogranicza się przez takie zmiany moje dalsze funkcjonowanie i utrzymywanie mojej rodziny, moje plany związane z budową. Zmiana planu nie jest niczym uzasadniona – garstka kilku osób,

które nie mają ziemi lecz tylko tutaj zamieszkują na tym osiedlu; kilkunastu mieszka od niedawna, jak Pan „...” (Radny Rogów)”.

Beata Łobodzińska, przewodnicząca Komisji Urbanistyki, Architektury i Środowiska Naturalnego poinformowała, że komisja stosunkiem głosów: „za” 1, „przeciw” 6, „wstrzymujących się” 1 **negatywnie zaopiniowała nieuwzględnienie uwagi nr 3 w projekcie uchwały.**

Hubert Majnusz, zastępca przewodniczącego Komisji Finansowo-Gospodarczej poinformował, że komisja stosunkiem głosów : „za” 4, „przeciw” 2, „wstrzymujących się” 4 **nie uwzględniła uwagi nr 3 w projekcie uchwały.**

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Kopeć zwrócił się z pytaniem, kto z radnych jest za nieuwzględnieniem uwagi nr 3:

„za” nieuwzględnieniem uwagi nr 3 głosowało 9 radnych,

„przeciw” 1

„wstrzymało się” 8

- głosy nieoddane 2.

(wydruk z głosowania nr 7, zawierający wyniki głosowania jawnego za pomocą elektronicznego systemu, załącza się do protokołu z sesji)

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Kopeć poinformował, że uwaga nr 3 została przez Radę Miasta nieuwzględniona.

Grażyna Radka, wiceprzewodnicząca Rady Miasta, odczytała uwagę nr 4:

„Jestem młodym mieszkańcem osiedla Rogi, uważam, że poprawienie tego co jest już zrobione nie jest potrzebne, szczególnie manipulowanie czyjąś własnością. Jest na tym osiedlu do zrobienia dużo innych rzeczy”.

Beata Łobodzińska, przewodnicząca Komisji Urbanistyki, Architektury i Środowiska Naturalnego poinformowała, że komisja stosunkiem głosów: „za” 1, „przeciw” 0, „wstrzymujących się” 7 **pozytywnie zaopiniowała nieuwzględnienie uwagi nr 4 w projekcie uchwały.**

Hubert Majnusz, zastępca przewodniczącego Komisji Finansowo-Gospodarczej poinformował, że komisja stosunkiem głosów : **za” 4, „przeciw” 1, „wstrzymujących się” 5 nie uwzględniła uwagi nr 4 w projekcie uchwały.**

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Kopeć zwrócił się z pytaniem, kto z radnych jest za nieuwzględnieniem uwagi nr 4

„za” nieuwzględnieniem uwagi nr 4 głosowało 10 radnych,

„przeciw” 0

„wstrzymało się” 8

- głosy nieoddane 2.

(wydruk z głosowania nr 8, zawierający wyniki głosowania jawnego za pomocą elektronicznego systemu, załącza się do protokołu z sesji)

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Kopeć poinformował, że uwaga nr 4 została przez Radę Miasta nieuwzględniona.

Ewa Czubek, wiceprzewodnicząca Rady Miasta, odczytała uwagę nr 5:

1. *„Nie zgadzam się ze zmianą planu zagospodarowania przestrzennego osiedla rolniczego Rogi. Godzi to w prawo własności rolników, szczególnie młodych, którzy zdecydowali inwestować i rozwijać się w tym kraju. Dołączam pismo: "Jestem mieszkańcem osiedla Rogi w Kędzierzynie-Koźlu. Posiadam na tym osiedlu dwie działki budowlane zabudowane. W sąsiedztwie jednej z nich wybudowano tuczarnię na 15 DJP, tj. około 50 tuczników, w dobrej koniunkturze właściciel hoduje tam kilkakrotnie więcej. Tuczarnia usytuowana jest między budynkami mieszkalnymi, około 20 metrów od budynku mieszkalnego mojego brata, wybudowana została bez sporządzenia analizy uciążliwości bez raportu środowiskowego oraz bez opinii rzeczoznawcy. Obiektu nie otacza również żaden pas ochronny (pas zieleni). Choć produkcja jest uciążliwa również dla wielu sąsiednich mieszkańców tematu tego nie podejmuje nawet Stowarzyszenie "Zatrzymać uciążliwość". Drugą z działek posiadam w bliskiej odległości fermy drobiu rodziny „...” przy której znajduje się przedszkole są tam także wyczuwalne zapachy hodowli. Mój syn „...” od 12 lat próbuje uzyskać pozwolenie na budowę fermy na działkach 600 oraz 601 leżących na pograniczu osiedla (koniec gminy), pośród łąk i pól uprawnych znacznie oddalonych od zabudowy mieszkaniowej, lokalizacja tej inwestycji przez te lata zawsze uzyskiwała pozytywną opinię ochrony środowiska, Sanepidu. Pozytywna opinia wynika z raportu sporządzonego przez instytucje do tego powołane jak również pozytywną opinię rzeczoznawcy powołanego przez UM w Kędzierzynie-Koźlu. Na terenie osiedla w związku z planowaną inwestycją przez syna powstało Stowarzyszenie zwykłe "Zatrzymać uciążliwość". Stowarzyszenie składa się z trzech osób niewywodzących się z osiedla Rogi. Od niedawna także radny UM zamieszkuje osiedle. Ludzie Ci za wszelką cenę próbują zmienić plan zagospodarowania przestrzennego dla osiedla, i to całego osiedla rolniczego, w trakcie kończenia dokumentacji budowlanej przez syna. Jak mają rolnicy z osiedla korzystać z pomocy unijnej, dlaczego próbuje im się odebrać prawa jakie mają rolnicy w innych gminach czy gospodarstwa w naszym kraju? Zmiana planu zagospodarowania godzi w interesy szczególnie młodych ludzi, którzy zdecydowali się inwestować i rozwijać na tym obszarze”*”.

Beata Łobodzińska, przewodnicząca Komisji Urbanistyki, Architektury i Środowiska Naturalnego poinformowała, że komisja stosunkiem głosów: „za” 1, „przeciw” 4, „wstrzymujących się” 3 **negatywnie zaopiniowała nieuwzględnienie uwagi nr 5 w projekcie uchwały.**

Hubert Majnusz, zastępca przewodniczącego Komisji Finansowo-Gospodarczej poinformował, że komisja stosunkiem głosów : „za” 4, „przeciw” 2, „wstrzymujących się” 4 **nie uwzględniła uwagi nr 5 w projekcie uchwały.**

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Kopec zwrócił się z pytaniem, kto z radnych jest za nieuwzględnieniem uwagi nr 5

„za” nieuwzględnieniem uwagi nr 5 głosowało 8 radnych,

„przeciw” 1

„wstrzymało się” 8

- głosy nieoddane 3.

(wydruk z głosowania nr 9, zawierający wyniki głosowania jawnego za pomocą elektronicznego systemu, załącza się do protokołu z sesji)

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Kopec poinformował, że uwaga nr 5 została przez Radę Miasta nieuwzględniona.

Andrzej Kopec, przewodniczący Rady Miasta, odczytał uwagę nr 6:

"Wnoszę o niedokonywanie zmiany treści pkt. 2 § 51 uchwały nr IX/98/2003 Rady Miasta Kędzierzyn-Koźle z dnia 22 maja 2003 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Kędzierzyn-Koźle polegającej na wprowadzeniu w granicach jednostki planistycznej Rogi oznaczonej symbolem jednostki A zakazu lokalizacji przedsięwzięć mogących zawsze znacząco i potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko związanych z działalnością rolniczą - stosownie do funkcji terenu określonej symbolem przeznaczenia RP." zawierającej nadto argumentację, sprowadzającą się do tezy, iż : *przedmiotowa zmiana budzi poważne wątpliwości co do zgodności z powszechnie obowiązującymi przepisami prawa i nie jest spójna z obowiązującym Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Kędzierzyn-Koźle. Wprowadzenie zakazu lokalizacji przedsięwzięć mogących zawsze znacząco i potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko związanych z działalnością rolniczą sprzeciwia się zasadom prawidłowej gospodarki rolnej, wizji rozwoju miasta i będzie niecelowe ze względów gospodarczych. Istotne jest, że grunty rolne usytuowane w jednostce planistycznej Rogi nie mają wysokiej wartości dla upraw rolnych – są to bowiem grunty o klasie bonitacyjnej IV i V, czyli najmniej żyzne i przez to w nikłym stopniu przydatne pod uprawy. W związku z tym celowe jest lokalizowanie na takich gruntach produkcji rolnej o profilu innym niż uprawa – przede wszystkim chowu i hodowli zwierząt. Zważywszy, że jednostka A jest jedyną częścią Kędzierzyna-Koźla, gdzie dopuszcza się produkcję rolną, zniesienie tej funkcji w praktyce przełoży się na faktyczny brak możliwości prowadzenia działalności rolniczej w całym Kędzierzynie-Koźlu oraz spowoduje zupełne zablokowanie produkcji rolnej o profilu zwierzęcym. Podnoszone w uzasadnieniu do uchwały nr XI/67/15 Rady Miasta Kędzierzyn-Koźle z dnia 29 kwietnia 2015 roku argumenty o tym, że uciążliwy dla mieszkańców odór pochodzący z obiektów produkcji rolnej o profilu zwierzęcym powoduje dyskomfort i zaburzenia zdrowotne, są gołostowne i nieuzasadnione. Całkowite wykluczenie możliwości lokalizowania tego typu przedsięwzięć jest zbyt restrykcyjne i prowadzi do naruszenia uprawnień właścicielskich przysługujących posiadaczom gruntów rolnych położonych na terenie jednostki planistycznej Rogi. Rada Miasta kierując się zamiarem zniwelowania konfliktów przestrzennych w żaden sposób nie uwzględnia interesu producentów rolnych. Wyłączenie funkcji dotychczasowej, zwłaszcza wiodącej powinno być uzasadnione obiektywnymi, szczególnymi i doniosłymi*

okolicznościami przemawiającymi za zastosowaniem tego typu środka i nie może sprowadzać się do uwzględnienia wyłącznie interesu jednej z grup – mieszkańców osiedla stanowiących niewielką część całej jednostki planistycznej. Projektowana zmiana jest nie tylko zupełnie nieuzasadniona, ale także narusza konstytucyjne zasady wyrażone w art. 21 i 32 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej, poprzez pozbawienie mnie praw nabytych, a mianowicie nieuzasadnione ograniczenie sposobu posiadania i wykorzystywania mojej własności w takim stanie, w jakim ją nabyłem w 2005 roku i jakie jest jej obecne przeznaczenie. W przypadku zmiany planu miejscowego nie będę miał możliwości zrealizowania zamierzonej inwestycji, polegającej na budowie kurnika, dla której uzyskałem decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach i zgodę na realizację przedsięwzięcia. Ograniczenie związane z wprowadzeniem zakazu lokalizacji przedsięwzięć mogących zawsze znacząco i potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko związanych z działalnością rolniczą zahamuje rozwój gospodarki rolnej ze względu na fakt, że uniemożliwi producentom rolnym posiadającym gospodarstwa zlokalizowane w jednostce planistycznej Rogi rozwój i modernizację ich gospodarstw, przyczyniając się do spadku efektywności produkcji oraz konkurencyjności. Ponadto producenci ci nie będą w stanie spełniać warunków pozwalających na ubieganie się o unijne dotacje dla rolnictwa czy kredyty bankowe. Planowana zmiana jest działaniem nieposiadającym dostatecznego uzasadnienia, zbyt daleko idącym i sprzeciwiającym się kierunkom rozwoju przestrzennego miasta określonym w Studium.”

Beata Łobodzińska, przewodnicząca Komisji Urbanistyki, Architektury i Środowiska Naturalnego poinformowała, że komisja stosunkiem głosów: „za” 1, „przeciw” 3, „wstrzymujących się” 4 **negatywnie zaopiniowała nieuwzględnienie uwagi nr 6 w projekcie uchwały.**

Hubert Majnusz, zastępca przewodniczącego Komisji Finansowo-Gospodarczej poinformował, że komisja stosunkiem głosów „za” 4, „przeciw” 1, „wstrzymujących się” 5 **nie uwzględniła uwagi nr 6 w projekcie uchwały.**

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Kopeć zwrócił się z pytaniem, kto z radnych jest za nieuwzględnieniem uwagi nr 6

„za” nieuwzględnieniem uwagi nr 6 głosowało 9 radnych,

„przeciw” 1

„wstrzymało się” 8

- głosy nieoddane 2.

(wydruk z głosowania nr 10, zawierający wyniki głosowania jawnego za pomocą elektronicznego systemu, załącza się do protokołu z sesji)

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Kopeć poinformował, że uwaga nr 6 została przez Radę Miasta nieuwzględniona.

Grażyna Radka, wiceprzewodnicząca Rady Miasta, odczytała uwagę nr 7:

„Nie zgadzam się z proponowanymi zmianami w planie zagospodarowania przestrzennego”.

Beata Łobodzińska, przewodnicząca Komisji Urbanistyki, Architektury i Środowiska Naturalnego poinformowała, że komisja stosunkiem głosów: „za” 1, „przeciw” 1, „wstrzymujących się” 6 **negatywnie zaopiniowała nieuwzględnienie uwagi nr 7 w projekcie uchwały.**

Hubert Majnusz, zastępca przewodniczącego Komisji Finansowo-Gospodarczej poinformował, że komisja stosunkiem głosów: „za” 4, „przeciw” 0, „wstrzymujących się” 6 **nie uwzględniła uwagi nr 7 w projekcie uchwały.**

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Kopeć zwrócił się z pytaniem, kto z radnych jest za nieuwzględnieniem uwagi nr 7

„za” nieuwzględnieniem uwagi nr 7 głosowało 10 radnych,

„przeciw” 0

„wstrzymało się” 8

- głosy nieoddane 2.

(wydruk z głosowania nr 11, zawierający wyniki głosowania jawnego za pomocą elektronicznego systemu, załącza się do protokołu z sesji)

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Kopeć poinformował, że uwaga nr 7 została przez Radę Miasta nieuwzględniona.

Ewa Czubek, wiceprzewodnicząca Rady Miasta, odczytała uwagę nr 8:

„Stanowczo protestuję przeciwko zmianie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Proponowane zmiany ewidentnie godzą w interesy osób związanych z rolnictwem. Zakaz lokalizowania przedsięwzięć związanych z hodowlą pozbawia mnie możliwości rozwojowych na tym terenie, w miejscu gdzie się urodziłem, a także w miejscu gdzie w najbliższym czasie przejmę grunty rolne. Zmiany proponowane sprzeczne są ze Studium zagospodarowania miasta Kędzierzyn-Koźle”.

Beata Łobodzińska, przewodnicząca Komisji Urbanistyki, Architektury i Środowiska Naturalnego poinformowała, że komisja stosunkiem głosów: „za” 1, „przeciw” 5, „wstrzymujących się” 2 **negatywnie zaopiniowała nieuwzględnienie uwagi nr 8 w projekcie uchwały.**

Hubert Majnusz, zastępca przewodniczącego Komisji Finansowo-Gospodarczej poinformował, że komisja stosunkiem głosów: „za” 4, „przeciw” 2, „wstrzymujących się” 4 **nie uwzględniła uwagi nr 8 w projekcie uchwały.**

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Kopeć zwrócił się z pytaniem, kto z radnych jest za nieuwzględnieniem uwagi nr 8

„za” nieuwzględnieniem uwagi nr 8 głosowało 9 radnych,

„przeciw” 2

„wstrzymało się” 7

- głosy nieoddane 2.

(wydruk z głosowania nr 12, zawierający wyniki głosowania jawnego za pomocą elektronicznego systemu, załącza się do protokołu z sesji)

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Kopeć poinformował, że uwaga nr 8 została przez Radę Miasta nieuwzględniona.

Andrzej Kopeć, przewodniczący Rady Miasta, odczytał uwagę nr 9:

"Nie zgadzam się na zmianę planu zagospodarowania przestrzennego. Nie uwzględnia się rzeczywistości gospodarczej Rogów, gdzie funkcjonuje od lat produkcja rolna. Zbieżne jest to też ze Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania jednostki planistycznej A (Rogi). Nie proponuje się też alternatywy dla zakazu lokalizowania inwestycji hodowlanych. Skazuje się nas na wegetację i zaprzestania prowadzonej dotąd działalności hodowlanej, a tym samym brak perspektyw na jutro".

Beata Łobodzińska, przewodnicząca Komisji Urbanistyki, Architektury i Środowiska Naturalnego poinformowała, że komisja stosunkiem głosów: „za” 1, „przeciw” 4, „wstrzymujących się” 3 **negatywnie zaopiniowała nieuwzględnienie uwagi nr 9 w projekcie uchwały.**

Hubert Majnusz, zastępca przewodniczącego Komisji Finansowo-Gospodarczej poinformował, że komisja stosunkiem głosów: „za” 4, „przeciw” 2, „wstrzymujących się” 4 **nie uwzględniła uwagi nr 9 w projekcie uchwały.**

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Kopeć zwrócił się z pytaniem, kto z radnych jest za nieuwzględnieniem uwagi nr 9

„za” nieuwzględnieniem uwagi nr 9 głosowało 9 radnych,

„przeciw” 2

„wstrzymało się” 7

- głosy nieoddane 2.

(wydruk z głosowania nr 13, zawierający wyniki głosowania jawnego za pomocą elektronicznego systemu, załącza się do protokołu z sesji)

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Kopeć poinformował, że uwaga nr 9 została przez Radę Miasta nieuwzględniona.

Grażyna Radka, wiceprzewodnicząca Rady Miasta, odczytała uwagę nr 10:

"Jestem właścicielem gospodarstwa rolnego i nie wyrażam zgody do zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w dzielnicy Kędzierzyna-Koźle ROGI".

Beata Łobodzińska, przewodnicząca Komisji Urbanistyki, Architektury i Środowiska Naturalnego poinformowała, że komisja stosunkiem głosów: „za” 1, „przeciw” 1, „wstrzymujących się” 6 **negatywnie zaopiniowała nieuwzględnienie uwagi nr 10 w projekcie uchwały.**

Hubert Majnusz, zastępca przewodniczącego Komisji Finansowo-Gospodarczej poinformował, że komisja stosunkiem głosów: „za” 4, „przeciw” 0, „wstrzymujących się” 6 **nie uwzględniła uwagi nr 10 w projekcie uchwały.**

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Kopeć zwrócił się z pytaniem, kto z radnych jest za nieuwzględnieniem uwagi nr 10

„za” nieuwzględnieniem uwagi nr 10 głosowało 10 radnych,

„przeciw” 0

„wstrzymało się” 8

- głosy nieoddane 2.

(wydruk z głosowania nr 14, zawierający wyniki głosowania jawnego za pomocą elektronicznego systemu, załącza się do protokołu z sesji)

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Kopeć poinformował, że uwaga nr 10 została przez Radę Miasta nieuwzględniona.

Ewa Czubek, wiceprzewodnicząca Rady Miasta, odczytała uwagę nr 11:

"Nie zgadzam się na zmianę w planie zagospodarowania przestrzennego".

Beata Łobodzińska, przewodnicząca Komisji Urbanistyki, Architektury i Środowiska Naturalnego poinformowała, że komisja stosunkiem głosów: „za” 1, „przeciw” 0, „wstrzymujących się” 7 **negatywnie zaopiniowała nieuwzględnienie uwagi nr 11 w projekcie uchwały.**

Hubert Majnusz, zastępca przewodniczącego Komisji Finansowo-Gospodarczej poinformował, że komisja stosunkiem głosów: „za” 4, „przeciw” 0, „wstrzymujących się” 6 **nie uwzględniła uwagi nr 11 w projekcie uchwały.**

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Kopeć zwrócił się z pytaniem, kto z radnych jest za nieuwzględnieniem uwagi nr 11

„za” nieuwzględnieniem uwagi nr 11 głosowało 10 radnych,

„przeciw” 0

„wstrzymało się” 8

- głosy nieoddane 2.

(wydruk z głosowania nr 15, zawierający wyniki głosowania jawnego za pomocą elektronicznego systemu, załącza się do protokołu z sesji)

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Kopeć poinformował, że uwaga nr 11 została przez Radę Miasta nieuwzględniona.

Andrzej Kopeć, przewodniczący Rady Miasta, odczytał uwagę nr 12:

"Nie zgadzam się na zmianę planu zagospodarowania".

Beata Łobodzińska, przewodnicząca Komisji Urbanistyki, Architektury i Środowiska Naturalnego poinformowała, że komisja stosunkiem głosów: „za” 1, „przeciw” 1, „wstrzymujących się” 6 **negatywnie zaopiniowała nieuwzględnienie uwagi nr 12 w projekcie uchwały.**

Hubert Majnusz, zastępca przewodniczącego Komisji Finansowo-Gospodarczej poinformował, że komisja stosunkiem głosów **za” 4, „przeciw” 0, „wstrzymujących się” 6 nie uwzględniła uwagi nr 12 w projekcie uchwały.**

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Kopeć zwrócił się z pytaniem, kto z radnych jest za nieuwzględnieniem uwagi nr 12

„za” nieuwzględnieniem uwagi nr 12 głosowało 11 radnych,

„przeciw” 0

„wstrzymało się” 6

- głosy nieoddane 3.

(wydruk z głosowania nr 16, zawierający wyniki głosowania jawnego za pomocą elektronicznego systemu, załącza się do protokołu z sesji)

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Kopeć poinformował, że uwaga nr 12 została przez Radę Miasta nieuwzględniona.

Grażyna Radka, wiceprzewodnicząca Rady Miasta, odczytała uwagę nr 13

"Nie zgadzam się ze zmianą planu zagospodarowania, gdyż godzi to w moje interesy, nie zaproponowano alternatywy dla planowanych zmian, nie wyznaczono miejsc na terenie Rogów, gdzie można realizować inwestycje rolnicze".

Beata Łobodzińska, przewodnicząca Komisji Urbanistyki, Architektury i Środowiska Naturalnego poinformowała, że komisja stosunkiem głosów: „za” 1, „przeciw” 4, „wstrzymujących się” 3 **negatywnie zaopiniowała nieuwzględnienie uwagi nr 13 w projekcie uchwały.**

Hubert Majnusz, zastępca przewodniczącego Komisji Finansowo-Gospodarczej poinformował, że komisja stosunkiem głosów „za” 4, „przeciw” 1, „wstrzymujących się” 5 **nie uwzględniła uwagi nr 13 w projekcie uchwały.**

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Kopeć zwrócił się z pytaniem, kto z radnych jest za nieuwzględnieniem uwagi nr 13

„za” nieuwzględnieniem uwagi nr 13 głosowało 9 radnych,

„przeciw” 4

„wstrzymało się” 4

- głosy nieoddane 3.

(wydruk z głosowania nr 17, zawierający wyniki głosowania jawnego za pomocą elektronicznego systemu, załącza się do protokołu z sesji)

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Kopeć poinformował, że uwaga nr 13 została przez Radę Miasta nieuwzględniona.

Ewa Czubek, wiceprzewodnicząca Rady Miasta, odczytała uwagę nr 14:

"Nie zgadzam się na zmiany w planie zagospodarowania przestrzennego gdyż ograniczy to dysponowaniem moimi działkami zgodnie z moimi decyzjami".

Beata Łobodzińska, przewodnicząca Komisji Urbanistyki, Architektury i Środowiska Naturalnego poinformowała, że komisja stosunkiem głosów: „za” 2, „przeciw” 1, „wstrzymujących się” 5 **pozytywnie zaopiniowała nieuwzględnienie uwagi nr 14 w projekcie uchwały.**

Hubert Majnusz, zastępca przewodniczącego Komisji Finansowo-Gospodarczej poinformował, że komisja stosunkiem głosów: „za” 4, „przeciw” 0, „wstrzymujących się” 6 nie uwzględniła uwagi nr 14 w projekcie uchwały.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Kopeć zwrócił się z pytaniem, kto z radnych jest za nieuwzględnieniem uwagi nr 14

„za” nieuwzględnieniem uwagi nr 14 głosowało 9 radnych,

„przeciw” 1

„wstrzymało się” 8

- głosy nieoddane 2.

(wydruk z głosowania nr 18, zawierający wyniki głosowania jawnego za pomocą elektronicznego systemu, załącza się do protokołu z sesji)

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Kopeć poinformował, że uwaga nr 13 została przez Radę Miasta nieuwzględniona.

Andrzej Kopeć, przewodniczący Rady Miasta, odczytał uwagę nr 15:

„Naruszenie art. 17 pkt. 5 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2016 r. poz. 778 ze zm.) poprzez nieopracowanie i nieprzedstawienie prognozy skutków finansowych wprowadzenia zmian do miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Kędzierzyn-Koźle, w części dotyczącej jednostki planistycznej Rogi oznaczonej symbolem jednostki A; naruszenie art. 64 ust. 3 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 r. (Dz. U. z 1997 r. nr 78, poz. 483 ze zm.) poprzez ograniczenie prawa własności nieruchomości; oparcie prognozy oddziaływania na środowisko ustaleń zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Kędzierzyn-Koźle (w części dotyczącej jednostki planistycznej Rogi oznaczonej symbolem jednostki A) na zarzutach niesprawdzonych i pomówieniach, bez podania dowodów lub literatury na których autor oparł się przedstawiając tezy obecne w opracowaniu. Autor przedmiotowej prognozy, ze względu na brak należytej staranności podał informacje wprowadzające w błąd Prezydenta Miasta Kędzierzyn-Koźle oraz inne osoby korzystające z opracowania. W prognozie znalazły się twierdzenia na temat zagrożenia dróg oddechowych i pokarmowych mieszkańców osiedla Rogi, tymczasem zachorowań pozostających w związku z tuczem przemysłowym na osiedlu nie stwierdzono (nowoczesny tucz przemysłowy wyeliminował uciążliwości zapachowe). Prognoza oddziaływania na środowisko pozbawiona jest walorów wiarygodności, świadczy o braku kompetencji oraz wprowadza w błąd, ponieważ oparta jest na „uskarżaniach mieszkańców”, zamiast na materiale dowodowym. Nie ma potrzeby do sięgania po tak represyjny środek obrony interesów grupy mieszkańców, jak zakaz inwestycji wprowadzony aktem prawa miejscowego. Na straży wszystkich obywateli, których prawa do dobrego środowiska mogą być zagrożone stoją organy administracji państwowej, eliminując możliwość powstania inwestycji zagrażającej środowisku. Proponowana zmiana tekstu planu o § 51 pkt. 1 i 2 uchwały jest zapisem ograniczającym wykonywanie prawa własności wszystkich tych mieszkańców, którzy będą chcieli teraz lub w przyszłości rozbudowywać, modernizować swoje gospodarstwa lub zmieniać profile działalności rolniczej. Skutkiem tych zmian będzie konieczność realizacji tylko takich przedsięwzięć, które podlegają przepisom

szczególnym, tj. Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko.”

Beata Łobodzińska, przewodnicząca Komisji Urbanistyki, Architektury i Środowiska Naturalnego poinformowała, że komisja stosunkiem głosów: „za” 1, „przeciw” 1, „wstrzymujących się” 6 **negatywnie zaopiniowała nieuwzględnienie uwagi nr 15 w projekcie uchwały.**

Hubert Majnusz, zastępca przewodniczącego Komisji Finansowo-Gospodarczej poinformował, że komisja stosunkiem głosów: „za” 4, „przeciw” 0, „wstrzymujących się” 6 **nie uwzględniła uwagi nr 15 w projekcie uchwały.**

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Kopeć zwrócił się z pytaniem, kto z radnych jest za nieuwzględnieniem uwagi nr 15:

„za” nieuwzględnieniem uwagi nr 15 głosowało 9 radnych,

„przeciw” 0

„wstrzymało się” 9

- głosy nieoddane 2.

(wydruk z głosowania nr 19, zawierający wyniki głosowania jawnego za pomocą elektronicznego systemu, załącza się do protokołu z sesji)

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Kopeć poinformował, że uwaga nr 13 została przez Radę Miasta nieuwzględniona.

Następnie przewodniczący Rady Miasta odczytał treść załącznika nr 2. „rozstrzygnięcie Rady Miasta Kędzierzyn-Koźle o sposobie realizacji inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej, które należą do zadań własnych gminy oraz zasadach ich finansowania, zgodnie z przepisami o finansach publicznych:.

Beata Łobodzińska, przewodnicząca Komisja Urbanistyki, Architektury i Środowiska Naturalnego poinformowała, że komisja stosunkiem głosów: „za” 2, „przeciw” 4, „wstrzymujących się” 1 **negatywnie zaopiniowała rozstrzygnięcia rady miasta.**

Hubert Majnusz, zastępca przewodniczącego Komisji Finansowo-Gospodarczej poinformował, że komisja stosunkiem głosów: „za” 4, „przeciw” 0, „wstrzymujących się” 6 **pozytywnie zaopiniowała ww. rozstrzygnięcie rady miasta.**

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Kopeć zwrócił się z pytaniem, kto z radnych jest za przyjęciem rozstrzygnięcia Rady Miasta – załącznik nr 2 do uchwały:

„za” głosowało 9 radnych,

„przeciw” 0

„wstrzymało się” 8

- głosy nieoddane 3.

(wydruk z głosowania nr 20, zawierający wyniki głosowania jawnego za pomocą elektronicznego systemu, załącza się do protokołu z sesji)

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Kopeć poinformował, że załącznik nr 2 do uchwały został przyjęty.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Kopeć poinformował o wskazówce Moniki Orpel-Śmigielskiej, radca prawny, iż należy poddać także pod głosowanie pierwszy akapit projektu uchwały w brzmieniu : *„po stwierdzeniu, że wprowadzana zmiana nie narusza ustaleń Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Kędzierzyn-Koźle, przyjętego uchwałą nr LII/610/10 Rady Miasta Kędzierzyn-Koźle z dnia 31 marca 2010 roku, Rada Miasta Kędzierzyn-Koźle uchwała, co następuje:”*

Hubert Majnusz, zastępca przewodniczącego Komisji Finansowo-Gospodarczej poinformował, że komisja stosunkiem głosów: „za” 6, „przeciw” 2, „wstrzymujących się” 2 **pozytywnie zaopiniowała ww. zapis.**

Przewodniczący Rady Miasta poinformował, że poddaje pod głosowanie ww. stwierdzenie:

„za” głosowało 9 radnych,

„przeciw” 1

„wstrzymało się” 8

- głosy nieoddane 2.

(wydruk z głosowania nr 21, zawierający wyniki głosowania jawnego za pomocą elektronicznego systemu, załącza się do protokołu z sesji)

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Kopeć poinformował, że Rada stwierdziła że *wprowadzana zmiana nie narusza ustaleń Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Kędzierzyn-Koźle, przyjętego uchwałą nr LII/610/10 Rady Miasta Kędzierzyn-Koźle z dnia 31 marca 2010 roku,*

Następnie przewodniczący Rady Miasta Andrzej Kopeć poinformował, że po wysłuchaniu opinii komisji problemowych zamierza poddać pod głosowanie projekt uchwały zmieniający uchwałę w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Kędzierzyn-Koźle, w części dotyczącej jednostki planistycznej Rogi oznaczonej symbolem jednostki A:

Beata Łobodzińska, przewodnicząca Komisji Urbanistyki, Architektury i Środowiska Naturalnego poinformowała, że komisja stosunkiem głosów: „za” 1, „przeciw” 5, „wstrzymujących się” 2,

negatywnie zaopiniowała projekt uchwały zmieniający uchwałę w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Kędzierzyn-Koźle, w części dotyczącej jednostki planistycznej Rogi oznaczonej symbolem jednostki A.

Hubert Majnusz, zastępca przewodniczącego Komisji Finansowo-Gospodarczej poinformował, że komisja stosunkiem głosów: „za” 4, „przeciw” 1, „wstrzymujących się” 5 pozytywnie zaopiniowała projekt ww. uchwały.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Kopeć poddał pod głosowanie projekt uchwały zmieniający uchwałę w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Kędzierzyn-Koźle, w części dotyczącej jednostki planistycznej Rogi oznaczonej symbolem jednostki A:

„za” głosowało 9 radnych,

„przeciw” 0

„wstrzymało się” 9

- głosy nieoddane 2.

(wydruk z głosowania nr 22, zawierający wyniki głosowania jawnego za pomocą elektronicznego systemu, załącza się do protokołu z sesji)

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Kopeć stwierdził, że uchwała została podjęta.

Uchwała Nr XXXV/308/16

Rady Miasta Kędzierzyn-Koźle

z dnia 27 października 2016 r.

zmieniająca uchwałę w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Kędzierzyn-Koźle, w części dotyczącej jednostki planistycznej Rogi oznaczonej symbolem jednostki A.

(tekst uchwały stanowi załącznik do niniejszego protokołu)

Informacja przewodniczącego Rady Miasta została przyjęta brawami mieszkańców osiedla .Rogi, którzy skandując „dziękujemy” opuścili salę obrad.

Prowadzący obrady ogłosił 5 minut przerwy. Przerwa trwała od 18:40 do 18:55.

Po wznowieniu obrad przystąpiono do realizacji punktu

c)Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia „Aktualizacji programu usuwania wyrobów zawierających azbest z terenu miasta Kędzierzyn-Koźle”

Hubert Majnusz, zastępca przewodniczącego Komisji Finansowo-Gospodarczej, poinformował, że komisja jednogłośnie, 11 głosów „za” pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Tomasz Scheller zwrócił się z prośbą aby położyć nacisk by firmy zajmujące się usuwaniem i unieszkodliwianiem wyrobów zawierających azbest wykonywały to zadanie profesjonalnie.

Po stwierdzeniu, że nikt nie zgłasza się do dyskusji, prowadzący obrady Andrzej Kopeć poddał projekt uchwały pod głosowanie:

„za” głosowało 15 radnych,

„przeciw” 0
„wstrzymało się” 0
- głosy nieoddane 5.

(wydruk z głosowania nr 23, zawierający wyniki głosowania jawnego za pomocą elektronicznego systemu, załącza się do protokołu z sesji)

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Kopeć stwierdził, że uchwała została podjęta.

Uchwała Nr XXXV/309/16

Rady Miasta Kędzierzyn-Koźle
z dnia 27 października 2016 r.

w sprawie przyjęcia „Aktualizacji programu usuwania wyrobów zawierających azbest z terenu miasta Kędzierzyn-Koźle”

(tekst uchwały stanowi załącznik do niniejszego protokołu)

d)Podjęcie uchwały zmieniająca uchwałę w sprawie warunków udzielenia i wysokości stawki procentowej bonifikaty od ceny sprzedaży lub od pierwszej opłaty i opłat rocznych z tytułu oddania w użytkowanie wieczyste nieruchomości gruntowych lub ich części sprzedawanych lub oddawanych w użytkowanie wieczyste w celu poprawienia warunków zagospodarowania nieruchomości przyległych przeznaczonych lub wykorzystywanych na cele mieszkaniowe.

Beata Łobodzińska, przewodnicząca Komisji Urbanistyki, Architektury i Środowiska Naturalnego poinformowała, że komisja stosunkiem głosów: „za” 7, „wstrzymujących się” 1, głosów „przeciw” nie było, **pozytywnie zaopiniowała ww.** projekt uchwały.

Hubert Majnusz, zastępca przewodniczącego Komisji Finansowo-Gospodarczej, poinformował, że komisja jednogłośnie, 11 głosów „za” pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Przewodniczący obrad otworzył dyskusję. Po upewnieniu się, że nikt nie zgłosił się do dyskusji poddał projekt uchwały pod głosowanie:

„za” głosowało 15 radnych,
„przeciw” 0
„wstrzymało się” 0
- głosy nieoddane 5.

(wydruk z głosowania nr 24, zawierający wyniki głosowania jawnego za pomocą elektronicznego systemu, załącza się do protokołu z sesji)

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Kopeć stwierdził, że uchwała została podjęta.

Uchwała Nr XXXV/310/16

Rady Miasta Kędzierzyn-Koźle
z dnia 27 października 2016 r.

zmieniająca uchwałę w sprawie warunków udzielenia i wysokości stawki procentowej bonifikaty od ceny sprzedaży lub od pierwszej opłaty i opłat rocznych z tytułu oddania w użytkowanie wieczyste nieruchomości gruntowych lub ich części sprzedawanych lub oddawanych w użytkowanie wieczyste w celu poprawienia warunków zagospodarowania nieruchomości przyległych przeznaczonych lub wykorzystywanych na cele mieszkaniowe.

(tekst uchwały stanowi załącznik do niniejszego protokołu)

e)Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia opinii dotyczącej podwyższenia kapitału zakładowego Miejskich Wodociągów i Kanalizacji w Kędzierzynie-Koźlu Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością, wniesienia wkładu na pokrycie tego podwyższenia i objęcia udziałów w zamian za wniesiony wkład.

Beata Łobodzińska, przewodnicząca Komisji Urbanistyki, Architektury i Środowiska Naturalnego poinformowała, że komisja **jednogłośnie (8 głosów „za”)** **pozytywnie zaopiniowała** ww. projekt uchwały.

Hubert Majnusz, zastępca przewodniczącego Komisji Finansowo-Gospodarczej, poinformował, że komisja **jednogłośnie (11 głosów „za”)** **pozytywnie zaopiniowała** ww. projekt uchwały.

Przewodniczący obrad otworzył dyskusję. Po upewnieniu się, że nikt nie zgłosił się do dyskusji poddał projekt uchwały pod głosowanie:

„za” głosowało 15 radnych,

„przeciw” 0

„wstrzymało się” 0

- głosy nieoddane 5.

(wydruk z głosowania nr 25, zawierający wyniki głosowania jawnego za pomocą elektronicznego systemu, załącza się do protokołu z sesji)

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Kopeć stwierdził, że uchwała została podjęta.

Uchwała Nr XXXV/311/16

Rady Miasta Kędzierzyn-Koźle
z dnia 27 października 2016 r.

w sprawie wyrażenia opinii dotyczącej podwyższenia kapitału zakładowego Miejskich Wodociągów i Kanalizacji w Kędzierzynie-Koźlu Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością, wniesienia wkładu na pokrycie tego podwyższenia i objęcia udziałów w zamian za wniesiony wkład.

(tekst uchwały stanowi załącznik do niniejszego protokołu)

f)Podjęcie uchwały w sprawie powierzenia Prezydentowi Miasta Kędzierzyn-Koźle uprawnień w zakresie stanowienia o wysokości cen i opłat za usługi komunalne o

charakterze użyteczności publicznej realizowane przez Miejski Ośrodek Sportu i Rekreacji w Kędzierzynie-Koźlu oraz za korzystanie z gminnych obiektów i urządzeń użyteczności publicznej zarządzanych przez Miejski Ośrodek Sportu i Rekreacji w Kędzierzynie-Koźlu.

Beata Łobodzińska, przewodnicząca Komisji Urbanistyki, Architektury i Środowiska Naturalnego poinformowała, że komisja stosunkiem głosów: „za” 7, „wstrzymujących się” 1, głosów „przeciw” nie było, **pozytywnie zaopiniowała ww.** projekt uchwały.

Katarzyna Dysarz, przewodnicząca Komisji Oświaty, Kultury i Kultury Fizycznej poinformowała, że komisja jednogłośnie (6 głosów „za”0 pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Michał Nowak, przewodniczący Komisji Prawno-Administracyjnej poinformował, że komisja jednogłośnie (3 głosy „za”) pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały wraz z wnioskiem aby w § 4 ust. 2. dodać słowo „dnia”.

Po uwzględnieniu wniosku ust. 2 otrzyma brzmienie „Uchwała wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Województwa Opolskiego.”

Przewodniczący obrad otworzył dyskusję.

Ryszard Masalski upewnił się czy zapis „usługi komunalne” powinien znajdować się w projekcie uchwały.

Monika Orpel-Śmigielska, radca prawny, potwierdziła, że zapis ten powinien być zachowany – jest to powtórzenie brzmienia ustawy: art. 4 ust. 2 ustawy, który jest delegacją do uchwały.

Ryszard Masalski przyjął to wyjaśnienie.

Po upewnieniu się, że nikt nie zgłosił się do dyskusji przewodniczący Rady Miasta poddał projekt uchwały pod głosowanie:

„za” głosowało 17 radnych,

„przeciw” 0

„wstrzymało się” 1

- głosy nieoddane 2.

(wydruk z głosowania nr 26, zawierający wyniki głosowania jawnego za pomocą elektronicznego systemu, załącza się do protokołu z sesji)

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Kopeć stwierdził, że uchwała została podjęta.

Uchwała Nr XXXV/312/16

Rady Miasta Kędzierzyn-Koźle
z dnia 27 października 2016 r.

w sprawie powierzenia Prezydentowi Miasta Kędzierzyn-Koźle uprawnień w zakresie stanowienia o wysokości cen i opłat za usługi komunalne o charakterze użyteczności publicznej realizowane przez Miejski Ośrodek Sportu i Rekreacji w Kędzierzynie-Koźlu oraz za korzystanie z gminnych obiektów i urządzeń użyteczności publicznej zarządzanych przez Miejski Ośrodek Sportu i Rekreacji w Kędzierzynie-Koźlu.

(tekst uchwały stanowi załącznik do niniejszego protokołu)

g) Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta na rok 2016r.,

Hubert Majnusz, zastępca przewodniczącego Komisji Finansowo-Gospodarczej, poinformował, że komisja **jednogłośnie (11 głosów „za”)** **pozytywnie zaopiniowała** ww. projekt uchwały. Dodał, że komisja nie opiniowała autopoprawki z dnia 25 października.

Autopoprawkę nr I z 25 października i nr II z dnia 27 października (poprawka techniczna – zmiana na poprawną klasyfikację zadań) omówiła Joanna Hariasz, skarbnik miasta.

(pisemne uzasadnienia w załączeniu do projektów uchwał).

Po upewnieniu się, że nikt nie zgłosił się do dyskusji przewodniczący Rady Miasta poddał pod głosowanie projekt uchwały wraz z dwiema autopoprawkami

„za” głosowało 19 radnych,

„przeciw” 0

„wstrzymało się” 0

- głosy nieoddane 1.

(wydruk z głosowania nr 27, zawierający wyniki głosowania jawnego za pomocą elektronicznego systemu, załącza się do protokołu z sesji)

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Kopeć stwierdził, że uchwała została podjęta.

Uchwała Nr XXXV /313 / 16

Rady Miasta Kędzierzyn-Koźle

z dnia 27 października 2016r.

w sprawie zmian w budżecie miasta na rok 2016

(tekst uchwały stanowi załącznik do niniejszego protokołu)

h) Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia wieloletniej prognozy finansowej.

Hubert Majnusz, zastępca przewodniczącego Komisji Finansowo-Gospodarczej, poinformował, że komisja **jednogłośnie (11 głosów „za”)** **pozytywnie zaopiniowała** ww. projekt uchwały.

Autopoprawkę omówiła skarbnik miasta Joanna Hariasz.

Po upewnieniu się, że nikt nie zgłosił się do dyskusji przewodniczący Rady Miasta poddał pod głosowanie projekt uchwały wraz z autopoprawką

„za” głosowało 19 radnych,

„przeciw” 0

„wstrzymało się” 0

- głosy nieoddane 1.

(wydruk z głosowania nr 28, zawierający wyniki głosowania jawnego za pomocą elektronicznego systemu, załącza się do protokołu z sesji)

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Kopeć stwierdził, że uchwała została podjęta.

**Uchwała Nr XXXV/314/16
Rady Miasta Kędzierzyn-Koźle
z dnia 27 października 2016r.**

zmieniająca uchwałę w sprawie uchwalenia wieloletniej prognozy finansowej

(tekst uchwały stanowi załącznik do niniejszego protokołu)

i)Podjęcie uchwały w sprawie zaciągnięcia pożyczki z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Opolu na realizację zadania inwestycyjnego pn.: „Termomodernizacja wraz z przebudową Żłobka nr 6 w Kędzierzynie-Koźlu”.

Hubert Majnusz, zastępca przewodniczącego Komisji Finansowo-Gospodarczej, poinformował, że komisja **jednogłośnie (11 głosów „za”)** **pozytywnie zaopiniowała** ww. projekt uchwały.

Przewodniczący obrad otworzył dyskusję.

Adam Sadłowski zwrócił się o bliższą informację na temat biura podatkowego wynajmującego część pomieszczeń w żłobku nr 6. Jego zdaniem wynajmowanie w żłobku pomieszczeń firmie zewnętrznej nie powinno mieć miejsca, gdyż w mieście jest wiele wolnych lokali do wykorzystania na działalność gospodarczą.

Wojciech Jagiełło, zastępca prezydenta miasta, potwierdził że biuro podatkowe od kilkunastu lat wynajmuje pomieszczenia w budynku żłobka nr 6. Do tej pory nie było zastrzeżeń z tego powodu, gdyż wejście do biura podatkowego i same pomieszczenia biurowe są wydzielone od części żłobkowej. Dodał, że żłobek wynajmując pomieszczenia ma z tego tytułu dochód.

Adam Sadłowski w kolejnych pytaniach interesował się kwotą jaką żłobek otrzymuje z tytułu wynajmowania pomieszczeń.

Wojciech Jagiełło poinformował, że aktualnie nie dysponuje takimi danymi, zadeklarował udzielenie odpowiedzi w późniejszym terminie.

Adam Sadłowski podtrzymał swoje zastrzeżenia dotyczące prowadzenia działalności gospodarczej w tym samym budynku co żłobek. Jego zdaniem odbywa się to kosztem pomieszczeń zaplanowanych na potrzeby żłobka. Poprosił o informację czy w innych placówkach, tj. żłobkach lub przedszkolach są wynajmowane pomieszczenia, a jeżeli tak to gdzie i jaki jest czynsz z tytułu wynajmowania pomieszczeń.

Tomasz Scheller zwrócił uwagę, że tablica informacyjna biura podatkowego jest dużo większa niż tablica żłobka. Poparł zastrzeżenia dotyczące lokalizacji biura podatkowego w budynku żłobka.

Andrzej Kopacki wskazał na korzyści finansowe dla żłobka i innych placówek kulturalno-oświatowych z tytułu wynajmowania pomieszczeń. Zwrócił uwagę, że do tej pory działalność biura podatkowego w budynku żłobka nie budziła zastrzeżeń i sytuacji konfliktowych.

Andrzej Kopec zwrócił uwagę na kwestię czy wynajmowanie lokalu odbywa się na warunkach rynkowych.

Wojciech Jagiełło zapewnił, że jeżeli powstaną jakiegokolwiek zakłócenia w funkcjonowaniu placówki np. żłobka lub przedszkola, to niezwłocznie zostaną podjęte działania naprawcze.

Ewa Odulińska wskazała na korzyści finansowe dla żłobka z tytułu wynajmowania części pomieszczeń dla biura podatkowego.

Po upewnieniu się, że nikt nie zgłosił się do dyskusji przewodniczący Rady Miasta poddał projekt uchwały pod głosowanie:

„za” głosowało 19 radnych,

„przeciw” 0

„wstrzymało się” 0

- głosy nieoddane 1.

(wydruk z głosowania nr 29, zawierający wyniki głosowania jawnego za pomocą elektronicznego systemu, załącza się do protokołu z sesji)

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Kopec stwierdził, że uchwała została podjęta.

**Uchwała Nr XXXV/315/16
Rady Miasta Kędzierzyn-Koźle
z dnia 27 października 2016r.**

w sprawie zaciągnięcia pożyczki z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Opolu na realizację zadania inwestycyjnego pn.: „Termomodernizacja wraz z przebudową Żłobka nr 6 w Kędzierzynie-Koźlu”.
(tekst uchwały stanowi załącznik do niniejszego protokołu)

j)Podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia Gminy Kędzierzyn-Koźle do realizacji projektu pn. *Nie-Sami-Dzielni – rozwój usług społecznych oraz wspierających osoby niesamodzielne* w ramach Regionalnego programu Operacyjnego Województwa Opolskiego na lata 2014-2020, Oś priorytetowa VIII Integracja Społeczna, współfinansowanego z Europejskiego Funduszu Społecznego, jako Partner Regionalnego Ośrodka Polityki Społecznej w Opolu.

Projekt uchwały nie był opiniowany przez komisję problemową, gdyż wpłynął do Biura Rady Miasta 26 października.

Wojciech Jagiełło, zastępca prezydenta miasta poinformował, że celem projektu jest zwiększenie dostępu do usług społecznych świadczonych na rzecz osób niesamodzielnych, starszych i niepełnosprawnych, które pozwolą przeciwdziałać ich wykluczeniu społecznemu. W czasie realizacji projektu zostanie uruchomiona pilotażowo usługa teleopieka, czyli nowa forma wsparcia osób korzystających z usług opiekuńczych. Planuje się objąć tą usługą 20 osób. Usprawiedliwiając tryb przedłożenie Radzie projektu uchwały wyjaśnił, że wynika to z późnego terminu przekazania materiałów przez Regionalny Ośrodek Polityki Społecznej w Opolu, który jest liderem projektu.

Ryszard Masalski zwrócił się z pytaniem, czy kwota 101.880,00zł wykazana jako wkład własny gminy, to jedyny wydatek gminy na to zadanie.

Agata Morkis, zastępca dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej, udzielając wyjaśnień poinformowała, że jest to uchwała intencyjna przystąpienia do realizacji projektu „Nie-Sami-Dzielni”. Realizacja projektu przewidziana jest od 1 grudnia 2016 do 31 stycznia 2020 roku. Koszt realizacji projektu to 1.343.960 zł z czego wkład własny gminy Kędzierzyn-Koźle to 7,58% całości kosztów projektu, czyli 101.880 zł. Płatność ta jest podzielona na trzy lata. Następnie omówiła zadania zaplanowane do realizacji w ramach projektu (*pełna informacja została przedstawiona w uzasadnieniu do projektu uchwały*).

Ryszard Masalski upewnił się kto jest adresatem teleopieki oraz zwrócił się z pytaniem w jaki sposób będą wyłonione osoby objęte pilotażowo usługą.

Agata Morkis poinformowała, że pierwsza, priorytetowa grupa będzie obejmowała osoby, których kryterium dochodowe wynikające z ustawy o pomocy społecznej jest

do 150% oraz osoby zagrożone wykluczeniem. Nie wyklucza się możliwości objęcia tą usługą emerytów o wyższych dochodach, jednak będą oni ponosili część kosztów świadczenia usługi teleopieki (koszt aparatu telefonicznego i abonament).

Wojciech Jagiełło, zastępca prezydenta miasta, wyraził przekonanie, że wpisanie się Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w ten projekt jest wielkim sukcesem pani dyrektor MOPS. Wdrożenie projektu zapewni opiekę starszym mieszkańcom.

Grażyna Radka zwróciła uwagę na problem osób niesamodzielnymi, które w okresie świąt pozostają same.

Sylwia Artuna poparła projekt uchwały w sprawie przystąpienia do realizacji projektu pn. *Nie-Sami-Dzielni – rozwój usług społecznych oraz wspierających osoby niesamodzielne*.

Po upewnieniu się, że nikt nie zgłosił się do dyskusji przewodniczący Rady Miasta poddał projekt uchwały pod głosowanie:

„za” głosowało 17 radnych,

„przeciw” 0

„wstrzymało się” 1

- głosy nieoddane 2.

(wydruk z głosowania nr 30, zawierający wyniki głosowania jawnego za pomocą elektronicznego systemu, załącza się do protokołu z sesji)

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Kopeć stwierdził, że uchwała została podjęta.

Uchwała Nr XXXV/316/16

Rady Miasta Kędzierzyn-Koźle
z dnia 27 października 2016 r.

w sprawie przystąpienia Gminy Kędzierzyn-Koźle do realizacji projektu pn. *Nie-Sami-Dzielni – rozwój usług społecznych oraz wspierających osoby niesamodzielne* w ramach Regionalnego programu Operacyjnego Województwa Opolskiego na lata 2014-2020, Oś priorytetowa VIII Integracja Społeczna, współfinansowanego z Europejskiego Funduszu Społecznego, jako Partner Regionalnego Ośrodka Polityki Społecznej w Opolu.

(tekst uchwały stanowi załącznik do niniejszego protokołu)

Ad 9.

Interpelacje, zapytania i oświadczenia Radnych. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania.

Ewa Czubek, przedstawiła interpelacje dot. zaniechania przez gminę Kędzierzyn-Koźle działań w zakresie ochrony lokalnego dziedzictwa przyrodniczego w związku z

inwestycją budowy wału przeciwpowodziowego rzeki Odry przy oczyszczalni ścieków w Kędzierzynie-Koźlu.

Katarzyna Dysarz poparła interpelację.

Ryszard Masalski poinformował, że wystąpił do Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej o dane dot. struktury osób uprawnionych i pobierających finansowe świadczenia pomocowe z MOPS w powiązaniu ze środkami wydatkowanymi na każdy rodzaj i wielkość gospodarstwa domowego (dane za rok 2015 i wrzesień 2016 r).

Hubert Majnusz poinformował o problemie mieszkanki posesji przy ul. Fredry, która wyřęca Powiatowy Zarząd Dróg z obowiązku właściwego utrzymania pobocza drogi. Mieszkanka ta systematycznie porządkuje pobocze drogi, a opadłe liście gromadzi w workach licząc, że zarządca drogi zleci odbiór odpadów. Do tej pory tak się nie stało, a pracownik ZM. „Czysty Region” zaproponował aby sama zorganizowała transport lub zamówiła i pokryła koszty odbioru worków. Radny jest oburzony i oficjalnie chce zgłosić skargę na Powiatowy Zarząd Dróg. Zwraca się do Straży Miejskiej o ukaranie zarządcy drogi za niewywiązywanie się ze swoich obowiązków.

Drugi problem poruszony przez radnego, to nieuporządkowany chodnik przy ulicy Brzechwy, na odcinku od nr 13 do nr 17. Zwrócił się z prośbą aby Straż Miejska interweniowała u zarządcy tej drogi – jest nim Powiatowy Zarząd Dróg.

Wojciech Jagiełło zadeklarował niezwłoczne przekazanie Straży Miejskiej prośby radnego. Zaproponował aby z problemem tym zwrócić się do radnego powiatowego – przedstawiciela okręgu obejmującego między innymi osiedle Cisowa.

Hubert Majnusz poinformował, że Rada Osiedla Cisowa kilkakrotnie zwracała się do starostwa w różnych sprawach, jednak nie otrzymała odpowiedzi.

Adam Ochoń podzielił się refleksją, iż jego obawy związane z nowym regulaminem utrzymania czystości sprawdziły się. Dodał, że o problemie zalegających liści na chodnikach i poboczach informują także mieszkańcy osiedla Azoty. W tej sprawie złożył interpelację.

Ponadto przedstawił interpelację w sprawie usunięcia drzew wzdłuż chodnika przy ul. Mostowej (działka nr 33).

Tomasz Scheller poinformował o częstych przypadkach dewastacji barierok pod wiaduktem. Zwrócił się z pytaniem, czy planuje się w tym rejonie montaż kamer. Kto płaci za usuwanie szkód pod wiaduktem ?

Wojciech Jagiełło wyjaśnił, że koszty naprawy zwracane są z ubezpieczenia. Dodał, że gmina nie jest właścicielem wiaduktu, dlatego nie może samodzielnie decydować o montażu monitoringu.

Tomasz Scheller zaapelował o spowodowanie wykonania prac pielęgnacyjnych grobów z okresu I wojny.

Zwrócił się z pytaniami:

- dlaczego pasażerowie MZK kupujący karnet muszą podczas kontroli oprócz skasowanego biletu okazywać również pierwszy kupon? Przepis ten jest niepraktyczny i uniemożliwia korzystanie z karnetu np. kilku osobom.
- dlaczego dzieci i młodzież w wieku szkolnym zobowiązani są do okazywania legitymacji szkolnej kontrolerom biletów w autobusach komunikacji miejskiej? Jego zdaniem wymóg ten nie powinien dotyczyć dzieci, których wygląd nie budzi wątpliwości iż uczęszczają do szkoły.

Ryszard Masalski poparł obowiązek noszenia legitymacji szkolnej przez dzieci w wieku szkolnym, gdyż wyrabia się w ten sposób nawyk obowiązkowości w okresie późniejszym.

Halina Mińczuk przekazała prośbę mieszkańca aby na tablicy informacyjnej na przystanku MZK w okolicy dworca PKP poprawić napis wskazujący kierunek jazdy do osiedla Piastów. Na tablicy jest nazwa osiedle Piasty.

Ad 10.

Zmiany w składach osobowych komisji problemowych.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Kopeć poinformował o rezygnacjach złożonych miesiąc temu przez radnych:

- Tomasz Schellera i Grzegorz Matej – złożyli rezygnację z pracy w Komisji Strategii i Rozwoju;
- Katarzynę Dysarz – złożyła rezygnację z pracy w Komisji Rewizyjnej.

Dodał, że przyjęcie rezygnacji radnych przez Radę Miasta musi dokonać się w drodze uchwały, gdyż jedynie w przypadku złożenia rezygnacji przez przewodniczącego lub wiceprzewodniczących rady, niepodjęcie uchwały w ciągu 1 miesiąca od dnia złożenia rezygnacji jest równoznaczne z przyjęciem rezygnacji przez radę gminy z upływem ostatniego dnia miesiąca, w którym powinna być podjęta uchwała (art. 19 ust. 6 ustawy o samorządzie gminnym).

Hubert Majnusz zapytał o sytuację, gdyby rada nie przyjęła rezygnacji.

Monika Orpel-Śmigielska, radca prawny, potwierdziła wypowiedź przewodniczącego Rady Miasta oraz poinformowała, że z ustawy o samorządzie gminnym wynika, że to rada gminy decyduje o składzie osobowym komisji problemowych, powołując bądź odwołując członków komisji.

Następnie przewodniczący Rady Miasta Andrzej Kopeć poddał pod głosowanie:

- przyjęcie rezygnacji radnego Grzegorza Matei z pracy w składzie Komisji Strategii i Rozwoju:

„za” głosowało 14 radnych,

„przeciw” 0

„wstrzymało się” 1

- głosy nieoddane 5.

(wydruk z głosowania nr 31, zawierający wyniki głosowania jawnego za pomocą elektronicznego systemu, załącza się do protokołu z sesji)

Przewodniczący Rady Miasta poinformował, że rezygnacja została przyjęta.

Drugie głosowanie dotyczyło przyjęcia rezygnacji Tomasza Schellera z pracy w składzie Komisji Strategii i Rozwoju:

„za” głosowało 15 radnych,

„przeciw” 0

„wstrzymało się” 1

- głosy nieoddane 4.

(wydruk z głosowania nr 32, zawierający wyniki głosowania jawnego za pomocą elektronicznego systemu, załącza się do protokołu z sesji)

Przewodniczący Rady Miasta poinformował, że rezygnacja została przyjęta.

Uchwała Nr XXXV/317/16

Rady Miasta Kędzierzyn-Koźle
z dnia 27 października 2016 r.

w sprawie zmian w składzie osobowym Komisji Strategii i Rozwoju Rady Miasta Kędzierzyn-Koźle

(tekst uchwały stanowi załącznik do niniejszego protokołu)

Następnie przewodniczący Rady Miasta poddał pod głosowanie rezygnację radnej Katarzyny Dysarz z pracy w składzie Komisji Rewizyjnej:

„za” głosowało 14 radnych,

„przeciw” 1

„wstrzymało się” 1

- głosy nieoddane 4.

(wydruk z głosowania nr 33, zawierający wyniki głosowania jawnego za pomocą elektronicznego systemu, załącza się do protokołu z sesji)

Przewodniczący Rady Miasta poinformował, że rezygnacja została przyjęta.

Uchwała Nr XXXV/318/16

Rady Miasta Kędzierzyn-Koźle
z dnia 27 października 2016 r.

w sprawie zmiany w składzie osobowym Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Kędzierzyn-Koźle

(tekst uchwały stanowi załącznik do niniejszego protokołu)

Ad 11.

Wolne wnioski.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Kopec poinformował o potrzebie dokonania wyboru przedstawiciela Rady Miasta do pracy w *zespole do spraw realizacji zadań i celów określonych w strategii działań związanych z poprawą jakości powietrza*.

Swój akces zgłosił radny Ryszard Masalski.

Rada Miasta nie wnosząc żadnych uwag wydelegowała radnego Ryszarda Masalskiego do pracy w powyższym zespole.

Ryszard Masalski, przewodniczący Komisji Rewizyjnej, przypomniał podłoże skargi i wniosek mieszkańca o uchylenie uchwały nr XXXIII/289/16 z dnia 31 sierpnia 2016 r. w *sprawie skargi na działanie Dyrektora Publicznej Szkoły Podstawowej nr 1 w Kędzierzynie-Koźlu*.

Komisja Rewizyjna wniosek ten rozpatrywała na posiedzeniu w dniu 17 października 2016 roku i zwraca się do Rady Miasta o przyjęcie stanowiska:

Rada Miasta, po ponownym przeanalizowaniu wniosku, nie znalazła podstaw do uchylenia uchwały nr XXXIII/289/16 z dnia 31 sierpnia 2016 r. w sprawie skargi na działanie Dyrektora Publicznej Szkoły Podstawowej nr 1 w Kędzierzynie-Koźlu, polegające na poinformowaniu Skarżącego o sposobie rozpatrzenia skargi z 25 marca 2016 r., której ocena zasadności należy do właściwości innego organu.

Radni, nie podejmując dyskusji, jednogłośnie, tj. 16 głosów „za” zaakceptowali wnioskowane przez Komisję Rewizyjną stanowisko.

(wydruk z głosowania nr 34, zawierający wyniki głosowania jawnego za pomocą elektronicznego systemu, załącza się do protokołu z sesji)

Ad 12.

W związku z wyczerpaniem przyjętego porządku obrad Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Kopec zamknął XXXV sesję Rady Miasta Kędzierzyn-Koźle.

**Przewodniczący obrad
Andrzej Kopec**

Sesja zakończyła się o godz. 20:35.

Protokołowała H. Olkowska