



Geologic

44-203 Rybnik, Strzelecka 78

Tel: 502773557

email: geologic1@wp.pl

**PROGNOZA ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO MIEJSCOWEGO
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO
DLA CZĘŚCI OBSZARU MIASTA KĘDZIERZYN-KOŹLE OBEJMUJĄCEGO
TERENY W REJONIE ULIC: GŁUBCZYCKIEJ, JASNEJ, MARCINA
HELWIGA, GRUNWALDZKIEJ, PRZYJAŹNI I ALEKSANDRA PUSZKINA**

Zleceniodawca: Urząd Miasta Kędzierzyn-Koźle
Ul. G. Piramowicza 32
47-200 Kędzierzyn-Koźle

Autor: mgr Tomasz Miłowski

Data wykonania: 7 lipca 2021 r., 3 września 2021 r.

SPIS TREŚCI

1. WPROWADZENIE	4
1.1 CEL, ZAKRES PRACY, POWIĄZANIA Z INNYMI DOKUMENTAMI	4
1.2 METODY ZASTOSOWANE PRZY SPORZĄDZANIU PROGNOZY.....	5
1.3 CELE OCHRONY ŚRODOWISKA USTANOWIONE NA SZCZEBŁU MIĘDZYNARODOWYM, WSPÓLNOTOWYM I KRAJOWYM, ISTOTNE Z PUNKTU WIDZENIA PROJEKTOWANEGO DOKUMENTU, ORAZ SPOSOBY, W JAKICH TE CELE I INNE PROBLEMY ŚRODOWISKA ZOSTAŁY UWZGLĘDNIONE PODCZAS OPRACOWYWANIA DOKUMENTU.....	6
1.4 USTALENIA I GŁÓWNE CELE PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO	6
2. CHARAKTERYSTYKA ŚRODOWISKA.....	9
2.1 POŁOŻENIE FIZYCZNO-GEOGRAFICZNE.....	9
2.2 BUDOWA GEOLOGICZNA	9
2.3 WODY POWIERZCHNIOWE	9
2.4 WODY PODZIEMNE	10
2.5 KLIMAT	11
2.6 POWIERZCHNIA ZIEMI.....	11
2.6.1 UKSZTAŁTOWANIE TERENU, ZAGROŻENIE OSUWISKOWE	12
2.6.2 GLEBY	13
2.7 ZASOBY NATURALNE.....	13
2.8 PRZYRODA OŻYWIONA	14
2.9 OBSZARY CHRONIONE NA PODSTAWIE USTAWY Z 16 KWIECZNIA 2004 O OCHRONIE PRZYRODY	14
2.10 KRAJOBRAZ	15
2.11 ZABYTKI I OBIEKTY O WARTOŚCIACH KULTUROWYCH.....	15
3. OCENA POTENCJALNYCH ZMIAN STANU ŚRODOWISKA PRZY BRAKU REALIZACJI USTALEŃ PLANU	15
4. ISTNIEJĄCE PROBLEMY OCHRONY ŚRODOWISKA ISTOTNE Z PUNKTU WIDZENIA REALIZACJI PROJEKTOWANEGO DOKUMENTU, W SZCZEGÓLNOŚCI DOTYCZĄCE OBSZARÓW PODLEGAJĄCYCH OCHRONIE NA PODSTAWIE USTAWY Z DNIA 16 KWIECZNIA 2004 R. O OCHRONIE PRZYRODY.....	16
5. SKUTKI DLA ŚRODOWISKA WYNIKAJĄCE Z REALIZACJI USTALEŃ PLANU	17
5.1 WPŁYW NA WODY POWIERZCHNIOWE.....	17
5.2 WPŁYW NA WODY PODZIEMNE	18
5.3 WPŁYW NA KLIMAT	18
5.4 POWIERZCHNIA ZIEMI.....	21
5.4.1 WPŁYW NA UKSZTAŁTOWANIE TERENU	21
5.4.2 WPŁYW NA GLEBY.....	22
5.5 WPŁYW NA ZASOBY NATURALNE.....	22
5.6 WPŁYW NA PRZYRODĘ OŻYWIONĄ.....	22

5.7 WPŁYW NA OBSZARY CHRONIONE NA PODSTAWIE USTAWY Z 16 KWIETNIA 2004 O OCHRONIE PRZYRODY I NA KORYTARZE EKOLOGICZNE	23
5.8 WPŁYW NA KRAJOBRAZ	23
5.9 WPŁYW NA ZABYTKI I OBIEKTY O WARTOŚCIACH KULTUROWYCH.....	24
5.10 WPŁYW NA WARUNKI I JAKOŚĆ ŻYCIA MIESZKAŃCÓW	24
5.10.1 JAKOŚĆ POWIETRZA ATMOSFERYCZNEGO.....	24
5.10.2 KLIMAT AKUSTYCZNY	25
5.10.3 POLA ELEKTROMAGNETYCZNE	27
5.10.4 GOSPODARKA ODPADAMI	27
5.10.5 ZAGROŻENIE POWODZIOWE	27
5.10.6 ZAGROŻENIE OSUWISKOWE	27
6. PRZEWDYWANE MOŻLIWOŚCI TRANSGRANICZNEGO ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO	27
7. ROZWIĄZANIA MAJĄCE NA CELU ZAPOBIEGANIE, OGRANICZANIE LUB KOMPENSACJE PRZYRODNICZĄ NEGATYWNYCH ODDZIAŁYWAŃ NA ŚRODOWISKO	28
8. MOŻLIWOŚCI ROZWIĄZAŃ ALTERNATYWNYCH DLA OBSZARU NATURA 2000	30
9. PROPOZYCJE DOTYCZĄCE PRZEWDYWANYCH METOD ANALIZY SKUTKÓW REALIZACJI POSTANOWIEŃ PROJEKTOWANEGO PLANU ORAZ CZĘSTOTLIWOŚCI JEJ PRZEPROWADZANIA	30
10. STRESZCZENIE W JĘZYKU NIESPECJALISTYCZNYM.....	31
11. LITERATURA	38
12. DOKUMENTACJA FOTOGRAFICZNA	38

Spis załączników

Rys. 1 Położenie geograficzne analizowanego terenu

Oświadczenie zgodnie z art. 51 ust. 2 pkt 1 lit. f ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (tj. Dz. U. z 2021 r. poz. 247 ze zm.).

Oświadczam, że ja, Tomasz Miłowski spełniam wymagania o których mowa w art. 74a ust. 2 pkt 1 i 2 ww. ustawy: w 2003 r. ukończyłem studia wyższe z dziedziny geologii oraz w 2011 r. studia podyplomowe z zakresu prawnych problemów górnictwa i ochrony środowiska. W latach 2005 – 2021 wykonałem lub brałem udział w wykonaniu kilkuset prognoz oddziaływania na środowisko, raportów oddziaływania na środowisko oraz innych opracowań dotyczących ochrony środowiska. Jestem świadomy odpowiedzialności karnej za złożenie fałszywego oświadczenia.


Tomasz Miłowski
44-203 Rybnik, ul. Strzelecka 78
tel. 502 773 557 e-mail: geologic1@wp.pl
NIP 62-283-41-91, REGON 241759860
Tomasz Miłowski

1. WPROWADZENIE

1.1 CEL, ZAKRES PRACY, POWIĄZANIA Z INNYMI DOKUMENTAMI

Przedmiotem opracowania jest prognoza oddziaływania na środowisko miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Kędzierzyn-Koźle obejmującego tereny w rejonie ulic: Głębczyckiej, Jasnej, Marcina Helwiga, Grunwaldzkiej, Przyjaźni i Aleksandra Puszkina. Prognoza została wykonana na zlecenie Urzędu Miasta Kędzierzyn – Koźle.

Obowiązek sporządzenia prognozy oddziaływania na środowisko miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego wynika z przepisu art. 51 ust 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 247 ze zm.).

Podstawowym celem prognozy jest wykazanie, jak ustalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego fragmentu gminy wpłyną na środowisko i czy, a jeśli tak, to w jakim stopniu spowodują powstanie oddziaływań o charakterze znaczącym. Ze względu na dużą złożoność zjawisk przyrodniczych, ograniczony zakres rozpoznania środowiska oraz ogólny charakter dokumentów planistycznych, ocena potencjalnych przekształceń środowiska, wynikających z projektowanego przeznaczenia terenu ma formę prognozy. Prognoza nie jest dokumentem rozstrzygającym o słuszności realizacji zamierzeń inwestycyjnych przewidzianych ustaleniami planu, a jedynie przedstawia prawdopodobne skutki, jakie niesie za sobą realizacja ustaleń planu na poszczególne komponenty środowiska w ich wzajemnym powiązaniu, w szczególności na ekosystemy, krajobraz, a także na ludzi, dobra materialne oraz dobra kultury.

Niniejsza prognoza została sporządzona w oparciu o wymogi wynikające z przepisu art. 51 ust 2 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 247 ze zm.).

Zgodnie z wyżej wymienionym artykułem sporządzana prognoza:

a) zawiera

- ustalenia i główne cele projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego fragmentów miasta Kędzierzyn-Koźle oraz jego powiązania z innymi dokumentami,
- informacje o metodach zastosowanych przy sporządzaniu prognozy,
- informacje na temat przewidywanych możliwości transgranicznego oddziaływania na środowisko,
- propozycje dotyczące przewidywanych metod analizy skutków realizacji postanowień projektowanego planu oraz częstotliwości jej przeprowadzania,
- streszczenie sporządzone w języku niespecjalistycznym,

b) określa, analizuje i ocenia

- istniejący stan środowiska,

- potencjalne zmiany stanu środowiska przy braku realizacji postanowień projektowanego dokumentu,
- przewidywane znaczące oddziaływania na środowisko przy realizacji postanowień projektowanego dokumentu,
- istniejące problemy ochrony środowiska, istotne z punktu widzenia realizacji projektowanego dokumentu,
- cele ochrony środowiska ustanowione na szczeblu międzynarodowym, wspólnotowym i krajowym, istotne z punktu widzenia projektowanego dokumentu oraz sposoby w jakich te cele zostały uwzględnione,

c) przedstawia

- rozwiązania mające na celu zapobieganie, ograniczanie lub kompensację przyrodniczą negatywnych oddziaływań na środowisko,
- możliwości rozwiązań alternatywnych w odniesieniu do obszaru Natura 2000.

Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego fragmentu miasta Kędzierzyn-Koźle powiązany jest z następującymi dokumentami:

- Plan Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Opolskiego z 2019 r. przyjęty Uchwałą Nr VI/54/2019 Sejmiku Województwa Opolskiego z dnia 24 kwietnia 2019 r.;
- Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Kędzierzyn-Koźle uchwalonego uchwałą Nr XIII/144/19 Rady Miasta Kędzierzyn-Koźle z dnia 26 września 2019 r.;
- Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego zatwierdzony uchwałą Nr IX/98/2003 Rady Miasta Kędzierzyn-Koźle z dnia 22 maja 2003 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Kędzierzyn-Koźle (Dz. Urz. Woj. Opolskiego Nr 50, poz. 1038 z późn. zm.)
- Uchwała Nr XIII/147/2003 Rady Miasta Kędzierzyn-Koźle z dnia 25 września 2003 roku w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru jednostki planistycznej Sławięcice;
- Opracowanie ekofizjograficzne dla gminy Kędzierzyn – Koźle, Werona Sp. z o.o. Tychy, 2006 rok.;
- Opracowanie ekofizjograficzne podstawowe dla gminy Kędzierzyn – Koźle, Budplan Sp. z o.o. Warszawa, 2018 rok.;

1.2 METODY ZASTOSOWANE PRZY SPORZĄDZANIU PROGNOZY

W celu sporządzenia prognozy przeprowadzono następujące prace:

- zaznajomiono się z projektem miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, w tym z wnioskami do planu złożonymi przez poszczególne instytucje,

- zaznajomiono się z danymi fizjograficznymi oraz innymi dostępnymi opracowaniami sozologicznymi obejmującymi obszar objęty prognozą,
- dokonano oceny projektu MPZP w odniesieniu do obowiązujących aktów prawnych, w tym przepisów gminnych,
- przeprowadzono wizję obszaru objętego prognozą w czerwcu 2021 r.,
- dokonano analizy czynników potencjalnie mogących przynieść negatywne skutki dla środowiska,

1.3 CELE OCHRONY ŚRODOWISKA USTANOWIONE NA SZCZEBLU MIĘDZYNARODOWYM, WSPÓLNOTOWYM I KRAJOWYM, ISTOTNE Z PUNKTU WIDZENIA PROJEKTOWANEGO DOKUMENTU, ORAZ SPOSOBY, W JAKICH TE CELE I INNE PROBLEMY ŚRODOWISKA ZOSTAŁY UWZGLĘDNIONE PODCZAS OPRACOWYWANIA DOKUMENTU

W projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Kędzierzyn-Koźle powinny zostać uwzględnione priorytety w zakresie ochrony środowiska, wynikające z dokumentów ustanowionych na szczeblu rządowym, samorządowym, porozumień międzynarodowych oraz projektów dokumentów i dyrektyw Unii Europejskiej.

Poszczególne dyrektywy, międzynarodowe akty prawne zostały wdrożone do polskiego prawodawstwa i tym samym znalazły swoje odzwierciedlenie w projektowanym dokumencie. Projekt analizowanego dokumentu uwzględnia wytyczne i cele ochrony środowiska przyjęte w wyżej wymienionych dyrektywach i konwencjach, poprzez zamieszczenie zapisów dotyczących różnych aspektów środowiska, zwłaszcza w zakresie jego ochrony. Uzyskano w ten sposób wysoką zgodność z dokumentami planistycznymi różnego szczebla, co pozwala wnioskować, że związane z nimi cele będą osiągnane również przez ustalenia funkcjonalne wynikające z projektu planu. Zostało utrzymane założenie strategiczne dokumentów wszystkich poziomów, że celem generalnym rozwoju jest rozwój zrównoważony, przez który należy rozumieć zrównoważony udział wszystkich istotnych czynników ekologicznych, gospodarczych i społecznych.

1.4 USTALENIA I GŁÓWNE CELE PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO

Zgodnie z podjętą uchwałą Nr XXV/283/20 Rady Miasta Kędzierzyn-Koźle z dnia 29 września 2020 r. przystąpiono do sporządzenia projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Kędzierzyn-Koźle obejmującego tereny w rejonie ulic: Głubczyckiej, Jasnej, Marcina Helwiga, Grunwaldzkiej, Przyjaźni i Aleksandra Puszkina. Obszar objęty projektem planu miejscowego o sumarycznej powierzchni ok. 9,25 ha obejmuje sześć terenów i położony jest w różnych częściach miasta Kędzierzyn-Koźle, tereny nie są ze sobą wzajemnie powiązane. Rysunek planu został podzielony na 6 załączników. Dla poszczególnych terenów wyznacza się przeznaczenie:

- Załącznik nr 1.1 – tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, wielorodzinnej i usługowej oraz usługowej;

- załącznik nr 1.2 – tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej niskiej intensywności oraz wielorodzinnej i usługowej;
- załącznik nr 1.3 – tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej;
- załącznik nr 1.4 – tereny zabudowy usługowej, mieszkaniowej jednorodzinnej oraz jednorodzinnej i usługowej;
- załącznik nr 1.5 – tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej;
- załącznik nr 1.6 – tereny infrastruktury technicznej – elektrowni wodnej o mocy nie przekraczającej 50 kV oraz tereny usług sportu i rekreacji;

Przedmiotem planu, zgodnie z jego uchwałą inicjującą, jest ustalenie przeznaczenia i sposobu zagospodarowania terenów zgodnie z wymogami ładu przestrzennego oraz realizowaną polityką przestrzenną miasta określoną w obowiązującym Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Kędzierzyn-Koźle uchwalonego uchwałą Nr XIII/144/19 Rady Miasta Kędzierzyn-Koźle z dnia 26 września 2019 r.

Obszar objęty projektem planu w obowiązującym Studium wskazany został jako: „Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej” – oznaczone symbolem MW, „Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej” – oznaczone symbolem MN, „Tereny zabudowy usługowej” – oznaczone symbolem U oraz „Tereny infrastruktury technicznej” – oznaczone symbolem IT. Celem opracowania planu jest kształtowanie standardów zagospodarowania i użytkowania terenów poprzez:

- stworzenia możliwości rozwoju nowej zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej,
- stworzenia możliwości rozwoju nowej zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej,
- stworzenia możliwości rozwoju nowej zabudowy usługowej,
- stworzenia możliwości lokalizacji funkcji towarzyszących zabudowie mieszkaniowej w postaci usług lokalnych, terenów komunikacji samochodowej,
- rozbudowy układu komunikacyjnego oraz systemów infrastruktury technicznej.

W tabeli poniżej opisano poszczególne tereny oraz opisano zmiany przeznaczeń terenu.

Tabela 1 Położenie analizowanych terenów i kierunki zmian przeznaczeń

I.p.	Powierzchnia	Położenie	Ustalenia w obowiązującym mpzp*	Ustalenia projektu mpzp
1.1	2,22 ha	Rejon ul. Głubczyckiej	MNU	MW, MW/U, U, KDD, KDW, KDG, K
1.2	0,72 ha	Rejon ul. Jasnej	US	MW/U, MWn
1.3	3,04 ha	Rejon ul. M. Helwiga	MNU, ZP, MWNU	MN, KDD, KDW
1.4	1,86 ha	Rejon ul. Grunwaldzkiej	ZN, IT, MNU	U, MN/U, KDZ, KDW, E
1.5	1,21 ha	Rejon ul. Przyjaźni	MNU	MN, KDW, KDZ
1.6	0,2 ha	Rejon ul. A. Puszkina i tzw. Wodospadu Sławięcickiego	MNU	E/US, KDW

* oznaczenia w obowiązujących mpzp: ZP – tereny zieleni parkowej, US – tereny usług sportu, rekreacji i turystyki, MNU – tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i usług nieuciążliwych, ZN – tereny zieleni nieurządzonej, MWNU - tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej i usług nieuciążliwych, IT – tereny infrastruktury technicznej;

MPZP z 2003 r. są wykonane w skali 1:10000 co powoduje liczne problemy interpretacyjne. Również wskazane w tym mpzp przeznaczenia nie odpowiadają przeznaczeniom, które są obecnie powszechnie stosowane a wynikają z rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (Dz. U. Nr 164, poz. 1587). Obecny projekt planu szczegółowo przedstawia przeznaczenia terenu, co nie miało miejsca w mpzp z 2003 r. W stosunku do obowiązujących mpzp tereny na których nie było do tej pory możliwości urbanizacji to tylko niewielka część terenu nr 1.2, 1.3 oraz część terenu nr 1.4 na zachód od ul. Grunwaldzkiej (nie w miejscu gdzie znajduje się zadrzewienie, lecz w północnej części zakładu kamieniarskiego). Ciekawym elementem zagospodarowania jest wskazanie możliwości budowy niewielkiej elektrowni wodnej na terenie nr 1.6, będzie ona tu wpisywała się w obiekty hydrotechniczne doliny Kłodnicy. W miejscu tym dawniej znajdowała się prawdopodobnie niewielka elektrownia wodna, którego pozostały tu ruiny.

Projekt planu wskazuje nowe tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej i jednorodzinnej, mieszkaniowo-usługowej i usługowej, przy czym stanowić ona będzie w zdecydowanej większości rozwinięcie zabudowy już istniejącej na analizowanych obszarach lub w ich pobliżu. Tereny nr 1.1 – 1.5 są już częściowo zabudowane, a w miejscu terenu nr 1.6 pozostały ruiny dawnej zabudowy hydrotechnicznej. Dla obsługi komunikacyjnej terenów wskazano drogi klasy dojazdowej oraz drogi wewnętrzne, stanowiące zwykle przedłużenie lub też uzupełnienie dróg już istniejących. Zarówno nowe tereny, jak i drogi nie wkraczają na tereny cenne przyrodniczo, nie będą więc powodowały znaczących oddziaływań.

Realizacja elektrowni wodnej nie przyczyni się do pogorszenia stanu środowiska przyrodniczego, a w szczególności do likwidacji cennych siedlisk, gdyż na analizowanym obszarze one nie występują. Jaz na rzece Kłodnicy już w tym miejscu istnieje od 100 lat, nie przewiduje się by nowa inwestycja mogła wpłynąć na pogorszenie stanu środowiska. Kluczowe znaczenie dla ochrony środowiska przy realizacji inwestycji będą miały szczegółowe rozwiązania projektowe, których projekt mpzp nie rozstrzyga, jak np. realizacja przepławki dla ryb, czy szczegółowe rozwiązania techniczne, należy natomiast zauważyć, że główne koryto nie zostanie zabudowane. Na poziomie szczegółowości miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego można ocenić, że projekt planu nie przyczyni się do znaczącego pogorszenia stanu środowiska, gdyż na obszarze przewidzianym w planie do urbanizacji nie występują stanowiska roślin chronionych czy cenne siedliska przyrodnicze. Zbiorowiska łąkowe na dużych obszarach pozostaną nienaruszone na pozostałym obszarze wzdłuż Kłodnicy i w lesie na jej zachodnim brzegu. Na etapie szczegółowego projektu technicznego istnieje szereg możliwości wprowadzenia rozwiązań chroniących środowisko.

2. CHARAKTERYSTYKA ŚRODOWISKA

2.1 POŁOŻENIE FIZYCZNO-GEOGRAFICZNE

Miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego objętych zostało sześć fragmentów miasta Kędzierzyn-Koźle położonych w różnych częściach miasta, tereny wzajemnie nie są ze sobą powiązane. Lokalizację poszczególnych terenów objętych mpzp pokazano na załączniku mapowym oraz na ortofotomapach na załączniku fotograficznym nr 21 – 26, natomiast ich opis znajduje się w tabeli 1 w rozdziale 1.4.

Według podziału na jednostki fizyczno-geograficzne J. Kondrackiego¹ wszystkie obszary objęte planem znajdują się w prowincji Niż Środkowoeuropejski (31), w podprowincji Niziny Środkowopolskie (318), makroregionie Nizina Śląska (318.5), w obrębie mezoregionu Kotliny Raciborska (318.59).

2.2 BUDOWA GEOLOGICZNA

Trzeciorzędowe podłoże obszarów objętych planem budują utwory miocenu, wykształcone jako ropy i piaski z syderytami, miejscami z węglem brunatnym warstw kędzierzyńskich **Ns**². Osady te stanowią podłoże nie tylko wszystkich analizowanych terenów, ale i całego obszaru gminy. Utwory karbońskie, budujące powszechnie podłoże podczwartorzędowe obszarów leżących na wschód od gminy Kędzierzyn-Koźle, na badanym obszarze występują dopiero pod warstwami osadów trzeciorzędowych na znacznej głębokości. Zgodnie ze Szczegółową Mapą Geologiczną Polski ark. Kędzierzyn-Koźle i ark. Ujazd³ powierzchniową budowę geologiczną tworzą na analizowanych obszarach holocenijskie osady rzek Odry i Kłodnicy oraz osady deponowane w okresie Zlodowacenia Północnopolskiego. Na poszczególnych terenach są to następujące utwory:

- 1.1** - piaski i żwiry tarasów zalewowych 2,0 – 2,5 m n.p. rzeki Odry;
- 1.2** - piaski rzeczne tarasów zalewowych 2,0 – 6,0 m n.p. rzeki Odry;
- 1.3** - piaski i żwiry rzeczne tarasów zalewowych 2,0 – 6,0 m n.p. rzeki Kłodnicy;
- 1.4** - piaski rzeczne tarasów zalewowych 2,0 – 6,0 m n.p. rzeki Kłodnicy;
- 1.5** - piaski rzeczne tarasów nadzalewowych 5,0 – 8,0 m n.p. rzeki Kłodnicy;
- 1.6** - piaski i żwiry rzeczne tarasów zalewowych 0,5 – 2,0 m n.p. rzeki Kłodnicy.

2.3 WODY POWIERZCHNIOWE

Wody powierzchniowe płynące i stojące

Na analizowanych terenach nie występują jakiegokolwiek cieków, brak jest tu również zbiorników wód powierzchniowych. Teren nr 1.6 położony jest w pobliżu tzw. Wodospadu Sławięcickiego, czyli miejsca, gdzie rzeka Kłodnica rozdziela się na nurt główny i młynówkę (kanał boczny Kłodnicy).

Zagrożenie powodziowe

¹ Kondracki J., Geografia Regionalna Polski, PWN, Warszawa 2001;

² Kotlicy G. i S., Mapa Geologiczna Polski w skali 1:200000, ark. Gliwice, WG, Warszawa, 1979;

³ Trzepla M., Szczegółowa Mapa Geologiczna Polski ark. Kędzierzyn-Koźle, PIG, Warszawa, 1993 r.;

Na terenach 1.1 – 1.5 nie występują obszary szczególnego zagrożenia powodzią, ani tereny predystynowane do wystąpienia podtopień. Natomiast teren nr 1.6 znajduje się w bezpośrednim sąsiedztwie Kłodnicy, gdzie występują zagrożenia powodziowe. Na mapach z 2020 r. oznaczono następujące obszary szczególnego zagrożenia powodzią:

- obszary, na których prawdopodobieństwo wystąpienia powodzi jest średnie i wynosi raz na 100 lat – $Q=1\%$,
- obszary, na których prawdopodobieństwo wystąpienia powodzi jest wysokie i wynosi raz na 10 lat – $Q=10\%$,

Ujęcia wód powierzchniowych oraz ich strefy ochronne

Na analizowanych terenach nie występują ujęcia wód powierzchniowych, ani ich strefy ochronne.

Jednolite części wód powierzchniowych

Na analizowanych terenach nie występują jakiegokolwiek cieków wydzielone jako JCWP, natomiast poszczególne tereny znajdują się w zlewniach trzech JCWP:

1.1 - JCWP nr PLRW 6001171429 Olszówka od Linety do ujścia,

1.2, 1.3 - JCWP nr PLRW600019117159 Odra od wypływu ze zb. Polderu Buków do Kanału Gliwickiego,

1.4, 1.5, 1.6 - JCWP nr PLRW 600019116999 Kłodnica od Dramy do ujścia;

2.4 WODY PODZIEMNE

Regionalizacja Hydrogeologiczna

Według Mapy Hydrogeologicznej w skali 1:200000 ark. Gliwice⁴ wszystkie obszary wchodzą w skład Regionu Przedsudeckiego XXV, Podregionu Kędzierzyńskiego XXV4. W tym podregionie główny poziom użytkowy występuje w utworach trzeciorzędowych.

Użytkowe poziomy wodonośne

Według Mapy Hydrogeologicznej Polski ark. Kędzierzyn-Koźle, ark. Ujazd i ark. Polska Cerkiew⁵ na obszarach 1.2 – 1.6 występuje główny użytkowy poziom wodonośny w utworach trzeciorzędowych oraz podrzędnie w utworach czwartorzędowych. Wyznaczono tu jednostkę hydrogeologiczną 4Q/bTrII (tereny 1.2, 1.3 i 1.4, ark. mapy Kędzierzyn-Koźle) oraz 8Q/cTrII (tereny 1.5 i 1.6, ark. mapy Ujazd). Na terenie nr 1 główny poziom użytkowy występuje w utworach czwartorzędowych oznaczony jako 3Q/bcQI (ark. Polska Cerkiew). Parametry jednostek przedstawiono w tabeli poniżej.

Tabela 2 Parametry użytkowych poziomów wodonośnych

I.p.	Potencjalna wydajność	Jakość wód podziemnych	Stopień zagrożenia	Izolacja
1.1	>70 m ³ h	II - Jakość średnia,	Bardzo niski	Obszar o wysokiej

⁴ Kotlicka G., Wagner J., Mapa Hydrogeologiczna Polski w skali 1:200000, ark. Gliwice, WG, Warszawa, 1986;

⁵ Górnik M., Mapa Hydrogeologiczna Polski ark. Kędzierzyn-Koźle, PIG, Warszawa, 1997 r.

		woda wymaga uzdatnienia		odporności poziomu głównego
1.2	70 – 120 m ³ h	II - Jakość średnia, woda wymaga prostego uzdatnienia	Niski	Słaba, bez stwierdzonych ognisk zanieczyszczeń
1.3	70 – 120 m ³ h	II - Jakość średnia, woda wymaga prostego uzdatnienia	Niski	Słaba, bez stwierdzonych ognisk zanieczyszczeń
1.4	70 – 120 m ³ h	II - Jakość średnia, woda wymaga prostego uzdatnienia	Niski	Słaba, bez stwierdzonych ognisk zanieczyszczeń
1.5	70 – 120 m ³ h	II - Jakość średnia, woda wymaga prostego uzdatnienia	Bardzo niski	Izolacja dobra
1.6	30 – 50 m ³ h	II - Jakość średnia, woda wymaga prostego uzdatnienia	Bardzo niski	Izolacja dobra

Główne zbiorniki wód podziemnych

Według Mapy wstępnej waloryzacji głównych zbiorników wód podziemnych (Skrzypczak [red], 2003) oraz materiałów Państwowej Służby Hydrogeologicznej na terenach 1.1 – 1.5 wydzielono Główny Zbiornik Wód Podziemnych nr 332 Subniecka kędzierzyńsko-głębczycka. Na terenie nr 6 brak jest GZWP, natomiast tylko część południowa terenu nr 1.5 znajduje się w GZWP.

Jednolite części wód podziemnych

Tereny nr 1.1, 1.2 i 1.3 znajdują się w jednolitej części wód podziemnych nr PLGW6000142, zaś tereny 1.4, 1.5 i 1.6 w PLGW600128.

Ujęcia wód podziemnych

Na analizowanych terenach nie występują ujęcia wód podziemnych, ani ich strefy ochronne.

2.5 KLIMAT⁶

Subregion kędzierzyńsko-kozielski położony jest w obrębie jednej z ośmiu wyznaczonych krain tworzących razem śląsko-wielkopolski region klimatyczny. Kraina ma klimat łagodny, zaliczany do najcieplejszych w Polsce, charakteryzujący się następującymi parametrami (danymi średnimi):

- temperatura powietrza w styczniu: -2,0°C;
- temperatura powietrza w lipcu: +18,2°C;
- temperatura średnia roczna: +8,3°C;
- opady roczne średnie: 650 mm;

⁶ Na podstawie: Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Kędzierzyn-Koźle uchwalonego uchwałą Nr XXXIII/283/16 Rady Miasta Kędzierzyn-Koźle z dnia 31 sierpnia 2016 r.

- czas trwania lata: 90 dni;
- okres wegetacyjny średnio około 226 dni i zaczyna się w końcu marca;
- czas trwania zimy: 70 dni;

Dominują wiatry z kierunku zachodniego – 19,4%, południowo – zachodniego – 18% oraz południowego – 15,4%, a struktura róży wiatrów wskazuje, że w okresie pomiędzy październikiem, a lutym należy spodziewać się zwiększonego napływu zanieczyszczonego powietrza z rejonu ostrawskiego. Charakterystyczny jest duży procent cisz i bardzo słabych wiatrów – 66,5%. Wiatry silne (7 m/s) występują w 3,5% ogółu obserwacji i notowane są najczęściej przy wiatrach zachodnich, północno – zachodnich oraz południowych.

Przedstawione dane wskazują na przewagę wpływów oceanicznych w krainie klimatycznej, w obrębie, której znajduje się Kędzierzyn – Koźle. Wiosna i lato (stosunkowo długie) są wczesne i ciepłe, a zima łagodna i krótka, z nietrwałą pokrywą śnieżną. Opady atmosferyczne kształtują się na poziomie nieco poniżej średniej krajowej.

2.6 POWIERZCHNIA ZIEMI

2.6.1 UKSZTAŁTOWANIE TERENU, ZAGROŻENIE OSUWISKOWE

Ukształtowanie terenu

Tereny objęte opracowaniem, choć położone w różnych częściach miasta usytuowane są w dolinach Odry i Kłodnicy. Ze względu na trwający wiele setek lat rozwój miasta, procesy urbanizacyjne i przemodelowanie koryt cieków dziś położenie w dolinach tych cieków nie jest już tak zauważalne w terenie, ale jest dostrzegalne na mapach geomorfologicznych stanowiących załącznik do Szczegółowej Mapy Geologicznej Polski ark. Kędzierzyn-Koźle i Ujazd oraz na obrazowaniu Numerycznego Modelu Terenu. Tereny nr **1.1, 1.2, 1.3, 1.4 i 1.6** położone są w obrębie tarasów akumulacyjnych zalewowych w dolinach rzecznych 2 do 6 m n.p. rzeki, zaś teren **1.5** w obrębie tarasów erozyjno-akumulacyjnych nadzalewowych w dolinach rzecznych 5 – 8 m n.p. rzeki. Poszczególne tereny położone są na następujących rzędnych: teren nr **1.1 i 1.2** - 170 m n.p.m., teren nr **1.3** - 172 m n.p.m., teren nr **1.4** – 175 m n.p.m. we wschodniej części terenu, rejon zadrzewienia i 177 m n.p.m., część zachodnia i droga, teren nr **1.5** - 183 m n.p.m. Najbardziej zróżnicowana jest morfologia terenu nr **1.6**, rzeka Kłodnica płynie tu na rzędnej ok. 183,5 m, wodospad ma ok. 2 m wysokości. Kłodnica poniżej wodospadu ma rzędną ok. 181 m n.p.m. Analizowany teren wraz z pozostałościami dawnego budynku położony jest na rzędnej ok. 182 m n.p.m. Poniżej przedstawiono rysunek numerycznego modelu terenu nr **1.6** ze względu na występujące tu zróżnicowane ukształtowanie. Pozostałe tereny są praktycznie płaskie, nie było więc potrzeby ich pokazywania.



Rysunek 1 Ukształtowanie terenu 1.6 na podstawie Numerycznego Modelu Terenu

Zjawiska osuwiskowe

Na podstawie analizy danych kartograficznych, wizji terenowej i danych Systemu Ochrony Przeciwosuwiskowej (PIG), na analizowanych terenach nie stwierdzono zjawisk osuwiskowych – aktualnych lub historycznych. Analizowane tereny pod względem ukształtowania terenu i litologii nie są predysponowane do występowania tego rodzaju zjawisk.

Potencjalne historyczne zanieczyszczenia powierzchni ziemi

W rejestrze prowadzonym przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Opolu brak jest informacji o potencjalnych historycznych zanieczyszczeniach powierzchni ziemi na analizowanych terenach.

2.6.2 GLEBY I ROLNICZA PRZESTRZEŃ PRODUKCYJNA

Tylko na terenie nr **1.3** w ewidencji gruntów wskazywano występowanie gruntów rolnych klasy RV, ale nie są tu obecnie prowadzone jakiegokolwiek uprawy. Na pozostałych terenach nie wykazywano w ewidencji gruntów użytków o charakterze rolnym.

2.7 ZASOBY NATURALNE

Na analizowanych terenach nie występują złoża kopalin, obszary, ani tereny górnicze.

2.8 PRZYRODA OŻYWIONA

Tereny objęte zmianą planu nie są ze sobą wzajemnie powiązane, a ich sposób zagospodarowania jest zróżnicowany. Poniżej opisano poszczególne tereny.

Teren 1.1 – Znajduje się tu zabudowa mieszkaniowa wielorodzinna, myjnia samochodowa i komis samochodowy. Niezabudowany jest tylko plac w części północno-wschodniej, ale i tu brak większych wartości przyrodniczych. Dawniej i tu były wystawiane samochody z komis.

Teren 1.2 – W części zachodniej znajduje się budynek usług zdrowia, w części wschodniej zaś niezabudowany plac porośnięty trawnikiem.

Teren 1.3 – Od strony ul. Helwiga znajduje się zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna. Od strony zachodniej natomiast występują odłogowane od lat tereny rolne porastające gatunkami ruderalnymi oraz podrostem sosny i czeremchy amerykańskiej.

Teren 1.4 – Teren ten dawniej stanowił część doliny Kłodnicy jednak po budowie Alei Armii krajowej został od niej odcięty. Przez centralną część terenu przebiega ul. Grunwaldzka. W części zachodniej znajduje się zakład kamieniarski. Na wschód od ul. Grunwaldzkiej znajduje się niewielkie zadrzewienie, które przed budową Alei stanowiło zapewne część zadrzewień doliny Kłodnicy. Drzewostan budują tu robinie akacjowe i topole, a w warstwie podszytu bez czarny i czeremcha. Przez teren zadrzewienia przebiega droga gruntowa stanowiąca przedłużenie ul. Kanałowej w kierunku zachodnim.

Teren 1.5 – znajduje się tu zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna wraz z przydomowymi ogrodami.

Teren 1.6 – Teren ten położony jest w pobliżu tzw. Wodospadu Sławięcickiego, czyli miejsca, gdzie rzeka Kłodnica rozdziela się na nurt główny i młynówkę. Znajdują się tu ruiny dawnego zabudowania związanego z jazem. W jego otoczeniu znajduje się łąka porośnięta pospolitymi gatunkami traw, a bliżej rzeki zadrzewienia o charakterze łąkowym z wierzbą białą, wierzbą iwą oraz olchą czarną. Większe tego typu powierzchnie znajdują się wzdłuż rzeki Kłodnicy oraz w lesie na jej zachodnim brzegu (poza obszarem objętym mpzp).

Generalnie na analizowanych terenach brak jest bardziej wartościowych elementów środowiska przyrodniczego. Jedynie na części terenu nr **1.4** można wskazać na niewielkie zadrzewienie o charakterze zieleni nieurządzonej oraz fragmenty zieleni łąkowej na terenie nr **1.6**.

2.9 OBSZARY CHRONIONE NA PODSTAWIE USTAWY Z 16 KWIETNIA 2004 O OCHRONIE PRZYRODY I KORYTARZE EKOLOGICZNE

Na analizowanych terenach ani w ich pobliżu nie występują żadne formy ochrony przyrody w rozumieniu art. 6 ust. 1 pkt 1 - 9 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 1098). Tereny te również nie były proponowane do objęcia ochroną.

W literaturze⁷ przedmiotu na analizowanych obszarach nie wskazywano przebiegu korytarzy ekologicznych. Tereny objęte zmianą mpzp są w dużej mierze zurbanizowane oraz znajdują się w otoczeniu terenów zabudowanych, zwierzęta przeważnie mają tu ograniczone możliwości przemieszczania się w skali regionalnej, choć nie można wykluczyć, że migracje na mniejszą skalę mogą tu występować.

2.10 KRAJOBRAZ

Na analizowanych terenach występuje krajobraz zróżnicowany, co uwarunkowane jest położeniem analizowanych obszarów w oddaleniu od siebie i bez wzajemnego powiązania. Ze względu na fakt, że analizowane obszary mają niewielkie powierzchnie trudno jest tu mówić o typach krajobrazu bez uwzględnienia szerszego kontekstu w jakim się znajdują. Na terenie **1.1** występuje krajobraz miejski zabudowy wielorodzinnej, na terenie **1.2** krajobraz miejski terenów usługowych. Na terenie nr **1.3** w jego części wschodniej występuje krajobraz podmiejskich dzielnic z zabudową mieszkaniową jednorodzinną, a w części zachodniej krajobraz odłogowanych gruntów rolnych. Na terenie **1.4** występuje krajobraz miejski, który w tym miejscu kształtują dwie duże drogi: Aleja Armii Krajowej i ul. Grunwaldzka. Zdecydowanie negatywnym elementem jest tu zakład kamieniarski, natomiast elementem pozytywnym jest zadrzewienie po wschodniej stronie ul. Grunwaldzkiej. Na terenie nr **1.5** występuje krajobraz podmiejskich dzielnic z zabudową mieszkaniową jednorodzinną, nieco bardziej ciekawszy od pozostałych, gdyż budynki mają charakter zabytkowy. Najciekawszym krajobrazem niewątpliwie charakteryzuje się teren nr **1.6** i jego otoczenie. Znajduje się tu jaz na Kłodnicy, ruiny dawnego budynku (prawdopodobnie niewielkiej elektrowni wodnej) oraz okoliczne zadrzewienia o charakterze łągowym oraz łąki i pastwiska związane z doliną rzeki. Krajobraz jest tu seminaturalny, wzbogacony jednak o elementy ciekawych budowli hydrotechnicznych.

2.11 ZABYTKI I OBIEKTY O WARTOŚCIACH KULTUROWYCH

Na terenie nr **1.5** znajdują się budynki mieszkalne dawnej walcowni blachy wpisane do Gminnej Ewidencji Zabytków. Dodatkowo na części terenów znajdują się fragmenty strefy ochrony konserwatorskiej B (teren **1.2**, **1.3** i **1.5**) oraz strefy ochrony archeologicznej W (teren **1.1**).

3. OCENA POTENCJALNYCH ZMIAN STANU ŚRODOWISKA PRZY BRAKU REALIZACJI USTALEŃ PLANU

MPZP z 2003 r. są wykonane w skali 1:10000 co powoduje liczne problemy interpretacyjne. Również wskazane w tym mpzp przeznaczenia nie odpowiadają przeznaczeniom, które są obecnie powszechnie stosowane a wynikają z rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (Dz. U. Nr 164, poz. 1587). Obecny projekt planu szczegółowo przedstawia przeznaczenia terenu, co nie miało miejsca w mpzp z 2003 r. W stosunku do obowiązujących mpzp tereny na których nie było do tej pory

⁷ Jędrzejewski W., Nowak S., Stachura K., Skierczyński M., Mysłajek R. W., Niedziałkowski K., Jędrzejewska B., Wójcik J. M., Zalewska H., Pilot M., Górny M., Kurek R.T., Ślusarczyk R. Projekt korytarzy ekologicznych łączących Europejską Sieć Natura 2000 w Polsce. Zakład Badania Ssaków PAN, Białowieża 2011 r.;

możliwości urbanizacji to tylko niewielka część terenu nr **1.2**, **1.3** oraz część terenu nr **1.4** na zachód od ul. Grunwaldzkiej (nie w miejscu gdzie znajduje się zadrzewienie, lecz w północnej części zakładu kamieniarskiego). W przypadku braku realizacji ustaleń planu prawie wszystkie tereny mogłyby zostać zabudowane, tak więc stan środowiska również uległby tu zmianie.

4. ISTNIEJĄCE PROBLEMY OCHRONY ŚRODOWISKA ISTOTNE Z PUNKTU WIDZENIA REALIZACJI PROJEKTOWANEGO DOKUMENTU, W SZCZEGÓLNOŚCI DOTYCZĄCE OBSZARÓW PODLEGAJĄCYCH OCHRONIE NA PODSTAWIE USTAWY Z DNIA 16 KWIETNIA 2004 R. O OCHRONIE PRZYRODY

Na analizowanych terenach nie stwierdza się występowania szczególnych problemów ochrony środowiska dotyczących obszarów podlegających ochronie. Nie występują tu formy ochrony przyrody, nie było również propozycji objęcia któregoś z terenów ochroną. Nie występują tu również inne zjawiska, które można by zakwalifikować jako szczególnie problematyczne dla ochrony środowiska, choć pewnym problemem jest duża ilość terenów o charakterze ruderalnym (luki w zabudowie) na poszczególnych terenach, co negatywnie wpływa na krajobraz.

5. SKUTKI DLA ŚRODOWISKA WYNIKAJĄCE Z REALIZACJI USTALEŃ PLANU

Tereny objęte projektem planu znajdują się w znacznym oddaleniu od obszarów Natura 2000, w związku z czym nie przewiduje się wystąpienia oddziaływania na jakikolwiek obszar Natura 2000. Jednocześnie realizacja ustaleń zawartych w projekcie planu dotyczących nowych obiektów nie będzie powodowała wystąpienia oddziaływań o charakterze znaczącym. W projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego zawarto szereg rozwiązań mających na celu ograniczenie, minimalizowanie oraz kompensację negatywnych oddziaływań. Zostały one przedstawione w rozdziale 7 niniejszej prognozy. Omówienie rodzajów poszczególnych oddziaływań zostało zawarte w rozdziałach 5.1 – 5-11.

5.1 WPŁYW NA WODY POWIERZCHNIOWE

Projekt planu nie wprowadza nowych terenów i sposobów zagospodarowania, które w sposób znaczący mogłyby pogorszyć jakość wód powierzchniowych, gdyż nie występują tu jakiegokolwiek ciek i zbiorniki wód. Realizacja elektrowni wodnej na terenie nr 1.6 nie przyczyni się do pogorszenia stanu środowiska przyrodniczego, a w szczególności do likwidacji cennych siedlisk, gdyż na analizowanym obszarze one nie występują. Jaz na rzece Kłodnicy już w tym miejscu istnieje od 100 lat, nie przewiduje się by nowa inwestycja mogła wpłynąć na pogorszenie stanu środowiska. Kluczowe znaczenie dla ochrony środowiska przy realizacji inwestycji będą miały szczegółowe rozwiązania projektowe, których projekt mpzp nie rozstrzyga, jak np. realizacja przepławki dla ryb, czy szczegółowe rozwiązania techniczne, należy natomiast zauważyć, że główne koryto nie zostanie zabudowane. Na poziomie szczegółowości miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego można ocenić, że projekt planu nie przyczyni się do znaczącego pogorszenia stanu środowiska, gdyż na obszarze przewidzianym w planie do urbanizacji nie występują stanowiska roślin chronionych czy cenne siedliska przyrodnicze. Zbiorowiska łąkowe pozostaną nienaruszone na pozostałym obszarze wzdłuż Kłodnicy i w lesie na jej zachodnim brzegu. Na etapie szczegółowego projektu technicznego istnieje szereg możliwości wprowadzenia rozwiązań chroniących środowisko.

Niewątpliwie powstanie nowej zabudowy różnego typu wpłynie na zwiększenie ilości odprowadzanych ścieków, choć należy zauważyć, że część terenów jest tu już zabudowana. W celu przeciwdziałania zanieczyszczeniom projekt planu ustala następujące zasady gospodarki wodno-ściekowej:

- doprowadzenie infrastruktury technicznej wodociągowej i kanalizacji sanitarnej do wszystkich terenów przeznaczonych na cele zabudowy,
- dopuszczenie gromadzenia ścieków komunalnych w zbiornikach bezodpływowych do czasu budowy miejskiej sieci kanalizacji sanitarnej zgodnie z przepisami odrębnymi,
- dopuszczenie lokalizowania przepompowni ścieków,

- dopuszczenie zaopatrzenia w wodę z indywidualnych ujęć wody podziemnej z wyłączeniem celów spożywczych i sanitarnych,
- doprowadzenie infrastruktury technicznej kanalizacji deszczowej do terenów przeznaczanych na cele zabudowy i dróg,
- nakaz stosowania urządzeń umożliwiających wykorzystanie nadmiaru wód opadowych i roztopowych w miejscu ich powstania, z dopuszczeniem odprowadzenia ich do gruntu na warunkach określonych w przepisach odrębnych, w celu ograniczenia ich odpływu do sieci kanalizacji deszczowej,
- nakaz stosowania rozwiązań umożliwiających retencjonowanie nadmiaru wód opadowych i roztopowych, spływających z powierzchni szczelnych dachów, ulic i placów, przed ich odprowadzeniem do miejskiej sieci kanalizacji deszczowej,
- dopuszczenie realizacji urządzeń retencjonujących wody opadowe i roztopowe na sieciach miejskiej kanalizacji deszczowej,
- określono również powiązania sieci infrastruktury technicznej na obszarze planu z układem zewnętrznym – sieci wodociągowej, ścieków bytowych i wód opadowych,

W związku z wprowadzeniem szczegółowych zasad ochrony wód powierzchniowych oraz braku zagrożenia dla wód płynących i stojących nie przewiduje się zagrożenia dla tego komponentu środowiska. Niezwykle istotny jest fakt, że tereny objęte są dostępem do sieci kanalizacyjnej, co właściwie redukuje jakiekolwiek zagrożenia do minimum.

5.2 WPŁYW NA WODY PODZIEMNE

Na analizowanych terenach występują użytkowe poziomy wodonośne w utworach trzeciorzędowych, a podrzędnie czwartorzędowych, wyznaczono tu również główny zbiornik wód podziemnych (za wyjątkiem terenu 1.6). Nie przewiduje się szczególnego zagrożenia wód podziemnych, ze względu na charakter przeznaczeń, a więc głównie zabudowę mieszkaniową, mieszkaniowo-usługową i usługową – obiekty o niewielkich oddziaływaniach na środowisko wodne. Powstanie nowej zabudowy z niedostatecznie rozwiązaniem systemem odprowadzania ścieków może wpłynąć na stan wód podziemnych. Dla ochrony wód podziemnych ważne będą więc ustalenia przedstawione w zakresie gospodarki ściekowej w rozdziale 5.1.

5.3 WPŁYW NA KLIMAT

Na analizowanych obszarach, w miejscach gdzie brak jest zabudowy, istnieją obecnie głównie tereny z roślinnością o charakterze ruderalnym lub place i trawniki. Realizacja różnego typu funkcji związanych z urbanizacją w żaden sposób nie będzie negatywnie oddziaływać na klimat gminy jako całości. W wyniku zwiększenia powierzchni zabudowanej o zupełnie innym niż obecnie współczynniku pojemności cieplnej i albedo oraz w wyniku zwiększenia szorstkości terenu, niewątpliwie zmianie ulegnie lokalny topoklimat, jednak będą to zmiany praktycznie niezauważalne, gdyż analizowane tereny są położone w obrębie szeroko rozumianych terenów zabudowy o charakterze miejskim. Istotne jest pozostawienie

części terenów jako biologicznie czynnej, będą one wpływały na łagodzenie lokalnego topoklimatu.

Realizacja elektrowni wodnej nie będzie miała wpływu na pogorszenie stanu jakości powietrza czy też zmianę lokalnego topoklimatu. Obiekty tego typu zwykle nie powodują jakichkolwiek emisji, a niewielka skala przedsięwzięcia powoduje, że nie nastąpi zmiana topoklimatu – pozostanie tu topoklimat terenów dolin rzecznych. Istotny jest również pozytywny wpływ powstania elektrowni wodnej na redukcję ilości spalin w skali globalnej. Elektrownia wodna wspomagać będzie bilans udziału energii pochodzącej ze źródeł odnawialnych w ogólnym bilansie paliwowo-energetycznym kraju – w ślad za zobowiązaniami Polski do osiągnięcia standardów obowiązujących w Unii Europejskiej, w tym zobowiązań do ograniczenia emisji gazów cieplarnianych, generowanych przez energetykę działającą w oparciu o spalanie węgla.

Zagadnienia łagodzenia i adaptacji do zmian klimatu

Głównym dokumentem, który wskazuje kierunki łagodzenia skutków zmian klimatu i adaptacji do tych zmian jest wykonany przez Ministerstwo Środowiska „Strategiczny Plan Adaptacji dla sektorów i obszarów wrażliwych na zmiany klimatu do roku 2020 z perspektywą do roku 2030” z 2013 r.⁸ Opracowanie SPA 2020 wpisuje się w działania na rzecz osiągnięcia celu nadrzędnego Białej Księgi oraz unijnej strategii adaptacji do zmian klimatu, jakim jest poprawa odporności państw członkowskich na aktualne i oczekiwane zmiany klimatu, w tym lepsze przygotowanie do ekstremalnych zjawisk klimatycznych i pogodowych oraz redukcja kosztów społeczno-ekonomicznych z tym związanych. Do tych gwałtownych zjawisk pogodowych zaliczyć można:

- Huragany, silne wiatry, tzw. ”trąby powietrzne” (tornado), sztormy;
- Gwałtowne opady, a w konsekwencji powodzie i podtopienia, ze szczególnie ostatnio dotkliwymi nagłymi powodziami (Flash Flood), które występują nie tylko na terenach górskich, ale także na niżu, a także z osuwiskami gruntów;
- Susze meteorologiczne i hydrograficzne, dotkliwe dla rolnictwa i dla gospodarki wodnej (zaopatrzenie w wodę, żegluga);
- Śnieżyce, gołoledzie, mgły, utrudniające transport lądowy i lotniczy. Zagrożają też budowłom inżynierskim, jak na przykład liniom przesyłowym prądu elektrycznego, powodują również zniszczenia drzewostanów;
- Upały, które mogą grozić zdrowiu ludzi oraz powodować pożary lasów.

Zakłada się, że wszystkie te zjawiska wymagać będą nowego podejścia do planowania przestrzennego, projektowania budynków i obiektów inżynierskich. Trzeba będzie zwrócić uwagę na przykład na konieczność kształtowania odpowiedniego mikroklimatu w miastach i osiedlach przez tworzenie terenów zieleni, stawów, itp., zapewnienie terenów zielonych

⁸ Strategiczny Plan Adaptacji dla sektorów i obszarów wrażliwych na zmiany klimatu do roku 2020 z perspektywą do roku 2030, Ministerstwo Środowiska, Warszawa, 2013 r.

wokół osiedli, co m.in. oznacza ograniczanie niekontrolowanej suburbanizacji, czy też zabezpieczenie przed gwałtownymi powodziami przez rozbudowę kanalizacji deszczowej. W tworzeniu planów przestrzegać należy zasady wykluczenia lub istotnego ograniczenia lokalizacji budynków w strefach możliwego występowania powodzi rzecznych oraz osuwisk. Szczególną troską należy objąć obiekty potencjalnie niebezpieczne dla zdrowia ludzi i zwierząt (składowiska odpadów, chemikaliów). Zapewnić należy planowanie napowietrznych linii przesyłowych w ten sposób, by w momencie wystąpienia awarii istniały możliwości połączeń awaryjnych do miast. Tego rodzaju działania można nazwać adaptacją do zmian klimatu.⁹

W przypadku miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Kędzierzyn-Koźle dla sześciu fragmentów należy wskazać, że na analizowanych obszarach nie występują zjawiska powodziowe lub osuwiskowe, tak więc pod tym względem nie zaistniała potrzeba wprowadzania ustaleń, które będą miały na celu łagodzenie i adaptację do zmian klimatu.

W zakresie przeciwdziałania tak ekstremalnym zjawiskom jak grad, tornada i huragany na dzień dzisiejszy niewiele można zrobić, zwłaszcza w kontekście mpzp. Kluczowe znaczenie będą miały tu już konkretne rozwiązania techniczne budynków, a także systemy powiadamiania mieszkańców (np. Alerty RCB, które pozwalają na ukrycie się i zabezpieczenie przedmiotów narażonych na porwanie przez wiatr, zabezpieczenie samochodów, szyb w budynkach, zwierząt gospodarskich itp.).

W zakresie przeciwdziałania gwałtownym opadom oraz suszom mpzp ma z kolei dużą rolę do odegrania. Najistotniejsze jest tu zachowanie części terenów wolnych od zabudowy. Dla poszczególnych terenów z możliwością urbanizacji wskazano współczynniki powierzchni biologicznie czynnej, które pozwolą na zachowanie części obszarów w obrębie terenów zurbanizowanych jako terenów zielonych np. w formie trawników, zieleńców czy ogrodów. Projekt planu nie wprowadza nowych terenów i sposobów zagospodarowania, które w sposób znaczący mogłyby pogorszyć jakość wód powierzchniowych, gdyż nie występują tu jakiegokolwiek cieków i zbiorniki wód. Ukształtowanie terenów oraz brak większych wód powierzchniowych pozwala również stwierdzić, że nie są one narażone na skutki występowania nawałnych opadów (tzw. flash floods). Nie występują tu duże drogi o znacznym nachyleniu, rozległe powierzchnie utwardzone, tereny o charakterze bezodpływowych niecek. Woda nawet w przypadku nawałnego deszczu może odpłynąć na lub zostać wchłonięta w obrębie przydomowych trawników i ogrodów. W projekcie planu wskazano również, by jak największe powierzchnie nie były trwale szczelnie utwardzone oraz ustalono wskazania w zakresie retencji wód opadowych:

- doprowadzenie infrastruktury technicznej kanalizacji deszczowej do terenów przeznaczanych na cele zabudowy i dróg,
- nakaz stosowania urządzeń umożliwiających wykorzystanie nadmiaru wód opadowych i roztopowych w miejscu ich powstania, z dopuszczeniem

⁹ Radziejowski J., Planowanie przestrzenne jako sposób adaptacji do zmian klimatu i przeciwdziałania zjawisku rozlewiania się miast, Tekst wykładu, wygłoszonego w UCBS dnia 20 marca 2014 r.

odprowadzenia ich do gruntu na warunkach określonych w przepisach odrębnych, w celu ograniczenia ich odpływu do sieci kanalizacji deszczowej,

- nakaz stosowania rozwiązań umożliwiających retencjonowanie nadmiaru wód opadowych i roztopowych, spływających z powierzchni szczelnych dachów, ulic i placów, przed ich odprowadzeniem do miejskiej sieci kanalizacji deszczowej,
- dopuszczenie realizacji urządzeń retencjonujących wody opadowe i roztopowe na sieciach miejskiej kanalizacji deszczowej,

Istotnym elementem ochrony przed zmianami klimatu jest pozostawienie części terenów wolnych od zabudowy, tak by pełniły funkcję zieleni urządzonej, co z kolei ma znaczenie dla ochrony zdrowia ludzkiego przed skutkami upałów i susz. Nawet niewielkie powierzchnie zielone wpływają pozytywnie na samopoczucie człowieka. Na analizowanym obszarze wskazano tereny wolne od zabudowy w postaci powierzchni biologicznie czynnej, tak więc w obrębie poszczególnych obszarów objętych mpzp pozostaną dość duże powierzchnie niezabudowane, co jest istotne również w kontekście zabezpieczenia przed gwałtownymi wezbraniami w wyniku nawałnych opadów. Należy również pamiętać, że rozległe tereny niezabudowane o charakterze terenów ZP i ZL znajdują się w pobliżu poszczególnych obszarów i pozostaną one w stanie bieżącym, będą pełniły istotną funkcję dla łagodzenia mikroklimatu.

W zakresie gospodarki wodno-ściekowej oraz infrastruktury technicznej (zaopatrzenie w energię elektryczną) projekt planu wskazuje założenia zgodne z obowiązującymi przepisami, które nie będą przyczyniały się do pogłębiania zmian klimatu. Nie wskazuje się na analizowanym obszarze przeznaczeń, które mogłyby pociągać za sobą możliwość realizacji obiektów, które powodowałyby znaczące emisje gazów cieplarnianych.

W ujęciu generalnym projekt planu wskazuje przeznaczenia terenu, które nie wykraczają poza normalne korzystanie ze środowiska i nie będą przyczyniały się do występowania znaczących zmian klimatu. W tym kontekście miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego dla sześciu terenów spełnia wymagania w zakresie łagodzenia i adaptacji do zmian klimatu.

5.4 POWIERZCHNIA ZIEMI

5.4.1 WPŁYW NA UKSZTAŁTOWANIE TERENU

Budowa nowych obiektów o charakterze mieszkaniowym lub mieszkaniowo-usługowych, a także elektrowni wodnej oraz dróg niskich klas może nieznacznie wpłynąć na przekształcenie powierzchni terenu, nie będzie ona jednak miała charakteru znaczących przekształceń. Projekt planu nie przewiduje realizacji wielkoskalowych przedsięwzięć, takich jak drogi wyższych klas czy inne obiekty, których budowa związana jest z przemieszczaniem znaczącej ilości mas ziemnych (jak np. powierzchniowa eksploatacja kopalni czy składowanie odpadów). Zmiany powierzchni ziemi należy uznać za nieuniknione, towarzyszące wprowadzeniu każdego typu inwestycji, jednocześnie jednak nie powodujące znaczących przekształceń morfologii terenu. Należy również zauważyć, że tereny objęte mpzp znajdują

się w pobliżu terenów już przekształconych na skutek trwających od wielu lat procesów urbanizacji miasta Kędzierzyn-Koźle.

5.4.2 WPŁYW NA GLEBY

Tylko na terenie nr 1.3 występują fragmenty terenów wskazane w ewidencji gruntów jako rolne, jednak są one od długiego czasu zaniechane ze względu na niewielkie powierzchnie i położenie w obszarze miasta. W przypadku realizacji zabudowy istniejące tu gleby zostaną zajęte, nie mają one jednak znaczenia dla zubożenia rolniczej wartości produkcyjnej. W świetle obowiązującego prawa zgodnie z ustawą z dnia 3 lutego 1995 r. o ochronie gruntów rolnych i leśnych (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 1326), przekształcenie gleb klasy I-III na cele nierolnicze (poza obszarami miast) oraz gruntów leśnych na cele nieleśne w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego wymaga zgody odpowiedniego organu. Na terenie objętym planem nie występują gleby klasy III, nie ma więc konieczności uzyskania zgody właściwego ministra na zmianę przeznaczenia. Brak jest na analizowanych obszarach jakichkolwiek gruntów leśnych, stąd też i brak konieczności uzyskania zgody leśnej.

5.5 WPŁYW NA ZASOBY NATURALNE

Na analizowanych terenach nie występują złoża kopalin, obszary i tereny górnicze, w związku z czym nie przewiduje się zagrożeń dla tego elementu środowiska.

5.6 WPŁYW NA PRZYRODĘ OŻYWIONĄ

Wprowadzenie zabudowy w miejscach które przewiduje plan, a które na dzień dzisiejszy użytkowane są w sposób rolniczy (często jako odłogowane grunty rolne porośnięte zadrzewieniami lub roślinnością ruderalną, teren nr **1.3**), lub stanowią luki w zabudowie porośnięte trawnikami (części terenu **1.1** i **1.2**) spowoduje zmianę w środowisku roślinnym wyrażającą się między innymi w zanikaniu roślinności naturalnej na rzecz gatunków obcych na terenach realizacji zabudowy. Duża część terenów ulegnie zmianie w kierunku terenów jednolitej, zwartej zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej czy mieszkaniowo-usługowej charakterystycznej dla podmiejskich dzielnic. Roślinność i zwierzęta związane do tej pory z gruntami rolnymi z tych terenów zostaną wyparte. Podobnie stanie się również z częścią terenu **1.4**, gdzie występuje zadrzewienie oraz terenem **1.6**, gdzie znajdują się ruiny dawnej budowli hydrotechnicznej, ale też i roślinność łąkowa. Teren nr **1.5** jest już w całości zabudowany.

Dla obsługi komunikacyjnej terenów wskazano drogi klasy dojazdowa oraz drogi wewnętrzne, stanowiących zwykle przedłużenie lub też uzupełnienie dróg już istniejących. Zarówno nowe tereny, jak i drogi nie wkraczają na tereny cenne przyrodniczo, nie będą więc powodowały znaczących oddziaływań.

Realizacja elektrowni wodnej nie przyczyni się do pogorszenia stanu środowiska przyrodniczego, a w szczególności do likwidacji cennych siedlisk, gdyż na analizowanym obszarze one nie występują. Jaz na rzece Kłodnicy już w tym miejscu istnieje od 100 lat, nie przewiduje się by nowa inwestycja mogła wpłynąć na pogorszenie stanu środowiska.

Kluczowe znaczenie dla ochrony środowiska przy realizacji inwestycji będą miały szczegółowe rozwiązania projektowe, których projekt mpzp nie rozstrzyga, jak np. realizacja przepławki dla ryb, czy szczegółowe rozwiązania techniczne, należy natomiast zauważyć, że główne koryto nie zostanie zabudowane. Na poziomie szczegółowości miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego można ocenić, że projekt planu nie przyczyni się do znaczącego pogorszenia stanu środowiska, gdyż na obszarze przewidzianym w planie do urbanizacji nie występują stanowiska roślin chronionych czy cenne siedliska przyrodnicze. Zbiorowiska łąkowe pozostaną nienaruszone na pozostałym obszarze wzdłuż Kłodnicy i w lesie na jej zachodnim brzegu. Na etapie szczegółowego projektu technicznego istnieje szereg możliwości wprowadzenia rozwiązań chroniących środowisko.

Zadrzewienia na terenie nr **1.4**, po wschodniej stronie ul. Grunwaldzkiej nie mają dużej wartości przyrodniczej, ale mogłyby pełnić funkcję zieleni urządzonej lub parkowej (np. w formie niewielkiego skweru), jednak teren ten już w obowiązującym mpzp jest wskazany jako tereny do zabudowy – MNU. Również i teren pod lokalizację elektrowni wodnej w obowiązującym mpzp wskazany jest do urbanizacji jako tereny MNU.

Reasumując na terenach przewidzianych w planie do urbanizacji nie występują stanowiska roślin chronionych czy cenne siedliska przyrodnicze, a zmiana planu nie przyczyni się do pogorszenia stanu środowiska przyrodniczego.

5.7 WPŁYW NA OBSZARY CHRONIONE NA PODSTAWIE USTAWY Z 16 KWIETNIA 2004 O OCHRONIE PRZYRODY I NA KORYTARZE EKOLOGICZNE

Na analizowanych obszarach oraz w ich pobliżu nie występują istniejące lub proponowane formy ochrony przyrody. Nie przewiduje się zagrożenia tego komponentu środowiska.

Na analizowanych obszarach nie wskazywano przebiegu korytarzy ekologicznych. Teren objęty zmianą mpzp są w dużej mierze położone w otoczeniu terenów zabudowanych, zwierzęta nie mają tu możliwości przemieszczania się w skali regionalnej. Realizacja ustaleń planu nie zmieni tego stanu rzeczy. W przypadku terenu nr **1.6** powstanie jeden budynek, tak więc pozostała część doliny Kłodnicy będzie w dalszym ciągu możliwa do penetracji dla zwierząt.

5.8 WPŁYW NA KRAJOBRAZ

Na analizowanym obszarach krajobraz nie zmieni się w sposób znaczący, gdyż w ich pobliżu występuje zabudowa mieszkaniowa głównie o charakterze podmiejskich dzielnic z zabudową mieszkaniową jednorodzinną, wielorodzinną bądź usługową. W zapisach projektu planu znalazły się wskaźniki zagospodarowania i użytkowania terenów oraz zasady kształtowania ładu przestrzennego, które powinny zabezpieczyć właściwe kształtowanie się krajobrazu, jednak nie należy spodziewać się znaczących zmian w krajobrazie, będzie on dalej miał charakter miejski wpisujący się w kontekst całych dzielnic, które również mają podobny charakter. W zdecydowanej większości wprowadzenie urbanizacji będzie miało pozytywny wpływ na krajobraz, gdyż na ten moment są to tereny nieuporządkowane, o charakterze ruderalnym, które źle komponują się z otoczeniem stanowiąc swoiste „wyrwy” w krajobrazie

w miarę uporządkowanej zabudowy mieszkaniowej. Największe zmiany krajobrazu zaistnieją na terenie nr **1.4** i **1.6**. Na terenie nr **1.4** w miejscu zadrzewienia pojawi się zabudowa mieszkaniowo-usługowa, zaś na terenie **1.6** budynek usług sportu i rekreacji z niewielką elektrownią wodną. W przypadku tego ostatniego należy przypuszczać, że będzie się on wpisywał w krajobraz, gdyż zwykle obiekty tego typu stanowią ciekawe uzupełnienie elementu zagospodarowania dolin rzecznych. Odnośnie terenu **1.4** zmiana krajobrazu może być dyskusyjna. Obecnie znajduje się tu zadrzewienie, które stanowi pewien pozytywny walor krajobrazu jako element zieleni miejskiej. Po jego wycince pojawi się tu jednak zabudowa, która także będzie wpisywała się w krajobraz stricte miejski. Z punktu widzenia ochrony zieleni miejskiej lepiej jest, by teren ten pozostał w obecnym zagospodarowaniu, lecz z punktu widzenia krajobrazu zmiana ta nie będzie miała większego znaczenia – teren ten obecnie nie pełni ważnej funkcji krajobrazowej, a w przyszłości w dalszym ciągu będzie wpisywał się w krajobraz miejski.

5.9 WPŁYW NA ZABYTKI I OBIEKTY O WARTOŚCIACH KULTUROWYCH

Na terenie objętym opracowaniem zlokalizowane są obiekty wskazane jako zabytki (teren **1.5**), a także strefa obserwacji archeologicznej W i strefa ochrony konserwatorskiej B. Obiekty te jak i strefy zostały wskazane w projekcie planu, ustalono dla nich szczegółowe zasady zagospodarowania uwzględniające ich zabytkowy charakter. W związku z ustaleniami projektu planu nie przewiduje się zagrożenia dla zabytków i obiektów o wartościach kulturowych.

5.10 WPŁYW NA WARUNKI I JAKOŚĆ ŻYCIA MIESZKAŃCÓW

5.10.1 JAKOŚĆ POWIETRZA ATMOSFERYCZNEGO

Projekt planu wprowadza różnego typu funkcje, które mogą mieć potencjalny wpływ na jakość powietrza atmosferycznego. Zagrożenie ze strony obiektów usługowych jest zwykle niewielkie, ponieważ muszą one spełnić szereg norm ujętych w prawie ochrony środowiska oraz objęte są bieżącym systemem monitoringu, kontroli oraz pozwoleń. Zagrożenie z ich strony zwykle ocenia się jako niewielkie, ponieważ przed ich realizacją i uruchomieniem muszą one spełnić odpowiednie wymogi w zakresie emisji do powietrza, zdają coroczne sprawozdania z zakresu korzystania ze środowiska, a ponadto podlegają kontroli ze strony WIOŚ. Ostateczna ocena będzie jednak dotyczyła konkretnych przedsięwzięć przy założeniu zgodnym z art. 144 ust. 2 ustawy Prawo ochrony środowiska, tj. ich oddziaływanie nie powinno wykraczać poza teren danego inwestora.

Zagrożenie ze strony układu komunikacyjnego, które będą towarzyszyły wprowadzanym funkcjom, ocenia się na tym etapie jako niewielkie, gdyż wszystkie wskazane w projekcie planu nowe drogi będą miały stosunkowo niskie klasy (drogi klasy dojazdowa oraz drogi wewnętrzne), zwykle nie stanowią one źródła znaczących zanieczyszczeń powietrza. Zanieczyszczenia związane z drogami zwykle występują tylko przy drogach najwyższych klas.

Pewnym zagrożeniem może być dość znaczne poszerzenie się funkcji mieszkaniowej (tereny MN), która ciągle jest głównym sprawcą zanieczyszczeń w formie tzw. „niskiej

emisji". W celu przeciwdziałania temu zjawisku projekt planu ustala nakaz stosowania do celów grzewczych źródeł ciepła bezemisyjnych lub o niewielkiej intensywności emisji, spełniających wymagania standardów jakości powietrza.

Realizacja obiektów typu elektrowni wodnej nie będzie miała wpływu na pogorszenie stanu jakości powietrza. Obiekty tego typu zwykle nie powodują jakichkolwiek emisji, a niewielka skala przedsięwzięcia powoduje, że nie nastąpi zmiana topoklimatu – pozostanie tu topoklimat terenów dolin rzecznych. Istotny jest również pozytywny wpływ powstania elektrowni wodnej na redukcję ilości spalin w skali globalnej. Elektrownia wodna wspomagając będzie bilans udziału energii pochodzącej ze źródeł odnawialnych w ogólnym bilansie paliwowo-energetycznym kraju – w ślad za zobowiązaniami Polski do osiągnięcia standardów obowiązujących w Unii Europejskiej., w tym zobowiązań do ograniczenia emisji gazów cieplarnianych, generowanych przez energetykę działającą w oparciu o spalanie węgla.

Należy zaznaczyć, że systemy obsługi grzewczej pozostają poza kontrolą służb ochrony środowiska, a rozwiązanie problemu niskiej emisji wymaga podjęcia działań, które wykraczają poza ramy miejscowego planu zagospodarowania. W przypadku uzupełnienia i tak już rozległych terenów zabudowy mieszkaniowej jakość powietrza na skutek niskiej emisji może ulec pogorszeniu, oczywiście o ile nie zostaną do tego czasu wprowadzone rozwiązania takie jak np. ogrzewanie z sieci ciepłowniczej lub rozwiązania systemowe na poziomie krajowym czy wojewódzkim (np. zakaz ogrzewania mułem i miałem czy węglem koksującym). Od 26 września 2017 r. na terenie województwa opolskiego obowiązuje tzw. uchwała antysmogowa¹⁰, dzięki której również i w gospodarstwach domowych nastąpi ograniczenie możliwości lokalizowania źródeł ciepła wykorzystujących paliwo stałe nie nadające się do wykorzystania w domowych warunkach. W związku z ustaleniami uchwały antysmogowej nie przewiduje się znaczącego wzrostu zanieczyszczeń powietrza.

Należy podkreślić, że zgodnie z obowiązującymi przepisami – bez względu na formę powstawania zanieczyszczeń, to na przedsiębiorcach lub inwestorach spoczywał będzie obowiązek ograniczenia tego negatywnego oddziaływania.

5.10.2 KLIMAT AKUSTYCZNY

Dopuszczalne poziomy hałasu powinny odpowiadać wymaganiom rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 14 czerwca 2007 r. w sprawie dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku (t.j. Dz. U. z 2014 r. poz. 112). Prowadzenie działalności na jakichkolwiek terenach (czy to produkcyjnych, czy usługowych, czy zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej) nie powinno powodować przekroczenia standardów jakości środowiska, o czym wyraźnie mówi art. 144 ust. 1 ustawy Prawo ochrony środowiska. W dalszej części w ust. 2 tego artykułu pojawia się nakaz dotyczący ewentualnego oddziaływania na środowisko i tereny sąsiednie, tj. eksploatacja instalacji powodująca wprowadzanie gazów lub pyłów do powietrza, emisje hałasu oraz wytwarzanie pól elektromagnetycznych

¹⁰ Uchwała nr XXXII/367/2017 Sejmiku Województwa Opolskiego z dnia 26 września 2017 r. w sprawie wprowadzenia na obszarze województwa opolskiego ograniczeń w zakresie eksploatacji instalacji, w których następuje spalanie paliw

nie powinna powodować przekroczenia standardów jakości środowiska poza terenem, do którego prowadzący instalację ma tytuł prawny.

Na analizowanym terenie projekt planu nie wprowadza obiektów, które mogą mieć znaczący potencjalny wpływ na pogorszenie klimatu akustycznego, jak np. rozległe tereny przemysłowe w pobliżu terenów chronionych akustycznie. Niewątpliwie jednak wprowadzenie urbanizacji na nieużytkowane dotychczas tereny może spowodować pogorszenie jakości klimatu akustycznego, nie będzie to jednak oddziaływanie o charakterze znaczącym, choć będzie miało dość szeroki zasięg.

Potencjalne oddziaływanie elektrowni poza obrysem budynku elektrowni w fazie eksploatacji może wiązać się jedynie z emisją hałasu. W dzisiejszych czasach hałas emitowany przez współcześnie stosowane maszyny (hydrogeneratory i przekładnie) nie przekracza progu dopuszczalnego hałasu w przestrzeni bezpośredniej ich obsługi, a dodatkowo urządzenia te zamknięte są zwykle wewnątrz bloku elektrowni. Emitowany przez nie hałas nie będzie zauważalny w strefie najbliższej zabudowy mieszkaniowej (obiekty chronione), zlokalizowanej w odległości nie mniejszej niż 80 - 90 m od budynku elektrowni. Przyjmuje się, że granica oddziaływania przedsięwzięcia, zarówno w fazie eksploatacji jak i w fazie realizacji, pokrywać się będzie z granicą terenu przeznaczonego na realizację przedsięwzięcia.

Po wprowadzeniu zabudowy mieszkaniowej i usługowej poszczególne tereny „wypełnią” się odgłosami życia codziennego, jak np. ruch samochodów, rozmowy, śmiech, koszenie trawników, szczekanie psów. Wszystkie te elementy spowodują, że jakość klimatu akustycznego niewątpliwie ulegnie pogorszeniu, czego muszą być świadome osoby wybierające to miejsce dla przyszłego zamieszkania. Projekt planu wprowadza również nowe drogi, które jednak raczej nie będą powodować znaczącego przekroczenia norm akustycznych. Wszystkie wskazane w projekcie planu nowe drogi będą miały niskie klasy, zwykle nie stanowią one źródeł znaczących przekroczeń norm akustycznych.

Należy jednocześnie podkreślić, że zgodnie z obowiązującym prawem jakość klimatu akustycznego, za wyjątkiem dróg, nie może przekroczyć ustalonych standardów, w związku z czym w razie wystąpienia jakichkolwiek przekroczeń właściciel terenu będzie zobowiązany do ograniczenia uciążliwości. W projekcie planu, zgodnie z art. 114 ust. 1 Prawa Ochrony Środowiska wskazano, które z terenów należą do poszczególnych rodzajów terenów, o których mowa w art. 113 ust. 2 pkt 1.

W przypadku wystąpienia negatywnych oddziaływań inwestor będzie musiał każdorazowo wprowadzić odpowiednie zabezpieczenia. Do rodzajów zabezpieczeń należy np.: prowadzenie prac wyłącznie w określonych godzinach (np. poza godzinami nocnymi), zastosowanie ekranów akustycznych, prowadzenie prac w pomieszczeniach, odpowiednia lokalizacja emitorów hałasu.

W przypadku zanieczyszczeń powietrza do rodzajów zabezpieczeń można zaliczyć np.: montaż właściwych, zgodnych z obowiązującymi normami urządzeń, montaż odciągów

spalin, odpowiednia lokalizacja emitorów. W związku z charakterem poszczególnych terenów oraz z ewentualną możliwością wprowadzenia zabezpieczeń, nie przewiduje się wystąpienia znaczących negatywnych oddziaływań na analizowanych obszarach.

5.10.3 POLA ELEKTROMAGNETYCZNE

Projekt planu nie wprowadza specjalnych obostrzeń co do lokowania anten telefonii komórkowej. Podobnie jak w przypadku emisji zanieczyszczeń i hałasu, wprowadzanie do środowiska pól elektromagnetycznych obostrzone jest szeregiem przepisów oraz systemu kontroli, stojących poza systemem planowania przestrzennego. Należy również dodać, że zgodnie z ustawą z dnia 7 maja 2010 r. o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych (t.j. z 2021 r. poz. 777 ze zm.) miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego nie może ustanawiać zakazów, a przyjmowane w nim rozwiązania nie mogą uniemożliwiać rozwoju telefonii komórkowej.

5.10.4 GOSPODARKA ODPADAMI

Ze względu na przyrost zabudowy mieszkaniowej i usługowej niewątpliwie wzrośnie też ilość powstających odpadów. Projekt planu nie wprowadza nowych składowisk odpadów, będą one składowane zgodnie z obowiązującymi przepisami na terenach do tego przeznaczonych. Gospodarka odpadami obostrzona jest szeregiem przepisów oraz systemu kontroli, stojących poza systemem planowania przestrzennego. Problem ten regulują zarówno ustawy (ustawa z 14 grudnia 2012 r. o odpadach, ustawa z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach) jak również uchwały Rady Miasta oraz programy gospodarki odpadami. W projekcie planu ustalono, by sposób postępowania z odpadami był zgodny z tymi przepisami.

5.10.5 ZAGROŻENIE POWODZIOWE

Na terenie nr **1.6** występują zagrożenia powodziowe, które uwzględnione zostały w projekcie mpzp. Projekt planu wskazuje te zagrożenia i ustala dla nich sposób postępowania zgodnie z przepisami odrębnymi.

Na pozostałych terenach nie występują obszary szczególnego zagrożenia powodzią, ani możliwych podtopień, nie zaistniała więc potrzeba wprowadzania zapisów w tym zakresie.

5.10.6 ZAGROŻENIE OSUWISKOWE

Na analizowanych terenach nie występują osuwiska, ani tereny zagrożone ruchami masowymi ziemi, nie zaistniała więc potrzeba wprowadzania zapisów w tym zakresie.

6. PRZEWIDYWANE MOŻLIWOŚCI TRANSGRANICZNEGO ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO

Projekt planu nie wprowadza funkcji, które mogłyby potencjalnie transgranicznie oddziaływać na środowisko.

7. ROZWIĄZANIA MAJĄCE NA CELU ZAPOBIEGANIE, OGRANICZANIE LUB KOMPENSACJE PRZYRODNICZĄ NEGATYWNYCH ODDZIAŁYWAŃ NA ŚRODOWISKO

W projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego fragmentów miasta Kędzierzyn-Koźle zaproponowano szereg rozwiązań mających na celu zapobieganie i ograniczanie negatywnych oddziaływań na środowisko. W szczególności zaproponowano:

w zakresie gospodarki wodno-ściekowej i ochrony wód:

- doprowadzenie infrastruktury technicznej wodociągowej i kanalizacji sanitarnej do wszystkich terenów przeznaczonych na cele zabudowy,
- dopuszczenie gromadzenia ścieków komunalnych w zbiornikach bezodpływowych do czasu budowy miejskiej sieci kanalizacji sanitarnej zgodnie z przepisami odrębnymi,
- dopuszczenie lokalizowania przepompowni ścieków,
- dopuszczenie zaopatrzenia w wodę z indywidualnych ujęć wody podziemnej z wyłączeniem celów spożywczych i sanitarnych,
- doprowadzenie infrastruktury technicznej kanalizacji deszczowej do terenów przeznaczanych na cele zabudowy i dróg,
- nakaz stosowania urządzeń umożliwiających wykorzystanie nadmiaru wód opadowych i roztopowych w miejscu ich powstania, z dopuszczeniem odprowadzenia ich do gruntu na warunkach określonych w przepisach odrębnych, w celu ograniczenia ich odpływu do sieci kanalizacji deszczowej,
- nakaz stosowania rozwiązań umożliwiających retencjonowanie nadmiaru wód opadowych i roztopowych, spływających z powierzchni szczelnych dachów, ulic i placów, przed ich odprowadzeniem do miejskiej sieci kanalizacji deszczowej,
- dopuszczenie realizacji urządzeń retencjonujących wody opadowe i roztopowe na sieciach miejskiej kanalizacji deszczowej,
- określono również powiązania sieci infrastruktury technicznej na obszarze planu z układem zewnętrznym – sieci wodociągowej, ścieków bytowych i wód opadowych,

w zakresie zaopatrzenia w ciepło:

- nakaz stosowania do celów grzewczych źródeł ciepła bezemisyjnych lub o niewielkiej intensywności emisji, spełniających wymagania standardów jakości powietrza,
- dopuszczenie wykorzystania odnawialnych źródeł energii dla realizacji zaopatrzenia w energię elektryczną i ciepło, z wyłączeniem urządzeń wytwarzających energię o mocy przekraczającej 100 kW oraz elektrowni

wiatrowych o mocy przekraczającej moc mikroinstalacji w rozumieniu przepisów odrębnych z zakresu odnawialnych źródeł energii;

w zakresie ochrony przed polami elektromagnetycznymi:

- zakaz lokalizacji obiektów, urządzeń i sieci infrastrukturalnych, które powodują przekroczenie dopuszczalnych poziomów pól elektromagnetycznych w środowisku określonych w przepisach odrębnych dotyczących ochrony środowiska w obrębie budynków z pomieszczeniami przeznaczonymi na pobyt ludzi, w rozumieniu przepisów odrębnych z zakresu budownictwa,
- dopuszczenie lokalizacji obiektów infrastruktury telekomunikacyjnej o nieznacznym oddziaływaniu w rozumieniu przepisów odrębnych dotyczących rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych;

pozostałe:

- w projekcie planu, zgodnie z art. 114 ust. 1 Prawa Ochrony Środowiska wskazano, które z terenów należą do poszczególnych rodzajów terenów o których mowa w art. 113 ust. 2 pkt 1;
- wskazano szereg ustaleń z zakresu ochrony kształtowania zabudowy i ochrony krajobrazu;
- wskazano szczegółowe ustalenia dotyczące infrastruktury technicznej;
- ustalono szczegółowe zapisy dotyczące zasad kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenów;
- nakaz zachowania standardów jakości środowiska na granicy działki budowlanej, do której inwestor posiada tytuł prawny, odpowiedniej dla przeznaczenia terenu określonego dla działek sąsiednich;
- nakaz stosowania rozwiązań technicznych, technologicznych i organizacyjnych zapewniających zachowanie standardów jakości środowiska określonych na podstawie przepisów odrębnych dotyczących ochrony środowiska;
- zakaz lokalizacji przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko, za wyjątkiem przedsięwzięć dotyczących infrastruktury technicznej oraz dróg

W projekcie mpzp nie wprowadzono zapisów dotyczących kompensacji przyrodniczej. Zakres kompensacji przyrodniczej może zostać określony, zgodnie z art. 75 ust. 4 i 5 prawa ochrony środowiska w pozwoleniu na budowę lub w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Ze względu na charakter planu oraz brak znaczących negatywnych oddziaływań na elementy środowiska w prognozie oddziaływania na środowisko nie proponuje się działań zapobiegawczych lub minimalizujących negatywne oddziaływania.

8. MOŻLIWOŚCI ROZWIĄZAŃ ALTERNATYWNYCH DLA OBSZARU NATURA 2000

Na analizowanym terenie, jak i w pobliżu nie występują obszary Natura 2000. Projekt planu nie wprowadza funkcji, które mogłyby oddziaływać na cele, przedmiot ochrony i integralność jakiegokolwiek obszaru Natura 2000, więc nie ma potrzeby rozpatrywania rozwiązań alternatywnych.

9. PROPOZYCJE DOTYCZĄCE PRZEWIDYWANYCH METOD ANALIZY SKUTKÓW REALIZACJI POSTANOWIEŃ PROJEKTOWANEGO PLANU ORAZ CZĘSTOTLIWOŚCI JEJ PRZEPROWADZANIA

Na etapie projektu planu nie wprowadzono konkretnych rozwiązań mających na celu analizę skutków realizacji oraz częstotliwości jej przeprowadzania. Zakres planu określony w ustawie z dnia 27 marca 2003 roku o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t.j. Dz. U. z 2021 poz. 741 ze zm.) oraz w rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (Dz. U. Nr 164, poz. 1587) nie przewiduje możliwości określenia monitoringu w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego. Wskazanie takie byłoby niezgodne z przepisami prawa i znacząco wykraczałoby poza ustawowe kompetencje Rady Miasta. Należy jednak zwrócić uwagę, że zgodnie z art. 32 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym w celu oceny aktualności studium i planów miejscowych wójt, burmistrz albo prezydent miasta dokonuje analizy zmian w zagospodarowaniu przestrzennym gminy, ocenia postępy w opracowywaniu planów miejscowych i opracowuje wieloletnie programy ich sporządzania w nawiązaniu do ustaleń studium. W ramach tej analizy również mogą zostać ocenione skutki dla środowiska zachodzące w wyniku realizacji projektowanego dokumentu.

Jednocześnie skutki realizacji postanowień planu będą podlegały bieżącemu monitoringowi odpowiednich służb ochrony środowiska, służb ochrony przyrody, organów administracji oraz organizacji ekologicznych. Bardzo ważna jest również postawa obywateli, którzy powinni reagować natychmiastową interwencją w przypadku stwierdzenia wystąpienia uciążliwości.

10. STRESZCZENIE W JĘZYKU NIESPECJALISTYCZNYM

Zgodnie z podjętą uchwałą Nr XXV/283/20 Rady Miasta Kędzierzyn-Koźle z dnia 29 września 2020 r. przystąpiono do sporządzenia projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Kędzierzyn-Koźle obejmującego tereny w rejonie ulic: Głubczyckiej, Jasnej, Marcina Helwiga, Grunwaldzkiej, Przyjaźni i Aleksandra Puszkina. Obszar objęty projektem planu miejscowego o sumarycznej powierzchni ok. 9,25 ha obejmuje sześć terenów i położony jest w różnych częściach miasta Kędzierzyn-Koźle, tereny nie są ze sobą wzajemnie powiązane. Rysunek planu został podzielony na 6 załączników. Dla poszczególnych terenów wyznacza się przeznaczenie:

- Załącznik nr 1.1 – tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, wielorodzinnej i usługowej oraz usługowej;

- załącznik nr 1.2 – tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej niskiej intensywności oraz wielorodzinnej i usługowej;

- załącznik nr 1.3 – tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej;

- załącznik nr 1.4 – tereny zabudowy usługowej, mieszkaniowej jednorodzinnej oraz jednorodzinnej i usługowej;

- załącznik nr 1.5 – tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej;

- załącznik nr 1.6 – tereny infrastruktury technicznej – elektrowni wodnej o mocy nie przekraczającej 50 kV oraz tereny usług sportu i rekreacji;

Przedmiotem planu, zgodnie z jego uchwałą inicjującą, jest ustalenie przeznaczenia i sposobu zagospodarowania terenów zgodnie z wymogami ładu przestrzennego oraz realizowaną polityką przestrzenną miasta określoną w obowiązującym Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Kędzierzyn-Koźle uchwalonego uchwałą Nr XIII/144/19 Rady Miasta Kędzierzyn-Koźle z dnia 26 września 2019 r.

Obszar objęty projektem planu w obowiązującym Studium wskazany został jako: „Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej” – oznaczone symbolem MW, „Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej” – oznaczone symbolem MN, „Tereny zabudowy usługowej” – oznaczone symbolem U oraz „Tereny infrastruktury technicznej” – oznaczone symbolem IT. Celem opracowania planu jest kształtowanie standardów zagospodarowania i użytkowania terenów poprzez:

- stworzenia możliwości rozwoju nowej zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej,
- stworzenia możliwości rozwoju nowej zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej,
- stworzenia możliwości rozwoju nowej zabudowy usługowej,
- stworzenia możliwości lokalizacji funkcji towarzyszących zabudowie mieszkaniowej w postaci usług lokalnych, terenów komunikacji samochodowej,
- rozbudowy układu komunikacyjnego oraz systemów infrastruktury technicznej.

W tabeli poniżej opisano poszczególne tereny oraz opisano zmiany przeznaczeń terenu.

Tabela 3 Położenie analizowanych terenów i kierunki zmian przeznaczeń

I.p.	Powierzchnia	Położenie	Ustalenia obowiązującym mpzp*	Ustalenia projektu mpzp
1.1	2,22 ha	Rejon ul. Głubczyckiej	MNU	MW, MW/U, U, KDD, KDW, KDG, K
1.2	0,72 ha	Rejon ul. Jasnej	US	MW/U, MWn
1.3	3,04 ha	Rejon ul. M. Helwiga	MNU, ZP, MWNU	MN, KDD, KDW
1.4	1,86 ha	Rejon ul. Grunwaldzkiej	ZN, IT, MNU	U, MN/U, KDZ, KDW, E
1.5	1,21 ha	Rejon ul. Przyjaźni	MNU	MN, KDW, KDZ
1.6	0,2 ha	Rejon ul. A. Puszkina i tzw. Wodospadu Sławięcickiego	MNU	E/US, KDW

* oznaczenia w obowiązujących mpzp: ZP – tereny zieleni parkowej, US – tereny usług sportu, rekreacji i turystyki, MNU – tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i usług nieuciążliwych, ZN – tereny zieleni nieurządzonej, MWNU - tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej i usług nieuciążliwych, IT – tereny infrastruktury technicznej;

MPZP z 2003 r. są wykonane w skali 1:10000 co powoduje liczne problemy interpretacyjne. Również wskazane w tym mpzp przeznaczenia nie odpowiadają przeznaczeniom, które są obecnie powszechnie stosowane a wynikają z rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (Dz. U. Nr 164, poz. 1587). Obecny projekt planu szczegółowo przedstawia przeznaczenia terenu, co nie miało miejsca w mpzp z 2003 r. W stosunku do obowiązujących mpzp tereny na których nie było do tej pory możliwości urbanizacji to tylko niewielka część terenu nr 1.2, 1.3 oraz część terenu nr 1.4 na zachód od ul. Grunwaldzkiej (nie w miejscu gdzie znajduje się zadrzewienie, lecz w północnej części zakładu kamieniarskiego). Ciekawym elementem zagospodarowania jest wskazanie możliwości budowy niewielkiej elektrowni wodnej na terenie nr 1.6, będzie ona tu wpisywała się w obiekty hydrotechniczne doliny Kłodnicy. W miejscu tym dawniej znajdowała się prawdopodobnie niewielka elektrownia wodna, którego pozostały tu ruiny.

Projekt planu wskazuje nowe tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej i jednorodzinnej, mieszkaniowo-usługowej i usługowej, przy czym stanowić ona będzie w zdecydowanej większości rozwinięcie zabudowy już istniejącej na analizowanych obszarach lub w ich pobliżu. Tereny nr 1.1 – 1.5 są już częściowo zabudowane, a w miejscu terenu nr 6 pozostały ruiny dawnej zabudowy hydrotechnicznej. Dla obsługi komunikacyjnej terenów wskazano drogi klasy dojazdowa oraz drogi wewnętrzne, stanowiących zwykle przedłużenie lub też uzupełnienie dróg już istniejących. Zarówno nowe tereny, jak i drogi nie wkraczają na tereny cenne przyrodniczo, nie będą więc powodowały znaczących oddziaływań.

Realizacja elektrowni wodnej nie przyczyni się do pogorszenia stanu środowiska przyrodniczego, a w szczególności do likwidacji cennych siedlisk, gdyż na analizowanym obszarze one nie występują. Jaz na rzece Kłodnicy już w tym miejscu istnieje od 100 lat, nie przewiduje się by nowa inwestycja mogła wpłynąć na pogorszenie stanu środowiska.

Kluczowe znaczenie dla ochrony środowiska przy realizacji inwestycji będą miały szczegółowe rozwiązania projektowe, których projekt mpzp nie rozstrzyga, jak np. realizacja przepławki dla ryb, czy szczegółowe rozwiązania techniczne, należy natomiast zauważyć, że główne koryto nie zostanie zabudowane. Na poziomie szczegółowości miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego można ocenić, że projekt planu nie przyczyni się do znaczącego pogorszenia stanu środowiska, gdyż na obszarze przewidzianym w planie do urbanizacji nie występują stanowiska roślin chronionych czy cenne siedliska przyrodnicze. Zbiorowiska łąkowe na dużych obszarach pozostaną nienaruszone na pozostałym obszarze wzdłuż Kłodnicy i w lesie na jej zachodnim brzegu. Na etapie szczegółowego projektu technicznego istnieje szereg możliwości wprowadzenia rozwiązań chroniących środowisko.

Prognoza ma na celu określenie prawdopodobnych skutków realizacji ustaleń planu na poszczególne elementy środowiska w ich wzajemnym powiązaniu, w szczególności na ekosystemy, krajobraz, a także na ludzi, dobra materialne i dobra kultury. Została ona wykonana zgodnie z obowiązującymi przepisami.

Miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego objętych zostało sześć fragmentów miasta Kędzierzyn-Koźle położonych w różnych częściach miasta, tereny wzajemnie nie są ze sobą powiązane. Lokalizację poszczególnych terenów objętych mpzp pokazano na załączniku mapowym oraz na ortofotomapach na załączniku fotograficznym nr 21 – 26, natomiast ich opis znajduje się w tabeli 1 w rozdziale 1.4. W budowie geologicznej analizowanych terenów udział biorą osady trzeciorzędowe i czwartorzędowe zalegające na starszych utworach karbońskich, głównie są to osady rzek Odry i Kłodnicy oraz osady deponowane w okresie Zlodowacenia Północnopolskiego. Na analizowanych terenach nie występują jakiegokolwiek ciek, brak jest tu również zbiorników wód powierzchniowych. Teren nr 1.6 położony jest w pobliżu tzw. Wodospadu Sławięcickiego, czyli miejsca, gdzie rzeka Kłodnica rozdziela się na nurt główny i młynówkę (kanał boczny Kłodnicy). Według Mapy Hydrogeologicznej Polski ark. Kędzierzyn-Koźle, ark. Ujazd i ark. Polska Cerkiew na obszarach 1.2 – 1.6 występuje główny użytkowy poziom wodonośny w utworach trzeciorzędowych oraz podrzędnie w utworach czwartorzędowych. Wyznaczono tu jednostkę hydrogeologiczną 4Q/bTrII (tereny 1.2, 1.3 i 1.4, ark. mapy Kędzierzyn-Koźle) oraz 8Q/cTrII (tereny 1.5 i 1.6, ark. mapy Ujazd). Na terenie nr 1.1 główny poziom użytkowy występuje w utworach czwartorzędowych oznaczony jako 3Q/bcQI (ark. Polska Cerkiew). Według Mapy wstępnej waloryzacji głównych zbiorników wód podziemnych (Skrzypczak [red], 2003) oraz materiałów Państwowej Służby Hydrogeologicznej na terenach 1.1 – 1.5 wydzielono Główny Zbiornik Wód Podziemnych nr 332 Subniecka kędzierzyńsko-głubczycka. Na terenie nr 1.6 brak jest GZWP, natomiast tylko część południowa terenu nr 1.5 znajduje się w GZWP. Tereny objęte opracowaniem, choć położone w różnych częściach miasta usytuowane są w dolinach Odry i Kłodnicy. Ze względu na trwający wiele setek lat rozwój miasta, procesy urbanizacyjne i przemodelowanie koryt cieków dziś położenie w dolinach tych cieków nie jest już tak zauważalne w terenie, ale jest dostrzegalne na mapach geomorfologicznych stanowiących załącznik do Szczegółowej Mapy Geologicznej Polski ark. Kędzierzyn-Koźle i Ujazd oraz na obrazowaniu Numerycznego Modelu Terenu. Tereny

nr **1.1**, **1.2**, **1.3**, **1.4** i **1.6** położone są w obrębie tarasów akumulacyjnych zalewowych w dolinach rzecznych 2 do 6 m n.p. rzeki, zaś teren **1.5** w obrębie tarasów erozyjno-akumulacyjnych nadzalewowych w dolinach rzecznych 5 – 8 m n.p. rzeki. Poszczególne tereny położone są na następujących rzędnych: teren nr **1.1** i **1.2** - 170 m n.p.m., teren nr **1.3** - 172 m n.p.m., teren nr **1.4** – 175 m n.p.m. we wschodniej części terenu, rejon zadrzewienia i 177 m n.p.m., część zachodnia i droga, teren nr **1.5** - 183 m n.p.m. Najbardziej zróżnicowana jest morfologia terenu nr **1.6**, rzeka Kłodnica płynie tu na rzędnej ok. 183,5 m, wodospad ma ok. 2 m wysokości. Kłodnica poniżej wodospadu ma rzędną ok. 181 m n.p.m. Analizowany teren wraz z pozostałościami dawnego budynku położony jest na rzędnej ok. 182 m n.p.m. Tylko na terenie nr **1.3** w ewidencji gruntów wskazywano występowanie gruntów rolnych klasy RV, ale nie są tu obecnie prowadzone jakiegokolwiek uprawy. Na pozostałych terenach nie wykazywano w ewidencji gruntów użytków o charakterze rolnym. Na analizowanych terenach nie występują złoża kopalin, obszary, ani tereny górnicze.

Tereny objęte zmianą planu nie są ze sobą wzajemnie powiązane, a ich sposób zagospodarowania jest zróżnicowany. Poniżej opisano poszczególne tereny.

Teren 1.1 – Znajduje się tu zabudowa mieszkaniowa wielorodzinna, myjnia samochodowa i komis samochodowy. Niezabudowany jest tylko plac w części północno-wschodniej, ale i tu brak większych wartości przyrodniczych. Dawniej i tu były wystawiane samochody z komis.

Teren 1.2 – W części zachodniej znajduje się budynek usług zdrowia, w części wschodniej zaś niezabudowany plac porośnięty trawnikiem.

Teren 1.3 – Od strony ul. Helwiga znajduje się zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna. Od strony zachodniej natomiast występują odłogowane od lat tereny rolne porastające gatunkami ruderalnymi oraz podrostem sosny i czeremchy amerykańskiej.

Teren 1.4 – Teren ten dawniej stanowił część doliny Kłodnicy jednak po budowie Alei Armii krajowej został od niej odcięty. Przez centralną część terenu przebiega ul. Grunwaldzka. W części zachodniej znajduje się zakład kamieniarski. Na wschód od ul. Grunwaldzkiej znajduje się niewielkie zadrzewienie, które przed budową Alei stanowiło zapewne część zadrzewień doliny Kłodnicy. Drzewostan budują tu robinie akacjowe i topole, a w warstwie podszytu bez czarny i czeremcha. Przez teren zadrzewienia przebiega droga gruntowa stanowiąca przedłużenie ul. Kanałowej w kierunku zachodnim.

Teren 1.5 – znajduje się tu zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna wraz z przydomowymi ogrodami.

Teren 1.6 – Teren ten położony jest w pobliżu tzw. Wodospadu Sławięcickiego, czyli miejsca, gdzie rzeka Kłodnica rozdziela się na nurt główny i młynówkę. Znajdują się tu ruiny dawnego zabudowania związanego z jazem. W jego otoczeniu znajduje się łąka porośnięta pospolitymi gatunkami traw, a bliżej rzeki zadrzewienia o charakterze łągowym z wierzbą

biała, wierzbą iwą oraz olchą czarną. Większe tego typu powierzchnie znajdują się wzdłuż rzeki Kłodnicy oraz w lesie na jej zachodnim brzegu (poza obszarem objętym mpzp).

Generalnie na analizowanych terenach brak jest bardziej wartościowych elementów środowiska przyrodniczego. Jedynie na części terenu nr 1.4 można wskazać na niewielkie zadrzewienie o charakterze zieleni nieurządzonej oraz fragmenty zieleni łąkowej na terenie nr 1.6.

Na analizowanych terenach ani w ich pobliżu nie występują żadne formy ochrony przyrody w rozumieniu art. 6 ust. 1 pkt 1 - 9 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody. Tereny te również nie były proponowane do objęcia ochroną. W literaturze przedmiotu na analizowanych obszarach nie wskazywano przebiegu korytarzy ekologicznych. Tereny objęte zmianą mpzp są w dużej mierze zurbanizowane oraz znajdują się w otoczeniu terenów zabudowanych, zwierzęta przewaźnie mają tu ograniczone możliwości przemieszczania się w skali regionalnej, choć nie można wykluczyć, że migracje na mniejszą skalę mogą tu występować.

Na analizowanych terenach występuje krajobraz zróżnicowany, co uwarunkowane jest położeniem analizowanych obszarów w oddaleniu od siebie i bez wzajemnego powiązania. Ze względu na fakt, że analizowane obszary mają niewielkie powierzchnie trudno jest tu mówić o typach krajobrazu bez uwzględnienia szerszego kontekstu w jakim się znajdują. Na terenie **1.1** występuje krajobraz miejski zabudowy wielorodzinnej, na terenie **1.2** krajobraz miejski terenów usługowych. Na terenie nr **1.3** w jego części wschodniej występuje krajobraz podmiejskich dzielnic z zabudową mieszkaniową jednorodziną, a w części zachodniej krajobraz odłogowanych gruntów rolnych. Na terenie **1.4** występuje krajobraz miejski, który w tym miejscu kształtują dwie duże drogi: Aleja Armii Krajowej i ul. Grunwaldzka. Zdecydowanie negatywnym elementem jest tu zakład kamieniarski, natomiast elementem pozytywnym jest zadrzewienie po wschodniej stronie ul. Grunwaldzkiej. Na terenie nr **1.5** występuje krajobraz podmiejskich dzielnic z zabudową mieszkaniową jednorodziną, nieco bardziej ciekawszy od pozostałych, gdyż budynki mają charakter zabytkowy. Najciekawszym krajobrazem niewątpliwie charakteryzuje się teren nr **1.6** i jego otoczenie. Znajduje się tu jaz na Kłodnicy, ruiny dawnego budynku (prawdopodobnie niewielka elektrownia wodna) oraz okoliczne zadrzewienia o charakterze łąkowym oraz łąki i pastwiska związane z doliną rzeki. Krajobraz jest tu seminaturalny, wzbogacony jednak o elementy ciekawych budowli hydrotechnicznych.

Na terenie nr **1.5** znajdują się budynki mieszkalne dawnej walcowni blachy wpisane do Gminnej Ewidencji Zabytków. Dodatkowo na części terenów znajdują się fragmenty strefy ochrony konserwatorskiej B (teren **1.2**, **1.3** i **1.5**) oraz strefy ochrony archeologicznej W (teren **1.1**).

W wyniku powstania nowych terenów zurbanizowanych może wystąpić wpływ na wody powierzchniowe i podziemne, projekt planu wprowadza jednak odpowiednie zapisy dotyczące odprowadzania ścieków. W ujęciu generalnym projekt planu wskazuje przeznaczenia terenu, które nie wykraczają poza normalne korzystanie ze środowiska i nie

będą przyczyniały się do występowania znaczących zmian klimatu. W tym kontekście miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego dla sześciu fragmentów miasta spełnia wymagania w zakresie łagodzenia i adaptacji do zmian klimatu. Projekt planu nie przewiduje realizacji wielkoskalowych przedsięwzięć, takich jak drogi wyższych klas czy inne obiekty, których budowa związana jest z przemieszczaniem znaczącej ilości mas ziemnych (jak np. powierzchniowa eksploatacja kopalin czy składowanie odpadów). Wprowadzenie zabudowy w miejscach które przewiduje plan, a które na dzień dzisiejszy użytkowane są w sposób rolniczy (często jako odłogowane grunty rolne porośnięte zadrzewieniami lub roślinnością ruderalną, teren nr **1.3**), lub stanowią luki w zabudowie porośnięte trawnikami (części terenu **1.1** i **1.2**) spowoduje zmianę w środowisku roślinnym wyrażającą się między innymi w zanikaniu roślinności naturalnej na rzecz gatunków obcych na terenach realizacji zabudowy. Duża część terenów ulegnie zmianie w kierunku terenów jednolitej, zwartej zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej czy mieszkaniowo-usługowej charakterystycznej dla podmiejskich dzielnic. Roślinność i zwierzęta związane do tej pory z gruntami rolnymi z tych terenów zostaną wyparte. Podobnie stanie się również z częścią terenu **1.4**, gdzie występuje zadrzewienie oraz terenem **1.6**, gdzie znajdują się ruiny dawnej budowli hydrotechnicznej, ale też i roślinność łąkowa. Teren nr **1.5** jest już w całości zabudowany.

Dla obsługi komunikacyjnej terenów wskazano drogi klasy dojazdowa oraz drogi wewnętrzne, stanowiących zwykle przedłużenie lub też uzupełnienie dróg już istniejących. Zarówno nowe tereny, jak i drogi nie wkraczają na tereny cenne przyrodniczo, nie będą więc powodowały znaczących oddziaływań.

Realizacja elektrowni wodnej nie przyczyni się do pogorszenia stanu środowiska przyrodniczego, a w szczególności do likwidacji cennych siedlisk, gdyż na analizowanym obszarze one nie występują. Jaz na rzece Kłodnicy już w tym miejscu istnieje od 100 lat, nie przewiduje się by nowa inwestycja mogła wpłynąć na pogorszenie stanu środowiska. Kluczowe znaczenie dla ochrony środowiska przy realizacji inwestycji będą miały szczegółowe rozwiązania projektowe, których projekt mpzp nie rozstrzyga, jak np. realizacja przepławki dla ryb, czy szczegółowe rozwiązania techniczne, należy natomiast zauważyć, że główne koryto nie zostanie zabudowane. Na poziomie szczegółowości miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego można ocenić, że projekt planu nie przyczyni się do znaczącego pogorszenia stanu środowiska, gdyż na obszarze przewidzianym w planie do urbanizacji nie występują stanowiska roślin chronionych czy cenne siedliska przyrodnicze. Zbiorowiska łąkowe pozostaną nienaruszone na pozostałym obszarze wzdłuż Kłodnicy i w lesie na jej zachodnim brzegu. Na etapie szczegółowego projektu technicznego istnieje szereg możliwości wprowadzenia rozwiązań chroniących środowisko.

Zadrzewienia na terenie nr **1.4**, po wschodniej stronie ul. Grunwaldzkiej nie mają dużej wartości przyrodniczej, ale mogłyby pełnić funkcję zieleni urządzonej lub parkowej (np. w formie niewielkiego skweru), jednak teren ten już w obowiązującym mpzp jest wskazany jako tereny do zabudowy – MNU. Również i teren pod lokalizację elektrowni wodnej w obowiązującym mpzp wskazany jest do urbanizacji jako tereny MNU.

Reasumując na terenach przewidzianych w planie do urbanizacji nie występują stanowiska roślin chronionych czy cenne siedliska przyrodnicze, a zmiana planu nie przyczyni się do pogorszenia stanu środowiska przyrodniczego.

Wzrost stopnia urbanizacji może nieznacznie wpłynąć na jakość powietrza atmosferycznego na skutek niskiej emisji, jednak ustalenia uchwały antysmogowej minimalizują to zagrożenie. Nie przewiduje się znaczącego pogorszenia jakości klimatu akustycznego, gdyż nie wprowadza się dróg wysokich klas, ani dużych terenów produkcyjnych w pobliżu terenów mieszkaniowych. Na analizowanych terenach nie występują tereny zagrożone osuwaniem się mas ziemnych, ani zagrożeń powodziowych. Projekt planu nie wprowadza funkcji, które mogłyby potencjalnie transgranicznie oddziaływać na środowisko.

W projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego zaproponowano szereg rozwiązań mających na celu zapobieganie i ograniczanie negatywnych oddziaływań na środowisko.

Na etapie oceny projektu planu nie wprowadzono konkretnych rozwiązań mających na celu analizę skutków realizacji oraz częstotliwości jej przeprowadzania, nie ustalono również prac kompensacyjnych, gdyż ustawodawca nie przewiduje wprowadzenia takich rozwiązań w projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

Projekt planu nie wprowadza funkcji, które mogłyby wpłynąć na cele, przedmiot ochrony oraz integralność jakiegokolwiek obszaru Natura 2000 w związku z czym nie ma potrzeby wprowadzenia rozwiązań alternatywnych.

11. LITERATURA

Absalon D., Jankowski A.T., Leśniok M., 2000: Mapa hydrograficzna w skali 1:50 000 ark. Kędzierzyn-Koźle, GGK, Warszawa;

Bilans zasobów kopalin i wód podziemnych w Polsce wg stanu 31.XII.2019 r. MŚ, PiG, Warszawa 2020 r.;

Centralna Baza Danych Geologicznych – strona internetowa PiG, <http://baza.pgi.gov.pl/>;

Górnik M. , Mapa Hydrogeologiczna Polski ark. Kędzierzyn-Koźle, PiG, Warszawa, 1997 r.

Informacja o stanie środowiska 2015 r., WIOŚ Katowice;

Infogeoskarb – strona internetowa PiG, <http://baza.pgi.gov.pl/>;

Kondracki J., 1998: Geografia regionalna Polski. WN PWN, Warszawa;

Kotliccy G. i S., Mapa geologiczna Polski w skali 1:200000, ark. Gliwice, WG, Warszawa, 1979 r.;

Kotlicka G., Wagner J., Mapa Hydrogeologiczna Polski w skali 1:200000, ark. Gliwice, WG, Warszawa, 1986 r.;

Matuszkiewicz W. [red], Potencjalna roślinność naturalna Polski – Mapa przeglądowa 1:300000 ark. 11, PAN, Warszawa , 1995 r.;

Opracowanie ekofizjograficzne dla gminy Kędzierzyn – Koźle, Werona Sp. z o.o. Tychy, 2006 rok.;

Opracowanie ekofizjograficzne podstawowe dla gminy Kędzierzyn – Koźle, Budplan Sp. z o.o. Warszawa, 2018 rok.;

Państwowa Służba Hydrogeologiczna – strona internetowa PiG, <http://www.psh.gov.pl/>;

Rózkowski A. [red.], 1997: Mapa warunków występowania, użytkowania, zagrożenia i ochrony zwykłych wód podziemnych Górnośląskiego Zagłębia Węglowego i jego obrzeżenia; 1 : 100 000. PiG, Warszawa;

Skrzypczyk L. [red], 2003: Mapa wstępnej waloryzacji Głównych Zbiorników Wód Podziemnych 1:800000, PiG, Warszawa;

Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Kędzierzyn-Koźle uchwalonego uchwałą Nr XXXIII/283/16 Rady Miasta Kędzierzyn-Koźle z dnia 31 sierpnia 2016 r.;

Trzepla M., Szczegółowa Mapa Geologiczna Polski ark. Kędzierzyn-Koźle, PiG, Warszawa, 1993 r.;

12. DOKUMENTACJA FOTOGRAFICZNA



Fot. 1 Teren 1.1, widok w kierunku północnym



Fot. 3 Północna część terenu nr 1.1



Fot. 2 Myjnia na terenie nr 1.1



Fot. 4 Zachodnia część terenu nr 1.2



Fot. 5 Wschodnia część terenu nr 1.2



Fot. 7 Teren nr 1.3, widok od strony wschodniej



Fot. 6 Zabudowa na północ od terenu nr 1.2



Fot. 8 Teren nr 1.3, widok w kierunku zachodnim



Fot. 9 Teren nr 1.3, widok w kierunku północnym



Fot. 11 Teren nr 1.4, rondo na północ od analizowanego terenu



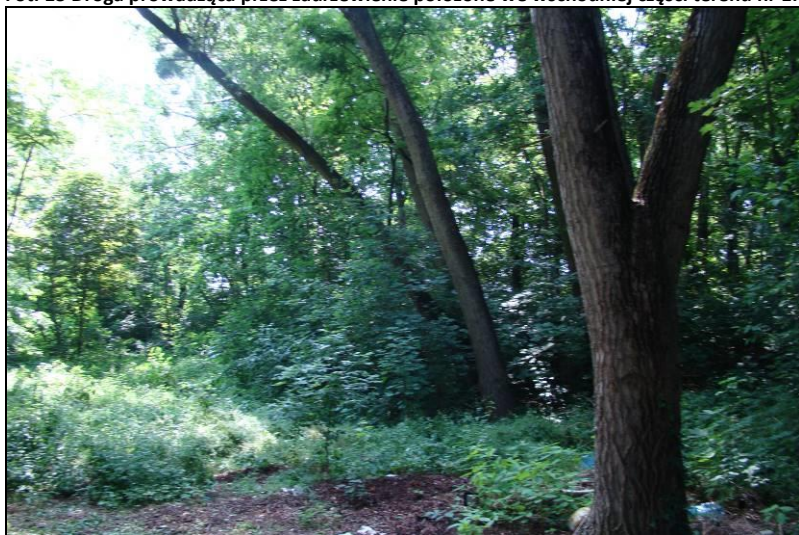
Fot. 10 Teren nr 1.4, widok w kierunku zachodnim



Fot. 12 Ścieżka rowerowa przy ul. Grunwaldzkiej



Fot. 13 Droga prowadząca przez zadrzewienie położone we wschodniej części terenu nr 1.4



Fot. 14 Zadrzewienie we wschodniej części terenu nr 1.4



Fot. 15 Teren nr 1.5, zabudowania przy ul. Przyjaźni, widok w kierunku wschodnim



Fot. 16 Teren nr 1.5, zabudowania przy ul. Przyjaźni, widok w kierunku zachodnim



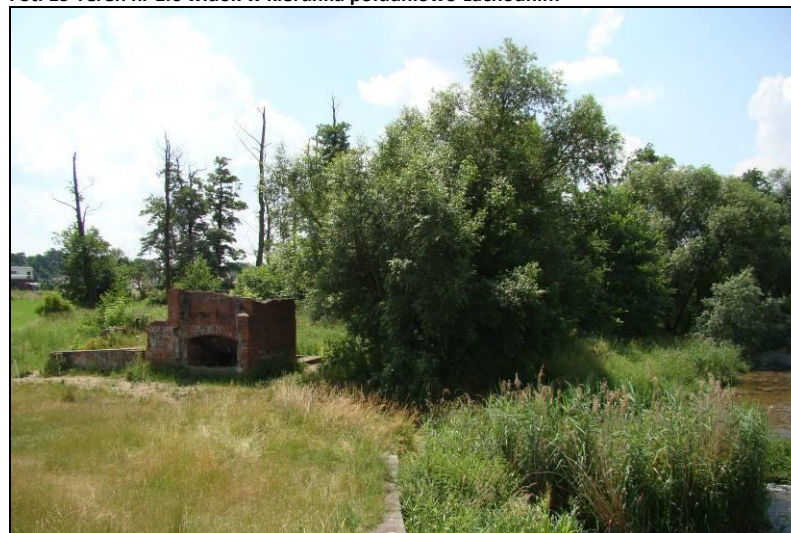
Fot. 17 Teren nr 1.6, pozostałości dawnej budowli hydrotechnicznej, prawdopodobnie elektrowni wodnej



Fot. 19 Teren nr 1.6 widok w kierunku południowo-zachodnim



Fot. 18 Teren nr 1.6, widok na Kłodnicę z Wodospadu Sławięcickiego



Fot. 20 Teren nr 1.6, widok w kierunku południowym



Fot. 21 Teren nr 1.1



Fot. 23 Teren nr 1.3



Fot. 22 Teren nr 1.2



Fot. 24 Teren nr 1.4



Fot. 25 Teren nr 1.5



Fot. 26 Teren nr 1.6