

**Protokół nr XLI/17**  
z sesji Rady Miasta Kędzierzyn-Koźle  
odbytej w dniu 23 lutego 2017 r.

*Sesja rozpoczęła się o godz. 14:15 i trwała do godz. 17:25.*

*Obrady prowadził Andrzej Kopeć, przewodniczący Rady Miasta Kędzierzyn-Koźle.*

**Ad 1.**

Otwarcia sesji dokonał przewodniczący Rady Miasta Kędzierzyn-Koźle Andrzej Kopeć. Po przywitaniu wszystkich obecnych poinformował, że obrady Rady są prawomocne – w chwili stwierdzenia prawomocności sesji uczestniczyło w niej 17 radnych. W trakcie obrad przybyli kolejni radni. Łącznie obecnych było 21 radnych: nieobecni radna Katarzyna Dysarz i radny Rafał Olejnik. *(lista obecności radnych w załączeniu do protokołu).*

Przewodniczący obrad poinformował o wnioskach złożonych przez prezydent miasta, tj. wniosku dotyczącym zdjęcia z porządku obrad projektu uchwały w sprawie ustalenia wysokości stawek opłat za usunięcie drzew i krzewów, z uwagi na toczące się konsultacje oraz wniosku dotyczącym wprowadzenia do porządku obrad projektu uchwały w sprawie zamiaru udzielenia pomocy finansowej w formie dotacji dla Województwa Opolskiego. Zaproponował aby te dwa wnioski przegłosować równocześnie, w taki sposób aby w miejsce zdejmowanego projektu uchwały wszedł wprowadzany projekt uchwały.

Z uwagi na brak sprzeciwu do ww. propozycji przewodniczący obrad Andrzej Kopeć poddał pod głosowanie wnioski wprowadzający zmianę do porządku obrad:

„za” oddano 17 głosów,

„przeciw” 0,

„wstrzymujących się” 0,

głosy nieoddane 0.

*(wydruk z głosowania nr 1, zawierający wyniki głosowania jawnego za pomocą elektronicznego systemu, załącza się do protokołu z sesji)*

Następnie przewodniczący obrad Andrzej Kopeć poinformował o wniosku radnego Grzegorza Matei dotyczącym rozszerzenia porządku obrad o udzielenie głosu sekretarzowi Rady Osiedla Lenartowice. Stwierdził, iż przedstawiciel rady osiedla chciałby się wypowiedzieć w temacie planowanej przez gminę sprzedaży budynku przy ul. Nowowiejskiej 8 w Lenartowicach. Dodał również, iż nie popiera wniosku radnego Matei, ponieważ temat ten był już dyskutowany na komisjach i sesji rady miasta miesiąc temu. Zaproponował udzielenie głosu przedstawicielowi Zarządu Osiedla Lenartowice w punkcie: *Interpelacje, zapytania i oświadczenia radnych. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych.*

Ryszard Masalski poinformował, że jest za wprowadzeniem tego punktu. Stwierdził, że jeżeli punkt ten zostanie wprowadzony zostanie otworzona droga do tego, że inne rady osiedlowe będą mogły wziąć udział w dyskusji z radnymi i spełni się jego postulat, aby sesje rady miasta w miesiącu były dwie. Jedna poświęcona dyskusji przy udziale rad osiedlowych oraz druga sesja poświęcona wyłącznie uchwałom.

Grzegorz Mateja zaproponował aby wniosek ten umieścić nieco szybciej aby oszczędzić mieszkańcom wielogodzinne czekania.

Andrzej Kopeć stwierdził, iż ubolewa nad faktem, że miesiąc temu na sesji nie było przedstawicieli Rady Osiedla Lenartowice. Poinformował, iż udzieli głosu ww. przedstawicielowi jednak w trybie o którym mówił wcześniej.

Następnie przeszedł do głosowania nad wnioskiem radnego Grzegorza Matei o uzupełnienie porządku obrad o punkt w sprawie udzielenia głosu sekretarzowi Rady Osiedla Lenartowice. Stwierdził, że jeżeli wniosek ten przejdzie, radni wyrażą zgodę na umieszczenie tego punktu w początku trwających obrad - przed uchwałami. Jeżeli jednak wniosek ten nie przejdzie głosu sekretarzowi Rady Osiedla Lenartowice udzieli w punkcie: *Interpelacje, zapytania i oświadczenia radnych. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych:*

„za” oddano 10 głosów,  
„przeciw” 1,  
„wstrzymujących się” 7,  
głosy nieoddane 0.

*(wydruk z głosowania nr 2, zawierający wyniki głosowania jawnego za pomocą elektronicznego systemu, załącza się do protokołu z sesji)*

Przewodniczący Rady Miasta Kędzierzyn-Koźle Andrzej Kopeć stwierdził, że porządek obrad nie został rozszerzony z uwagi na brak bezwzględnej większości głosów.

### **Porządek obrad XLI sesji Rady Miasta Kędzierzyn-Koźle, uwzględniający wprowadzoną zmiany:**

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie prawomocności obrad.
2. Przyjęcie protokołu Nr XL z sesji Rady Miasta z dnia 26 stycznia 2017 r.
3. Informacja Przewodniczącego Rady Miasta Kędzierzyn-Koźle.
4. Informacja Prezydenta Miasta Kędzierzyn-Koźle z działalności w okresie międzysesyjnym.
5. Realizacja zadań wg. założeń ustawy o utrzymaniu porządku w gminie w ramach Związku Międzygminnego „Czysty Region” i Regionalnego Centrum Zagospodarowania i Unieszkodliwiania Odpadów „Czysty Region” sp. z o.o.
6. Sprawozdanie roczne z działalności Środowiskowego Domu Samopomocy „Promyczek” TYP A, B i C w Kędzierzynie-Koźlu w okresie od 1 stycznia 2016 do 31 grudnia 2016 r.
7. Podjęcie uchwał:
  - 1) w sprawie wyrażenia zgody na zbycie w drodze darowizny nieruchomości gruntowej zabudowanej, składającej się z działki nr 653/6 km 2, położonej w Kędzierzynie-Koźlu, w obrębie Sławięcice przy ul. Stefana Batorego;
  - 2) w sprawie zamiaru udzielenia pomocy finansowej w formie dotacji dla Województwa Opolskiego;
  - 3) w sprawie przekazania środków finansowych dla policji,

- 4) w sprawie woli udzielenia dotacji celowej Uniwersytetowi Opolskiemu w celu dofinansowania realizacji zadania inwestycyjnego „Modernizacja obiektu dydaktycznego Uniwersytetu Opolskiego przy ul. Oleskiej 48 w Opolu” w zakresie robót budowlanych oraz zakupu pierwotnego wyposażenia dla potrzeb utworzenia kierunku lekarskiego,
- 5) w sprawie określenia kryteriów, dokumentów niezbędnych do potwierdzenia tych kryteriów oraz wartości punktów branych pod uwagę w drugim etapie postępowania rekrutacyjnego do publicznych przedszkoli prowadzonych przez gminę Kędzierzyn-Koźle oraz w sprawie określenia kryteriów, dokumentów niezbędnych do potwierdzenia tych kryteriów oraz wartości punktów branych pod uwagę w postępowaniu rekrutacyjnym do pierwszych klas publicznych szkół podstawowych prowadzonych przez gminę Kędzierzyn-Koźle dla kandydatów zamieszkałych poza obwodem danej szkoły,
- 6) w sprawie wystosowania apelu do Prezesa Rady Ministrów o zwiększenie subwencji oświatowej,
- 7) w sprawie stanowiska do wniosku Prokuratora Okręgowego w Opolu z dnia 16 grudnia 2016 r. o:
  - 1) zmianę uchwały Rady Miasta Kędzierzyn-Koźle nr LXIII/703/10 z dnia 9 listopada 2010 r. w sprawie określenia szczegółowych zasad, trybu przyznawania oraz rodzajów i wysokości stypendiów sportowych dla zawodników osiągających wysokie wyniki sportowe w międzynarodowym i krajowym współzawodnictwie sportowym;
  - 2) doręczenie prokuraturze uchwały podjętej w wyniku rozpatrzenia wniosku;
- 8) w sprawie zmian w budżecie miasta na rok 2017.
- 9) zmieniającej uchwałę w sprawie wieloletniej prognozy finansowej na lata 2017-2031.

#### 8. Stanowisko Rady Miasta wobec:

- 1) skargi z dnia 19 listopada 2016 r. (wraz z uzupełnieniem z dnia 7 grudnia 2016 r.) otrzymanej przez Urząd Miasta Kędzierzyn-Koźle – za pośrednictwem Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Opolu – w dniu 14 grudnia 2016 r. – na Prezydenta Miasta Kędzierzyn-Koźle w przedmiocie braku odpowiedzi na pismo z dnia 15 kwietnia 2016 r.,
- 2) skargi złożonej w dniu 2 stycznia 2017 r. na działania Prezydenta Miasta Kędzierzyn-Koźle „z uwagi na przekroczenie uprawnień w związku z realizacją uchwały Nr XXXIII/285/16 Rady Miasta Kędzierzyn-Koźle z dnia 31 sierpnia 2016r. zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia zasad i trybu przeprowadzania konsultacji w przedmiocie Budżetu Obywatelskiego”,

po zapoznaniu się ze stanowiskiem Komisji Rewizyjnej oraz stanowiskiem Prezydenta Miasta.

9. Interpelacje, zapytania i oświadczenia radnych. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych.
10. Wolne wnioski.

## 11. Zakończenie obrad

### **Ad 2.**

Przyjęcie protokołu Nr XL z sesji Rady Miasta z dnia 26 stycznia 2017 r.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Kopeć poinformował, że radni nie zgłosili żadnych uwag do protokołu. W związku z tym uważa, że Rada przyjęła protokół nr XL/17 z sesji z dnia 26 stycznia 2017 r.

### **Ad 3.**

Informacja przewodniczącego Rady Miasta Kędzierzyn-Koźle.

Informację o bieżącej działalności przewodniczącego Rady Miasta Kędzierzyn-Koźle oraz korespondencji w okresie międzysesyjnym przedstawił Andrzej Kopeć.  
*(pisemna informacja dołączona do niniejszego protokołu)*

### **Ad 4.**

Informacja Prezydenta Miasta Kędzierzyn-Koźle z działalności w okresie międzysesyjnym.

*Radni przed sesją otrzymali pocztą elektroniczną pisemną „informację o działaniach Prezydenta Miasta w okresie międzysesyjnym od 27 stycznia do 15 lutego 2017 r. podejmowanych w ramach inicjatywy uchwałodawczej, wydawania aktów kierownictwa wewnętrznego oraz aktów administracyjnych w zakresie postępowania podatkowego” (pismo Or. 0057.2.2017 z dnia 16 lutego 2017 r. i z dnia 22 lutego 2017 r., będące uzupełnieniem informacji z dnia 16 lutego 2017 r.).*

Sabina Nowosielska, prezydent miasta poinformowała, że wraz z Arturem Maruszczakiem spotyka się dzisiaj z mieszkańcami miasta - o godzinie 17.00 w Miejscu Kłodnickim natomiast o 19.00. w Lenartowicach. W związku z czym planują opuścić obrady sesji około godziny 16.30.

### **Ad 5.**

Realizacja zadań wg. założeń ustawy o utrzymaniu porządku w gminie w ramach Związku Międzygminnego „Czysty Region” i Regionalnego Centrum Zagospodarowania i Unieszkodliwiania Odpadów „Czysty Region” sp. z o.o.

Przewodniczący obrad Andrzej Kopeć otworzył dyskusję w sprawie, jednak z uwagi na brak chętnych do zabrania w niej głosu przeszedł do następnego punktu obrad.

### **Ad 6.**

Sprawozdanie roczne z działalności Środowiskowego Domu Samopomocy „Promyczek” TYP A, B i C w Kędzierzynie-Koźlu w okresie od 1 stycznia 2016 do 31 grudnia 2016 r.

Przewodniczący obrad Andrzej Kopeć otworzył dyskusję w sprawie, jednak z uwagi na brak chętnych do zabrania w niej głosu przeszedł do następnego punktu obrad.

**Ad 7.**

- 1) Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zbycie w drodze darowizny nieruchomości gruntowej zabudowanej, składającej się z działki nr 653/6 km 2, położonej w Kędzierzynie-Koźlu, w obrębie Sławięcice przy ul. Stefana Batorego;

Dorota Zastónka, przewodnicząca Komisji Finansowo-Gospodarczej poinformowała, że komisja jednogłośnie pozytywnie (8 głosów „za”) pozytywnie zaopiniowała projekt ww. uchwały.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Kopeć otworzył dyskusję, a następnie oddał głos Ryszardowi Masalskiemu.

Ryszard Masalski zasugerował aby przewodniczący komisji przekazując na sesji stanowisko poszczególnych komisji do projektów uchwał podawali je wraz z uzasadnieniem.

Andrzej Kopeć stwierdził, iż decyzję co do odczytywania ww. uzasadnień zostawia według uznania przewodniczącym komisji.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Kopeć z uwagi na brak zgłaszających się do dyskusji, poddał projekt niniejszej uchwały pod głosowanie:

- „za” oddano 16 głosów,
- „przeciw” 0,
- „wstrzymujących się” 0,
- głosy nieoddane 0.

*(wydruk z głosowania nr 3, zawierający wyniki głosowania jawnego za pomocą elektronicznego systemu, załącza się do protokołu z sesji)*

Przewodniczący Rady Miasta stwierdził, że uchwała została podjęta.

**Uchwała Nr XLI/362/17**

Rady Miasta Kędzierzyn-Koźle  
z dnia 23 lutego 2017 r.

**w sprawie wyrażenia zgody na zbycie w drodze darowizny nieruchomości gruntowej zabudowanej, składającej się z działki nr 653/6 km 2, położonej w Kędzierzynie-Koźlu, w obrębie Sławięcice przy ul. Stefana Batorego**  
*(tekst uchwały stanowi załącznik do niniejszego protokołu)*

- 2) Podjęcie uchwały w sprawie zamiaru udzielenia pomocy finansowej w formie dotacji dla Województwa Opolskiego;

Dorota Zastónka, przewodnicząca Komisji Finansowo-Gospodarczej poinformowała, że komisja pozytywnie stosunkiem głosów: „za” - 9, „wstrzymujących się” - 1, „przeciw” - 0, zaopiniowała projekt ww. uchwały.

Przypomniała także, że protokoły z poszczególnych komisji wraz ze sposobem głosowania znajdują się na stronie internetowej Urzędu Miasta Kędzierzyn-Koźle w Biuletynie Informacji Publicznej. Dlatego też uważa, że nie ma potrzeby odczytywania uzasadnień, o które wnioskował wcześniej Ryszard Masalski.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Kopeć otworzył dyskusję w sprawie, jednak z uwagi na brak chętnych do zabrania głosu poddał niniejszy projekt uchwały pod głosowanie:

„za” oddano 15 głosów,  
„przeciw” 0,  
„wstrzymujących się” 0,  
- głosy nieoddane 3.

*(wydruk z głosowania nr 4, zawierający wyniki głosowania jawnego za pomocą elektronicznego systemu, załącza się do protokołu z sesji)*

Przewodniczący Rady Miasta stwierdził, że uchwała została podjęta.

#### **Uchwała Nr XLI/363/17**

Rady Miasta Kędzierzyn-Koźle  
z dnia 23 lutego 2017 r.

#### **w sprawie zamiaru udzielenia pomocy finansowej w formie dotacji dla Województwa Opolskiego**

*(tekst uchwały stanowi załącznik do niniejszego protokołu)*

#### **3) Podjęcie uchwały w sprawie przekazania środków finansowych dla policji:**

Dorota Zastónka, przewodnicząca Komisji Finansowo-Gospodarczej poinformowała, że komisja pozytywnie stosunkiem głosów: „za” - 6, „wstrzymujących się” - 2, „przeciw” - 0, zaopiniowała projekt ww. uchwały.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Kopeć otworzył dyskusję w sprawie, a następnie oddał głos Ryszardowi Masalskiemu.

Ryszard Masalski stwierdził, że nie widzi wymiernych efektów tego dofinansowania co w konsekwencji skutkuje, że się wstrzyma przy głosowaniu nad tym projektem uchwały.

Przewodniczący obrad Andrzej Kopeć wytłumaczył wagę i zasadność przekazania środków finansowych policji. Następnie z uwagi na brak zgłaszających się do dyskusji, poddał projekt niniejszej uchwały pod głosowanie:

„za” oddano 15 głosów,

„przeciw” 0,  
„wstrzymujących się” 1,  
- głosy nieoddane 3.

(wydruk z głosowania nr 5, zawierający wyniki głosowania jawnego za pomocą elektronicznego systemu, załącza się do protokołu z sesji)

Przewodniczący Rady Miasta stwierdził, że uchwała została podjęta.

### **Uchwała Nr XLI/364/17**

Rady Miasta Kędzierzyn-Koźle  
z dnia 23 lutego 2017 r.

#### **w sprawie przekazania środków finansowych dla policji** (tekst uchwały stanowi załącznik do niniejszego protokołu)

- 4) Podjęcie uchwały w sprawie woli udzielenia dotacji celowej Uniwersytetowi Opolskiemu w celu dofinansowania realizacji zadania inwestycyjnego „Modernizacja obiektu dydaktycznego Uniwersytetu Opolskiego przy ul. Oleskiej 48 w Opolu” w zakresie robót budowlanych oraz zakupu pierwotnego wyposażenia dla potrzeb utworzenia kierunku lekarskiego;

Dorota Zasłanka, przewodnicząca Komisji Finansowo-Gospodarczej poinformowała, że komisja pozytywnie stosunkiem głosów: „za” - 6, „wstrzymujących się” - 2, „przeciw” - 1, zaopiniowała projekt ww. uchwały.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Kopeć otworzył dyskusję w sprawie.

Ryszard Masalski poinformował, iż nie widzi korzyści w przedmiotowym dofinansowaniu. Stwierdził, że brakuje środków na nasze miejscowe działania a przekazujemy je na rzecz podmiotów zewnętrznych.

Sabina Nowosielska, prezydent miasta poinformowała, że to zadanie znalazło się w formie dotacji w budżecie na rok 2017, a radni wyrazili na to zgodę. Zaznaczyła także, że radny w tedy nie wyrażał swojego sprzeciwu. Podkreśliła, że z punktu widzenia formalno-prawnego uchwała ta musi być w brzmieniu przedstawionym radnym.

Poinformowała, że apel Uniwersytetu Opolskiego o dofinansowanie był kierowany do wszystkich samorządów w województwie opolskim. Opisała także zasady i zależności dofinansowania Uniwersytetu Opolskiego.

Ryszard Masalski poinformował, iż głosował za projektem budżetu, jednak myślał, że środki te przekazujemy na dofinansowanie uczelni wyższej, której filia znajduje się w Kędzierzynie. Stwierdził, iż błędnie odczytał zapis w budżecie, dlatego też przedstawił swoje stanowisko w tej sprawie dzisiaj.

Sabina Nowosielska odczytała zapis załącznika nr 6 (pozycję nr 13) do budżetu miasta na rok 2017. Następnie ponownie poinformowała, iż uchwała ta musi być podjęta tylko z przyczyn formalno-prawnych.

Michał Nowak wypowiedział się krytycznie względem stanowiska Ryszarda Masalskiego w tej sprawie. Stwierdził, iż w Polsce mamy za mało lekarzy i trzeba ich kształcić dużo więcej aby opieka medyczna była na odpowiednim poziomie.

Aby utrzymać młodzież w Kędzierzynie-Koźlu, dużo korzystniej mieć wydział lekarski w Opolu gdzie można codziennie dojeżdżać z Kędzierzyna-Koźła. Jeżeli najbliższy wydział lekarski będzie we Wrocławiu, studenci z Kędzierzyna-Koźła zmuszeni tam wynajmować mieszkania, też tam zostaną. Poinformował także, iż gminy ościenne także dofinansowują to przedsięwzięcie, ponieważ korzyści z tego zadania rozciągają się na całe województwo.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Kopeć stwierdził, że nie ma chętnych do zabrania głosu w związku z czym poddał projekt uchwały pod głosowanie:

„za” oddano 14 głosów,  
„przeciw” 0,  
„wstrzymujących się” 2,  
- głosy nieoddane 3.

*(wydruk z głosowania nr 6, zawierający wyniki głosowania jawnego za pomocą elektronicznego systemu, załącza się do protokołu z sesji)*

Przewodniczący Rady Miasta stwierdził, że uchwała została podjęta.

### **Uchwała Nr XLI/365/17**

Rady Miasta Kędzierzyn-Koźle  
z dnia 23 lutego 2017 r.

**w sprawie woli udzielenia dotacji celowej Uniwersytetowi Opolskiemu w celu dofinansowania realizacji zadania inwestycyjnego „Modernizacja obiektu dydaktycznego Uniwersytetu Opolskiego przy ul. Oleskiej 48 w Opolu” w zakresie robót budowlanych oraz zakupu pierwotnego wyposażenia dla potrzeb utworzenia kierunku lekarskiego**  
*(tekst uchwały stanowi załącznik do niniejszego protokołu)*

- 5) Podjęcie uchwały w sprawie określenia kryteriów, dokumentów niezbędnych do potwierdzenia tych kryteriów oraz wartości punktów branych pod uwagę w drugim etapie postępowania rekrutacyjnego do publicznych przedszkoli prowadzonych przez gminę Kędzierzyn-Koźle oraz w sprawie określenia kryteriów, dokumentów niezbędnych do potwierdzenia tych kryteriów oraz wartości punktów branych pod uwagę w postępowaniu rekrutacyjnym do pierwszych klas publicznych szkół podstawowych prowadzonych przez gminę Kędzierzyn-Koźle dla kandydatów zamieszkałych poza obwodem danej szkoły;



Przemysław Pawlik, wiceprzewodniczący Komisji Oświaty, Kultury i Kultury Fizycznej poinformowała, że komisja jednogłośnie (7 głosów „za”) pozytywnie zaopiniowała projekt niniejszej uchwały.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Kopeć otworzył dyskusję w sprawie.

Ryszard Masalski przedstawił treść punktu 1 załącznika nr 1 do niniejszego projektu uchwały, a następnie spytał czy i w jaki sposób są kontrolowane oświadczenia rodziców lub opiekunów oprawnych, w których oświadczają, że są samotnie wychowującymi i pozostają w ramach stosunku pracy. Zaproponował także, aby osoby te przedstawiały kserokopię umowy o pracę.

Wojciech Jagiełło poinformował, iż to oświadczenie jest jedyną formą dopuszczalną, natomiast inna forma może naruszać przepisy dotyczące ochrony danych osobowych. Stwierdzi, iż jest to skuteczna metoda oraz że projekt tej uchwały wynika ze zmiany ustawy prawo oświatowe. Forma ta jest od lat stosowana i nie było żadnych kontrowersji z tym związanych.

Następnie Ryszard Masalski spytał się jak czy te oświadczenia są sprawdzane, a jeśli tak to jak często.

Wojciech Jagiełło poinformował, że oświadczenia takie są weryfikowane przez dyrektorów placówek w momencie wystąpienia wątpliwości.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Kopeć z uwagi na brak chętnych do zabrania głosu poddał ww. projekt uchwały pod głosowanie:

- „za” oddano 16 głosów,
- „przeciw” 0,
- „wstrzymujących się” 0,
- głosy nieoddane 3.

*(wydruk z głosowania nr 7, zawierający wyniki głosowania jawnego za pomocą elektronicznego systemu, załącza się do protokołu z sesji)*

Przewodniczący Rady Miasta stwierdził, że uchwała została podjęta.

### **Uchwała Nr XLI/366/17**

Rady Miasta Kędzierzyn-Koźle  
z dnia 23 lutego 2017 r.

**w sprawie określenia kryteriów, dokumentów niezbędnych do potwierdzenia tych kryteriów oraz wartości punktów branych pod uwagę w drugim etapie postępowania rekrutacyjnego do publicznych przedszkoli prowadzonych przez gminę Kędzierzyn-Koźle oraz w sprawie określenia kryteriów, dokumentów niezbędnych do potwierdzenia tych kryteriów oraz wartości punktów branych pod uwagę w postępowaniu rekrutacyjnym do pierwszych klas publicznych szkół podstawowych**

**prowadzonych przez gminę Kędzierzyn-Koźle dla kandydatów  
zamieszkałych poza obwodem danej szkoły**  
(tekst uchwały stanowi załącznik do niniejszego protokołu)

6) Podjęcie uchwały w sprawie wystosowania apelu do Prezesa Rady Ministrów o zwiększenie subwencji oświatowej;

Przemysław Pawlik, wiceprzewodniczący Komisji Oświaty, Kultury i Kultury Fizycznej poinformowała, że komisja dwukrotnie głosowała nad niniejszym projektem uchwały. W pierwszym głosowaniu stosunkiem głosów: „za” - 0, „wstrzymujących się” - 3, „przeciw” – 4 ww. projekt uchwały nie uzyskał pozytywnej opinii komisji. Następnie na wniosek radnego Michała Nowaka przewodnicząca komisji poddała pod głosowanie negatywne stanowisko komisji wobec ww. projekt uchwały. Negatywne stanowisko poparło 4 członków komisji, „wstrzymujących się” - 3, „przeciw” – 0.

Ryszard Masalski wyjaśnił i uzasadnił słuszność niniejszego projektu uchwały przedstawiając jednocześnie stosowne wyliczenia finansowe, z których wynika, że gmina Kędzierzyn-Koźle dopłaca do szkolnictwa. Stwierdził także, że kwota na jednego ucznia z językiem ojczystym polskim, powinna być w takiej samej wysokości jak dla ucznia z językiem ojczystym mniejszości narodowej, wskazanym przez rodziców.

Radca prawny Monika Orpel-Śmigielska wskazała błąd w §1: jest „Rada Miasta w Kędzierzynie-Koźlu” a powinno być „Rada Miasta Kędzierzyn-Koźle”.

Ewa Czubek spytała się o istnienie umów międzynarodowych, zobowiązujących Polskę do innego naliczania subwencji oświatowej na dzieci z językiem mniejszości.

Radca prawny Monika Orpel-Śmigielska poinformowała, że według jej wiedzy nie ma takich umów, jednak jest to kwestia wymagająca zbadania.

Przewodniczący obrad Andrzej Kopeć po stwierdzeniu, że nie ma chętnych do zabrania głosu poddał ww. projekt uchwały pod głosowanie:

„za” oddano 5 głosów,  
„przeciw” 7,  
„wstrzymujących się” 5,  
- głosy nieoddane 2.

(wydruk z głosowania nr 8, zawierający wyniki głosowania jawnego za pomocą elektronicznego systemu, załącza się do protokołu z sesji)

Następnie przewodniczący obrad Andrzej Kopeć biorąc pod uwagę głosy radnych, którzy sygnalizowali iż pomylili się w trakcie głosowania - ogłosił reasumpcję głosowania nad podjęciem uchwały w sprawie wystosowania apelu do Prezesa Rady Ministrów o zwiększenie subwencji oświatowej:

„za” oddano 2 głosów,  
„przeciw” 11,  
„wstrzymujących się” 5,

- głosy nieoddane 1.

(wydruk z głosowania nr 9, zawierający wyniki głosowania jawnego za pomocą elektronicznego systemu, załącza się do protokołu z sesji)

Radna Dorota Mrówka nie uczestniczyła w głosowaniu nad ww. projektem uchwały. Była obecna na sesji lecz nie była zalogowana do systemu.

Przewodniczący Rady Miasta stwierdził, że uchwała nie została podjęta.

7) Podjęcie uchwały w sprawie stanowiska do wniosku Prokuratora Okręgowego w Opolu z dnia 16 grudnia 2016 r. o:

- 1) zmianę uchwały Rady Miasta Kędzierzyn-Koźle nr LXIII/703/10 z dnia 9 listopada 2010 r. w sprawie określenia szczegółowych zasad, trybu przyznawania oraz rodzajów i wysokości stypendiów sportowych dla zawodników osiągających wysokie wyniki sportowe w międzynarodowym i krajowym współzawodnictwie sportowym;
- 2) doręczenie prokuraturze uchwały podjętej w wyniku rozpatrzenia wniosku;

Michał Nowak, przewodniczący Komisji Prawno-Administracyjnej poinformowała, że komisja stosunkiem głosów: „za” - 1, „wstrzymujących się” - 2, „przeciw” - 0, pozytywnie zaopiniowała projekt ww. uchwały.

Ryszard Masalski spytał się dlaczego uchwałę sprawdzał prokurator, skoro jest to zadanie wojewody.

Radca prawny Monika Orpel-Śmigielska poinformowała, że jest to nowa kompetencja, która przysługuje prokuratorowi na mocy nowej ustawy o prokuraturze.

Michał Nowak poinformował, że nowa ustawa o prokuraturze weszła w życie w tej kadencji sejmiku i zgodnie z tą ustawą prokurator może badać wszystkie obowiązujące uchwały. Następnie poinformował, że prokurator w swoim piśmie nie uzasadnił swojego stanowiska oraz poinformował, że nadzór wojewody nie wychwycił tego siedem lat temu.

Stwierdził, że pismo prokuratury jest sporządzone fatalnie i niechlujnie. Następnie zaznaczył, że prokuratorowi najprawdopodobniej chodziło, że użycie zwrotu „na żądanie Prezydenta” oznacza, że jeżeli żądania prezydenta nie ma to zwrotu tego być nie musi. Z pisma prokuratury jednak to nie wynika. Poinformował także, iż prokurator jeżeli nie zgodzi się ze stanowiskiem rady miasta może zwrócić się w niniejszej sprawie do wojewody oraz do sądu.

Przewodniczący obrad po stwierdzeniu, że nie ma chętnych do zabrania głosu poddał ww. projekt uchwały pod głosowanie:

- „za” oddano 11 głosów,
- „przeciw” 3,
- „wstrzymujących się” 4,
- głosy nieoddane 1.

*(wydruk z głosowania nr 10, zawierający wyniki głosowania jawnego za pomocą elektronicznego systemu, załącza się do protokołu z sesji)*

Radna Dorota Mrówka nie uczestniczyła w głosowaniu nad ww. projektem uchwały. Była obecna na sesji lecz nie była zalogowana do systemu.

Przewodniczący Rady Miasta stwierdził, że uchwała została podjęta.

### **Uchwała Nr XLI/367/17**

Rady Miasta Kędzierzyn-Koźle  
z dnia 23 lutego 2017 r.

**w sprawie stanowiska do wniosku Prokuratora Okręgowego w Opolu z dnia 16 grudnia 2016 r. o:**

- 1) zmianę uchwały Rady Miasta Kędzierzyn-Koźle nr LXIII/703/10 z dnia 9 listopada 2010 r. w sprawie określenia szczegółowych zasad, trybu przyznawania oraz rodzajów i wysokości stypendiów sportowych dla zawodników osiągających wysokie wyniki Sportowe w międzynarodowym i krajowym współzawodnictwie sportowym;**
- 2) doręczenie prokuraturze uchwały podjętej w wyniku rozpatrzenia wniosku**

*(tekst uchwały stanowi załącznik do niniejszego protokołu)*

- 8) Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta na rok 2017 wraz z autopoprawką I i II;**

Dorota Zasłanka, przewodnicząca Komisji Finansowo-Gospodarczej poinformowała, że komisja jednogłośnie pozytywnie (*11 głosów „za”*) zaopiniowała projekt ww. uchwały wraz z autopoprawką I.

Skarbnik Miasta, Joanna Hariasz wyjaśniła treść autopoprawki II .

Ryszard Masalski podziękował za zwiększanie środków na remonty chodników. Zaproponował także by w roku następnym wszystkie wolne środki przeznaczyć na remont starych chodników

Przewodniczący obrad po stwierdzeniu, że nie ma chętnych do zabrania głosu poddał ww. projekt uchwały pod głosowanie:

- „za” oddano 19 głosów,
- „przeciw” 0,
- „wstrzymujących się” 0,
- głosy nieoddane 1.

*(wydruk z głosowania nr 11, zawierający wyniki głosowania jawnego za pomocą elektronicznego systemu, załącza się do protokołu z sesji)*

Przewodniczący Rady Miasta stwierdził, że uchwała została podjęta.

### **Uchwała Nr XLI/368/17**

Rady Miasta Kędzierzyn-Koźle  
z dnia 23 lutego 2017 r.

**w sprawie zmian w budżecie miasta na rok 2017**  
*(tekst uchwały stanowi załącznik do niniejszego protokołu)*

- 9) Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia wieloletniej prognozy finansowej na lata 2017-2031 wraz z autopoprawką;

Treść autopoprawki omówili Joanna Hariasz, skarbnik miasta i Wojciech Jagiełło, zastępca prezydenta miasta.

Dorota Zasłanka, przewodnicząca Komisji Finansowo-Gospodarczej poinformowała, że komisja jednogłośnie pozytywnie (*11 głosów „za”*) zaopiniowała projekt ww. uchwały.

Przewodniczący obrad po stwierdzeniu, że nie ma chętnych do zabrania głosu poddał ww. projekt uchwały pod głosowanie:

- „za” oddano 17 głosów,
- „przeciw” 0,
- „wstrzymujących się” 0,
- głosy nieoddane 3.

*(wydruk z głosowania nr 12, zawierający wyniki głosowania jawnego za pomocą elektronicznego systemu, załącza się do protokołu z sesji)*

Przewodniczący Rady Miasta stwierdził, że uchwała została podjęta.

### **Uchwała Nr XLI/369/17**

Rady Miasta Kędzierzyn-Koźle  
z dnia 23 lutego 2017 r.

**zmieniająca uchwałę w sprawie uchwalenia wieloletniej prognozy finansowej na lata 2017-2031**

*(tekst uchwały stanowi załącznik do niniejszego protokołu)*

#### **Ad 8.**

- 1) Stanowisko Rady Miasta wobec skargi z dnia 19 listopada 2016 r. (wraz z uzupełnieniem z dnia 7 grudnia 2016 r.) otrzymanej przez Urząd Miasta Kędzierzyn-Koźle – za pośrednictwem Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Opolu – w dniu 14 grudnia 2016 r. – na Prezydenta Miasta Kędzierzyn-Koźle w przedmiocie braku odpowiedzi na pismo z dnia 15 kwietnia

2016 r., po zapoznaniu się ze stanowiskiem Komisji Rewizyjnej oraz stanowiskiem Prezydenta Miasta;

Ryszard Masalski, przewodniczący Komisji Rewizyjnej przedstawił treść ww. skargi oraz stanowisko Komisji Rewizyjnej do niniejszej skargi. Poinformował, także, iż Komisja Rewizyjna jednogłośnie stosunkiem głosów (4 głosy „za”) przyjęła, przekazany radnym w dniu dzisiejszym projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.

Michał Nowak podziękował Małgorzacie Jarosz-Wojtarowicz, Kierownik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami i Planowania Przestrzennego za swoją postawę. Poinformował, że stronie została udzielona obszerna i profesjonalna odpowiedź. Następnie przytoczył treść skargi oraz stwierdził, że komisja zbadała ten temat. Uznał, iż pismo z dnia 15 kwietnia 2016 r. jest pismem wnoszącym o zasiedzenie nieruchomości, którym z kolei zajmują się sądy powszechne a nie urząd. Przytoczył treść art. 66 §3 Kpa. Stwierdził, iż zgodnie z zacytowanym paragrafem pismo strony z dnia 15 kwietnia 2016 r. winno być wnioskodawcom zwrócone wraz z pouczeniem przyczyny jego zwrotu oraz wskazaniem sądu właściwego do rozpoznania sprawy. Stronie jednak odpowiedź nie została udzielona, dlatego też komisja uznała skargę za zasadną. Następnie radny odniósł się do stanowiska prezentowanego przez radcę prawnego urzędu w tej sprawie. Przypomniał także, iż skarżącym została udzielona w dniu 9 stycznia obszerna odpowiedź w tej sprawie.

Radca prawny Monika Orpel-Śmigielska wyraziła swoją wątpliwość, co do właściwości rady do rozstrzygnięcia w tej sprawie. Stwierdziła, że jeżeli mamy do czynienia z beczynnością, winna ona być oceniana przez sąd administracyjny.

Michał Nowak stwierdził, że była by to już czwarta wersja opinii prawnej. Wyjaśnił także dlaczego się nie zgadza z wyżej przedstawionymi wątpliwościami. Stwierdził także, iż dyskusja ta ma charakter historyczny ponieważ nie ma już beczynności gdyż urząd udzielił już odpowiedzi.

Ryszard Masalski przypomniał istotę skargi, tj. że strona urzędowa nie zareagowała na wniosek skarżącej. Poinformował także, że strona urzędowa na komisji przeprosiła stronę skarżącą za zaistniałą sytuację. Zaapelowano także o wycofanie skargi. Przeprosiny przez osobę skarżącą zostały przyjęte, jednak strona skarżąca zażądała rozstrzygnięcia skargi. W konsekwencji tego Komisja Rewizyjna uznała, że skarga jest zasadna.

Zbigniew Romanowicz w uzupełnieniu wypowiedzi pani mecenas stwierdził, iż nie jest prawdą twierdzenie, że Urząd przedstawił kolejną czwartą wersję opinii w tej sprawie. Od początku w postępowaniu skargowym było przedstawione stanowisko, że rada miasta nie jest właściwa do rozpatrywania tej skargi. Natomiast opinia wyrażona przez panią Monikę Orpiel-Śmigielską dotyczy aspektu przywołanego przez Komisję Rewizyjną w projekcie uzasadnienia uchwały.

Z uwagi na brak zgłaszających się do dalszej dyskusji, przewodniczący obrad Andrzej Kopeć poddał pod głosowanie przyjęcie stanowiska Komisji Rewizyjnej do skargi z dnia 19 listopada 2016 r. (wraz z uzupełnieniem z dnia 7 grudnia 2016 r.) otrzymanej przez Urząd Miasta Kędzierzyn-Koźle – za pośrednictwem Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Opolu – w dniu 14 grudnia 2016 r. – na Prezydenta Miasta Kędzierzyn-Koźle w przedmiocie braku odpowiedzi na pismo z dnia 15 kwietnia 2016r.:

„za” oddano 9 głosów,  
„przeciw” 7,  
„wstrzymujących się” 3,  
- głosy nieoddane 1.

(wydruk z głosowania nr 13, zawierający wyniki głosowania jawnego za pomocą elektronicznego systemu, załącza się do protokołu z sesji)

Przewodniczący Rady Miasta stwierdził, że uchwała została podjęta.

### **Uchwała Nr XLI/370/17**

Rady Miasta Kędzierzyn-Koźle  
z dnia 23 lutego 2017 r.

#### **w sprawie skargi na Prezydenta Miasta Kędzierzyn-Koźle w przedmiocie braku odpowiedzi na pismo z dnia 15 kwietnia 2016 r.**

*(tekst uchwały stanowi załącznik do niniejszego protokołu)*

- 2) Stanowisko Rady Miasta wobec skargi złożonej w dniu 2 stycznia 2017 r. na działania Prezydenta Miasta Kędzierzyn-Koźle „z uwagi na przekroczenie uprawnień w związku z realizacją uchwały Nr XXXIII/285/16 Rady Miasta Kędzierzyn-Koźle z dnia 31 sierpnia 2016r. zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia zasad i trybu przeprowadzania konsultacji w przedmiocie Budżetu Obywatelskiego”, po zapoznaniu się ze stanowiskiem Komisji Rewizyjnej oraz stanowiskiem Prezydenta Miasta;

Ryszard Masalski przewodniczący Komisji Rewizyjnej przedstawił opinię Komisji Rewizyjnej w tej sprawie. Wyjaśnił także istotę skargi. Poinformował, iż komisja stosunkiem głosów: „za” - 2, „wstrzymujących się” - 1, „przeciw” - 1, uznała skargę za zasadną oraz wskazał że pełna argumentacja podana jest w uzasadnieniu do projektu uchwały.

Następnie poinformował, że się ze stanowiskiem Komisji Rewizyjnej nie zgadza. Stwierdził, że podziela pogląd prezydenta miasta, który wnosi o uznanie skargi za bezzasadną. Uważa, że tzw. budżet obywatelski jest faktycznie częścią rezerwy budżetowej, a tą prezydent miasta rozdysponuje na swój wniosek za zgodą rady miasta co zawsze ma miejsce. Radny podał także przykłady dysponowania środkami finansowymi w budżecie obywatelskim, wskazując jednocześnie tego zasadność, ekonomiczność i gospodarność.

Michał Nowak poinformował, iż również nie głosował za zasadnością tej skargi. Uważa, że zasadne są skargi służące interesowi mieszkańca. Nie widzi jednak w tym przypadku interesu mieszkańca. Stwierdził, że uchwała o budżecie obywatelskim ma wyłącznie charakter konsultacji. Etap decyzyjny jest w momencie kiedy pani prezydent kieruje do rady miasta uchwałę zmieniającą budżet. I wtedy następuje formalna decyzja o przekazaniu tych środków. Skarga ta może ewentualnie dotyczyć, że w ogłoszeniu o konsultacjach społecznych jest napisane, że osiedle ma przesunięte środki. W uchwale takiego zapisu nie ma co wskazywał już radny Tomasz Scheller. Nie ma to jednak najmniejszego znaczenia. Stwierdził także, że budżet obywatelski nie ma charakteru wiążącego. W związku z tym uważa, iż skarga dotyczy rzecz błażej i to czy ona jest formalnie zasadna czy też nie jest zasadna nie ma żadnego znaczenia. Zaproponował także zmiany w tej uchwale, bądź jej uchylenie w całości i zastąpienie jej zarządzeniami prezydenta.

Ewa Czubek zacytowała fragment pisma nr Or.1510.1.1.2017 z dnia 12 stycznia 2017 r. w którym to Urząd ustosunkowuje się do niniejszej skargi, tj.:

*„ W oparciu o § 2 ust. zasad Budżetu Obywatelskiego, łączna wartość zadań objętych Budżetem Obywatelskim w danym roku wynosi nie więcej niż kwota rezerwy celowej przewidzianej w projekcie budżetu miasta lub utworzonej w budżecie miasta dla wydatków objętych Budżetem Obywatelskim.”*

Stwierdziła, iż ma wątpliwość co do ww. Następnie zacytowała fragment uzasadnienia do przedstawionego projektu uchwały oraz spytała się kto jest jego autorem skoro przewodniczący Komisji Rewizyjnej się z nim nie zgadza.

Ryszard Masalski poinformował, iż skarga ta była dwukrotnie procedowana. W styczniu odbyła się dyskusja i komisja zajęła stanowisko w tej sprawie, tj. że skarga jest zasadna. Zazaczył także iż uzasadnienie do niej nie było sporządzone przez niego w późniejszym terminie. Podczas jego sporządzania wziął pod uwagę stanowisko komisji w tej sprawie, mimo tego, że się z nim nie zgadza. Następnie w dniu wczorajszym odbyło się drugie głosowanie nad uzasadnieniem do niniejszego projektu uchwały. Komisja przyjęła jego brzmienie w formie przedstawionej radnym. Stwierdził także, że podpisał się pod tym projektem uchwały, ponieważ nawet jeżeli się z nim nie zgadza, wypełnił obowiązek sporządzenia uzasadnienia do tejże skargi.

Przewodniczący obrad Andrzej Kopeć stwierdził, iż przewodniczący komisji zebrał argumenty które pojawiały się w dyskusji, a następnie je spisał.

Ewa Czubek poinformowała, że w wyjaśnieniach pojawia się przywołanie przepisów ustawy o finansach publicznych i o samorządzie gminnym, które faktycznie czynią dysponentem rezerwy celowej prezydenta miasta. Spytała się, czy w takim razie zapisu uchwały o budżecie obywatelskim nie są przepisem szczególnym?

Radca prawny Monika Orpel-Śmigielska wskazała na podstawę prawną która była podstawą do podjęcia uchwały w sprawie ustalenia zasad i trybu przeprowadzania konsultacji, tj. art. 5a ust.1 ustawy o samorządzie gminnym. Artykuł ten mówi o ustaleniu trybu konsultacji. Poinformowała, iż ma wrażenie, że tego przepisu w tej uchwale być nie powinno. Z uwagi, że podstawą jest ww. art. 5a nie możemy przypisywać jakichkolwiek kompetencji prezydentowi miasta, organowi



wykonawczemu do gospodarowania środkami rezerwy celowej. Przepisy te wynikają wprost z ustawy o samorządzie terytorialnym i z ustawy o finansach publicznych. Są to przepisy które winny mieć pierwszeństwo.

Michał Nowak w uzupełnieniu, poinformował, że sfera konsultacji społecznych są pierwszym etapem budżetu obywatelskiego i tylko ich dotyczy nasza uchwała, czyli procedury głosowania, jakie kwoty są podane do konsultacji i w jaki sposób się konsultuje. Wynik tych konsultacji, tj. które zadanie wygrało zostaje przekazane do urzędu. W tym momencie tak naprawdę uchwała o budżecie obywatelskim przestaje mieć zastosowanie i wchodzi przepisy inne, które zezwalają Pani prezydent na dysponowanie tymi pieniędzmi. Czy Pani prezydent weźmie pod uwagę te konsultacje, czy też nie, jest jej kompetencją. Budżet obywatelski w obecnym stanie prawnym opiera się na swego rodzaju umowie społecznej, nie wiążących bezwzględnie przepisach. Opiera się na zaufaniu mieszkańców, to tego że ich głos wyrażony w konsultacjach zostanie zrealizowany. Nie ma środków na wymuszenie tego w żaden sposób.

Ewa Czubek poprosiła o stanowisko członków komisji, którzy uważają, że skarga jest zasadna.

Andrzej Kopeć poinformował, iż stanowisko zostało przedstawione w uzasadnieniu.

Ryszard Masalski stwierdził, iż budżet obywatelski jest budżetem obywatelskim tylko z nazwy. Tak naprawdę realizuje się wydatki ze środków rezerwy budżetowej. Aby wydać te środki prezydent miasta występuje do rady miasta z wnioskiem o określone wydatki na szczególne zadania. Radni najczęściej wniosek prezydenta przyjmują. Następnie przychylił się do wcześniejszej wypowiedzi radnego Michała Nowaka w tej sprawie. Na zakończenie swojej wypowiedzi stwierdził, iż skarga jest kompletnie bezzasadna.

Z uwagi na brak zgłaszających się do dalszej dyskusji, przewodniczący obrad Andrzej Kopeć poddał pod głosowanie stanowisko Komisji Rewizyjnej do skargi złożonej w dniu 2 stycznia 2017 r. na działania Prezydenta Miasta Kędzierzyn-Koźle „z uwagi na przekroczenie uprawnień w związku z realizacją uchwały Nr XXXIII/285/16 Rady Miasta Kędzierzyn-Koźle z dnia 31 sierpnia 2016r. zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia zasad i trybu przeprowadzania konsultacji w przedmiocie Budżetu Obywatelskiego”:

- „za” oddano 5 głosów,
- „przeciw” 12,
- „wstrzymujących się” 3,
- głosy nieoddane 0.

*(wydruk z głosowania nr 14, zawierający wyniki głosowania jawnego za pomocą elektronicznego systemu, załącza się do protokołu z sesji)*

Podczas głosowania radna Dorota Mrówka wskazała, że głosowała „za” natomiast jej intencją było głosowanie „przeciw”. Radna Sylwia Artuna także głosowała „za” a jej intencją było „wstrzymanie się”. Niniejsze nie jest odzwierciedlone w elektronicznym systemie głosowania i nagraniu z sesji.

Przewodniczący obrad Andrzej Kopeć stwierdził, że głosy te zostaną wpisane do protokołu. Podkreślił potrzebę uważania przy głosowaniu.

Następnie przewodniczący rady miasta stwierdził, że uchwała nie została podjęta, tj. stanowisko Komisji Rewizyjnej nie zostało przyjęte. W związku z czym należy poddać pod głosowanie stanowisko przeciwne wraz z uzasadnieniem zawierającym się w stanowisku prezydenta miasta do niniejszej skargi. Po przedstawieniu treści projektu uchwały- poddał pod głosowanie:

- „za” oddano 13 głosów,
- „przeciw” 2,
- „wstrzymujących się” 5,
- głosy nieoddane 0.

*(wydruk z głosowania nr 15, zawierający wyniki głosowania jawnego za pomocą elektronicznego systemu, załącza się do protokołu z sesji)*

Przewodniczący Rady Miasta stwierdził, że uchwała została podjęta.

#### **Uchwała Nr XLI/371/17**

Rady Miasta Kędzierzyn-Koźle  
z dnia 23 lutego 2017 r.

**w sprawie skargi złożonej w dniu 2 stycznia 2017 r. na działania Prezydenta Miasta Kędzierzyn-Koźle „z uwagi na przekroczenie uprawnień w związku z realizacją uchwały Nr XXXIII/285/16 Rady Miasta Kędzierzyn-Koźle z dnia 31 sierpnia 2016r. zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia zasad i trybu przeprowadzania konsultacji w przedmiocie Budżetu Obywatelskiego”**  
*(tekst uchwały stanowi załącznik do niniejszego protokołu)*

#### **Ad 9.**

Interpelacje, zapytania i oświadczenia radnych. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych.

Przewodniczący obrad udzielił głos przedstawicielowi Rady Osiedla Lenartowice.

Przedstawiciel Rady Osiedla Lenartowice zaznaczył, iż w imieniu rady osiedla chce się wypowiedzieć w sprawie przyjętej przez Radę Miasta Kędzierzyn-Koźle uchwały dotyczącej sprzedaży nieruchomości położonej przy ul. Nowowiejskiej 8, w której mieściła się szkoła OHP. Następnie poinformował o obecnym wykorzystywaniu tego obiektu oraz jego wadze dla mieszkańców Lenartowic. Poinformował, także o fundacji zainteresowanej wynajęciem bądź dzierżawą tego obiektu oraz o korespondencji z nią prowadzonej przez urząd.

Stwierdził także, że rada osiedla nie miała wiedzy na temat sprzedaży tej nieruchomości. Niezwłocznie po uzyskaniu tej informacji przewodniczący zarządu Rady Osiedla Lenartowice zwrócił się do Pani prezydent o możliwość spotkania celem

omówienia tego tematu. Wyraził niezadowolenie z uwagi na brak konsultacji społecznych w tym temacie.

Andrzej Kopeć poinformował, iż rada podjęła już decyzję w tej sprawie, natomiast rozmowy obecnie powinny się toczyć pomiędzy radą osiedla a Panią prezydent.

Sabina Nowosielska, prezydent miasta, przedstawiła dane dotyczące gabarytu budynku, powierzchni działki na której on się znajduje, koszty związane z utrzymaniem oraz stopniu (intensywności) wykorzystywania tego obiektu. Dodała, że Rada Miasta wyraziła chęć sprzedaży tej nieruchomości. Zadeklarowała zastępcze pomieszczenie ( o ile zostanie sprzedany ten budynek) na siedzibę rady osiedla.

Przedstawiciel Rady Osiedla Lenartowice stwierdził, że w wyniku wyborów do rady osiedla w październiku 2016 r. wybrano nowych, młodych jej członków, którzy są w trakcie przygotowywania nowych projektów. Przedstawił obecne sposoby wykorzystywania tego obiektu oraz pomysły na wykorzystanie tego obiektu. Wspomniał także o fundacji, która chętnie wykorzysta ten obiekt. Ustosunkował się także do kwestii kosztów związanych z utrzymaniem tego obiektu oraz jego modernizacji. Wskazał, że budynek ma nowy dach, nowe okna, nowe skłucia oraz , że rada osiedla otrzymała dwie tony węgla na cały sezon grzewczy. Wyraził swoje wątpliwości dotyczące dużego zużycia energii elektrycznej w tym budynku.

Sabina Nowosielska ustosunkowała się do swojej wcześniejszej wypowiedzi dotyczącej kosztów utrzymania przedmiotowej nieruchomości, tj. kwota przez nią wskazana to koszty utrzymania całej nieruchomości, jednak gro tych kosztów to koszt energii elektrycznej. Przypomniała o ogromnym obszarze terenu wokół budynku oraz, że w pewnym momencie nadejdzie potrzeba jego remontu. Wyraziła swoje wątpliwości co do zasadności utrzymywanie tego budynku po to aby rada osiedla mogła się w nim spotykać w jednym pomieszczeniu. Zaproponowała także wykorzystanie Domu Kultury „Lech” w Blachowni do organizowania imprez kulturalnych.

Andrzej Kopeć zwrócił uwagę, że rada miasta podjęła już decyzję w tej sprawie i na dzień dzisiejszy radni są biernymi słuchaczami.

Ryszard Masalski przypomniał inwestycje realizowane w Lenartowicach w latach ubiegłych oraz kwoty na nie przeznaczone. Wskazał także inwestycje, które są oczekiwane na realizację w Lenartowicach. Stwierdził, że należy podjąć decyzję co do dalszego utrzymywania tego budynku. Uzależnił jego utrzymanie od realizacją inwestycji w mieście. Stwierdził, że roszczenia Rady Osiedla Lenartowice są społecznie pożądane ale dla Lenartowic szkodliwe, ponieważ jeżeli budynek mieszkańcy obronią nie zdobędą środków na nic więcej. Zadał więc pytanie co chcą: budynek czy rozwój infrastruktury zgodnej z przeznaczeniem i uwarunkowaniami związanymi z Lenartowicami?

Wojciech Jagiełło przypomniał, że od września 2014 r. było wiadomo, że budynek zostanie opuszczony przez Ochotniczy Hufiec Pracy. Od tego też momentu pojawiło

się pytanie co z nim zrobić. Dyskusja na ten temat była prowadzona przez cały okres 2015 roku. Wspomniał także o chęci utworzenia w tym miejscu hospicjum. Poinformował, że pismo towarzystwa wpłynęło w grudniu w momencie jak już gmina była po wycenie rzeczoznawcy. Stwierdził, że gospodarny gospodarz podejmuje decyzje, że jeżeli nie ma chętnych podejmujemy kroki w kierunku tego żeby spróbować sprzedać ten obiekt. Nie można nagle zmieniać drogi tylko dlatego, że w danej chwili po tak długim okresie ktoś ma jakieś oczekiwania względem tego budynku. Poinformował także, że budynek wyceniony jest wysoko i nie wiadomo czy sprzedaż zostanie zrealizowana. Uważa także, że na dzień dzisiejszy jest to najlepsze rozwiązanie.

Grzegorz Mateja stwierdził, iż skoro nie ma kupca na ten budynek i mogą być problemy z jego znalezieniem oraz mając na uwadze sygnały, że budynek mieszkańcom jest potrzebny, to może warto jeszcze raz to przemyśleć. Stwierdził, że nie rozumie dlaczego jest taki pośpiech i takie parcie na realizację tego. Zaproponował wrócić do tego tematu aby jeszcze raz przemyśleć to rozwiązanie.

Sabina Nowosielska, prezydent miasta, poinformowała, że nie chciałaby aby używać takich słów jak parcie czy szybkość w tym temacie, ponieważ podjęcie decyzji co zrobić z tą nieruchomością oraz jej wycena zajęło rok. Podkreśliła jednocześnie, że nie ma żadnego parcia na sprzedaż tej nieruchomości.

Andrzej Kopeć przypomniał, że radni swoje zdanie w tym temacie wyrazili już miesiąc temu.

Tomasz Scheller stwierdził, iż dyskusja ta może doprowadzić do tego, że w przyszłości zastanowimy się a przed głosowaniem oraz będziemy chcieli mieć opinię rady osiedla. Zaznaczył jednocześnie, że jest za tym aby nie utrzymywać rady osiedla w tak dużym budynku. Poinformował także, iż skoro Pani prezydent gwarantuje im pomieszczenie zastępcze, też takie otrzymają, ponieważ gwarantuje to statut rad osiedla. Poprosił także Ryszarda Masalskiego aby nie straszył ludzi, ponieważ rada osiedla i zajmowane przez nią pomieszczenia nie mają związku z realizowanymi na osiedlu zadaniami.

Ewa Czubek stwierdziła, że ma wrażenie, że dyskusja ta jest efektem braku pełnej wiedzy na komisji architektury. Gdyby radni mieli wiedzę, że mieści się tam siedziba rady osiedla to prawdopodobnie uznalibyśmy, że tą uchwałę należy odesłać do konsultacji społecznych. Stwierdziła, że dla lokalnej społeczności jest to uchwała dość istotna i wydaje jej się, że na poziomie konsultacji urząd z radą osiedla doszedłby do porozumienia i nie byłoby tej niepotrzebnej dyskusji, która obecnie się toczy. Radni z kolei mieliby poczucie zachowania całej procedury uchwałodawczej. Poprosiła także, aby uchwały istotne z punktu widzenia mieszkańców z nimi konsultować. Zasugerowała usprawnienie procedury konsultacji społecznych. Odniosła się następnie do wielkości przedmiotowego budynku, twierdząc iż jest on za duży dla rady osiedla.

Ryszard Masalski odniósł się do wypowiedzi radnego Tomasza Schellera. Stwierdził, że nikogo nie straszy tylko pokazuje, że jest konieczność dokonania wyboru przy ograniczonych zasobach. Jeżeli radzie osiedla bardzo zależy na tym budynku to musi mieć świadomość, że środki które mogły pójść na Lenartowice będą szły w ten budynek, ponieważ nie ma środków na budynek i na drogi.

Adam Oczos przypomniał i opisał podobną sytuację mającą miejsce przy podejmowaniu uchwały dotyczącej utworzenia kasyna w hotelu na Azotach. Zasugerował zmiany zapisów w uchwale dotyczącej statutów rad osiedlowych i jednoczesnego sprecyzowania czego mają dotyczyć konsultacje.

Przedstawiciel Rady Osiedla Lenartowice podziękował za wsparcie radnych w tym temacie. Stwierdził, iż rozumie obawy dotyczące kwestii finansowych radnego Ryszarda Masalskiego. Przypomniał ponownie o chęci korzystania z tej nieruchomości przez fundację edukacyjno-oświatową. Spytał także, czy zostanie zagwarantowane radzie osiedla, że kwota uzyskana ze sprzedaży tej nieruchomości lub jej część zostanie przeznaczona na siedzibę rady osiedla, mieszkańców, remont dróg w Lenartowicach.

Andrzej Kopeć stwierdził, iż nikt nie zagwarantuje, że środki ze sprzedaży tej nieruchomości zasili inwestycje związane z Lenartowicami. Przypomniał także, że kiedy miasto sprzedawało grunt pod galerię, nikt nie prosił, żeby 17 milionów złotych było inwestowanych na Pogorzelcu. Pani prezydent zarządza całą gminą i każdą decyzję jaką podejmuje musi brać pod uwagę interes całej gminy, a nie interes pojedynczych ludzi, grup czy rady osiedla. Musi mieć na względzie interes gminy jako całości.

Michał Nowak mając na uwadze nowoczesne lekkie i tanie budownictwo zasugerował aby postawić nowy, lekki obiekt dostosowany do potrzeb rady osiedla, którego koszt utrzymania będzie niższy od kosztów utrzymania szkoły. Poinformował także, że po konsultacjach z Panią kierownik uzyskał informację, że na terenie Lenartowic gmina ma działki budowlane.

Przewodniczący rady miasta Andrzej Kopeć ogłosił przerwę, która trwała od 16.35. do 16.50. Po wznowieniu obrad przewodniczący przekazał głos Ryszardowi Masalskiemu.

Ryszard Masalski przedstawił treść swojej interpelacji, w której porusza temat wycinki drzew na terenie dawnego basenu w Blachowni oraz drogi wewnętrznej zlokalizowanej w ww. rejonie.

*(pismna interpelacja dołączona do niniejszego protokołu)*

Witold Rysak przedstawił treść interpelacji w temacie zróżnicowania stawek podatku od nieruchomości.

*(pismna interpelacja dołączona do niniejszego protokołu)*

Następnie radny Witold Rusak przedstawił treść złożonego wniosku, dotyczącego zakazu obrotu w Kędzierzynie-Koźlu paliw węglowych złej jakości oraz obowiązku instalowania kotłów na paliwa stałe spełniające wymogi emisyjne ochrony środowiska.

*(pisemny wniosek dołączony do niniejszego protokołu)*

Michał Nowak wyraził swoje wątpliwości prawne odnośnie ww. wniosku Witolda Rusaka oraz zasugerował radnemu Ryszardowi Masalskiemu złożenie inicjatywy uchwałodawczej w sprawach ulicznych. Następnie przedstawił treść swojej interpelacji dotyczącej zasad pisowni wyrażen zlokalizowanych na tablicach informacyjnych w mieście.

*(pisemna interpelacja dołączona do niniejszego protokołu)*

Dorota Mrówka zwróciła się z prośbą o przywrócenie do stanu pierwotnego nawierzchni asfaltowej na drodze ul. Mikołaja Reja. Następnie zaproponowała radnemu Ryszardowi Masalskiemu, aby swój pomysł, który wskazał w interpelacji dotyczący drogi wewnętrznej w Blachowni skonsultował z jej właścicielem.

Radny Adam Sadłowski z uwagi na swoje późne przybycie na obrady sesji, które miało miejsce o godzinie 17.00., poprosił przewodniczącego Rady Miasta o stanowisko w kwestii możliwości podpisania się na liście obecności na dzisiejszej sesji.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Kopeć poinformował, że statut tego nie reguluje.

Witold Rusak przedstawił i opisał działania antysmogowe na terenie Krakowa, np. podjęcie stosownej uchwały oraz opisał dyskusję w mediach na temat paliw złej jakości oraz stosowanych pieców.

Andrzej Kopacki przedstawił treść interpelacji dotyczącej utrzymania czystości przy wiadukcie w rejonie ul. Głównej.

*(pisemna interpelacja dołączona do niniejszego protokołu)*

Beata Łobodzińska zwróciła uwagę na pękającą nawierzchnię oraz wypadające kamienie z wysepki na drodze w rejonie ul. Wieczorka. Poprosiła o interwencję w tej sprawie.

Ryszard Masalski poinformował o kosztach budowy sieci ciepłowniczej obejmującej całe miasto. Przedstawił zalety ciepła wytwarzanego w elektrociepłowni. Zaproponował realizację ww. co daje prawną możliwość wprowadzenia zakazu używania pieców a w konsekwencji spalania czegokolwiek. Zaproponował aby przygotować projekt techniczny sieci ciepłowniczej oplatającej całe miasto.

Michał Nowak poinformował, że uchwałę antysmogową dla miasta Krakowa przyjął sejmik województwa małopolskiego. Uchwała taka może wprowadzać ograniczenia w eksploatacji sieci ciepłowniczej poprzez zakazanie określonych rodzajów paliw oraz

może wskazywać obszar obowiązywania zakazu. Taka uchwała jest także opiniowana przez prezydenta miasta którego to dotyczy. Stwierdził, że skontaktują się z radnymi sejmiku, czy marszałkiem województwa celem sprawdzenia co w tej sprawie się dzieje.

Adam Sadłowski przedstawił program funkcjonujący w Nysie, polegający na sprzedaży nieruchomości za 15% jej wartości celem wybudowania w terminie 3 lat domku jednorodzinnego. Poinformował także, że program ten jest kierowany do małżeństw w wieku poniżej czterdziestu lat. Zaproponował rozważenie takiego pomysłu.

Witold Rusak przypomniał o programie sejmiku województwa opolskiego pod nazwą Program Ochrony Powietrza (POP) oraz opisał jego przebieg. Stwierdził, iż obecnie jest dobry czas, aby podjąć działania w kierunku ochrony powietrza.

#### **Ad 10.**

##### Wolne wnioski.

Przewodniczący obrad Andrzej Kopec poinformował, że na sali obrad jest w obiegu petycja obywatelska dotycząca zaostrenia prawa środowiskowego w zakresie ochrony powietrza. Poprosił o poparcie tej petycji i złożenie podpisu.

#### **Ad 11.**

##### Zakończenie obrad

W związku z wyczerpaniem porządku obrad przewodniczący Rady Miasta Kędzierzyn-Koźle Andrzej Kopec zamknął XLI sesję Rady Miasta Kędzierzyn-Koźle.

**Przewodniczący obrad  
Andrzej Kopec**

Sesja skończyła się o godzinie 17:25.

*Protokołowała: Agnieszka Szykuła*