

Ad 1.

**Otwarcie posiedzenia i stwierdzenie prawomocności obrad.**

Otwarcia posiedzenia (godz. 16.00), stwierdzenia prawomocności obrad i powitania członków komisji dokonał przewodniczący komisji Andrzej Kopec. Przewodniczący stwierdził, że zostało osiągnięte kworum oraz że obrady Komisji Finansowo-Gospodarczej Rady Miasta Kędzierzyn-Koźle są prawomocne. W chwili stwierdzania prawomocności obrad, przebywało 8 radnych, pozostali radni doszli w czasie komisji (lista obecności radnych w załączeniu do protokołu). Obrady rozpoczęto 23 maja 2022 o godz. 16:00, a zakończono o godz. 17:22 tego samego dnia, miały miejsce w sali obrad Urzędu Miasta (pok. 229).

Ponadto w posiedzeniu uczestniczyli :

1. Artur Maruszczak, I zastępca Prezydenta ds. gospodarki przestrzennej i inwestycyjno-remontowej;
2. Wojciech Jagiełło, II zastępca prezydenta miasta ds. oświatowych i społeczno-gospodarczych;
3. Joanna Hariasz, skarbnik Miasta;
4. Monika Orpel-Śmigielska, radca prawny;
5. Agata Morkis, dyrektor Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Kędzierzynie Koźlu;
6. Agnieszka Stein, zastępca kierownik Wydziału Polityki Mieszkaniowej Spraw Socjalnych i Zdrowia;
7. Agnieszka Zimny-Ilnicka, kierownik Wydziału Administracyjno-Gospodarczego;
8. Beata Kaczyńska-Pogwizd, kierownik Wydziału Kultury, Sportu i Turystyki;
9. Beata Pierzchlewicz, kierownik Wydziału Strategii, Rozwoju i Środków Pomocowych;
10. Ewa Krahl, dyrektor MZOOiW w Kędzierzynie Koźlu;
11. Ewelina Badurek, główna Księgowa w Muzeum Ziemi Kozielskiej w Kędzierzynie-Koźlu;
12. Gabriela Helbin-Golasz, kierownik Wydziału Ochrony Środowiska i Rolnictwa;
13. Jacek Bednarek, kierownik Wydziału Informatyki i Ochrony Informacji;
14. Józef Muc, kierownik Wydziału Zarządzania Kryzysowego;
15. Kamila Bieńkowska, kierownik Wydziału Inwestycji, Remontów i Eksploatacji;
16. Małgorzata Jarosz-Wojtarowicz, kierownik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami i Planowania Przestrzennego;
17. Marek Mazurkiewicz, kierownik Wydziału Zarządzania Drogami w Kędzierzynie-Koźlu;
18. Maciej Barć, kierownik Wydziału Działalności Gospodarczej;
19. Piotr Gabrysz, dyrektor Miejskiego Ośrodka Kultury w Kędzierzynie-Koźlu.
20. Piotr Pabisz, dyrektor Miejskiego Zakładu Cmentarnego w Kędzierzynie-Koźlu;
21. Stanisław Węgrzyn, dyrektor Miejskiego Zarządu Budynków Komunalnych w Kędzierzynie-Koźlu;
22. Teresa Głuszek, kierownik Informacji i Promocji Miasta;
23. Tomasz Radłowski, dyrektor Miejskiego Ośrodka, Sportu i Rekreacji w Kędzierzynie Koźlu;
24. Tomasz Radłowski, dyrektor Miejskiego Ośrodka, Sportu i Rekreacji w Kędzierzynie-Koźlu;
25. Wojciech Niewiadomski, zastępca kierownika Wydziału Organizacyjnego.

W posiedzeniu wzięło udział 11 członków.

Obecni:

1. Grzegorz Chudomięt
2. Ewa Czubek
3. Wiesław Fąfara
4. Andrzej Kopacki
5. Andrzej Kopeć
6. Jacek Król
7. Adam Oczóś
8. Fabian Pszon
9. ~~Tomasz Scheller~~
10. Ewa Stogniew
11. Dominik Szustakiewicz
12. Ireneusz Wiśniewski

Nieobecny radny Tomasz Scheller.

Ad 2.

Wnioski do porządku obrad.

Proponowany porządek posiedzenia:

3. Przyjęcie protokołu nr 37/22 z dnia 25 kwietnia 2022 r.
4. Opinia komisji do sprawozdania z wykonania budżetu miasta wraz z informacją o stanie mienia komunalnego za rok 2021.
5. Sprawozdanie z realizacji Programu współpracy Gminy Kędzierzyn-Koźle z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami działającymi w zakresie pożytku publicznego za rok 2021.
6. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na odstąpienie przez Prezydenta Miasta Kędzierzyn-Koźle od żądania zwrotu bonifikaty udzielonej przy sprzedaży lokalu mieszkalnego położonego w budynku w Kędzierzynie-Koźlu.
7. Zaopiniowanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia cen maksymalnych za usługi przewozowe, uprawnień do ulgowych i bezpłatnych przejazdów środkami miejskiego, publicznego transportu zbiorowego, sposobu ustalania wysokości opłat dodatkowych z tytułu przewozu osób, zabranych ze sobą do przewozu rzeczy i zwierząt oraz wysokości opłaty manipulacyjnej.
8. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta na rok 2022.
9. Zaopiniowanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia wieloletniej prognozy finansowej na lata 2022-2035.\*
10. Sprawy bieżące i wolne wnioski.
11. Zakończenie obrad.

Nie zgłoszono wniosków do porządku obrad.

Ad 3.

Przyjęcie protokołu nr 37/22 z dnia 25 kwietnia 2022 r.

Przewodniczący komisji Andrzej Kopeć poinformował, że protokół został zamieszczony na portalu eSesja.pl oraz BIP. Radny Dominik Szustakiewicz zgłosił uwagi do protokołu, które zostały naniesione, radny zaakceptował poprawki. Przewodniczący komisji Andrzej Kopeć zapytał, czy obecnie ktoś zgłasza jakieś zastrzeżenia do uzupełnionego projektu protokołu nr 37/22, wobec braku uwag poddał pod głosowanie przyjęcie uzupełnionego protokołu nr 37/22.

**Głosowano w sprawie:**

Przyjęcie protokołu nr 37/22 z dnia 25 kwietnia 2022 r..

## Wyniki głosowania

ZA: 8, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 4

### Wyniki imienne:

ZA (8)

Grzegorz Chudomięt, Ewa Czubek, Andrzej Kopacki, Andrzej Kopec, Adam Oczóś, Fabian Pszon, Ewa Stogniew, Dominik Szustakiewicz

NIEOBECNI (4)

Wiesław Fafara, Jacek Król, Tomasz Scheller, Ireneusz Wiśniewski

Ad 4.

Opinia komisji do sprawozdania z wykonania budżetu miasta wraz z informacją o stanie mienia komunalnego za rok 2021 (*sprawozdanie z wykonania budżetu miasta wraz z informacją o stanie mienia komunalnego za rok 2021 wraz z załącznikiem i pozytywną opinią RIO stanowi załącznik do nin. protokołu*).

Przewodniczący komisji Andrzej Kopec poprosił o wprowadzenie skarbnik miasta Joannę Hariasz.

Skarbnik miasta Joanna Hariasz wyjaśniła, że budżet za rok 2021 - dochody zostały wykonane na poziomie 109% a wydatki w 92%. Planowany kredyt w wysokości 19.330.000,00 zł, nie został uruchomiony, przez co gmina spłacając raty kredytów, zmniejszyła zadłużenie, do wysokości 119.960.000,00 zł. Realizując wszystkie zadania gminne i statutowe, nie trzeba było uruchamiać kredytu. Budżet zamknął się nadwyżką dochodów nad wydatkami w wysokości 26.862.000,00 zł, jest to pierwsza nadwyżka od długiego czasu. A nadwyżką operacyjną w wysokości 38.440.000,00 zł. Gmina w grudniu 2021 r. otrzymała dodatkową subwencję, na wydatki które będą w tym roku w wysokości 8.162.000,00 zł. Poprosiła o pytania.

Przewodniczący komisji Andrzej Kopec otworzył dyskusje oraz zapytał, że nadwyżka wydatków bieżących nad wydatkami jest imponująca, poprosił o wytłumaczenie. Zauważył w dokumentach tendencję do przesuwania zadań remontowych z wydatków bieżących do zadań inwestycyjnych, po to aby wydatki bieżące kontrolować, czy należy to robić, ponieważ osiągnięta nadwyżka jest bardzo duża. Czy zmieniły się realia budżetowe w tym rok, by stosować tego typu zabiegi. Zapytał czy wypłata części rekompensaty dla MZK została przesunięta na obecny rok.

Skarbnik miasta Joanna Hariasz wyjaśniła, że nie, wypłata 1 miliona złotych została przesunięta na grudzień zeszłego roku, wykonano nadpłatę.

Przewodniczący komisji Andrzej Kopec poprosił o wytłumaczenie dużej nadwyżki.

Skarbnik miasta Joanna Hariasz wyjaśniła, że wydatki bieżące były większe niż w roku poprzednim o 8 mln. zł. Wydatki wrastają bo wrastają ceny. Nie wszystkie zadania remontowe, można przesunąć do inwestycji. Te które są inwestycją tak są realizowane a pozostałe realizuje się w ramach wydatków bieżących. W 2021 otrzymano więcej dochodów niż w latach poprzednich, z PIT, z podatku od nieruchomości, z CIT oraz dodatkową subwencję w wysokości 8 mln zł. Wydatki bieżące są ściśle kontrolowane przez Prezydent Miasta która szuka oszczędności. Lecz w tym roku minister poinformował, że gmina otrzyma 10 mln zł mniej z PIT w stosunku do roku poprzedniego.

Przewodniczący komisji Andrzej Kopec wyraził obawy, że w tym roku nie będzie takich dobrych wyników.

Skarbnik miasta Joanna Hariasz wyjaśniła, że wpływ na gorszy wynik finansowy będzie mieć rosnący WIBOR, odsetki od kredytów będą wyższe oraz gmina otrzyma mniejszą kwotę z PIT. Trzeba będzie szukać środków, by zabezpieczyć plan.

Przewodniczący komisji Andrzej Kopeć poddał pod głosowanie:

**Głosowano w sprawie:**

Opinia komisji do sprawozdania z wykonania budżetu miasta wraz z informacją o stanie mienia komunalnego za rok 2021.

**Wyniki głosowania**

ZA: 4, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 4, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 3

**Wyniki imienne:**

ZA (4)

Andrzej Kopacki, Andrzej Kopeć, Adam Oczóś, Ewa Stogniew

WSTRZYMUJĘ SIĘ (4)

Grzegorz Chudomięt, Jacek Król, Fabian Pszon, Dominik Szustakiewicz

BRAK GŁOSU (1)

Ewa Czubek

NIEOBECNI (3)

Wiesław Fąfara, Tomasz Scheller, Ireneusz Wiśniewski

Komisja stosunkiem głosów: „za” – 4, „przeciw” – 0, „wstrzymujących się” – 4, pozytywnie zaopiniowała sprawozdanie z wykonania budżetu miasta wraz z informacją o stanie mienia komunalnego za rok 2021.

Ad 5.

Sprawozdanie z realizacji Programu współpracy Gminy Kędzierzyn-Koźle z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami działającymi w zakresie pożytku publicznego za rok 2021. (sprawozdanie stanowi załącznik do nin. protokołu).

Przewodniczący komisji Andrzej Kopeć poinformował, że komisji zostało przedstawione szczegółowe sprawozdanie w formie pisemnej, otworzył dyskusję z możliwością zadawania pytań. Wobec braku pytań, poinformował, że komisja zapoznała się i przyjęła ww. sprawozdanie.

Komisja zapoznała się i przyjęła ww. sprawozdanie.

Ad 6.

Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na odstąpienie przez Prezydenta Miasta Kędzierzyn-Koźle od żądania zwrotu bonifikaty udzielonej przy sprzedaży lokalu mieszkalnego nr xxxxx położonego w budynku przy ul. xxxxxxxxxxxx w Kędzierzynie-Koźlu (projekt uchwały stanowi załącznik do nin. protokołu).

Przewodniczący komisji Andrzej Kopeć poprosił o wprowadzenie w temacie ww. projekcie uchwały.

Artur Maruszczak, zastępca Prezydenta ds. gospodarki przestrzennej i inwestycyjno-remontowej wyjaśnił, że ww. projekt uchwały dot. wyrażenia zgody na odstąpienie przez Prezydenta Miasta Kędzierzyn-Koźle od żądania zwrotu bonifikaty udzielonej przy sprzedaży lokalu mieszkalnego nr xxxxx położonego w budynku przy ul. xxxxxxxxxxxx w Kędzierzynie-Koźlu, z powodu rozwodu małżonków, sprzedający traci obniżkę którą dostał przy zakupie. Poprosił o zwolnienie z płacenia w tym konkretnym przypadku, ok 73 tys. zł.

Przewodniczący komisji Andrzej Kopeć otworzył dyskusję.

Radny Dominik Szustakiewicz zapytał co stało na przeszkodzie, aby ci Państwo, ten Pan biorąc rozwód, przekazał część - połowę mieszkania w trakcie rozwodu. Czy to ma znaczenie. Dlaczego nie zostało to wcześniej przewidziane.

Artur Maruszczak, zastępca Prezydenta ds. gospodarki przestrzennej i inwestycyjno-remontowej wyjaśnił, że obecnie jest sytuacja zastana, pewnie od strony prawnej przed rozwodem można było coś zrobić. Po rozwodzie Państwo są dla siebie obcy i należy przejść tę procedurę. W trybie tej uchwały Pan formalnie musi zwrócić tę kwotę. Ta sytuacja jest już zastana. Były małżonek chce przekazać byłej żonie udziały. Lecz zgodnie z uchwałą Pan musiałby zwrócić bonifikatę.

Radny Dominik Szustakiewicz nawiązał w dyskusji do skargi z poprzedniego okresu, dot. przetargu i prośby mieszkanki o zwrot kwoty wadium, wobec nie uzyskania kredytu. Decyzja Prezydent Miasta była, że nie ma możliwości zwrotu wadium. W tym przypadku jest podobna sytuacja, ktoś również nie przewidział wcześniej tej sytuacji, co powoduje koszty, czyli należy zwrócić otrzymaną bonifikatę.

Artur Maruszczak, zastępca Prezydenta ds. gospodarki przestrzennej i inwestycyjno-remontowej wyjaśnił, że w przypadku zwrotu wadium była inna sytuacja, to była zamknięta sytuacja, nie było możliwości podejmowania decyzji przez Radę Miasta. W tym przypadku jest sytuacja inna, gdyż Prezydent Miasta nie ma prawa a Rada Miasta może taką sytuację podjąć, więc urząd występuje do radnych.

Radny Grzegorz Chudomięt poprosił o prawdziwe uzasadnienie, dlaczego Rada Miasta ma podjąć tę uchwałę. Zamieszczone uzasadnienie w jego ocenie nie jest uzasadnieniem. To, że takie działanie jest możliwe, to jest fakt. Zapytał dlaczego, że radni mają poprzec tę propozycję, gdyż w uzasadnieniu nie ma takiego wyjaśnienia.

Artur Maruszczak, zastępca Prezydenta ds. gospodarki przestrzennej i inwestycyjno-remontowej wyjaśnił, że mieszkanie będzie służyło mieszkańcom, a celem sprzedaży tych mieszkań było pozbywanie się przez gminę i przekazanie mieszkań osobom zamieszkującym, na zaspokojenie potrzeb mieszkaniowych. Z punktu widzenia gminy, gdyby była sytuacja, że mieszkałyby tam pani to byłaby dokładnie ta sama pani co obecnie.

Radny Grzegorz Chudomięt wskazał, że są określone warunki na których jest przyznawana ta bonifikata, jeżeli warunki zostały spełnione. Należy również zachować przez określony czas w którym nie można tego mieszkania sprzedać bądź podarować, jedynie osobie bliskiej. Wobec faktu, że Pani dla Pana, przestała być osobą najbliższą. Więc współwłaściciel nie może skorzystać z bonifikaty.

Artur Maruszczak, zastępca Prezydenta ds. gospodarki przestrzennej i inwestycyjno-remontowej wyjaśnił, że powodem wniesienia tego projektu na komisję i radę Miasta było, aby wyczyścić sytuację. Teoretycznie można było poczekać z mieszkaniem na okres wymagany czyli pięć lat. Po tym wymaganym okresie zrobią to co teraz proponują a Pan nie będzie musiał zwracać otrzymanej bonifikaty. Lecz lepiej z społecznego i gospodarczego jest wyczyszczenie tej sytuacji na bieżąco. Gdyż gdyby Pani sama wystąpiła o wykup, również otrzymałaby bonifikatę, na podstawie zapisów uchwały Rady Miasta. To jest procedura wyczyszczenia sytuacji życiowych które zdarzają się rzadko.

Radny Grzegorz Chudomięta uważa, że wszystko jest jasne, lecz takie są zapisy prawa które należy respektować, że należało to załatwić przed rozwodem lub z działaniami należy zaczekać przez wymagany okres czasu. Radni podarują pieniądze z budżetu gminy, przez nieznaną prawo. Uważa, że zbyt łatwo pozbywamy się dochodu gminy.

Artur Maruszczak, zastępca Prezydenta ds. gospodarki przestrzennej i inwestycyjno-remontowej wyjaśnił, że nie jest powiedziane, że te pieniądze będą, gdyż na razie jest zamiar sprzedaży, jeszcze nie doszło do sprzedaży mieszkania. Jeżeli decyzja rady będzie negatywna pewnie nie dojdzie do sprzedaży mieszkania więc i tak gmina nie będzie miała tych pieniędzy. .

Radny Grzegorz Chudomięta dodał, że jest za pozbywaniem się mieszkań, gdyż ich utrzymanie kosztuje gminę bardzo dużo. Gdyby mieszkaniec otrzymał lokal nawet z dofinansowaniem to mniej by kosztowało gminę, niż roczne utrzymanie, które kosztuje gminę 12 mln zł. Lecz nie popiera gapowatości mieszkańców.

Radny Fabian Pszon zapytał co w przypadku nie podjęcia ww. uchwały. Można domniemywać, że osoby dokona sprzedaży mieszkanie lecz w późniejszym czasie więc można domniemywać, że pieniądze nie trafią do gminy.

Artur Maruszczak, zastępca Prezydenta ds. gospodarki przestrzennej i inwestycyjno-remontowej wyjaśnił, że można tak domniemywać, że mieszkaniec jest przed podjęciem takiej decyzji. Wówczas przyjęta przez radę uchwała iż po przekazaniu byłej małżonce mieszkania nie będzie musiał zwracać 73 tys. zł, wówczas podejmie decyzję i przekaże mieszkanie. Inaczej nie będzie chciał tego zrobić.

Radny Fabian Pszon uważa, że ten problem wynika z powodu zmiennych warunków życiowych. Radnemu również nie podoba się uzasadnienie, uważa, że nie ma wskazania dlaczego radni mają zagłosować „za”. Powinno być zapisane, że mieszkaniec zwrócił się z prośbą o pomoc, a rada miasta ma kompetencje w tym zakresie. Należało dokładnie wskazać intencje, dlaczego ta uchwała została przygotowana.

Artur Maruszczak, zastępca Prezydenta ds. gospodarki przestrzennej i inwestycyjno-remontowej wyjaśnił, że w jego ocenie sytuacja w uzasadnieniu jest opisana jasno i logicznie.

Radny Jacek Król zapytał w tym przypadku mieszkanie nie zostało jeszcze przekazane, decyzja jeszcze nie zapadła, fakt przekazania jeszcze nie została podjęta. Nastąpił jedynie fakt rozwodu. Obecnie na komisji rozważa się sytuację jedynie hipotetyczną.

Artur Maruszczak, zastępca Prezydenta ds. gospodarki przestrzennej i inwestycyjno-remontowej wyjaśnił, że mieszkaniec jest przed podjęciem takiej decyzji. Wówczas przyjęta przez radę uchwała iż po przekazaniu byłej małżonce mieszkania nie będzie musiał zwracać 73 tys. zł, wówczas podejmie decyzję i przekaże mieszkanie.

Radny Jacek Król odczytał zapis z uzasadnienia iż, Pan P. zwróciła się z prośbą o wyrażenie zgody na zbycie bez obowiązku wyrażenia zgody bez obowiązku zwrotu udzielonej bonifikaty zgodnie z jego udziałem we współwłasności nieruchomości, co właściwy organ może uczynić na podstawie art. 68 ust. 2c ugn w innych przypadkach niż określone w ust. 2a, za zgodą odpowiednio wojewody, rady lub sejmiku. Zapytał czy Rada Miasta jest jedynym organem do której mieszkaniec mógł się zwrócić.

Artur Maruszczak, zastępca Prezydenta ds. gospodarki przestrzennej i inwestycyjno-remontowej wyjaśnił, że tak.

Radny Jacek Król poinformował, że komisja debatuje na faktem, który może nie zaistnieć.

Artur Maruszczak, zastępca Prezydenta ds. gospodarki przestrzennej i inwestycyjno-remontowej wyjaśnił, że wówczas Pan nie będzie obarczony zwrotem bonifikaty.

Przewodniczący komisji Andrzej Kopec poddał pod głosowanie:

**Głosowano w sprawie:**

Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na odstąpienie przez Prezydenta Miasta Kędzierzyn-Koźle od żądania zwrotu bonifikaty udzielonej przy sprzedaży lokalu mieszkalnego nr xxxxx położonego w budynku przy ul. xxxxxxxxxxxx w Kędzierzynie-Koźlu.

**Wyniki głosowania**

ZA: 5, PRZECIW: 3, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 2, NIEOBECNI: 1

**Wyniki imienne:**

ZA (5)

Andrzej Kopacki , Andrzej Kopec, Fabian Pszon, Ewa Stogniew, Ireneusz Wiśniewski

PRZECIW (3)

Grzegorz Chudomięt, Jacek Król, Dominik Szustakiewicz

WSTRZYMUJĘ SIĘ (1)

Wiesław Fąfara

BRAK GŁOSU (2)

Ewa Czubek , Adam Oczóś

NIEOBECNI (1)

Tomasz Scheller

Komisja stosunkiem głosów: „za” – 5, „przeciw” – 3, „wstrzymujących się” – 1, pozytywnie zaopiniowała ww. projekt uchwały.

Ad 7.

Zaopiniowanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia cen maksymalnych za usługi przewozowe, uprawnień do ulgowych i bezpłatnych przejazdów środkami miejskiego, publicznego transportu zbiorowego, sposobu ustalania wysokości opłat dodatkowych z tytułu przewozu osób, zabranych ze sobą do przewozu rzeczy i zwierząt oraz wysokości opłaty manipulacyjnej (projekt uchwały stanowi załącznik do nin. protokołu).

Przewodniczący komisji Andrzej Kopec poprosił o wprowadzenie w temacie ww. projekcie uchwały.

Wojciech Jagiełło, zastępca prezydenta miasta ds. oświatowych i społeczno-gospodarczych wyjaśnił, że mieszkaniec został Zasłużonym Dawcą Przeszczepu, złożył wniosek o zmianę uchwały, gdyż dwukrotnie został dawcą. Uchwała może dotyczyć pięciu mieszkańców gminy.

Przewodniczący komisji Andrzej Kopec otworzył dyskusję.

Radny Jacek Król, zapytał czy jest to na wniosek jednej osoby.

Tak - potwierdził Wojciech Jagiełło, zastępca prezydenta miasta ds. oświatowych i społeczno-gospodarczych.

Przewodniczący komisji Andrzej Kopec poddał pod głosowanie:

**Głosowano w sprawie:**

Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia cen maksymalnych za usługi przewozowe, uprawnień do ulgowych i bezpłatnych przejazdów środkami miejskiego, publicznego transportu zbiorowego, sposobu ustalania wysokości opłat dodatkowych z tytułu przewozu osób, zabranych ze sobą do przewozu rzeczy i zwierząt oraz wysokości opłaty manipulacyjnej.

Radny Adam Oczóś poinformował o problemie z Internetem w głosowaniu jest „za”.

## **Wyniki głosowania**

ZA: 10, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 2, NIEOBECNI: 1

### **Wyniki imienne:**

ZA (10)

Grzegorz Chudomięt, Wiesław Fąfara, Andrzej Kopacki, Andrzej Kopeć, Jacek Król, Fabian Pszon, Ewa Stogniew, Dominik Szustakiewicz, Ireneusz Wiśniewski, Adam Oczos

BRAK GŁOSU (1)

Ewa Czubek,

NIEOBECNI (1)

Tomasz Scheller

Komisja jednogłośnie 10 głosów „za”, pozytywnie zaopiniowała ww. projekt uchwały.

Ad 8.

Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta na rok 2022 (projekt uchwały stanowi załącznik do nin. protokołu).

Przewodniczący komisji Andrzej Kopeć poprosił o wprowadzenie w temacie ww. projekcie uchwały.

Skarbnik miasta Joanna Hariasz wyjaśniła, że zwiększa się rozchody o kwotę 5 mln zł, planuje się spłacić jeden z kredytów o najwyższym oprocentowaniu 1,14%. Pozyskano z Powiatowego Urzędu Pracy kwotę 7 920zł na szkolenie dla pracowników. Pozostałe zmiany zostały opisane szczegółowo w ww. projekcie uchwały. Poprosiła o pytania.

Przewodniczący komisji Andrzej Kopeć otworzył dyskusję

Radny Dominik Szustakiewicz zapytał o realizację zadania z ul. Żabieniecką, co się stało, że należy zwiększyć kwotę na stabilizację gruntu, czy na etapie projektowym grunt był badany, co się stało. Czy zadanie dotyczy jezdni.

Artur Maruszczak, zastępca Prezydenta ds. gospodarki przestrzennej i inwestycyjno-remontowej wyjaśnił, że takie badanie zostało przeprowadzone co jakiś odcinek, niestety zdarzają się takie sytuacje, że między tymi obiektami jest inny grunt, aby uzyskać odpowiednią nośność, należy wymienić ten grunt, zrobić stabilizację, wykonać dodatkowe roboty, aby uzyskać odpowiednią nośność drogi. Zadanie dotyczy ciągu pieszo-rowerowego przy jezdni. Jest opinia geologa.

Radny Dominik Szustakiewicz zapytał o realizację zadania ul. Strzeleckiej, czy jest to nowe zadanie.

Artur Maruszczak, zastępca Prezydenta ds. gospodarki przestrzennej i inwestycyjno-remontowej wyjaśnił, że jest to nowe zadanie i dotyczy fragmentu -odnogi ul. Strzeleckiej, gdzie są firmy min. Cewe-Color, 800 metrów drogi, od lat były wnioski o remont tego odcinka, jest tam wiele firm, a droga wymaga modernizacji.

Przewodniczący komisji Andrzej Kopeć zapytał o budynek przy ul. Głównej, w związku z planowanym remontem przez MZBK, czy w budynku są mieszkania.

Artur Maruszczak, zastępca Prezydenta ds. gospodarki przestrzennej i inwestycyjno-remontowej wyjaśnił, że na wniosek MZBK, planowany jest remont budynku, znajduje się w Koźlu Rogach, przy drodze głównej, w budynku jest 8 mieszkań.



Radny Wiesław Fąfara zapytał o rozbudowę drogi wojewódzkiej 423, zapytał o odcinek, skoro jest to etap pierwszy czy będą kolejne etapy.

Artur Maruszczak, zastępca Prezydenta ds. gospodarki przestrzennej i inwestycyjno-remontowej wyjaśnił, że jest to etap dokumentacji. Skoro drogi wojewódzkie nadały taką nazwę, to prawdopodobnie będą kolejne etapy. Dot. odcinka drogi wojewódzkiej od skrzyżowania ul. Wyspieńskiego /Dunikowskiego, do torów. Dla miasta jest to ważny odcinek, gdyż na tym odcinku wspólnie z powiatem, zamierzają podjąć działania dot. ścieżki pieszo-rowerowej, aby w ramach tej dokumentacji i tych pieniędzy rozwinąć możliwość przepuszczenia ruchu rowerowego, przez skrzyżowanie, jest to ważny węzeł.

Radny Wiesław Fąfara zapytał o budynek MZBK ul. Skarbowa 1, czy są plany w stosunku do tego obiektu, bo kwota 460 tys. zł na planowany remont, jest wysoka.

Artur Maruszczak, zastępca Prezydenta ds. gospodarki przestrzennej i inwestycyjno-remontowej wyjaśnił, że są zalecenie konserwatorskie, budynek jest w fatalnym stanie. Planowany jest remont 3 lokali i dachu.

Przewodniczący komisji Andrzej Kopec poddał pod głosowanie:

**Głosowano w sprawie:**

Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta na rok 2022.

**Wyniki głosowania**

ZA: 6, PRZECIW: 2, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 1

**Wyniki imienne:**

ZA (6)

Wiesław Fąfara, Andrzej Kopacki, Andrzej Kopec, Adam Oczóś, Ewa Stogniew, Ireneusz Wiśniewski

PRZECIW (2)

Grzegorz Chudomięt, Jacek Król

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)

Fabian Pszon, Dominik Szustakiewicz

BRAK GŁOSU (1)

Ewa Czubek

NIEOBECNI (1)

Tomasz Scheller

Komisja stosunkiem głosów: „za” – 6, „przeciw” – 2, „wstrzymujących się” – 2, pozytywnie zaopiniowała ww. projekt uchwały.

Ad 9.

Zaopiniowanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia wieloletniej prognozy finansowej na lata 2022-2035 (projekt uchwały stanowi załącznik do nin. protokołu).

Przewodniczący komisji Andrzej Kopec poprosił o wprowadzenie w temacie.

Skarbnik miasta Joanna Hariasz wyjaśniła, że do uchwały wprowadza się zmiany obecnie przyjęte w uchwale oraz dodatkowo cztery zarządzenia wraz z wskazanymi uzasadnieniami. Zmniejsza się w latach przyszłych, czyli w 2023 limity kwoty na zadaniach które zostaną zakończone w tym roku i nie muszą być ujęte w WPF, czyli kolumbarium na cmentarzu Kuźniczka,

zagospodarowanie żłobka Nr 6, zagospodarowanie terenu przy szkole Nr 19, Alejka spacerowa wzdłuż kanału Kłodnickiego oraz ul. Krzywa.

Przewodniczący komisji Andrzej Kopeć otworzył dyskusję, nikt nie zgłosił się do głosu, poddał pod głosowanie ww. projekt uchwały.

**Głosowano w sprawie:**

Zaopiniowanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia wieloletniej prognozy finansowej na lata 2022-2035..

**Wyniki głosowania**

ZA: 5, PRZECIW: 2, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 2, NIEOBECNI: 1

**Wyniki imienne:**

ZA (5)

Andrzej Kopacki , Andrzej Kopeć, Adam Oczos, Ewa Stogniew, Ireneusz Wiśniewski

PRZECIW (2)

Grzegorz Chudomięt, Jacek Król

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)

Fabian Pszon, Dominik Szustakiewicz

BRAK GŁOSU (2)

Ewa Czubek , Wiesław Fąfara

NIEOBECNI (1)

Tomasz Scheller

Komisja stosunkiem głosów: „za” – 5, „przeciw” – 2, „wstrzymujących się” – 2, pozytywnie zaopiniowała ww. projekt uchwały.

Ad 10.

**Sprawy bieżące i wolne wnioski.**

Radny Grzegorz Chudomięt zapytał o pismo przekazane radnym dot. Baszty Montalemberta. prawdopodobnie Gmina przekazała obiekt ok. 20 lat temu, tej instytucji. Zapytał jakie działania lub zamiary zamierza podjąć Prezydent. Czy był to obiekt gminny, na jakiej podstawie właściciel go nabył.

Artur Maruszczak, zastępca Prezydenta ds. gospodarki przestrzennej i inwestycyjno-remontowej wyjaśnił, że w związku z otrzymaniem pisma od stowarzyszenia, urząd wystąpił o informację o zaleceniach konserwatorskich, czy zalecenie konserwatorskie zostały zrealizowane, ile to kosztowało. Ten obiekt wymaga duże wkładu finansowego. Musi sprawdzić czy gmina przekazała ten obiekt, nie pamięta tego, bo uważa, że obiekt nie był gminny. Obecni właściciele nie musieli nabyć obiektu od gminy.

Radny Grzegorz Chudomięt zapytał czy organ konserwator zabytków coś od siebie daje, na własny koszt.

Artur Maruszczak, zastępca Prezydenta ds. gospodarki przestrzennej i inwestycyjno-remontowej wyjaśnił, że działania tego organu w szczególności odbywa się poprzez wydawania nakazów, poleceń. Mniej angażują się w kwestie dopłacania do relacji zabytków. Urząd występował o dofinansowania, teoretycznie i formalnie takie podstawy mają, lecz w swoim budżecie nie mają środków finansowych.

Radny Grzegorz Chudomięt poinformował o posprzątanym terenie po byłym tartaku. Przy SP Nr 6 usunięto budę-przyczepę, która się spaliła. Zapytał o uszkodzony krawężnik przy ul. Plebiscytowej, koło kotłowni.

Artur Maruszczak, zastępca Prezydenta ds. gospodarki przestrzennej i inwestycyjno-remontowej wyjaśnił, że po interwencjach, osoba tam mieszkająca zaczęła dbać o porządek. Wykonawca podwórek w ramach gwarancji ma naprawić uszkodzony krawężnik.

Kolejny termin komisji został ustalony na 27 czerwca 2022 r.

Ad 11.

Zakończenie obrad.

Przewodniczący komisji Andrzej Kopeć, podziękował za aktywne uczestnictwo w posiedzeniu komisji, po czym zakończył obrady o godz. 17:22.

*Protokołowała A. Dworaczek*