

„Rewitalizacja obiektów rekreacyjno-sportowych w Kędzierzynie-Koźlu”

Nr umowy: RPOP.10.02.00-16-0022/21-00

MOSiR.051.04.01.01.2022.R

Kędzierzyn-Koźle, dnia 24.06.2022 r.

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

DOTYCZY:

Postępowania o nr **MOSiR.051.04.01.01.2022.R** (2022/BZP 00186847/01, 2022/BZP 00204276/01) o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym na wykonanie robót budowlanych p.n.:

„Wymiana nawierzchni poliuretanowej boiska wielofunkcyjnego „Orlik” przy ul. Skarbowej w Kędzierzynie-Koźlu wraz z dostawą i montażem nowych siatek na piłkochwytach”

ZAMAWIAJĄCY:

Miejski Ośrodek Sportu i Rekreacji w Kędzierzynie-Koźlu

ul. Grunwaldzka 71, 47-220 Kędzierzyn-Koźle

REGON: 532437162, NIP: 7491954792,

tel. 77 4723138, e-mail: sekretariat@mosirkk.pl

Do dnia 20.06.2022 r. do godziny 11.00 wpłynęły 3 oferty, od:

- TOP SPORT Jan Pietraszko, ul. Górská 88, 43-318 Bielsko-Biała
- Latkowski Andrzej, ul. Małego Księcia 2, 05-600 Grójec
- Complexe Sportif, Grażyna Kowalska, ul. Kościuszki 4/3, 05-240 Tłuszcz

Zamawiający informuje, że w prowadzonym postępowaniu:

- Żaden wykonawca nie podlegał wykluczeniu;
- Dwie oferty zostały odrzucone.

Działając na podstawie art. 253 ust. 1 pkt. 1 Prawa zamówień publicznych (tj. Dz. U. z Dz. U. z 2021 r. poz. 1129, 1598, 2054, 2269, z 2022 r. poz. 25, 872, 1079.) Zamawiający informuje, że w prowadzonym postępowaniu najkorzystniejszą ofertę złożył: **TOP SPORT Jan Pietraszko, ul. Górská 88, 43-318 Bielsko-Biała.**

Uzasadnienie wyboru:

Oferta TOP PORT Jan Pietraszko spełnienia warunki określone w SWZ. Oferta uzyskała najwyższą ilość punktów tj.: 100 pkt zgodnie z opisem w Specyfikacji warunków zamówienia.

W prowadzonym postępowaniu badano ofertę wg następujących kryteriów:

I.p.	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto [zł]	Gwarancja (w miesiącach)
1	TOP SPORT Jan Pietraszko ul. Górská 88	292.002,00 zł	60

„Rewitalizacja obiektów rekreacyjno-sportowych w Kędzierzynie-Koźlu”

Nr umowy: RPOP.10.02.00-16-0022/21-00

	43-318 Bielsko-Biała		
--	-----------------------------	--	--

Ofertom przyznano następującą punktację:

l.p.	Nazwa oferenta	Cena oferty brutto	Gwarancja (w miesiącach)	RAZEM
1	TOP SPORT Jan Pietraszko ul. Górska 88 43-318 Bielsko-Biała	60 pkt	40 pkt	100 pkt
2	EvenTeam Latkowski Andrzej ul. Małego Księcia 2 05-600 Grójec			Odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 oraz pkt 6 ustawy Pzp.
3	Complexe Sportif Grażyna Kowalska Ul. Kościuszki 4/3 05-240 Tłuszcz			Odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 oraz pkt 6 ustawy Pzp.

Podczas badania ofert, komisja stwierdziła, że oferty złożone przez:

- 1) Complexe Sportif Grażyna Kowalska,
 - 2) EvenTeam Latkowski Andrzej,
- podlegają odrzuceniu, na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 oraz pkt 6 ustawy Pzp.

Ad. 1)

Uzasadnienie faktyczne.

Komisja stwierdziła, iż oferta złożona przez **Complexe Sportif Grażyna Kowalska** nie odpowiada wymaganiom zamawiającego w odniesieniu do przedmiotu zamówienia określonego w SWZ. Wg załączonych do oferty dokumentów, właściwości techniczne oferowanej nawierzchni, tj.

-wytrzymałość na rozciąganie (MPa),

- wydłużenie przy zerwaniu,

- opór ślizgu, współczynnik tarcia,

nie odpowiadają parametrom nawierzchni, które określił Zamawiający w SWZ.

Komisja stwierdziła, że dokumenty, które należało złożyć wraz z ofertą (wymienione w Rozdziale 2 pkt. 2 ppkt. 2) nie zostały opatrzone kwalifikowanym podpisem elektronicznym lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym, czego wymagał Zamawiający. Wskazuje na to zapis w SWZ - rozdział 14 ust. 10: „W przypadku przekazywania przez Wykonawcę elektronicznej kopii dokumentu opatrzenie jej kwalifikowanym podpisem elektronicznym lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym przez Wykonawcę albo odpowiednio przez podmiot, na którego zdolnościach lub

„Rewitalizacja obiektów rekreacyjno-sportowych w Kędzierzynie-Koźlu”

Nr umowy: RPOP.10.02.00-16-0022/21-00

sytuacji polega Wykonawca na zasadach określonych w art. 118 ustawy Pzp, albo przez podwykonawcę, jest równoznaczne z poświadczeniem elektronicznej kopii dokumentu za zgodność z oryginałem.”

Uzasadnienie prawne.

Zamawiający odrzuca ofertę na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 oraz pkt 6 ustawy Pzp.

Ad. 2)

Uzasadnienie faktyczne.

Komisja stwierdziła, iż oferta złożona przez **EvenTeam Latkowski Andrzej** nie odpowiada wymaganiom zamawiającego w odniesieniu do przedmiotu zamówienia. Wg załączonych do oferty dokumentów, właściwości techniczne oferowanej nawierzchni, tj.

- wytrzymałość na rozciąganie (MPa),
- wydłużenie przy zerwaniu,
- odporność na zużycie przez ścieranie,
- współczynnik tarcia w warunkach wilgotnych,

nie odpowiadają parametrom nawierzchni, które określił Zamawiający w SWZ.

Komisja stwierdziła, że dokumenty, które należało złożyć wraz z ofertą (wymienione w Rozdziale 2 pkt. 2 ppkt. 2) nie zostały opatrzone kwalifikowanym podpisem elektronicznym lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym, czego wymagał Zamawiający. Wskazuje na to zapis w SWZ - rozdział 14 ust. 10: „W przypadku przekazywania przez Wykonawcę elektronicznej kopii dokumentu opatrzenie jej kwalifikowanym podpisem elektronicznym lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym przez Wykonawcę albo odpowiednio przez podmiot, na którego zdolnościach lub sytuacji polega Wykonawca na zasadach określonych w art. 118 ustawy Pzp, albo przez podwykonawcę, jest równoznaczne z poświadczeniem elektronicznej kopii dokumentu za zgodność z oryginałem.”

Komisja nadto stwierdziła, że w załączonych do oferty wykonawcy przedmiotowych środków dowodowych brak jest dokumentu potwierdzającego autoryzację producenta systemu nawierzchni poliuretanowej ELTAN N w określonym przez Zamawiającego zadaniu. SWZ w rozdziale 2 pkt. 2 ppkt. 2) lit. d): wskazuje, że wymaga złożenia wraz z ofertą dokumentu poświadczającego właściwości techniczne i jakościowe nawierzchni określone przez Zamawiającego, tym przypadku: autoryzacji producenta systemu upoważniająca do instalacji konkretnej nawierzchni poliuretanowej na danym zadaniu wraz z potwierdzeniem udzielenia gwarancji.

Uzasadnienie prawne.

Zamawiający odrzuca ofertę na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 oraz pkt 6 ustawy Pzp.

ŚRODKI OCHRONY PRAWNEJ:

Od niniejszej decyzji Zamawiającego, Wykonawcy a także innym osobom, jeżeli mają lub mieli interes w uzyskaniu danego zamówienia oraz ponieśli lub mogą ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy PZP, przysługują środki ochrony prawnej określone w dziale IX ustawy Prawo zamówień publicznych wobec czynności wskazanych w ustawie Prawo zamówień publicznych z dnia 19 września 2019 r. (tj. Dz. U. z Dz. U. z 2021 r. poz. 1129, 1598, 2054, 2269, z 2022 r. poz. 25, 872, 1079.)

Wykonawca wnosi odwołanie w terminie:

- a) 5 dni od dnia przekazania informacji o czynności zamawiającego stanowiącej podstawę jego wniesienia, jeżeli informacja została przekazana przy użyciu środków komunikacji elektronicznej,

„Rewitalizacja obiektów rekreacyjno-sportowych w Kędzierzynie-Koźlu”

Nr umowy: RPOP.10.02.00-16-0022/21-00

b) 10 dni od dnia przekazania informacji o czynności zamawiającego stanowiącej podstawę jego wniesienia, jeżeli informacja została przekazana w sposób inny niż określony w lit. a. na które nie przysługuje w niniejszym postępowaniu odwołanie.

Dyrektor MOSiR

(-) Tomasz Radłowski