

Protokół Nr 39/22  
z posiedzenia  
Komisji Finansowo-Gospodarczej  
Rady Miasta Kędzierzyn-Koźle  
w dniu 27 czerwca 2022 r.

Ad 1.

Otwarcie posiedzenia i stwierdzenie prawomocności obrad.

Otwarcia posiedzenia (o godz. 16:00), stwierdzenia prawomocności obrad i powitania członków komisji, zastępców prezydenta miasta oraz kierowników Urzędu Miasta, dokonał przewodniczący komisji Andrzej Kopeć. Obrady rozpoczęto 27 czerwca 2022 o godz. 16:00 a zakończono o godz. 21:20 tego samego dnia. Na statutową liczbę 12 radnych w chwili rozpoczęcia obrad obecnych było 8 członków komisji. Obecność członków komisji, radni potwierdzili obecność poprzez potwierdzenie kworum za pomocą systemu eSesja oraz podpis na liście obecności (*lista stanowi załącznik do nin. protokołu*). Przewodniczący poinformował, że obrady komisji są prawomocne. Obrady odbyły się stacjonarnie w sali konferencyjnej nr 229 przy ul. Grzegorza Piramowicza 32 w Kędzierzynie-Koźle oraz za pośrednictwem systemu eSesja.

Ponadto w posiedzeniu uczestniczyli :

1. Artur Maruszczak, I zastępca Prezydenta ds. gospodarki przestrzennej i inwestycyjno-remontowej;
2. Wojciech Jagiełło, II zastępca prezydenta miasta ds. oświatowych i społeczno-gospodarczych;
3. Joanna Hariasz, skarbnik Miasta;
4. Monika Orpel-Śmigielska, radca prawny;
5. Beata Pierzchlewicz, kierownik Wydziału Strategii, Rozwoju i Środków Pomocowych;
6. Józef Muc, kierownik Wydziału Zarządzania Kryzysowego;
7. Daniel Bul, kierownik Wydziału Zamówień Publicznych;

W posiedzeniu wzięło udział 12 członków.

Obecni:

1. Grzegorz Chudomięt
2. Ewa Czubek
3. Wiesław Fąfara
4. Andrzej Kopacki
5. Andrzej Kopeć
6. Jacek Król
7. Adam Oczóś
8. Fabian Pszon
9. Tomasz Scheller
10. Ewa Stogniew
11. Dominik Szustakiewicz
12. Ireneusz Wiśniewski

Proponowany porządek posiedzenia:

1. Wnioski do porządku obrad.
2. Przyjęcie protokołu nr 38/22 z dnia 23 maja 2022 r.
3. Analiza przebiegu procedur przetargowych do zadań inwestycyjnych przewidzianych do realizacji w budżecie (ZP.0012.1.2022) – temat wynika z planu pracy.

4. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zasad udzielania i rozmiaru obniżek tygodniowego obowiązkowego wymiaru zajęć nauczycieli, którym powierzono stanowiska kierownicze w przedszkolach, szkołach podstawowych i zespole szkół prowadzonych przez Gminę Kędzierzyn-Koźle, a także ustalenia tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć niektórych nauczycieli.
5. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie przekazywania policji środków finansowych.
6. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie przyjęcia Strategii Rozwoju Miasta Kędzierzyn-Koźle do 2030 r.
7. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta na rok 2022.
8. Zaopiniowanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia wieloletniej prognozy finansowej na lata 2022-2035.
9. Sprawy bieżące i wolne wnioski.
10. Zakończenie obrad.

Ad 2.

Wnioski do porządku obrad.

Nie zgłoszono wniosków do porządku obrad.

Ad 3.

Przyjęcie protokołu nr 38/22 z dnia 23 maja 2022 r.

Przewodniczący komisji Andrzej Kopeć poinformował, że protokół został zamieszczony na portalu eSesja.pl oraz BIP. Przewodniczący komisji Andrzej Kopeć wobec braku uwag poddał pod głosowanie przyjęcie protokołu nr 38/22.

**Głosowano w sprawie:**

Przyjęcie protokołu nr 38/22 z dnia 23 maja 2022 r.

**Wyniki głosowania**

ZA: 7, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 5

**Wyniki imienne:**

ZA (7)

Grzegorz Chudomięt, Wiesław Fąfara, Andrzej Kopacki, Andrzej Kopeć, Fabian Pszon, Dominik Szustakiewicz, Ireneusz Wiśniewski

NIEOBECNI (5)

Ewa Czubek, Jacek Król, Adam Oczos, Tomasz Scheller, Ewa Stogniew

Ad 4.

Analiza przebiegu procedur przetargowych do zadań inwestycyjnych przewidzianych do realizacji w budżecie (ZP.0012.1.2022) – temat wynika z planu pracy (informacja stanowi załącznik do nin. protokołu).

Radny Dominik Szustakiewicz zapytał o realizację zadania dot. rozbudowy oświetlenia i zadania przebudowy oświetlenia zrealizowanego trzy lata temu, w kontekście zapisów strategii miasta dot. inteligentnego miasta, sterowania oświetleniem. Czy wykonując przebudowy mają na uwadze ten zapis, by nie przebudowywać całej infrastruktury.

Artur Maruszczak, zastępca Prezydenta ds. gospodarki przestrzennej i inwestycyjno-remontowej wyjaśnił, że jest możliwość sterowania oświetleniem i rozbudowania, można sterować z pozycji obwodu i latarni. Ale nie z pozycji urzędu. Cena bardzo wzrosła, więc aby szukać oszczędności, będą ustawiać oświetlenie przez zmniejszenie mocy lub wyłączaniem części. Sterowanie z pozycji urzędu wymaga poniesienia dużych kosztów na cały system a wolą

pieniądze przeznaczyć na rozwój i modernizację oświetlenia. W Nowym Ładzie otrzymali obietnicę otrzymania pieniędzy na modernizację oświetlenia Tauron, ok 5 tys. oprav.

Radny Andrzej Kopacki zapytał o modernizację kotłowni o której informowała prezes MZEC, przy ul. Piastowskiej, dzięki tej modernizacji ceny energii zmniejszyłyby się o 20-30%, co byłoby odciążeniem dla mieszkańców.

Artur Maruszczak, zastępca Prezydenta ds. gospodarki przestrzennej i inwestycyjno-remontowej wyjaśnił, że zmiana w kotłowni miał polegać na zmianie paliwa i produkcji prądu lecz modernizacja wymagałaby wykonania dużej i kosztownej modernizacji, przez budowę linii ok. 10 km bo Tauron nie ma możliwości odbiorowych, co czyni tę inwestycję nieopłacalną. Kolejno MZEC zaproponował i uzgadniają z Tauron nowej możliwości, czyli budowy w Koźlu tzw. GPZ, nie mają mocy przyłączeniowej na energię. Obecnie inwestycja czeka na uzgodnienie z Tauron Warszawa.

Przewodniczący rady Miasta Ireneusz Wiśniewski zapytał o zadania budowa mini tężni solankowej.

Artur Maruszczak, zastępca Prezydenta ds. gospodarki przestrzennej i inwestycyjno-remontowej wyjaśnił, że umowa została podpisana.

Przewodniczący rady Miasta Ireneusz Wiśniewski zapytał o budowę ścieżki pieszo rowerowej.

Artur Maruszczak, zastępca Prezydenta ds. gospodarki przestrzennej i inwestycyjno-remontowej wyjaśnił, że umowa na PT została podpisana.

Przewodniczący rady Miasta Ireneusz Wiśniewski zapytał o zadanie PT Wyspy.

Artur Maruszczak, zastępca Prezydenta ds. gospodarki przestrzennej i inwestycyjno-remontowej wyjaśnił, że jest to złożony projekt, od ul. Karpackiej powstanie ścieżka pieszo - rowerowa, przez dwa mosty i Wyspę oraz wykonać rondo obok Orłenu oraz przejście dla pieszych.

Radny Grzegorz Chudomięt proponuje aby przy modernizacji montować lampy ledowe oraz w nocy częściowo wyłączać latarnie, gdzie nie ma ruchu. Radnemu Andrzejowi Kopeckiemu wyjaśnił, że nie jest oczywiste, że Tauron chciałby, gdyby wszyscy zamontowali energię elektryczną z słońca, to Tauron nie jest w stanie tego przyjąć. A do 2035 r. w UE mają być dopuszczone samochody nie spalinowe, trzeba będzie wybudować wiele linie elektrycznych i punktów ładowania.

Radny Fabian Pszon zapytał o modernizację monitoringu wizyjnego miasta za kwotę 3 mln zł.

Artur Maruszczak, zastępca Prezydenta ds. gospodarki przestrzennej i inwestycyjno-remontowej wyjaśnił, że planują kolejny montaż kamer, ok. 50 szt. na terenie miasta, to ostatni etap prac.

Radny Fabian Pszon zapytał o kwotę na utrzymanie wiat przystankowych oraz ich naprawę na skutek wandalizmu w mieście, wystarczy mu odpowiedź słowna.

Artur Maruszczak, zastępca Prezydenta ds. gospodarki przestrzennej i inwestycyjno-remontowej wyjaśnił, że nie ma takiej wiedzy.

Radny Tomasz Scheller zapytał o zadanie dot. placu zabaw w Sławięcicach, nie widzi w budżecie tego zadania. Kolejno zapytał czy gmina porównuje ceny przetargów w innych gminach.

Artur Maruszczak, zastępca Prezydenta ds. gospodarki przestrzennej i inwestycyjno-remontowej wyjaśnił, że gmina jest na etapie przygotowywania przetargów. Nie ma wiedzy o cenach przetargów z innych gmin. Gmina stara się optymalizować koszty. Oferenta muszą wybrać spośród zgłoszonych ofert, największy problem jest z małą ilością ofert, brakiem wykonawców, którzy rezygnują z realizacji zadania nawet w przypadku wygania przetargu.

Radny Tomasz Scheller porównał oferty i zauważył, że w mniejszych gminach ceny przetargów są o 30% tańsze, zastanawia się dlaczego gmina przepłaca. Nawiązał do postępowania dot. żłobka, wygrała kwota dwukrotnie wyższa, niż w pierwszym anulowanym przetargu. Poprosił o przeanalizowanie bieżącej oferty przetargu na remont boiska w Ujeździe wraz z trybunami.

Artur Maruszczak, zastępca Prezydenta ds. gospodarki przestrzennej i inwestycyjno-remontowej wyjaśnił, że gmina w przetargu wskazuje minimalne warunki a i tak ceny są wysokie. Jest problem z znalezieniem wykonawcy. Gmina przeprowadzając remont chodnika, w czasie prac wykonuje remont studzienek, kanalizacji i wiele dodatkowych rzeczy. Może w gminach nie wykonują prac dodatkowych dlatego ceny są niższe.

Daniel Bul kierownik Wydziału Zamówień Publicznych wskazał, że w przetargu z tzw. „wolnej ręki” na dokumentację ul. Błonie, wykonawca nie schodzi z ceny, ma silniejszą pozycję niż zamawiający na rynku.

Radny Andrzej Kopacki po raz kolejny poprosił o zakończenie remontu stadionu w Koźlu im. Tadeusz Waligóry, który trwa już trzeci rok.

Artur Maruszczak, zastępca Prezydenta ds. gospodarki przestrzennej i inwestycyjno-remontowej wyjaśnił, że w przeciągu dwóch lat planują zakończenie tego remontu, remont był podzielony na części.

Radny Jacek Król zapytał o zadanie „Termomodernizacja budynku Przedszkola NR 24” na jaką kwotę zamknęło się postępowanie.

Daniel Bul kierownik Wydziału Zamówień Publicznych wskazał, że postępowanie zostało unieważnione, ze względu na brak środków. Były dwie oferty firm, „Al Gola” na kwotę 1 924 tys. zł i „Budmistrz” na kwotę 1 338 tys. zł. Kolejno były oferty dodatkowe w celu uzyskania niższej ceny firmy Gerard Gola na kwotę 1 820 tys. zł.

Radny Jacek Król wskazał, że kolejno rozbito to zadanie na dwa zadania na kwotę 647 tys. zł oraz 507 tys. zł roboty wewnętrzne i zewnętrzne, wyszła kwota 1 154 tys. zł, czyli o 20 tys. zł kwota wyższa niż zakładano w pierwotnym postępowaniu. Skoro była oferta na kwotę 1 300 tys. zł. i dalej temat został zawieszony.

Daniel Bul kierownik Wydziału Zamówień Publicznych wskazał, że wpłynęła niższa oferta na 850 tys. zł, lecz dokument nie był podpisany. Dlatego będzie trzecie postępowanie z podziałem na części.

Radny Jacek Król zapytał, czy zamierza się powiększyć te kwoty.

Daniel Bul kierownik Wydziału Zamówień Publicznych wskazał, że to są kwoty netto, wynikające z kosztorysu inwestorskiego i podziału na części, roboty zewnętrzne i wewnętrzne. Finalnie oferty są droższe niż kosztorys.

Radny Jacek Król czy przy kolejnym przetargu kwota będzie niższa.

Artur Maruszczak, zastępca Prezydenta ds. gospodarki przestrzennej i inwestycyjno-remontowej udzielił szczegółowych wyjaśnień dot. zasad przetargów, wyjaśnił ile podamy, ma to znaczenie bo jeżeli oferta jest powyżej tej kwoty można ją unieważnić. Wtedy występuje się do Rady Miasta o zwiększenie środków. Kwota o której radny mówi w przetargu nie ma większego znaczenia. Kwota jaka zostanie podana wyższa kwota może zostać unieważniona.

Radny Jacek Król poinformował, że został rozpisany przetarg w kwocie 200 tys. zł droższej, niż która nie została przyjęta. Nie wnioskowano o wzrost w budżecie o te 200 tys. zł .

Artur Matuszczak wyjaśnił, że oferta nie mogła zostać przyjęta.

Radny Jacek Król dodał że nie za wnioskowane o zwiększenie kwoty na realizację tego zadania.

Kierownik Daniel Bul wyjaśnił, że ta oferta nie była ważna z mocy prawa, nie była podpisana kwalifikowanym podpisem, to jakby jej nie było w ogóle.

Radny Jacek Król wskazał, że mówi o pozycji 23 a nie 57 ofercie na kwotę 1 300 tys. zł.

Daniel Bul kierownik Wydziału Zamówień Publicznych wyjaśnił, że oferent nosił się z zamiarem nie podpisania umowy, za 1 300 tys. zł. o tym informował.

Przewodniczący komisji Andrzej Kopeć zapytał czy w takim przypadku zrezygnowano z wadium, bo gdyby zwiększono kwotę i rozstrzygnięto przetarg i on by podpisał umowę, to traci się wadium.

Daniel Bul kierownik Wydziału Zamówień Publicznych wyjaśnił, że równolegle negocjowano I szedł wniosek na Radę Miasta i nie byłoby sposobu rozstrzygnąć tego postępowania, w pierwotnym terminie 30 dni i zabrać wadium.

Artur Maruszczak wyjaśnił, że jeżeli tak daleko za zaszła ta dyskusja należy tę kwestię wyjaśnić, aby radni wiedzieli jak ta sprawa wygląda. Następują wzrosty cen w budżecie są konkretne środki które z różnych względów są niewystarczające. Dlatego urząd zwraca się do radnych już po złożeniu ofert o przyznanie dodatkowych środków. Planowane do budżetu są koszty na poziomie kosztorysu inwestorskiego lub czasami kwota jest niższa niż kosztorys. Obecnie nałożyły się wzrosty cen od 50% do 100% w zależności od pracy i przy wszystkich ofertach ceny są szybko rosnące, z drugiej strony należy dotrzymać procedur negocjacji lub złożenia dodatkowej oferty. Ustawodawca stworzył możliwość od 1 stycznia 2022 r. obecnie jest sytuacja w której można prosić wykonawcę o złożenie dodatkowej oferty, aby tak jak w omawianym przypadku wykonawca mógł z jakichś powodów obniżyć ceny i wygranie tego przetargu nawet jak miał wyższą cenę może ją obniżyć i może wygrać przed postępowanie procedury wymagają czasu jest 5 dni na powiadomienie kolejno na złożenie oferty. Urząd musi sprawdzić tę ofertę a termin związania oferty nadal wynosi 30 dni. Problem polega na tym, że kiedy zamierza się zrobić wykonać wszystko bądź wejść w procedurę złożenia oferty dodatkowej równolegle trzeba wystąpić do budżetu miasta o zwiększenie środków. Fizycznie urząd nie jest w stanie zmieścić się w terminie 30 dni. Wtedy ma plus wykonawca mimo,

że urząd występuje do niego o wydłużenie terminu związanego z ofertą, on nie musi się na to zgodzić, obecnie często nie wyrażają na to zgody dlatego jednocześnie nie można przeprowadzić postępowania czyli próbować uzyskać niższą kwotę. Z drugiej strony należy czekać na decyzję Rady Miasta o zwiększenie środków i często zdarza się tak, że urząd nie jest w stanie w tym terminie zamknąć postępowania. Nie są w stanie doprowadzić do sytuacji jeżeli wykonawca nie chce podpisać umowy aby stracił wadium ze względu na terminy. Jedną z możliwości jest rozstrzygnięcie przetargu bez możliwości złożenia oferty dodatkowej lecz tym przypadku może pojawić się zarzut, dlatego nie zapytano oferenta o ofertę dodatkową. Może wtedy dałby lepszą ofertę. Obecnie urząd musi wszystko brać pod uwagę, co powoduje, że jeżeli zamierza się podjąć działania w celu dodatkowej oferty i zmian w budżecie nie są

w stanie zmieścić się w terminie 30 dni związania ofertą, aby zamknąć postępowanie.

Kierownik Daniel Bul wyjaśnił, że niestety po zmianie ustawy, pozycja zamawiającego w kontekście zatrzymania wadium i w przypadku uchylenia się od zawarcia umowy jest słabsza niż w poprzednim stanie prawnym. Co może potwierdzić mecenas, a wchodząc oczywiście w ten tryb negocjacyjny którego oczywiście nie trzeba robić, ale przez takie działanie można uzyskać korzystne ceny końcowe.

Przewodniczący komisji poprosił o wyjaśnienia mecenas dlaczego zwrot wadium jest trudniejszy do uzyskania niż w poprzednich latach oraz zapytał prezydenta o termin 30 dni związania ofertą czy jest tylko obowiązujący dla samorządu.

Kierownik Daniel Bul wyjaśnił, że to jest termin wynikający z prawa zamówień publicznych ustawy dla każdego zamawiającego wynosi w procedurze krajowej.

Artur Maruszczak, zastępca Prezydenta ds. gospodarki przestrzennej i inwestycyjno-remontowej wyjaśnił, że wyjaśnił w procedurach unijnych termin jest 90 dni można prosić wykonawcy o przedłużenie terminu ale on się nie musi w tym zgodzić. Przeważnie wykonawcy nie przedłużają tego terminu.

Kierownik Daniel Bul wyjaśnił, że wadium jest tylko na czas związania z ofertą czyli tylko 30 dni a po upływie tego terminu zamawiający jest związany z mocy ustawy dokonać zwrotu wadium wpłaconego lub wniesionego formie gwarancji ubezpieczeniowej.

Mecenas Monika Orpel-Śmigielska wyjaśniła, że potwierdziła słowa kierownika Wydziału Zamówień Publicznych w temacie zwrotu wadium, wyjaśniła, że mamy taki stan prawny że mimo tego, że wykonawca uchyla się od zawarcia umowy, a upłynął termin związania ofertą mimo wniosku urzędu, wykonawca nie godzi się na przedłużenie terminu nie ponosi z tego tytułu negatywnych skutków czyli nie można mu zatrzymać wadium. A wadium jako takie służy zabezpieczeniu jemu działań, właśnie na wypadek gdyby wykonawca uchylał się od zawarcie umowy. W starych zapisach ustawy, było to uregulowane w inny sposób, urząd miał taką możliwość a obecnie tej możliwości nie ma i taki kierunek wykładni jest potwierdzony przez Urząd Zamówień Publicznych, więc urząd był zobowiązany to wadium wykonawcy zwrócić.

Radny Jacek Król nawiązał do słów prezydenta miasta, że oferty są niedoszacowane, względem rynku i tego co się dzieje, to jak jest sytuacja, że pojawią się oferty wyższe o 20-30%, to lepiej przyspieszyć procedury z zwiększeniem budżetu, aby to zadanie zrealizować, niż czekać na

oferty większe o 80%, więc lepiej wypracować pewne procedury, by zrealizować zadania za niższą kwotę.

Artur Maruszczak, zastępca Prezydenta ds. gospodarki przestrzennej i inwestycyjno-remontowej wyjaśnił, że większy problem jest z procedurą dodatkowej oferty.

Przewodniczący komisji Andrzej Kopeć zapytał o zadanie dot. parkingu przy PSP 11.

Artur Maruszczak, zastępca Prezydenta ds. gospodarki przestrzennej i inwestycyjno-remontowej wyjaśnił, że sprawdzi ten temat.

Komisja zapoznała się i przyjęła ww. analizę.

Ad 5.

Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zasad udzielania i rozmiaru obniżek tygodniowego obowiązkowego wymiaru zajęć nauczycieli, którym powierzono stanowiska kierownicze w przedszkolach, szkołach podstawowych i zespole szkół prowadzonych przez Gminę Kędzierzyn-Koźle, a także ustalenia tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć niektórych nauczycieli (projekt uchwały stanowi załącznik do nin. protokołu).

Przewodniczący komisji Andrzej Kopeć poprosił o wprowadzenie w temacie ww. projekcie uchwały.

Wojciech Jagiełło, zastępca prezydenta miasta ds. oświatowych i społeczno-gospodarczych wyjaśnił, że w związku z wejściem w życie Karty Nauczyciela i nowych zapisów ustawy, zapis dot. pedagoga specjalnego należało wprowadzić do uchwał oraz gmina ma obowiązek zatrudnić 30 pedagogów specjalnych, którzy będą opłaceni z subwencji.

Przewodniczący komisji Andrzej Kopeć otworzył dyskusję, nikt nie zgłosił się do głosu, poddał pod głosowanie ww. projekt uchwały.

#### **Głosowano w sprawie:**

zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zasad udzielania i rozmiaru obniżek tygodniowego obowiązkowego wymiaru zajęć nauczycieli, którym powierzono stanowiska kierownicze w przedszkolach, szkołach podstawowych i zespole szkół prowadzonych przez Gminę Kędzierzyn-Koźle, a także ustalenia tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć niektórych nauczycieli.

#### **Wyniki głosowania**

ZA: 11, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

#### **Wyniki imienne:**

ZA (11)

Grzegorz Chudomięt, Wiesław Fąfara, Andrzej Kopacki, Andrzej Kopeć, Jacek Król, Adam Ochoś, Fabian Pszon, Tomasz Scheller, Ewa Stogniew, Dominik Szustakiewicz, Ireneusz Wiśniewski

NIEOBECNI (1)

Ewa Czubek

Ad 6.

Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie przekazywania policji środków finansowych (projekt uchwały stanowi załącznik do nin. protokołu).

Przewodniczący komisji Andrzej Kopeć otworzył dyskusję do ww. projektu uchwały.

Radny Grzegorz Chudomięt zapytał czy przedstawiciel Policji będzie obecny na posiedzeniu, wobec braku przedstawiciela Policji na komisji nie zada pytania, zaczeka z zadaniem pytania do sesji.

Przewodniczący rady Miasta Ireneusz Wiśniewski poinformował, że Komendant Policji będzie obecny na sesji w formie on-line, chyba, że radni będą chcieli inaczej.

Przewodniczący komisji Andrzej Kopeć poddał pod głosowanie ww. projekt uchwały.

**Głosowano w sprawie:**

Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie przekazywania policji środków finansowych..

**Wyniki głosowania**

ZA: 7, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 3, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 1

**Wyniki imienne:**

ZA (7)

Andrzej Kopacki , Jacek Król, Adam Oczos, Fabian Pszon, Ewa Stogniew, Dominik Szustakiewicz, Ireneusz Wiśniewski

WSTRZYMUJĘ SIĘ (3)

Grzegorz Chudomięt, Wiesław Fąfara, Tomasz Scheller

BRAK GŁOSU (1)

Andrzej Kopeć

NIEOBECNI (1)

Ewa Czubek

Ad 7.

Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie przyjęcia Strategii Rozwoju Miasta Kędzierzyn-Koźle do 2030 roku wraz z autopoprawką (projekt uchwały stanowi załącznik do nin. protokołu).

Przewodniczący komisji Andrzej Kopeć poprosił o wprowadzenie w temacie ww. projekcie uchwały Beatę Pierchlewicz kierownik Wydziału SRP.

Beatę Pierchlewicz kierownik Wydziału SRP poinformowała, że dokument Strategia Rozwoju Miasta Kędzierzyn-Koźle do 2030 roku jest dokumentem strategicznym gminy, wyznaczającym kierunki działań, które sukcesywnie powinny być wdrażane. Jest dokumentem komplementarnym do Strategii Rozwoju Województwa Opolskiego Opolskie 2030. Celem nadrzędnym jest zbudowanie pozytywnego wizerunku miasta jako ośrodka ponadlokalnego, w oparciu o konstruktywny dialog wszystkich grup działających na rzecz jego zrównoważonego rozwoju. Odkonstytuowało się wiele spotkań z mieszkańcami którzy chcieli mieć decydujący wpływ na rozwój miasta i na zrównoważony rozwój przy współdziałaniu społeczeństwa. Została wypracowana misja i cele strategiczne w sferze społecznej, przestrzennej i gospodarczej. Powyższy cel jest przekrojowy dla całej Strategii, wskazuje na dążenia i aspiracje miasta. Warto podkreślić, że do szczególnych wyzwań rozwoju należy



zaliczyć kwestie demograficzne. Zarządzający Miastem są świadomi jak będzie to trudne zadanie. Możliwe jest również to, że efekty podjętych działań materializować będą się już po 2030 roku, czyli po zakończeniu realizacji działań ujętych w Strategii. Strategia Rozwoju Miasta Kędzierzyn-Koźle do 2030 roku jest dokumentem wyjściowym dla szeregu polityk rozwojowych poziomu lokalnego, w tym związanych z planowaniem przestrzennym, zagadnieniami społecznymi, promocją gminy, rewitalizacją. Jest dokumentem, który powinien być realizowany ponad podziałami politycznymi, angażując wszelkie możliwe zasoby i środki. Ustalenia zawarte w Strategii stanowią podstawę do prowadzenia przez władze gminy długookresowej polityki rozwoju społeczno-gospodarczego.

Pan Marek Karłowski z firmy IPC Instytutu Badawczego przedstawił prezentację oraz zreferował temat dot. strategii miasta.

Radny Andrzej Kopacki wskazał, że wielu sytuacji nie można zmienić, miasto Kędzierzyn-Koźle jest miastem starzejącym się, przybywa seniorów, ta dysproporcja będzie się pogłębiać, tego procesu nie zatrzyma się, chyba że uda się znaleźć rozwiązanie które zmieni tę dysproporcję, jak udało się w innych miastach. Np. Nysa, Racibórz, Gliwice. Nysa stworzyła uczelnię wyższą oraz Racibórz. Gliwice stworzyły nowe miejsca pracy. A nasze miasto powinny stawiać na inną promocję, np. tańsze i spokojniejsze życie, te atuty należy wyeksponować. Jako samorząd można jedynie te skutki ograniczać i starać się skutki.

Radny Fabian Pszon uważa, że należy zapytać się ludzi którzy opuścili nasze miasta dlaczego nie chcą powrócić, co było powodem. Wskazał rozwój gospodarczy Nysy i Opoła. Nie widzi działań ekspansji miasta. Zapytał jakie działania ekspansyjne mające na celu budowanie marki Kędzierzyna-Koźla poza pokazywaniem ZAKS-y i komunikacją planuje się wdrożyć.

Pan Marek Karłowski z firmy IPC Instytutu Badawczego wskazał, że miasto Nysa inaczej jest położone niż miasto Kędzierzyn-Koźle. Strategii nie wskazuje elementów promocji miasta tylko elementy kluczowe np. zatrudnienie, odpowiednie ceny mieszkań i dostępu publicznego.

Beatę Pierchlewicz kierownik Wydziału SRP poinformowała, że cała Opolszczyzna w tym i Nysa jest zagrożona depopulacją, Nysa wprowadziła Bon Wychowawczy lecz to działanie nie zahamowało migracji. Należy wypracować własny pomysł na rozwój miasta i zatrzymanie depopulacji. Dlatego ta strategia nie wskazuje konkretnych rozwiązań.

Przewodniczący komisji Andrzej Kopeć dodał, że problem depopulacji jest to olbrzymi problem całego kraju, z tym problemem z borykają się wszystkie nawet największe miasta. Wpływ na to ma min., że obecnie rodziny posiadają jedno dziecko lub wcale. Tej fali nie zatrzyma się, jeżeli nie zmieni się model rodziny.

Radny Fabian Pszon nawiązał do wypowiedzi kierownik SRP, wskazując, że należy podjąć działania mające na celu ograniczyć depopulację.

Beatę Pierchlewicz kierownik Wydziału SRP poinformowała, że przedstawiona strategia ma i wytycza takie kierunki, by zatrzymać tych którzy u nas są oraz aby stworzyć warunki do życia w naszym mieście, żeby ludzie do nas przyjeżdżali.

Pan Marek Karłowski z firmy IPC Instytutu Badawczego wskazał, że miasta podejmują własne działania zachęcające do osiedlenia się, np. gmina Namysłów dopłaca do zakupu działki mieszkaniowej dla młodych ludzi.. Lecz kluczowe jest bezpieczeństwo i dostępność do rynku

pracy i wynagrodzenie oraz dostęp do mieszkań. W Czechach dwadzieścia lat temu była taka sama sytuacja jak w Polsce obecnie, rodziny miały jedno dziecko, lecz polityka państwa zachęcała rodziny do większej ilości dzieci przez otoczenie rodzin wielodzietnych dobrą opieką medyczną i żłobkowa i mniej restrykcyjne przepisy dot. związków partnerskich.

Radny Grzegorz Chudomięt zapytał o koszt opracowania dokumentu oraz nazwę firmy.

Beatę Pierchlewicz kierownik Wydziału SRP poinformowała, że jutro na sesji poda kwotę.

Radny Grzegorz Chudomięt poinformował w kontekście zasobów dot. mieszkań, że obecna sytuacja to zadłużenie gminy na poziomie 25 mln zł i nie maleje a nawet wzrasta. Brak jest sposobu na budowanie mieszkań komunalnych jak nie zostanie zmienione prawo, ponieważ mieszkania komunalne budowane przez gminę, zostają zasiedlone, osoby nie płacą czynszów i zadłużenie gminy wzrasta. A są to środki nieściągalne. Dlatego jest przeciwny budownictwu przez gminę dopóki nie zmieni się prawo. Nasza gmina jest najbardziej socjalnym miastem na Opolszczyźnie, gdyż przeznaczają bardzo duże środki na zdrowie, oświatę, żłobki, opiekę pielęgnacyjną.

Pan Marek Karłowski z firmy IPC Instytutu Badawczego wskazał, że wypowiedz radnego celnie podkreśla to co zostało przedstawiono w strategii, dot. zagadnień problemowych. W kwestii zadłużenia mieszkań to Kędzierzyn-Koźle wypada podobnie jak inne miasta, 50 % zadłużenie lokali, jest również w innych miastach. Koncentracja problemów społecznych są również problemem innych miast. Również układ przestrzenny miasta jest już ukształtowany, nawet jak powstaną nowe drogi, nie zmienią sposobu funkcjonowania i przestrzeni miasta. Strefy miasta są wydzielone. Znacząco się zmienił wymiar na aspekt społeczny, ponieważ jeszcze bardziej miasto się depopulacji i wyludni, dlatego większy nacisk należy położyć na aspekty jakościowe i wzmocnić konkurencyjność przestrzeni. Aspekt depopulacji i migracji osób młodych jest dążeniem do rozwoju edukacji przez osoby młode i ich rodziców. Dzieci są otwarte na świat i migrują. Ważne jest to co miasto proponuje. Strategia dla miasta jest określana że , należy podkreślić atuty miasta i świadomość sytuacji demograficznej w jakiej się znajduje. Miasto powinno rozwijać się jakościowo. Ważne jest aby tworzyć warunki dla inwestycji i przyciągania deweloperów. Ostatnie 10 lat były pozytywnymi przemianami.

Przewodniczący komisji Andrzej Kopec poinformował, że żyjąc w mieście z dnia na dzień, nie zauważamy jakie zmiany zachodzą w mieście, w przeciągu ostatnich dziesięciu lat. Strategia którą komisja będzie opiniować zawiera również nie rozwiązane problemy z przeszłości oraz wiele nowych inicjatyw. Cały czas wiele działań są w toku. W jego ocenie udało się naprawę dużo zrobić, jest ciągłość prac i należy ocenić to pozytywnie. W temacie edukacji i kształcenia osób które będą pracować w innych miastach to procesy spowodowane pandemią powodują, że aby pracować w innym mieście bądź państwie, wcale nie trzeba tam mieszkać. W tym może być szansa na zatrzymanie zdolnych ludzi w Kędzierzynie, gdyż technologie informatyczne pozwalają pracować z zupełnie innego miejsca niż lokalizacja firmy w której się pracuje.

Radny Dominik Szustakiewicz podsumował, że na komisji Infrastruktury zabrał również głos, zauważył pewną jedynomyślność, w stwierdzeniu radnego Grzegorza Chudomięta, który wskazał komisji zagadnienia i sprawy które zostały przedstawione, są oczywiste, on również uważa, że w tym kierunkach należy działać. Radny Andrzej Kopacki zwrócił uwagę na kwestię dot. promocji, w jego ocenie kierunek powinien być zupełnie inny, powinno się ukierunkować się na pomoc z zewnątrz. Promocja wewnętrzna ma znaczenie i powinna być realizowana w mniejszym stopniu, niż do tej pory, aby zachęcić do zamieszkania osoby z zewnątrz.

Przewodniczący komisji Andrzej Kopeć poddał pod głosowanie:

**Głosowano w sprawie:**

Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie przyjęcia Strategii Rozwoju Miasta Kędzierzyn-Koźle do 2030 roku wraz z autopoprawką.

**Wyniki głosowania**

ZA: 7, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 3, BRAK GŁOSU: 2, NIEOBECNI: 0

**Wyniki imienne:**

ZA (7)

Ewa Czubek , Wiesław Fąfara, Andrzej Kopacki , Andrzej Kopeć, Adam Oczos, Ewa Stogniew, Dominik Szustakiewicz

WSTRZYMUJĘ SIĘ (3)

Grzegorz Chudomięt, Jacek Król, Fabian Pszon

BRAK GŁOSU (2)

Tomasz Scheller, Ireneusz Wiśniewski

Ad 8.

Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta na rok 2022 wraz z autopoprawką (projekt uchwały stanowi załącznik do nin. protokołu).

Przewodniczący komisji Andrzej Kopeć poprosił o wprowadzenie w temacie ww. projekcie uchwały.

Skarbnik miasta Joanna Hariasz udzieliła szczegółowych informacji, zgodnie z załączonym materiałem pisemnym. Poprosiła o pytania.

Przewodniczący komisji Andrzej Kopeć otworzył dyskusję

Radny Tomasz Scheller zapytał o zadania „PT likwidacja nieczynnych i budowy nowych szalet miejskich przy ul. Konopnickiej”, czy zamiast szalet można byłoby postawić Toi Toi, jak w przypadku innych miejsc. Zapytał o pełen koszt inwestycji.

Artur Maruszczak, zastępca Prezydenta ds. gospodarki przestrzennej i inwestycyjno-remontowej wyjaśnił, że zaplanowano 2-3 stanowiskowy zestaw, na monety, ładniej wyglądający niż Toi Toi, gdyż jest to miejsce przy Rynku na starym Rynku i koło kościoła, wykorzystana się z istniejące przyłączenia z nieczynnych toalet , wnioskowoły o to rady osiedli. Koszt w budżecie miasta to 10 tys. zł na dokumentację projektową a WPF jest kwota 50 tys. zł, teren jest objęty nadzorem konserwatora zabytków. Po projekcie zostanie podana konkretna kwota, obecnie nie można podać dokładnej kwoty, należy wykonać dokumentację i określić cenę oraz należy ustalić, że jest to dobre miejsce na postawienie szalet, rozwiązania w innych miastach mieszczą się w kwocie 300 tys. zł.

Radny Tomasz Scheller wskazał, że za kwotę 300 tys. zł można postawić na okres 10 lat Toi Toi, na wszystkich osiedlach, mając na względzie jak szybko zostały zniszczone szalety miejskie przy parku za kwotę 150 ty. zł, a ostatecznie stoją tam ToiToi.

Radny Tomasz Scheller zapytał o przeznaczenie remontowanego mostu.

Artur Maruszczak, zastępca Prezydenta ds. gospodarki przestrzennej i inwestycyjno-remontowej wyjaśnił, że to będzie most pieszo- rowerowo-samochodowy z nośnością 7 ton.

Radny Tomasz Scheller zapytał o zadanie dot. ul. Dworcowej wykonawca zwrócił się o podwyższenie kwoty ze względu na wzrost kosztów o kwotę 410 tys. zł.

Artur Maruszczak, zastępca Prezydenta ds. gospodarki przestrzennej i inwestycyjno-remontowej wyjaśnił, że kwota pierwotna była 2 700 tys. zł, wykonawca zwrócił się o podwyższenie kwoty ze względu na wzrost kosztów o kwotę 410 tys. zł inaczey zejdzie z budowy. Nie tylko ten wykonawca składa taki wnioski, wpływają kolejne. Ze względu na wzrosty cen, których oferenci nie byli nie w stanie przewidzieć wzrostu cen, po analizie z prawnikami ustalono, że ze strony formalnej, gmina nie umie się wybronić, gdyż zależy na ukończeniu inwestycji a nie uruchamianiu kolejnych wykonawców.

Radny Tomasz Scheller zapytał czy przetargi i umowy nas nie zabezpieczają na tego typu problemami?

Artur Maruszczak, zastępca Prezydenta ds. gospodarki przestrzennej i inwestycyjno-remontowej wyjaśnił, że inne rozwiązania trwały by długo, dlatego należy dogadać się z wykonawcami, to jest najlepsze rozwiązanie. Można odrzucać wnioski, wykonawca schodzi z budowy, gmina musi się sądzić i kolejno szukać nowych wykonawców.

Przewodniczący komisji Andrzej Kopeć dodał, że stwierdzenie prezydenta, że „wykonawca nie mógł przewidzieć takiego stanu rzeczy” się powtarza, że wykonawca nie był w stanie przewidzieć wzrostu cen. Być może byli tacy wykonawcy którzy przewidzieli wzrosty cen i w przetargu dali wyższe kwoty i dlatego nie wygrali. A firma która złożyła ofertę na styk, zwraca się o dopłatę. Tego typu wyjaśnienie nie są przekonuywujące i jest to duża niesprawiedliwość.

Radny Tomasz Scheller uważa, że każdy wykonawca może teraz przyjść i poprosić o pieniądze a wykonawcy powinni byli to przewidzieć wcześniej. Zapytał dlaczego urząd jest nie przygotowany na takie sytuacje. Nie można pozwolić na takie sytuacje w której wykonawcy stawiają warunki. Umowy i wygrany przetarg powinien gwarantować cenę.

Artur Maruszczak, zastępca Prezydenta ds. gospodarki przestrzennej i inwestycyjno-remontowej wyjaśnił, że nie zgada się z stwierdzeniem, że przepłacają za inwestycje, mają dwa wyjścia albo dogadać się z obecnym wykonawcą lub szukać z nowego wykonawcy.

Przewodniczący komisji Andrzej Kopeć zapytał o zabezpieczenie nienależytego wykonania tego zadania.

Artur Maruszczak, zastępca Prezydenta ds. gospodarki przestrzennej i inwestycyjno-remontowej wyjaśnił, że 10% kwoty od wartości zadania.

Monika Orpel-Śmigielski - Mecenasa wyjaśniła, że gmina jako zamawiająca ma obowiązek wprowadzać klauzury waloryzacyjne, w umowach które trwają dłużej niż 12 miesięcy. Gmina ma takie klauzury. Wg. umowy są zobligowani do automatycznej waloryzacji. Nie zgadza się z stwierdzeniem, że każdy wykonawca może wnioskować o podwyższenie kwoty, obecnie jest sytuacja nadzwyczajna, nawet urząd zamówień publicznych wdał stanowisko, że jeżeli nastąpi sytuacja nadzwyczajna, urząd może dokonać waloryzacji. Nie ma podstawy aby takie wynagrodzenie zmienić. To rozwiązanie o którym informował prezydent to jest kompromis,

gdyż dla wykonawcy lepszym rozwiązaniem jest odstąpić od umowy i zapłacić karę umowną na poziomie 10%. A gmina nie będzie mogła tej kary ściągnąć, gdyż cały czas obowiązują przepisy COVID, które zabraniają potrącania wynagrodzenia i zaspokajania się z nienależytego wykonania umowy, odczekać 30 dni i skierować sprawę o sądu. Każdy wniosek wykonawcy trzeba rozpatrzyć, trzeba będzie przeanalizować, że wykonawca będzie nam w stanie udowodnić, że na podstawie kosztorysu inwestorskiego, swoją ofertę nam przedłożył a nastąpiła ta zmiana, tylko takie wnioski będą egzekwowane. Każdy wniosek należy szczegółów zbadać i rozważyć.

Radny Tomasz Scheller uważa, że przepisy są przerażające, gdyż zamawiający ma ograniczone prawa.

Monika Orpel-Śmigielski - Mecenas wyjaśniła, że wykonawcy nie są zadowoleni tymi rozwiązaniami. Jest propozycja, żeby odgórnie ustalić poziom waloryzacji. To wskazuje że problem jest realny.

Przewodniczący komisji Andrzej Kopeć zapytał w temacie rewaloryzacji i egzekwowanie zabezpieczenia.

Radca Prawny Monika Orpel-Śmigielski udzieliła wyjaśnień.

Radny Tomasz Scheller dodał, że gmina nie można pozwolić sobie, aby była to praktyka wykonawców. Uważa, że w tej inwestycji, nie powinno się dopłacać i odczekać.

Artur Maruszczak, zastępca Prezydenta ds. gospodarki przestrzennej i inwestycyjno-remontowej wyjaśnił, że nie ma takiej szansy, jedynym rozwiązaniem to dogadać się w z wykonawcą również stawiając swoje warunki i dogadać się, co do kwoty. Dotyczy to kilku zadań, w tym usług.

Radny Tomasz Scheller dopytał o kwotę 2 500 tys. zł na rozliczenie odsetek od kredytów, czy jest to całkowite zadłużenie gminy, o tyle więcej trzeba zapłacić odsetek, czy ma to związek z podwyższeniem stóp procentowych, czy dotyczy jednego bądź dwóch kredytów.

Joanna Hariasz wyjaśniła, że kwota obejmuje całość zadłużenia, do końca roku trzeba będzie dopłacić kolejny 1 500 tys. zł. jeżeli będą podwyżki.

Radny Tomasz Scheller podsumował, że ze względu na podwyżki stóp procentowych gmina dopłaci ok. 4 mln zł.

Joanna Hariasz wyjaśniła, że gmina pisała pisma do trzech banków w których mają kredyty, zaproponowali trzy rozwiązania naliczania odsetek, otrzymali odpowiedz negatywną z banków, że gmina powinna była przewidzieć podwyżki stóp procentowych.

Artur Maruszczak, zastępca Prezydenta ds. gospodarki przestrzennej i inwestycyjno-remontowej dodał, że na zadanie dot. ul. Dworcowej, gmina otrzymała dofinansowanie z zewnątrz z Dróg Samorządowych i gmina musi w terminie zakończyć i rozliczyć inwestycję. Dlatego proponują takie rozwiązanie.

Przewodniczący komisji Andrzej Kopeć zapytał czy wcześniej gmina myślała o przekonwertowaniu kredytu z stałym oprocentowaniem, on wskazywał takie rozwiązanie na wcześniejszych komisjach. .

Radny Andrzej Kopacki przypomniał, że termin zakończenia remontu ul. Dworcowej jest po terminie, uważa, że wykonawca powinien mieć naliczone kary umowne a nie żądać od gminy dodatkowej kwoty, stąd jego wątpliwość.

Artur Maruszczak, zastępca Prezydenta ds. gospodarki przestrzennej i inwestycyjno-remontowej dodał, że termin zakończenia inwestycji już minął lecz między czasie wystąpiły problemy techniczne, z kablem wysokiego napięcia i kanalizacją. Więc gmina nie ma szans na wygranie tego procesu.

Radny Grzegorz Chudomięt poinformował, że problemy przy realizacji inwestycji dotyczą dwie strony i wykonawcę i gminę, kluczem jest dogadanie się co do kwoty oraz dokładnej analiza. Gmina powinna podjąć również negocjacje z bankami.

Artur Maruszczak, zastępca Prezydenta ds. gospodarki przestrzennej i inwestycyjno-remontowej dodał, że wykonawca musi nam w stanie udowodnić, że na podstawie kosztorysu inwestorskiego, przedłoży ofertę a gmina zaproponuje swoje finansowanie, wtedy nastąpiła ta zmiana, tylko takie wnioski będą egzekwowane. Wykonuje się analizy, ale od strony prawnej gmina ma gorszą sytuację. W przypadku banków jest inna sytuacja, uległy zmianie stopy procentowe i inflacja.

Radca Prawny Monika Orpel-Śmigielski, wyjaśniła radnemu Grzegorzowi Chudomiętowi, że już wcześniej wykonawcy składali wnioski o podwyższenie wynagrodzenia i stanowisko urzędu było negatywne i proponowano wykonawcy drogę sądową, z pozwem gminy o podwyższenie kwoty w procesie. W obecnej sytuacji udowodnienie wyższych kwot przez wykonawcę będzie łatwiejsze. Do decyzji gminy jaką drogę wybierze.

Przewodniczący komisji Andrzej Kopeć posumował, że wtedy gmina zostanie pozwana przez wykonawcę i będzie musiała zapłacić karę a jednocześnie wybierze nowego wykonawcę któremu też będzie musiała zapłacić.

Przewodniczący komisji Andrzej Kopeć zapytał czego dotyczy spór.

Radny Dominik Szustakiewicz poinformował, że w tej konkretnej sytuacji, w przetargu startowały firmy, wygrała najtańsza oferta, czy zwiększając najtańszemu oferentowi ul. Dworcowej o konkretną kwotę zapytał jaka była najdroższa oferta tego przetargu. Czy tamci wykonawcy nie będą pokrzywdzeni. Prosi o informację najtańszej i najwyższej oferty, być może ten oferent najdroższej skalkulował sobie podwyżki cen materiałów i wzrost inflacji.

Artur Maruszczak, zastępca Prezydenta ds. gospodarki przestrzennej i inwestycyjno-remontowej dodał, że każda sytuacja jest indywidualna, każda sytuacja jest analizowana. Najniższa oferta była 2 519 tys. zł , kolejno 2 700 tys. zł, najwyższa 3 600 tys. zł. Nie widzi sposobu jak gmina miałaby wybrać najdroższą ofertę, bo może wykonawca w tej ofercie przewidział ceny i podwyżki.

Przewodniczący komisji Andrzej Kopeć posumował, że zapisy Prawa Zamówień Publicznych przy tak funkcjonujących zasadach, nie spełnia swojej roli, a wykonanie przetargu się różni, gdyż przy ustalaniu kryteriów wykonawcy próbują się dopasować tymi kryteriami, wygrywają bądź nie a ostatecznie wykonawca który wygra zmienia zasady. O to chodzi radnym w tej dyskusji. Należałoby nie zmieniać warunków po wygraniu przetargu lub każdą zmianę warunków przetargu to powinien nadzorować urzędnik z URE i sprawdzać dokumentację. A przy tak funkcjonujących zasadach, prawo nie spełnia swojej roli.

Radny Dominik Szustakiewicz poinformował, że tych sytuacji jest dużo a nawet coraz więcej. To powinno odbywać się w świetle prawa.

Przewodniczący komisji Andrzej Kopeć posumował, że po wygraniu przetargu, jakaś zmiana powinna być rzadka a to się staje coraz częstsze i sprowadza się, że Prawo Zamówień Publicznych przestaje spełniać swoją rolę.

Monika Orpel-Śmigielski - Mecenas wyjaśniła, że gmina zmieniając umowę, porusza się w granicach prawa, każdy wnioskiem jest poddawany dokładnej analizie. Zamawiający czyli gmina nie ma innego wyjścia jak wybrać najniższą ofertę.

Artur Maruszczak, zastępca Prezydenta ds. gospodarki przestrzennej i inwestycyjno-remontowej dodał, że być może jeżeli wygrałaby najwyższa oferta, to wykonawca również by się zwrócił by się o dofinansowanie, ponieważ ceny materiałów wzrosły, nadzwyczajnie wysoko.

Ad vocem Radna Ewa Czubek wskazała, że rozumie ideę działania urzędu, że łatwo idzie na nowe warunki stawiane przez wykonawcę, dlatego że gmina ma być skuteczna w realizacji inwestycji. Mieszkańcy oczekują, że inwestycje zakończą się jak najwcześniej i nie można przeciągać się w czasie. W cyfrach, budżecie będzie widoczne czy decyzje są słuszne. Przepisy nie chronią gminy. Zapytała jak firmy sygnalizują gminie sytuację nadzwyczajnej w firmie i dlaczego drastycznie podnoszą ceny. Może należy założyć spółkę gminną do realizacji inwestycji, aby mieć kontrolę nad działaniami. Prosi aby na przykładnie dokładnie wskazać podwyżkę kwoty inwestycji.

Artur Maruszczak, zastępca Prezydenta ds. gospodarki przestrzennej i inwestycyjno-remontowej odpowiedział, że można na dokumentach przedstawić sytuację, obecnie sytuacja nie jest normalna, gdyż ceny materiałów i opłat wzrosły o 300 %, tej sytuacji nikt nie przewidział.

Radna Ewa Czubek wskazała, że ma wrażenie, że od gminy można najłatwiej wyciągnąć dodatkowe pieniądze. Prywatny przedsiębiorca trzykrotnie pomyśli, zanim wyda pieniądze.

Przewodniczący komisji Andrzej Kopeć uważa, że firmy nie skorzystały z wszystkich możliwości zabezpieczeń a liczyli na szczęście. Firmy przezorne zabezpieczają się wcześniej, inaczej mają straty. Zapytał o powód wydłużenia robót od stycznia.

Artur Maruszczak, zastępca Prezydenta ds. gospodarki przestrzennej i inwestycyjno-remontowej odpowiedział, że był tam kabel wysokiego napięcia do którego nikt nie przyznawał się.

Radny Dominik Szustakiewicz zapytał o szalety miejskie na ul. Konopnickiej, czy zostaną wyburzone. Co z szaletami za Parkiem Orderu Uśmiechu.

Artur Maruszczak, zastępca Prezydenta ds. gospodarki przestrzennej i inwestycyjno-remontowej odpowiedział, że byłe szalety zostaną zabezpieczone, zostaną wykorzystane podłączenia do nowo budowanych toalet. Strefa jest objęta decyzją konserwatora zabytków, lecz nie występowało do konserwatora o jego decyzję co do postawienia tam Toj Toj, bo nie wyglądałoby to dobrze. Te szalety zostały zamknięte.

Przewodniczący komisji Andrzej Kopeć uważa, że mieszkańcy nie uszanują tych toalet.

Radna Ewa Czubek poprosiła o wytłumaczenie dlaczego w tym miejscu powinny być toalety, czy nie można skorzystać z toalet w kawiarniach lub muzeum za drobną opłatą. Inwestycje w tą infrastrukturę pokazują, że są niszczone i się nie sprawdzają. Dlatego radni mają wątpliwości, że brakuje środków a gmina chce inwestować w to co wynajmowane przenośnych TojTojów byłoby tańsze.

Artur Maruszczak, zastępca Prezydenta ds. gospodarki przestrzennej i inwestycyjno-remontowej odpowiedział, że po spotkaniach z mieszkańcami kilku osiedli został złożony wniosek a gmina zaproponowała takie rozwiązanie.

Radny Fabian Pszon poinformował, że gmina poniesie koszt ok. 300 tys. zł a ostatecznie toalety zostaną zniszczone, zdewastowane, uważa, że należy lokalnych przedsiębiorców poprosić, aby udostępnili toalety mieszkańcom za symboliczną opłatę lub za opłatę środków czystości.

**Radny Tomasz Scheller zgłosił wniosek w sprawie:**

„skreślenie zadania „PT likwidacja nieczynnych i budowy nowych szalet miejskich przy ul. Konopnickiej”, o środki przeznaczone na to zadanie, skorygować paragraf 0770 w dziale 700”.

Przewodniczący komisji Andrzej Kopeć poddał pod głosowanie:

**Głosowano wniosek w sprawie:**

Wniosek nr 1 radnego Tomasza Schellera.

**Wyniki głosowania**

ZA: 7, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 3, BRAK GŁOSU: 2, NIEOBECNI: 0

**Wyniki imienne:**

ZA (7)

Grzegorz Chudomięt, Ewa Czubek , Andrzej Kopeć, Jacek Król, Fabian Pszon, Tomasz Scheller, Dominik Szustakiewicz

WSTRZYMUJĘ SIĘ (3)

Wiesław Fąfara, Adam Oczóś, Ewa Stogniew

BRAK GŁOSU (2)

Andrzej Kopacki , Ireneusz Wiśniewski

Komisja stosunkiem głosów: „za” – 7 , „przeciw” – 0 , „wstrzymujących się” – 3, udzieliła poparcia wnioskowi.



Przewodniczący komisji Andrzej Kopeć poddał pod głosowanie:

**Głosowano w sprawie:**

Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta na rok 2022 wraz z autopoprawką wraz z wnioskiem nr 1.

**Wyniki głosowania**

ZA: 5, PRZECIW: 3, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 3, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 0

**Wyniki imienne:**

ZA (5)

Ewa Czubek , Andrzej Kopeć, Adam Oczos, Fabian Pszon, Tomasz Scheller

PRZECIW (3)

Grzegorz Chudomięt, Wiesław Fąfara, Jacek Król

WSTRZYMUJĘ SIĘ (3)

Andrzej Kopacki , Ewa Stogniew, Dominik Szustakiewicz

BRAK GŁOSU (1)

Ireneusz Wiśniewski

Komisja stosunkiem głosów: „za” – 5 , „przeciw” – 3 , „wstrzymujących się” – 3, pozytywnie zaopiniowała ww. projekt uchwały wraz z autopoprawką oraz wnioskiem radnego Tomasza Schellera.

Ad 9.

Zaopiniowanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia wieloletniej prognozy finansowej na lata 2022-2035 wraz z autopoprawką (projekt uchwały stanowi załącznik do nin. protokołu).

Przewodniczący komisji Andrzej Kopeć poprosił o wprowadzenie w temacie ww. projekcie uchwały.

Skarbnik miasta Joanna Hariasz udzieliła szczegółowych informacji, zgodnie z załączonym materiałem pisemnym. Poprosiła o pytania.

Przewodniczący komisji Andrzej Kopeć zapytał o powód zmniejszenia kwot na wydatki związane z utrzymaniem czystości placów zabaw, przystanków, dlaczego zmniejsza się kwoty.

Skarbnik miasta Joanna Hariasz wyjaśniła, że zgodnie z wnioskiem wydziału, kwoty mają ma celu dostosowanie do obecnego planu wydatków. Może w WPF zaplanowano więcej a umowy były niższe.

Przewodniczący komisji Andrzej Kopeć poprosił o wyjaśnienia do najbliższej sesji.

Radny Jacek Król zapytał czy wniosek radnego Tomasza Schellera zostanie ujęty w WPF.

Skarbnik miasta Joanna Hariasz wyjaśniła, że można przegłosować ten wniosek.

Monika Orpel-Śmigielska wyjaśniła, że na sesji Prezydent Miasta może zaproponować autopoprawkę do WPF.

Radny Grzegorz Chudomięt dodał, że radni wyrażają opinię. Wniosek będzie głosowany na sesji Rady Miasta.

Przewodniczący komisji Andrzej Kopeć dodał, że jeżeli na sesji wniosek przejdzie, to mecenas może złożyć wniosek o zmianę uchwały WPF, a jeżeli nie uzyska akceptacji, to zmiana nie będzie głosowana.

Radny Tomasz Scheller zapytał dlaczego w WPF nie zmniejszono kwoty dot. budowy przeszkolą w Cisowej, zadanie jest po przetargu a w WPF, jest w poprzedniej kwocie. Uważa, że w obecnym WPF powinna być ujęta niższa kwota zgodnie z przetargiem. Dlaczego WPF nie jest na bieżąco aktualizowany.

Artur Maruszczak, zastępca Prezydenta ds. gospodarki przestrzennej i inwestycyjno-remontowej odpowiedział, że kwoty w WPF są na lata 2024 a dla realizacji tego zadania termin wykonania z wykonawcą jest do 2023 r. Zmiany są wprowadzane systematycznie.

Radny Grzegorz Chudomięt uważa, że dlatego, że prerogatywy zmian ma jedynie Prezydent Miasta.

Monika Orpel-Śmigielska, radca prawny potwierdziła, że dokonywać zmian w budżecie ma jedynie możliwość organ wykonawczy, czyli Prezydent Miasta.

Przewodniczący komisji Andrzej Kopeć poddał pod głosowanie:

**Głosowano w sprawie:**

Zaopiniowanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia wieloletniej prognozy finansowej na lata 2022-2035 wraz z autopoprawką.

**Wyniki głosowania**

ZA: 4, PRZECIW: 3, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 3, BRAK GŁOSU: 2, NIEOBECNI: 0

**Wyniki imienne:**

ZA (4)

Ewa Czubek, Andrzej Kopeć, Adam Oczos, Ewa Stogniew

PRZECIW (3)

Grzegorz Chudomięt, Wiesław Fąfara, Jacek Król

WSTRZYMUJĘ SIĘ (3)

Andrzej Kopacki, Tomasz Scheller, Dominik Szustakiewicz

BRAK GŁOSU (2)

Fabian Pszon, Ireneusz Wiśniewski

Ad 10.

Sprawy bieżące i wolne wnioski.

Radny Grzegorz Chudomięt zapytał o przedłużenie wykonania prac czy nadzwyczajną okolicznością brana pod uwagę, była zima i niepogoda, dla niego nie jest to nadzwyczajna okoliczność. Uważa, że każdy przedsiębiorca powinien się z tym liczyć, jak zakończenie inwestycji jest zimie.

Przewodniczący komisji Andrzej Kopeć wyjaśnił, że jedynie przy budowie hospicjum, miała miejsce taka sytuacja, zostało to poddane analizie, a w tym przypadku jest inna sytuacja.

Artur Maruszczak, zastępca Prezydenta ds. gospodarki przestrzennej i inwestycyjno-remontowej odpowiedział, że nie przypomina sobie sytuacji, żeby podstawą do zmiany podpisania aneksu było wskazanie, że ze względu na zimę. Jedyne powody są takie, że przez większą część zimy można prowadzić roboty budowlane, w umowach zostało zapisane, że z względu na warunki atmosferyczne, jeżeli nie można w pewnych sytuacjach pogodowych prowadzić robót, termin może zostać wydłużenie terminu. To pokazała praktyka.

Przewodniczący komisji Andrzej Kopeć zapytał, kto w takim przypadku bierze na siebie ryzyko, min. ryzyko wzrostu cen materiałów, ryzyko wydłużenia prac realizacji umowy. Normalnie kiedy wykonawca nie wyrabia się z terminem płaci karę, a w tym przypadku wykonawca informuje o przesunięciu terminu i odpowiedzialność spada na gminę.

Artur Maruszczak, zastępca Prezydenta ds. gospodarki przestrzennej i inwestycyjno-remontowej odpowiedział, że gmina nie bierze na siebie ryzyka tylko są to zasady umowy między wykonawcą a zamawiającym, nie dochodzi do przekroczenia umowy.

Monika Orpel-Śmigielska, radca prawny wyjaśnił, że wzór PPE jest zawsze załącznikiem do SWZ, zamawiający musi korzystać z tego wzorca, są dwa terminy i przesłanki min. wystąpienie siły wyższej lub warunków pogodowych. Podstawą żądania przedłużenia terminu umowy jest przerwanie robót przez zamawiającego i dokonuje wpisu w dzienniku budowy.

Artur Maruszczak, zastępca Prezydenta ds. gospodarki przestrzennej i inwestycyjno-remontowej odpowiedział, że nie dotyczy to zimy, może być to nawet w lecie kiedy przez miesiąc będzie lało i warunki będą niekorzystne na np. lanie asfaltu.

Radny Andrzej Kopacki zapytał o stanowisko władz do wniosku przedstawicieli ogródków działkowych 21.06. dot. budowy sieci energetycznej.

Artur Maruszczak, zastępca Prezydenta ds. gospodarki przestrzennej i inwestycyjno-remontowej odpowiedział, że wniosek jest analizowany czy spełnia warunki zgodnie z uchwałą.

Kolejny termin został ustalony na 29 sierpnia 2022 r. o godz. 16:00, po wakacjach.

Ad 11.

#### Zakończenie obrad.

Przewodniczący komisji Andrzej Kopeć, podziękował za aktywne uczestnictwo w posiedzeniu komisji, po czym zakończył obrady o godz. 21:20.

*Protokołowała A. Dworaczek*

**PRZEWODNICZĄCY KOMISJI**

**Andrzej Kopeć (-)**