

projekt

Protokół Nr 41/22
z posiedzenia
Komisji Finansowo-Gospodarczej
Rady Miasta Kędzierzyn-Koźle
w dniu 26 września 2022 r.

Ad 1.

Otwarcie posiedzenia i stwierdzenie prawomocności obrad.

Otwarcia posiedzenia (o godz. 16:00), stwierdzenia prawomocności obrad i powitania członków komisji, zastępców prezydenta miasta oraz kierowników Urzędu Miasta, dokonał przewodniczący komisji Andrzej Kopeć. Obrady rozpoczęto 26 września 2022 o godz. 16:00, a zakończono o godz. 18:13 tego samego dnia. Na statutową liczbę 12 radnych w chwili rozpoczęcia obrad obecnych było 7 członków komisji. Obecność członków komisji, radni potwierdzili obecność poprzez potwierdzenie kworum za pomocą systemu eSesja oraz podpis na liście obecności (*lista stanowi załącznik do nin. protokołu*). Przewodniczący poinformował, że obrady komisji są prawomocne. Obrady odbyły się stacjonarnie w sali konferencyjnej nr 229 przy ul. Grzegorza Piramowicza 32 w Kędzierzynie-Koźle oraz za pośrednictwem systemu eSesja.

Ponadto w posiedzeniu uczestniczyli :

1. Artur Maruszczak, I zastępca Prezydenta ds. gospodarki przestrzennej i inwestycyjno-remontowej;
2. Wojciech Jagiełło, II zastępca prezydenta miasta ds. oświatowych i społeczno-gospodarczych;
3. Joanna Hariasz, skarbnik Miasta;
4. Monika Orpel-Śmigielska, radca prawny;
5. Zbigniew Romanowicz, sekretarz miasta;
6. Kamila Bieńkowska, kierownik Wydziału Inwestycji, Remontów i Eksploatacji;
7. Joanna Koziarska, prezes Zarządu Miejskiego Zakładu Komunikacyjnego Sp. z o.o.;
8. Justyna Rabiej, główna księgowa Miejskiego Zakładu Komunikacyjnego Sp. z o.o.

Obecni:

1. Grzegorz Chudomięt
2. Ewa Czubek
3. Wiesław Fąfara
4. Andrzej Kopacki
5. Andrzej Kopeć
6. Jacek Król—nieobecny
7. Adam Oczóś
8. Fabian Pszon
9. Tomasz Scheller
10. Ewa Stogniew
11. Dominik Szustakiewicz
12. Ireneusz Wiśniewski

W posiedzeniu wzięło udział 11 członków.

Ad 2.

Wnioski do porządku obrad.

Przewodniczący komisji Andrzej Kopeć poinformował, że radnym został przesłany proponowany porządek obrad w brzmieniu:

1. Otwarcie posiedzenia i stwierdzenie prawomocności obrad.
2. Wnioski do porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu nr 40/22 z dnia 29 sierpnia 2022 r.
4. Informacja o realizacji budżetu miasta Kędzierzyn-Koźle za I półrocze 2022.
5. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia wniosku o wsparcie ze środków Rządowego Funduszu Rozwoju Mieszkalnictwa na sfinansowanie objęcia udziałów w istniejącej SIM Opolskie Południe Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, która przed dniem objęcia tych udziałów prowadziła działalność na terenie Gminy Kędzierzyn-Koźle.
6. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości.
7. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta na rok 2022.
8. Zaopiniowanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia wieloletniej prognozy finansowej na lata 2022-2035.
9. Przegląd wyników finansowych i analiza funkcjonowania spółki Miejski Zakład Komunikacyjny Sp. z o.o. – temat wynika z planu pracy komisji.
10. Sprawy bieżące i wolne wnioski.
11. Zakończenie obrad.

Ad 3.

Przyjęcie protokołu nr 40/22 z dnia 29 sierpnia 2022 r.

Przewodniczący komisji Andrzej Kopeć poinformował, że projekt protokołu został zamieszczony na portalu eSesja.pl., nie wpłynęły uwagi do protokołu, przewodniczący komisji poddał pod głosowanie protokół nr 40/22.

Głosowano w sprawie:

Przyjęcie protokołu nr 40/22 z dnia 29 sierpnia 2022 r..

Wyniki głosowania

ZA: 6, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 5

Wyniki imienne:

ZA (6)

Grzegorz Chudomięt, Wiesław Fąfara, Andrzej Kopeć, Tomasz Scheller, Dominik Szustakiewicz, Ireneusz Wiśniewski

BRAK GŁOSU (1)

Andrzej Kopacki

NIEOBECNI (5)

Ewa Czubek , Jacek Król, Adam Oczos, Fabian Pszon, Ewa Stogniew

Ad 4.

Informacja o realizacji budżetu miasta Kędzierzyn-Koźle za I półrocze 2022 (projekt uchwały stanowi załącznik do nin. protokołu).

Przewodniczący komisji Andrzej Kopeć poprosił o wprowadzenie skarbnik miasta.

Joanna Hariasz, skarbnik miasta udzieliła szczegółowych informacji.

Przewodniczący komisji Andrzej Kopeć otworzył dyskusję.

Radny Tomasz Scheller zapytał jaką kwotę otrzymała gmina z Polskiego Ładu.

Artur Maruszczak, zastępca Prezydenta ds. gospodarki przestrzennej i inwestycyjno-remontowej wyjaśnił, że gmina ma obiecane na podstawie dwóch decyzji, ok. 2 500 000,00zł a w drugiej edycji na ledyzację opraw w Kędzierzynie-Koźlu należących do Tauron ok. 5 000 000,00zł, razem 7 500 000,00zł. Z pierwszej edycji gmina musi zapłacić zaliczkę wykonawcy na poczet robót i ma obiecany zwrot pieniędzy, po rozliczeniu w kwietniu otrzyma pieniądze.

Radny Tomasz Scheller zapytał jakie kwoty jeszcze otrzyma gmina z rządu, podobno jest dobrowolność wydania pieniędzy.

Joanna Hariasz, skarbnik miasta poinformowała, że ustawa została zmieniona 15 września, jest zapis, że środki zostaną przekazane dla gmin, powiatów i województw nie ma określonej daty. Do dnia dzisiejszego gmina nie otrzymała zawiadomienia. Może się zdarzyć jak w tamtym roku, że pod koniec grudnia, gmina otrzymała kwotę 8 mln zł, gmina czeka na środki, nie mogąc nic zaplanować.

Radny Tomasz Scheller zapytał kiedy zostaną wypłacone środki mieszkańcom na tzw. zakup węgla.

Joanna Hariasz, skarbnik miasta poinformowała, że gminna otrzymała środki w wysokości 3 600 000,00zł, środki zostaną wypłacone po sesji rady miasta w czwartek po zmianach w budżecie.

Radny Tomasz Scheller poinformował, że jak środki pojawiły się na kontach gmin, inne gminy zwołały sesje nadzwyczajne i natychmiast przekazały środki mieszkańcom, zapytał dlaczego tak nie zrobiono.

Przewodniczący Komisji Andrzej Kopeć zwrócił uwagę, że pieniądze z polskiego ładu, nie może być odbierany jako program, który daje gminie ekstra środki, tylko należy patrzeć ile my tracimy na całości zmian podatkowych jako samorząd. Na polskim ładzie się traci, gdyż gmina ma 10 mln. zł. mniej z podatków. To nie jest program który wnosi ekstra pieniądze tylko odebrano nam więcej a otrzymamy mniej.

Joanna Hariasz, skarbnik miasta potwierdziła, że z PIT gmina otrzymała mniej o 10 mln. zł., a w przyszłym roku może otrzymać mniej o kolejne 2 mln. zł.

Komisja przyjęła informację o realizacji budżetu miasta Kędzierzyn-Koźle za I półrocze 2022.

Ad 5.

Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia wniosku o wsparcie ze środków Rządowego Funduszu Rozwoju Mieszkalnictwa na sfinansowanie objęcia udziałów w istniejącej SIM Opolskie Południe Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, która przed dniem objęcia tych udziałów prowadziła działalność na terenie Gminy Kędzierzyn-Koźle (projekt uchwały stanowi załącznik do nin. protokołu).

Przewodniczący komisji Andrzej Kopeć poprosił o wprowadzenie w temacie.

Artur Maruszczak, zastępca Prezydenta udzielił szczegółowych wyjaśnień, przedstawia się kolejny projekt uchwały w celu pozyskania środków na konkretną inwestycję SIM, wcześniej pozyskano środki na wkład, kolejno na uczestnictwo w SIM poprzez bycie udziałowcem, obecnie otrzymano informację z SIM o kosztach realizacji inwestycji, planowane na działce przy ul. Jasnej, koszt to niecałe 12 mln. zł. Z rządowego programu mieszkalnictwa maksymalnie można pozyskać jeszcze 10 % tej inwestycji i w tym kierunku jest ta uchwała, aby wystąpić z wnioskiem o uzyskanie tych 10 % z wartości inwestycji, celem objęcia nowych udziałów i wniesienia tej kwoty aportem do SIM.

Przewodniczący komisji Andrzej Kopeć otworzył dyskusję.

Radny Tomasz Scheller wskazał, że koszt jednego mieszkania wyniesie 370 tys. zł, jest to zdecydowanie za wysoka kwota, skoro buduje się blok, za mieszkanie w Kędzierzynie-Koźlu można sprawdzić ceny, skoro otrzymuje się wsparcie zewnętrzne, zapytał skąd takie wysokie koszty.

Artur Maruszczak, zastępca Prezydenta udzielił wyjaśnień, że koszty zostały wyliczone przez SIM i warunków jakie oni jako inwestorzy muszą spełnić by pozyskać finansowanie i realizację inwestycji. W tym jeżeli gmina pozyska tę kwotę 1 200 000,00zł, to jest 10 % szacowanych kosztów, reszta ma pochodzić z kredytów z BGK od przyszłych użytkowników, najemców. Mieszkania muszą spełniać pewne warunki. Na podstawie tych danych wyliczono ten koszt. Całkowity koszt pozna się po realizacji zadania.

Radny Tomasz Scheller poinformował, że obawia się tej kwoty, po cenach przetargów, śmie twierdzić, że koszt będzie wyższy. Rozumnie że trzeba to robić, bo nie wolno marnować środków zewnętrznych, ale liczył, że koszt tego budownictwa będzie przystępny i tańszy w budowie, skoro mieszkania mają być ok. 60 metrów.

Artur Maruszczak, zastępca Prezydenta wyjaśnił, że mają to być mieszkania dla średniej grupy, których stać ich na wyjem i ponoszenie opłat, będą w przedziale 50-60 metrów, a kilka będzie 3 pokojowych.

Radny Tomasz Scheller zapytał, czy analizowano koszty w innych SIM. Uważa, że mieszkania powinny być tańsze do 250 tys. zł. Gdyby nie było dopłaty, program byłby nie opłacalny, gdyż za 12 mln zł wybuduje się 32 mieszkań. A gmina ma 300-400 pustostanów czyli mieszkań do remontu, może należy remontować te mieszkania i przekazać je mieszkańcom w wybranej formule.

Artur Maruszczak, zastępca Prezydenta wyjaśnił, że SIM -y powstały w tym roku, nie ma możliwości porównania. Nie buduje tego gmina tylko SIM a środki pochodzą z wkładów najemców oraz środków z banku i rozwoju mieszkalnictwa. Mieszkania są na wynajem. Skoro jest dofinansowanie, wyjaśnił, że mieszkania są wyposażone, teren będzie zagospodarowany, w jego ocenie kwoty są realne, a jaka będzie kwota po przetargu co do kosztu kosztorysu inwestorskiego, trudno mu powiedzieć.

Radny Tomasz Scheller przypomniał, że pieniądze rządowe to są nasze pieniądze. Gdyby nie ta dotacja, dlatego popierał ten pomysł. Miał nadzieję, że program będzie inaczej wyglądał. Szczególnie w formie kosztowej, gdyby mógł, cofnąłby swoje głosowania.

Przewodniczący komisji Andrzej Kopeć poinformował, że zawsze w głosowaniu wstrzymywał się od głosu, o czym szeroko informował. Szczególnie, że na początku realizacji nie przedstawiono, początkowego biznesplanu, w który ocenia się ryzyka inwestycji, min. ryzyko stopy procentowej bo wtedy stopy były niskie a BZK miał przyznawać kredyty bez marży. Dzisiaj kredyt bez marży jest 6,75 kilkanaście razy droższy niż wtedy. Warunki rynkowe zmieniają się na niekorzyść tej inwestycji, również automatycznie zmniejsza się liczba osób kwalifikujących się do takiego programu, bo coraz więcej osób nie stać na kredyt. Warunki rynkowe poszły w kierunku niekorzystnym dla tej inwestycji. Dzisiaj również wstrzyma się od głosu.

Artur Maruszczak, zastępca Prezydenta wyjaśnił, że w jego ocenie w tych założeniach nic się nie zmieniło. Gmina nie dołożyła złotówki z budżetu do tej inwestycji. A jest możliwość pozyskiwania tych środków i gmina musi z tego skorzystać. Oczywiście zgadza się z argumentami zgłoszonymi przez przewodniczącego, ale jak na koniec inwestycji powstanie chociaż jeden blok i 32 mieszkania, będą służyły naszym mieszkańcom. Uważa, że warto podjąć działania, aby ten blok powstał.

Radny Grzegorz Chudomięt uważa, że przez wzrost kredytów i inflacji, mieszkania miały być dla innej grupy niż będą skierowane, gdyż stopy życiowe mieszkańców się obniżą. Zapytał jakie było potencjalne zainteresowanie mieszkańców nabyciem bądź wynajmem tych mieszkań.

Artur Maruszczak, zastępca Prezydenta wyjaśnił, że nie robiono wywiadu, lecz w innym nowo wybudowanym bloku, mieszkania się rozeszły szybko. Inwestorzy pytają się o tereny gminne. Na prywatnych działkach powstaje takie budownictwo. Nie zmienia się zapotrzebowanie na mieszkania. Warunki finansowe dynamicznie się zmieniają.

Radny Grzegorz Chudomięt wskazał, że mieszkania miały być ofertą dla grupy, aby mieszkańcy chcieli tu zostać bądź przyjechać do Kędzierzyna i tu mieszkać i pracować. Zapytał czy tych młodych ludzi dla których miały być te mieszkania i są robione, będzie stać na mieszkanie w rozsądnych pieniądzach. Informował, że proponowane rozwiązania nie są dobre, bo przypominają działania spółdzielni mieszkaniowych, gdzie trudno zmienić zarząd i dlatego funkcjonują jak funkcjonują. Czy jest znana forma.

Artur Maruszczak, zastępca Prezydenta wyjaśnił, że sprawdzi to. Przydział mieszkań i najem, jest na podstawie przyjętego regulaminu.

Radny Fabian Pszon poinformował, że w głosowaniu zawsze był „za”, i cieszy się, że w mieście powstaną mieszkania, za które gmina nie zapłaci ani złotówki. Nowe bloki są zachętą do przyszłych mieszkańców, którzy szukają nowych a nie starych mieszkań.

Przewodniczący komisji Andrzej Kopeć wyjaśnił, że czy miasto nie zapłaci ani złotówki. Skarbnik informowała, że gmina otrzyma przynajmniej 10 mln. zł mniej z budżetu miasta z wpływu z podatków dochodowych. Uważa, że za te pieniądze są finansowane takie programy, które nie koniecznie są trafione. Nie mówiłby z takim pełnym przekonaniem, że nasze miasto nie zapłaci za to ani złotówki.

Radny Tomasz Scheller zapytał o projekt założeń, ustaleń, koncepcji związanych z budową bloku mieszkalnego budowanego w formie SIM Opolskie Południe Sp. z. o.o. Nie podoba mu się lokalizacja bloku, uważa, że ten blok powinien być w centrum.

Artur Maruszczak, zastępca Prezydenta wyjaśnił, że koszty zostały wyliczone przez SIM, koszty brutto inwestycji są realne. Cena budowy samego mieszkania jest podobna w każdym mieście. Nie polega to na wybudowaniu za 370 tys. zł tylko na wynajmie i zwrocie kosztów przez wpłaty wynajmujących, to normalny kierunek działania.

Radny Tomasz Scheller zapytał o kwotę 1 800 000,00zł, w uchwale została podana ta kwota. Poprosił o te dokumenty.

Artur Maruszczak, zastępca Prezydenta wyjaśnił, że już wyjaśniał, że są to koszty wyliczone przez inwestora, coś „ala kosztorys inwestorski”, na podstawie projektu inwestorskiego.

Radny Tomasz Scheller zgłosił wniosek pisemny:
o udostępnienie projektu założeń, ustaleń, koncepcji związanych z budową bloku mieszkalnego budowanego w formie SIM Opolskie Południe Sp. z. o.o. Poprosił o odpowiedź do sesji.

Radny Fabian Pszon zapytał dlaczego radni informują, że gmina ma coś dopłacić do tej inwestycji, czy mają inną wiedzę, to poprosił o informację. Są zmienne warunki na rynku, więc przedstawiona radnym, wycena początkowa nie miała sensu, bo wszystko drożeje, tym bardziej, że była to uchwała intencyjna czy wchodzimy w taką formę budownictwa. Zgodził się z radnym Tomkiem Schellerem, że gdyby gmina musiała coś dopłacać do tej inwestycji i nie było by tego dofinansowania, głosował by inaczej.

Przewodniczący komisji Andrzej Kopeć wyjaśnił, że w swojej wypowiedzi powiedział, że nie jest pewny, czy jako gmina nie dopłacimy, w sytuacji w której gmina otrzymuje od państwa o kilka, kilkanaście milionów złotych, mniej i tych pieniędzy nie ma. A w ramach Polskiego Ładu który został wprowadzony chyba tylko w celu pozyskania środków na różne tego typu programy, z jednej strony dostaje się mniej o 12 mln. zł a kolejno 3 mln.zł., otrzymuje się w ramach rekompensaty na programy bądź drogi. Taki tok myślenia przedstawił. Dlatego nie jest taki pewny, czy gmina tego nie finansuje. Co do kosztów inwestycji, które się zmieniają uważa, że można finansować każdy projekt, za wszelką cenę, tym bardziej jak środki pochodzą z zewnątrz, ale te środki skądś się pozyskało, a tego typu działania napędzają inflację a nie koniunkturę.

Radny Grzegorz Chudomięt ad vocem do radnego Fabiana Pszona wskazał, że inwestycje kończą się powodzeniem bądź nie, a oceni się to po zakończeniu inwestycji, jak zamieszkają w nich ludzie i będą płacić czynsz. Gorzej będzie jak te mieszkania okażą się droższe niż rynkowe i będą stały puste. Nawiązał również do budowy basenu w Kędzierzynie, czy zakończenie jego budowy jest sukcesem czy nie. Nikt radnych nie zmuszał do głosowania i przystąpienia do SIM. Informowanie dzisiaj o cenach, to koszt wyliczony, bez biznesplanu, na kartce papieru a ceny się zmieniają. On w głosowaniu „wstrzymuje się”. Wcześniej był przeciwny budowaniu bloku socjalnego, bo czynsze nie są płacone. Uważa, że powinno zmienić się prawo w tym zakresie.

ad vocem Radny Fabian Pszon wyjaśnił, że intencja jego wypowiedzi była inna, miał na myśli, iż głosując, wejście do SIM głosujemy uchwałę intencyjną, dzisiaj została podana konkretna kwota. Jeżeli ktoś uważa, że nie są to warunki rynkowe może zagłosować przeciw.

Artur Maruszczak, zastępca Prezydenta wyjaśnił, że zgadza się z słowami przewodniczącego co do finansowania inwestycji, co nie wpłynęło na konto gminy, otrzymują w innej formie, w obiegu tego pieniądza który został zabrany. Ale czy gmina ma inne wyjście, dlatego skoro otrzymują w innym trybie to to wykorzystają. Uważa, że nowe mieszkania to plus dla gminy, zawsze zostaną w Kędzierzynie-Koźlu, bo spółka działa jako spółka handlowa.

Przewodniczący Rady Miasta Ireneusz Wiśniewski uważa, że nie powinno się rezygnować z tej możliwości i należy skorzystać z tego programu. Prawo jest takie, że gmina ma 20 mln zadłużenia na mieszkaniach. Mieszkańcy zadają mu pytanie jak otrzymać mieszkanie przy wyższych dochodach, nie mogą otrzymać mieszkania z gminy a na kredyt też ich nie stać, bo nie mają zdolności. Ustawa o mieszkalnictwie chroni tych którzy nie chcą płacić a gminy nie mogą nic zrobić. Uważa, że gmina nie ma wyjścia a spółka jest prawa handlowego, dlatego popiera realizację tego zadania.

Radny Grzegorz Chudomięt uważa, że środki finansowe są nasze.

Przewodniczący Rady Miasta Ireneusz Wiśniewski uważa, że wtedy ktoś inny wykorzysta te środki a nie my.

Przewodniczący Komisji Andrzej Kopec zapytał czy gmina posiada osobę w władzach spółki SIM.

Artur Maruszczak, zastępca Prezydenta wyjaśnił, że nie mamy przedstawiciela we władzach, na dwie gminy przypadało miejsce w radzie nadzorczej, lecz gmina wskazała i ma pełnomocnika tzw. dyrektora ds. inwestycji.

Przewodniczący Komisji Andrzej Kopec poddał pod głosowanie:

Głosowano w sprawie: Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia wniosku o wsparcie ze środków Rządowego Funduszu Rozwoju Mieszkalnictwa na sfinansowanie objęcia udziałów w istniejącej SIM Opolskie Południe Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, która przed dniem objęcia tych udziałów prowadziła działalność na terenie Gminy Kędzierzyn-Koźle.

Wyniki głosowania

ZA: 6, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 4, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne:

ZA (6)

Andrzej Kopacki , Adam Oczóś, Fabian Pszon, Ewa Stogniew, Dominik Szustakiewicz, Ireneusz Wiśniewski

WSTRZYMUJĘ SIĘ (4)

Grzegorz Chudomięt, Wiesław Fąfara, Andrzej Kopec, Tomasz Scheller

NIEOBECNI (2)

Ewa Czubek , Jacek Król

Radna Ewa Czubek poinformowała, że w głosowaniu jest „za”.

Komisja stosunkiem głosów: „za” – 7, „wstrzymujących się” – 4, pozytywnie zaopiniowała ww. projekt uchwały.

Ad 6.

Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości (projekt uchwały stanowi załącznik do nin. protokołu).

Przewodniczący Komisji Andrzej Kopeć poprosił o wprowadzenie skarbnik miasta.

Joanna Hariasz, skarbnik miasta udzieliła szczegółowych informacji do ww. projektu uchwały.

Przewodniczący Komisji Andrzej Kopeć otworzył dyskusję.

Radny Wiesław Fąfara zapytał o kwotę umorzonego podatku w pierwszym półroczu 2022 r.

Joanna Hariasz, skarbnik miasta, zobowiązała się do przygotowania informacji.

Przewodniczący Komisji Andrzej Kopeć poddał pod głosowanie:

Głosowano w sprawie:

Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości.

Wyniki głosowania

ZA: 9, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (9)

Grzegorz Chudomięt, Ewa Czubek, Andrzej Kopacki, Andrzej Kopeć, Adam Oczos, Fabian Pszon, Ewa Stogniew, Dominik Szustakiewicz, Ireneusz Wiśniewski

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)

Wiesław Fąfara, Tomasz Scheller

NIEOBECNI (1)

Jacek Król

Komisja stosunkiem głosów: „za” – 9, „wstrzymujących się” – 2, pozytywnie zaopiniowała ww. projekt uchwały.

Ad 7.

Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta na rok 2022 (projekt uchwały stanowi załącznik do nin. protokołu).

Przewodniczący Komisji Andrzej Kopeć poprosił o wprowadzenie skarbnik miasta.

Joanna Hariasz, skarbnik miasta udzieliła szczegółowych informacji.

Przewodniczący Komisji Andrzej Kopeć otworzył dyskusję.

Radny Tomasz Scheller zapytał o zmniejszenie środków na budowę placu zabaw w Sławięcicach o kwotę 90tys. zł.

Artur Maruszczak, zastępca Prezydenta wyjaśnił, że fizycznie zadanie zostanie zapłacone w przyszłym roku. W dniu dzisiejszym rozstrzygnął się drugi przetarg na dokumentację, za kwotę 10 tys. zł, nie pamięta jaki jest czas realizacji.

Radny Tomasz Scheller poinformował, że dot. to placu zabaw w Sławięcicach, od dwóch lat jest zamknięty ze względu na niebezpieczeństwo, dzieci nie mają się gdzie bawić, ma nadzieję na najszybsze wykonanie, bo długo to trwa. Kolejno zapytał o ilość dzieci z rodzin ukraińskich, w szkołach i przedszkolach.

Wojciech Jagiełło, zastępca prezydenta miasta ds. oświatowych i społeczno-gospodarczych wyjaśnił, że szkół chodzi 213 dzieci a do przedszkoli 104, liczba zmienia się.

Radny Tomasz Scheller pyta w kontekście wypłaconej pomocy świadczenia 300+.

Joanna Hariasz, skarbnik miasta, wyjaśniła, że to świadczenie dotyczyło pierwszego świadczenia które obywatele Ukrainy otrzymali w Polsce jako pierwsze świadczenie 300zł. Nie ma nic wspólnego z tym świadczeniem dla dzieci na wyprawkę szkolną. Świadczenie nazywa się podobnie.

Radny Dominik Szustakiewicz zapytał o wykrywalność z nowego monitoringu, szczególnie kamery dla MOK. Pyta w związku ze zniszczonymi barierkami pod mostem, naprawa to bardzo duże koszty a zdarzenie się powtarza a są tam kamery. Zapytał o wykrywalność, czy wykrywalność się poprawia.

Artur Maruszczak, zastępca Prezydenta wyjaśnił, że nie posiada takich danych dot. wykrywalności, gdyż nagrania są, udostępniane Policji, to nie jest rola gminy. Nowe kamery są bardzo dobrej rozdzielczości. Monitoring miasta odstrasza potencjalnych wandalów, jest też bieżąca kontrola Straży Miejskiej, na bieżąco są podejmowane działania przeciw przestępstwu. Ten wydatek jest dobry i przydatny dla miasta.

Radny Dominik Szustakiewicz zapytał czy przez całą dobę trwa obserwowanie kamer.

Artur Maruszczak, zastępca Prezydenta wyjaśnił, że Straż Miejska przez cały czas obserwuje na monitorach oraz nagrywa obraz w celu odtworzenia po czasie.

Radny Dominik Szustakiewicz zapytał o zmniejszenie wydatków związanych z niską emisją, czy wpływa mniej wniosków.

Artur Maruszczak, zastępca Prezydenta wyjaśnił, że dot. środków związanych z programem od marszałka, należy spełnić bardziej wymagające warunki, jest mniej chętnych niż w przypadku naszego programu, do którego systematycznie gmina dokłada.

Radny Dominik Szustakiewicz zapytał o kwotę 10 mln. zł środki z COVID na wypłatę dodatku węglowego, poprosił o wytłumaczenie.

Joanna Hariasz, skarbnik miasta, wyjaśniła, że to działanie na przyszłość, kwoty zostały przeliczone przez MOPS, gdyż zajmuje się tym MOPS, zbierają wnioski i informują jakie może być teoretycznie zapotrzebowanie na środki na wypłatę dodatków tzw. węglowych. Aby na przyszłość nie zwoływać sesji nadzwyczajnej, gdyż do tej pory wpłynęło tylko 3 mln. zł., zabezpieczając większe środki w budżecie, a jak przyjdą pieniądze, można będzie na bieżąco je wypłacać.

Radny Dominik Szustakiewicz zapytał o dywidendę z MZEC, zapytał w kwestii generowania zysków w obecnej sytuacji, czy jest to dobry pomysł, że dywidenda jest przekazywana i

wpłacana. Mieszkańcy negatywnie na to patrzą, bo za chwilę będzie podwyżka, a spółka nie powinna generować nadzwyczajnych zysków.

Artur Maruszczak, zastępca Prezydenta wyjaśnił, że nie jest to kwestia właściwości kierunku, tylko działania na budżecie spółki, na podstawie zatwierdzonej taryfy w MZEC, generują się dochody, a bilans spółki na końcu jest plus lub minus. Jeżeli jest plus to właściciel może rozdysponować i wydaje się, że jest to dobry kierunek, bo wpływa do budżetu gminy i jest przekazywane dla mieszkańców. Trudno tak ustalić taryfę i koszty, by wyszło na zero. Zazwyczaj jest powyżej zera. Budżet MZEC jest na poziomie miliona złotych, więc wynik 800 tys. zł na plus jest bardzo dobrym wynikiem na taką firmę.

Przewodniczący Komisji Andrzej Kopeć uważa, że budżet powinien dążyć do zera. Aby nie było tak, że mieszkańcy będą się czuć wyzyskiwani, żeby nie mieli odczucia, że się z nich zdiera. Tak jak ma się odczucie w przypadku spółek Skarbu Państwa., jeżeli chodzi o energetykę lub spółki paliwowe gdzie te marże są znacznie większe niż były wcześniej przed kryzysem. Jest podobnego zdania, zysk w spółkach powinien być generowany w okolicy „zera”.

Ad vocem Radna Ewa Czubek poprosiła o informację ile razy Policja zwracała się do Gminy Kędzierzyn-Koźle z prośbą o udostępnienie nagrań z monitoringu miejskiego. Prosi o przygotowanie tej informacji do sesji.

Radny Wiesław Fąfara zapytał o zwiększenie środków na wyżywienie tylko dla trzech przedszkoli, a mamy ich więcej.

Wojciech Jagiełło, zastępca prezydenta miasta ds. oświatowych i społeczno-gospodarczych wyjaśnił, że na razie tylko trzy przedszkola złożyły wnioski o podwyżkę, z powodu podwyżek wzrostu kosztów na produktach żywnościowych a wytworzenie jedzenia jest na barkach gminy.

Radny Wiesław Fąfara zapytał o kwotę 36 tys. zł na rzecz OSP Miejsce Kłodnickie.

Artur Maruszczak, zastępca Prezydenta wyjaśnił, że to na zakup oleju.

Przewodniczący Komisji Andrzej Kopeć poddał pod głosowanie:

Głosowano w sprawie:

Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta na rok 2022.

Wyniki głosowania

ZA: 7, PRZECIW: 2, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (7)

Ewa Czubek , Andrzej Kopacki , Andrzej Kopeć, Adam Oczóś, Tomasz Scheller, Ewa Stogniew, Ireneusz Wiśniewski

PRZECIW (2)

Grzegorz Chudomięt, Wiesław Fąfara

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)

Fabian Pszon, Dominik Szustakiewicz

NIEOBECNI (1)

Jacek Król

Komisja stosunkiem głosów: „za” – 7, „przeciw” – 2, „wstrzymujących się” – 2, pozytywnie zaopiniowała ww. projekt uchwały.

Ad 8.

Zaopiniowanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia wieloletniej prognozy finansowej na lata 2022-2035.

Przewodniczący Komisji Andrzej Kopeć poprosił o wprowadzenie skarbnik miasta.

Joanna Hariasz, skarbnik miasta udzieliła szczegółowych informacji.

Przewodniczący komisji Andrzej Kopeć otworzył dyskusję nikt nie zgłosił chęci zabrania głosu, poddał pod głosowanie projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia wieloletniej prognozy finansowej na lata 2022-2035.

Głosowano w sprawie:

Zaopiniowanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia wieloletniej prognozy finansowej na lata 2022-2035..

Wyniki głosowania

ZA: 6, PRZECIW: 2, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 3, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (6)

Ewa Czubek , Andrzej Kopacki , Andrzej Kopeć, Adam Oczóś, Ewa Stogniew, Ireneusz Wiśniewski

PRZECIW (2)

Grzegorz Chudomięt, Wiesław Fąfara

WSTRZYMUJĘ SIĘ (3)

Fabian Pszon, Tomasz Scheller, Dominik Szustakiewicz

NIEOBECNI (1)

Jacek Król

Komisja stosunkiem głosów: „za” – 6, „przeciw” – 2, „wstrzymujących się” – 3, pozytywnie zaopiniowała ww. projekt uchwały.

Ad 9.

Przegląd wyników finansowych i analiza funkcjonowania spółki Miejski Zakład Komunikacyjny Sp. z o.o. – temat wynika z planu pracy komisji (materiał stanowi załącznik do nin. protokołu).

Przewodniczący Komisji Andrzej Kopeć poprosił o wprowadzenie Joannę Koziarską prezesa Zarządu Miejskiego Zakładu Komunikacyjnego Sp. z o.o.

Joanna Koziarska, prezes Zarządu Miejskiego Zakładu Komunikacyjnego Sp. z o.o. poinformowała, że spółka osiągnęła przychody netto, na poziomie 19 mln. zł., a koszty wyniosły 16 mln. zł rok obrotowy zamknął się nadwyżką na poziomie 4 mln. zł. Bilans sporządzony na dzień 31.12.2021 r. po stronie aktywów i pasywów, zamyka się ok. 5 mln. zł.

Radny Tomasz Scheller poinformował, że byłby za tym, aby znaleźć dodatkowe 4 mln. zł i wprowadzić całkowicie darmową komunikację miejską w ramach walki z niską emisją. Czy nie myślano aby przez tydzień zrobić akcję promocyjną, darmową akcją promocyjną na tydzień. Są gminy które wprowadziły taką możliwość, ludzie to sobie chwają, zmniejszyła się liczba

samochodów. Poprosił o informację o zużyciu paliwa i koszt utrzymania autobusu spalinowego z podziałem na autobusy duże i mniejsze oraz pobór prądu i koszt autobusu elektrycznego.

Joanna Koziarska, prezes Zarządu Miejskiego Zakładu Komunikacyjnego Sp. z o.o. poinformowała, że wprowadzenie bezpłatnej komunikacji miejskiej nie jest decyzją zarządu a gminy. Należy dodać przychody które pomniejszają rekompensatę, ok. 4 mln zł. Pobór prądu, to 8000 Kwh na miesiąc czasu, na te dwa pojazdy, to 1,07 kw na km, stawka jest 0.44 w następnym roku stawka będzie wyższa.

Radny Tomasz Scheller zapytał jakby to porównać do autobusu spalinowego.

Joanna Koziarska, prezes Zarządu Miejskiego Zakładu Komunikacyjnego Sp. z o.o. poinformowała, że 1,07 Kwh na km do 1,14 oleju napędowego. Należy policzyć te wartość na wszystkie wozokilometry które wykonane w tym roku to jest 1,14 oleju napędowego na km. Drożej wychodzi olej napędowy. Km w autobusie elektrycznym to 1,07 zł a jeżeli chodzi o km na który składa się tylko zakup oleju napędowego, to 1,14 zł, czyli drożej niż energia elektryczna. W następnym roku prąd będzie droższy. A cena paliwa też wzrasta.

Radny Grzegorz Chudomięt poinformował, że wielokrotnie informował w temacie MZK, w gestii gminy jest kwota rekompensaty, ilość autobusów, a w autobusach siedzi po kilka osób. Jak gmina za niedługo będzie szukała oszczędności to może pójdzie w tym kierunku i zakupi mniejsze jednostki a duże jednostki powinny być wykorzystywane w czasie szczytu komunikacyjnego.

Radny Dominik Szustakiewicz zapytał na kosztach reprezentacji i reklamy, jest duży spadek kosztów w stosunku do roku poprzedniego, było 177 tys. zł. a teraz jest 44 tys. zł. z czego to wynika.

Joanna Koziarska, prezes Zarządu Miejskiego Zakładu Komunikacyjnego Sp. z o.o. poinformowała, że w okresie 2020 MZK płacił reklamę usług dodatkowych, za baner na Hali w Azotach, aby obciąć koszty zrezygnowano z tego.

Radny Dominik Szustakiewicz poprosił o informację dot. usług obcych w pozycji kosztowej, co zleca się na zewnątrz.

Joanna Koziarska, prezes Zarządu Miejskiego Zakładu Komunikacyjnego Sp. z o.o. poinformowała, że działalność podstawowa jest koszt kontroli biletów, analiza pasażerska za zatrzymywanie się na przystankach usytuowanych przy drogach wojewódzkich, Wi fi do obsługi biletów, karty do tablic przystankowych, system informacji pasażerskiej, wykonanie dokumentów SWiAKK do autobusów elektrycznych czyli analizy kosztów i korzyści potrzebna do programów unijnych celem pozyskania nowych autobusów, koszty ujęte alokacją, usługi telekomunikacyjne, wywozu szkodliwych nieczystości, ścieki wody odpadowej, konwój gotówki, opłaty RTV, szkolenia pracowników, koszty diagnostyki i koszty sprzętania autobusów i pomieszczeń spółki.

Radny Dominik Szustakiewicz poprosił o informację dot. usług obcych w pozycji kosztowej w rozbiciu, tabelę celem przesłania do wszystkich radnych.

Joanna Koziarska, prezes Zarządu Miejskiego Zakładu Komunikacyjnego Sp. z o.o. zobowiązała się przygotowania tej informacji.

Radny Tomasz Scheller poprosił o informację o zużyciu paliwa i koszt autobusu spalinowego z podziałem na autobusy duże i mniejsze oraz pobór prądu i koszt autobusu elektrycznego. Czy MZK korzysta z odnawialnych źródeł energii.

Joanna Koziarska, prezes Zarządu Miejskiego Zakładu Komunikacyjnego Sp. z o.o. poinformowała, że MZK chce skorzystać i skierowała zapytanie do kilku oferentów, aby wprowadzić oszczędności na energii elektrycznej.

Joanna Koziarska, prezes Zarządu Miejskiego Zakładu Komunikacyjnego Sp. z o.o. zobowiązała się przygotowania tej informacji.

Komisja zapoznała się i przyjęła informację dot. wyników finansowych i analizy funkcjonowania spółki Miejski Zakład Komunikacyjny Sp. z o.o. Kędzierzyn-Koźle.

Ad 10.

Sprawy bieżące i wolne wnioski.

Radny Andrzej Kopacki zawnioskował, aby w budżecie na rok 2023 zabezpieczyć środki pozwalające na sfinansowanie remontu stadionu w Koźlu w kwocie ok. 1 940 000,00 zł.

Radny Grzegorz Chudomięt zapytał czy zamierza się zamykać „Wodne Okko”, ze względu na Koszty ogrzewania wody.

Wojciech Jagiełło, zastępca prezydenta miasta ds. oświatowych i społeczno-gospodarczych wyjaśnił, że ceny do końca roku są po starych cenach, na razie nie planują ograniczeń lecz będą analizować każdą sytuację na bieżąco.

Radny Tomasz Scheller czy przekazane w dniu dzisiejszym w budżecie miasta koszt 750 tys. zł to koszty standardowe, czy dlatego, że koszty rosną.

Wojciech Jagiełło, zastępca prezydenta miasta ds. oświatowych i społeczno-gospodarczych wyjaśnił, że różne koszt wzrosły. Planowanie budżetu jest na początku roku, a realizacja w ciągu roku i zawsze się spina, rosną też koszty pracy. Radni przekazali kwotę, aby zrealizować budżet do końca.

Radny Tomasz Scheller nawiązał do otrzymanej odpowiedzi na jego interpelację w temacie przedstawienia kosztów które musiałaby ponieść gmina, gdyby chciała dotować naukę języka niemieckiego w naszych szkołach na poziomie tyłu godzin i dzieci jak przed zmianami subwencji. Radny wnosi również o informację dlaczego nie podjęto decyzji o utrzymaniu zwiększonej ilości godzin języka niemieckiego od września dla dzieci które do tej pory uczyły się niemieckiego oraz jakiej ilości dzieci to dotyczy.

Jak PIS wprowadzał zmiany prawne, że dzieci nie będą miały dodatkowych lekcji j. niemieckiego. To mówili, że dzieci będą stratne, krytykowano te działania, pisano pisma do ministra. Potrzeba było 283 tys. zł, aby te godziny utrzymać, w skali budżetu miasta, nie są to duże środki. A nie dodano tych środków. Również nie zadecydowali o tym radni, tylko władarze. Uważa, że nie powinni byli krytykować decyzji PIS tylko swoimi metodami to naprawić. To olbrzymia strata dla dzieci. W odpowiedzi którą pozyskał w której pozyskał informację, że koszt utrzymania szkół jest wysoki i gmina nie będzie dokładać. Gminy ościenne z dużo mniejszym budżetem podjęły taką decyzję. Uważa, że należało radnym zaproponować

zmiany w budżecie i taką możliwość, z którą część radnych nie musiałyby się zgadzać ale byłoby to w porządku. Czuje niekonsekwencję tego co się najpierw mówiono, była to kwota 283 tys. zł i można było utrzymać język niemiecki na wyższym poziomie i dać dzieciom większą szansę, a gmina nie zrobiła tego. Przedstawił swoje zdanie w tym temacie.

Kolejny termin komisji został ustalony na 24 października 2022 r. o godz. 16:00

Radny Dominik Szustakiewicz poprosił o zmianę terminu na tydzień wcześniej, na 17 października br.

Przewodniczący Komisji Andrzej Kopeć poinformował, że nie można przesunąć terminu.

Ad 11.

Zakończenie obrad.

Przewodniczący komisji Andrzej Kopeć, podziękował za aktywne uczestnictwo w posiedzeniu komisji, po czym zakończył obrady o godz. 18:13.

Protokolowała A. Dworaczek