



DYREKTOR
ZARZĄDU ZLEWNI W GLIWICACH
PAŃSTWOWEGO GOSPODARSTWA WODNEGO
WODY POLSKIE

GL.ZUZ.1.4210.148.2022.AD
RKW-2022-9927

Gliwice, 14 listopada 2022 r.

POSTANOWIENIE

Na podstawie art. 113 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jedn. Dz. U. z 2022 r. poz. 2000),

Dyrektor Zarządu Zlewni w Gliwicach postanawia

sprostować z urzędu oczywistą omyłkę pisarską w decyzji Dyrektora Zarządu Zlewni w Gliwicach z dnia 27 października 2022 r. znak GL.ZUZ.1.4210.148.2022.AD, udzielającej PCC Energetyka Blachownia Sp. z o.o., 47-225 Kędzierzyn-Koźle, ul. Szkolna 15, działającej przez Pełnomocnika, pozwoleń wodnoprawnych w celu realizacji zadań własnych gminy w zakresie zbiorowego zaopatrzenia ludności w wodę przeznaczoną do spożycia przez ludzi oraz do celów poboru, uzdatniania i dostarczania wody na:

1. Usługę wodną, obejmującą pobór wód podziemnych z utworów trzeciorzędowych ujęcia Blachownia, ujmowanych za pomocą 11 studni wierconych – 1a, 2a, 3abis, 4a, 4Nbis 2, 5abis, 7a, 8a, 10Rbis, 11R i 12(1A) (...);
2. Usługę wodną, obejmującą uzdatnianie pobranych wód podziemnych i ich dystrybucję (...),
poprzez:

– **zastąpienie w treści decyzji zapisu w pkt I.1.d):**

z:

„(...) Na wlocie do SUW zainstalowany jest przepływomierz elektromagnetyczny, mierzący ilość wody docierającej do SUW, na wylocie znajduje się wodomierz mechaniczny, mierzący ilość wody uzdatnionej (...)”,

na:

„(...) Na wlocie do SUW zainstalowany jest wodomierz mechaniczny, mierzący ilość wody docierającej do SUW, na wylocie znajduje się przepływomierz elektromagnetyczny, mierzący ilość wody uzdatnionej (...)”;

– **wykreślenie w treści decyzji zapisu na str. 4 i str 7 w akapicie dotyczącym celu zamierzonego korzystania z wód:**

„(...) (maksymalnie z dwóch studni jednocześnie) (...)”.

Uzasadnienie

Zgodnie z art. 113 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego organ administracji publicznej może z urzędu lub na żądanie strony prostować w drodze postanowienia błędy pisarskie i rachunkowe oraz inne oczywiste omyłki w wydanych przez ten organ decyzjach. Uregulowana w tym przepisie instytucja sprostowania zawartych w decyzjach oczywistych omyłek, służy przywróceniu rzeczywistej woli organu, ilekroć zachodzi pewna niezgodność między rzeczywistą wolą tego organu, a jej wyrażeniem na piśmie. Za błąd pisarski uważa się widoczne, niezamierzone, niewłaściwe użycie wyrazu, mylną pisownię, czy też opuszczenie jednego lub więcej wyrazów (por. wyroki NSA z dnia 24 września 2009 r.

w sprawie II OSK 1439/08, Legalis nr 219997 czy z dnia 20 lipca 2010 r. w sprawie I OSK 323/10, Legalis nr 543723). Omyłka pisarska to między innymi widoczne, wbrew zamierzeniu organu, niewłaściwe użycie wyrazów, zwrotów czy nawet dat. Istotną cechą błędu lub innej omyłki, pozwalającą na zastosowanie trybu sprostowania na podstawie art. 113 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, jest jego oczywistość. Oczywistość tę można stwierdzić porównując treść decyzji z zawartymi w aktach sprawy dokumentami (por. wyrok NSA z dnia 30 września 2008 r., sygn. I OSK 1502/07, Legalis nr 219041).

W przedmiotowej decyzji własnej z dnia 27 października 2022 r. znak GL.ZUZ.1.4210.148.2022.AD, wydanej po rozpatrzeniu wniosku z dnia 23 marca 2022 r., uzupełnionego w toku postępowania organ omyłkowo w pkt I.1.d) zamiast zapisu dotyczącego urządzeń pomiarowych „(...) Na wlocie do SUW zainstalowany jest wodomierz mechaniczny, mierzący ilość wody docierającej do SUW, na wylocie znajduje się przepływomierz elektromagnetyczny, mierzący ilość wody uzdatnionej (...)”, umieścił zapis „(...) Na wlocie do SUW zainstalowany jest przepływomierz elektromagnetyczny, mierzący ilość wody docierającej do SUW, na wylocie znajduje się wodomierz mechaniczny, mierzący ilość wody uzdatnionej (...)”, natomiast na str. 4 i str 7 w akapicie dotyczącym celu zamierzonego korzystania z wód organ omyłkowo zawarł zapis w nawiasie: „(...) (maksymalnie z dwóch studni jednocześnie) (...)”.

Decyzję wydano oparciu o wnioski wraz z załącznikami oraz zgromadzony w toku postępowania materiał dowodowy. Z powyższych dokumentów jednoznacznie wynikało, że „(...) Na wlocie do SUW zainstalowany jest wodomierz mechaniczny, mierzący ilość wody docierającej do SUW, na wylocie znajduje się przepływomierz elektromagnetyczny, mierzący ilość wody uzdatnionej (...)”, a cel zamierzonego korzystania z ód nie zawierał zapisu w nawiasie: „(...) (maksymalnie z dwóch studni jednocześnie) (...)”.

Wydając niniejsze postanowienie, nie zmieniono pierwotnych ustaleń faktycznych, a jedynie sprostowano zaistniałą omyłkę pisarską. W tym miejscu należy podkreślić, że zgodnie z funkcjonującym orzecnictwem sądowno-administracyjnym, do zmiany stanu faktycznego w wyniku sprostowania treści decyzji dochodzi wtedy, gdy organ używając art. 113 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego tworzy nowy stan faktyczny sprawy, który nie odpowiada zgromadzonym materiałom dowodowym. W rozpatrywanej sprawie nie można mówić o tego rodzaju naruszeniach.

Mając powyższe na względzie orzeczono jak w sentencji.

Pouczenie

Na niniejsze postanowienie służy stronie prawo wniesienia zażalenia do Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Gliwicach, 44-100 Gliwice, ul. Sienkiewicza 2, za pośrednictwem Dyrektora Zarządu Zlewni w Gliwicach, 44-100 Gliwice, ul. Robotnicza 2, w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia.

Zgodnie z art. 127a w związku z art. 144 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego, w trakcie biegu terminu do wniesienia zażalenia stronie przysługuje prawo do zrzeczenia się prawa do wniesienia zażalenia i z dniem doręczenia Dyrektorowi Zarządu Zlewni w Gliwicach oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia zażalenia przez ostatnią ze stron postępowania, niniejsze postanowienie stanie się ostateczne i prawomocne.



Dyrektor Zarządu Zlewni
w Gliwicach

P.O. ZASTĘPCA DYREKTORA

Ewa Ochman
Ewa Ochman