

Uchwała 1411N
i Uchwała P-A



- PROJEKT -

Uchwała Nr
Rady Miasta Kędzierzyn-Koźle
z dnia 2017 r.

w sprawie odpowiedzi na skierowane do Rady Miasta Kędzierzyn-Koźle przez p. [redacted]
wezwanie do usunięcia naruszenia prawa

Na podstawie art. 101 ust. 1 w zw. z art. 18 ust. 2 pkt 5 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2016 r., poz. 446 z późn. zm.¹) Rada Miasta Kędzierzyn-Koźle uchwala, co następuje:

§ 1. Przyjmuje się treść odpowiedzi na skierowane do Rady Miasta Kędzierzyn-Koźle przez p. [redacted], reprezentowanego przez pełnomocnika w osobie radcy prawnego K. [redacted], wezwanie do usunięcia naruszenia prawa odnoszące się do podjęcia przez Radę Miasta Kędzierzyn-Koźle uchwały Nr LX/444/97 Rady Miasta Kędzierzyn-Koźle z dnia 28 listopada 1997 r. w sprawie zmiany miejscowego planu ogólnego zagospodarowania przestrzennego miasta Kędzierzyn-Koźle – w brzmieniu stanowiącym załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2. Zobowiązuje się Przewodniczącą Rady Miasta Kędzierzyn-Koźle do doręczenia treści niniejszej uchwały p. [redacted] do rąk jego pełnomocnika wskazanego w § 1.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia i podlega ogłoszeniu na stronie podmiotowej Urzędu Miasta Kędzierzyn-Koźle w Biuletynie Informacji Publicznej.

projekt
PREZYDENT MIASTA
Sabina Nowosielska
19.05.17

¹ Zmiany tekstu jednolitego wymienionej ustawy zostały ogłoszone w Dz. U. z 2016 r., poz. 1579 i 1948.

RADCA PRAWNY
Mikołaj Miścicki
KR-1648/18.VI.2017

Kierownik Wydziału
Gospodarki, Nieruchomościami
i Planowania Przestrzennego
mgr Małgorzata Anna Waitarri-icz

Załącznik do
Uchwały Nr
Rady Miasta Kędzierzyn-Koźle
z dnia

Stanowisko Rady Miasta Kędzierzyn-Koźle w sprawie skierowanego do Rady Miasta Kędzierzyn-Koźle przez [] wezwania do usunięcia naruszenia prawa.

W odpowiedzi na skierowane przez p. [] wezwanie do usunięcia naruszenia prawa, wynikającego z treści uchwały Nr LX/444/97 Rady Miasta Kędzierzyn-Koźle z dnia 28 listopada 1997 r. w sprawie zmiany miejscowego planu ogólnego zagospodarowania przestrzennego miasta Kędzierzyn-Koźle

- Rada Miasta Kędzierzyn-Koźle oświadcza, iż odmawia uwzględnienia tegoż wezwania.

Zdaniem Rady Miasta Kędzierzyn-Koźle, Wzywający nie ma legitymacji do zaskarżenia uchwały a przy tym owa uchwała nie narusza prawa.

Wzywający powołuje się na prawo własności nieruchomości złożonych z licznych działek ewidencyjnych, objętych trzema księgami wieczystymi: () (działki ewidencyjne nr 3427/101, 3427/104, 3427/84, 3427/85, 3427/86, 3427/87 i 3427/88), () (działki ewidencyjne nr 3427/105 i 3427/89) oraz nr C () działki ewidencyjne nr 3427/106, 3427/102, 3427/90, 3427/91, 3427/92, 3427/93 oraz 3427/94). Jak wynika z treści owych ksiąg, wzywający stał się właścicielem objętych nimi nieruchomości dopiero na podstawie umów sprzedaży z 9.11.2016 r. i 1.12.2016 r. – a zakupił owe nieruchomości od Gminy Kędzierzyn – Koźle. Podstawą wezwania do usunięcia naruszenia prawa jest art. 101 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym, a więc przepis który pozwala kwestionować akty godzące tylko w taki interes prawny skarżącego, który istniał w chwili wejścia tych aktów w życie. Tymczasem w dacie wejścia w życie objętej wezwaniem uchwały Wzywający nie był właścicielem nieruchomości – a więc nie ma legitymacji do wnoszenia skargi na uchwałę. Okoliczność ta sprawia, że przedmiotowa uchwała nie godzi w jego interes prawny w rozumieniu art. 101 powołanej ustawy, a więc Rada Miasta Kędzierzyn-Koźle nie ma obowiązku uwzględnienia wezwania.

Wzywający kwestionuje przepisy planu w oparciu o ustawę nieobowiązującą jeszcze w dacie jego uchwalania i powołuje przy tym orzecznictwo dotyczące innych (współczesnych) przepisów, zarzucając niedopuszczalność ustanowienia orientacyjnych linii rozgraniczających tereny o odmiennym przeznaczeniu – tymczasem w stanie prawnym obowiązującym w dacie podejmowania uchwały takie rozwiązanie było zgodne z prawem. Postanowienia planu miały ustalać owe linie wyłącznie „w miarę potrzeb” (art. 10 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. o zagospodarowaniu przestrzennym), zaś zagospodarowanie nieruchomości odbywało się na podstawie nie bezpośredniego stosowania planu, lecz decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu wydawanej na jego podstawie (tzw. WZiZT, art. 40 ust. 1 i nast. ustawy). W dacie podjęcia uchwały zapis kwestionowany przez Wzywającego był więc zgodny z prawem, a dzięki określeniu kryteriów dotyczących ustalenia dokładnego przebiegu linii

rozgraniczających – pozwalał na wydawanie decyzji WZiZT wedle obiektywnych kryteriów. W obecnym stanie prawnym nie stracił aktualności, albowiem na rysunku planu naniesiono linie rozgraniczające tereny o różnym przeznaczeniu, odpada jedynie możliwość konkretyzacji ich przebiegu (z braku trybu, w jakim mogłoby się to dokonać). Tym samym plan czyni zadość wymogom obecnie obowiązujących przepisów. Brak zatem podstaw aby uwzględnić wezwanie Wzywającego.

UZASADNIENIE

Stosownie do art. 101 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym, w celu zaskarżenia uchwały rady gminy do sądu administracyjnego należy uprzednio wezwać radę do usunięcia naruszenia prawa. Rada gminy nie ma wprawdzie prawnego obowiązku udzielenia odpowiedzi na takie wezwanie, niemniej jednak przyjęta praktyka pracy Rady Miasta Kędzierzyn-Koźle zakłada udzielanie odpowiedzi – stąd celowe jest podjęcie uchwały w kwestii objętej niniejszym projektem.

W niniejszej sprawie wezwanie zmierza do zakwestionowania uchwały obowiązującej od dawna, zaś stawiane zarzuty dotyczą przyjętego ówczesnie sposobu redagowania postanowień dotyczących rozgraniczania terenów o odmiennym przeznaczeniu - odpowiedź, której projekt opracowano na podstawie załączonej opinii prawnej, dotyczy polemiki z owymi zarzutami.

Stawiane uchwałę zarzuty należy uznać za nieuzasadnione – niezależnie od tego należy podkreślić, że Wzywający, skoro w dacie wejścia w życie skarżonej uchwały nie był właścicielem nieruchomości jakich dotyczą kwestionowane zapisy planu, nie może skutecznie wnosić skargi na ową uchwałę. Niniejszy projekt zawiera stanowisko Rady Miasta Kędzierzyn-Koźle oparte o obie te okoliczności.

RADCA PRAWNY

Nikołaj Miścicki
Mikołaj Miścicki

KB-1648/RT/217

[Signature]
Kierownik Wydziału
Gospodarki Nieruchomościami
i Planowania Przestrzennego

mgr Małgorzata Marosz-Weitarowicz

[Signature]

RADCA PRAWNY MIKOŁAJ MIŚCICKI

KANCELARIA RADCY PRAWNEGO 31-416 Kraków, ul. Dobrego Pasterza 100,
www.kancelariamiscicki.pl - tel. 784-633-119 - e-mail: miscicki@wp.pl

Dotyczy : reakcji na wezwanie do usunięcia naruszenia prawa.

INFORMACJA PRAWNA

W odpowiedzi na wezwanie do usunięcia naruszenia prawa, doręczone dnia 24.4.2017 r. a wystosowane w związku z brzmieniem § 2 ust. 2.3 oraz załącznika do uchwały Nr LX/444/97 Rady Miasta Kędzierzyn-Koźle z dnia 28.11.1997 r. - uprzejmie informuję, co następuje.

Wezwanie jest warunkiem zaskarżenia miejscowego planu do sądu administracyjnego. Zbadać należy, czy wzywający ma interes prawny w zaskarżaniu przepisu i czy wskazany w wezwaniu przepis istotnie narusza interes prawny skarżącego i porządek prawny. Wzywający powołuje się na prawo własności nieruchomości złożonych z licznych działek ewidencyjnych, objętych trzema księgami wieczystymi: [redacted] (działki ewidencyjne nr 3427/101, 3427/104, 3427/84, 3427/85, 3427/86, 3427/87 i 3427/88), [redacted] (działki ewidencyjne nr 3427/105 i 3427/89) oraz nr [redacted] (działki ewidencyjne nr 3427/106, 3427/102, 3427/90, 3427/91, 3427/92, 3427/93 oraz 3427/94). Jak wynika z treści owych ksiąg, wzywający stał się właścicielem objętych nimi nieruchomości dopiero na podstawie umów sprzedaży z 9.11.2016 r. i 1.12.2016 r. – a zakupił owe nieruchomości od Gminy Kędzierzyn – Koźle. Podstawą wezwania do usunięcia naruszenia prawa jest art. 101 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym, a więc przepis który pozwala kwestionować akty godzące tylko w taki interes prawny skarżącego, który istniał w chwili wejścia tych aktów w życie. Tymczasem w dacie wejścia w życie objętej wezwaniem uchwały Wzywający nie był właścicielem nieruchomości – a więc nie ma on legitymacji do wnoszenia skargi na uchwałę. Okoliczność ta sprawia, że przedmiotowa uchwała nie godzi w jego interes prawny w rozumieniu art. 101 powołanej ustawy, a więc Rada Miasta Kędzierzyn-Koźle nie ma obowiązku uwzględnienia wezwania.

Niezależnie od powyższego, wezwanie należy uznać za nieuzasadnione merytorycznie. Wzywający kwestionuje bowiem przepisy planu w oparciu o ustawę nieobowiązującą jeszcze w dacie jego uchwalania i powołuje przy tym orzecznictwo dotyczące innych (współczesnych) przepisów. Zarzuca niedopuszczalność ustanowienia orientacyjnych linii rozgraniczających tereny o odmiennym przeznaczeniu – tymczasem w stanie prawnym obowiązującym w dacie podejmowania uchwały takie rozwiązanie było zgodne z prawem. Postanowienia planu miały ustalać owe linie wyłącznie „w miarę potrzeb” (art. 10 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. o zagospodarowaniu przestrzennym), zaś zagospodarowanie nieruchomości odbywało się na podstawie nie bezpośredniego stosowania planu, lecz decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu wydawanej na jego podstawie (tzw. WZiZT, art. 40 ust. 1 i nast. ustawy). W dacie podjęcia uchwały zapis kwestionowany przez wzywającego był więc zgodny z prawem, a dzięki określeniu kryteriów dotyczących ustalenia dokładnego przebiegu linii rozgraniczających – pozwalał na wydawanie decyzji WZiZT wedle obiektywnych kryteriów. W obecnym stanie prawnym nie stracił aktualności, albowiem na rysunku planu naniesiono linie rozgraniczające tereny o różnym przeznaczeniu, odpada jedynie możliwość konkretyzacji ich przebiegu (z braku trybu, w jakim mogłoby się to dokonać). Tym samym plan czyni zadość wymogom obecnie obowiązujących przepisów. Brak zatem podstaw aby uwzględniać wezwanie.

RADCA PRAWNY

Mikołaj Miścicki
KR-1648