

Protokół nr 27/22
z posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji
Rady Miasta Kędzierzyn-Koźle
w dniu w dniu 17 listopada 2022 r.

Ad 1.

Otwarcie posiedzenia i stwierdzenie prawomocności obrad.

Otwarcia posiedzenia (godz. 16.00), stwierdzenia prawomocności obrad i powitania członków komisji dokonał przewodniczący komisji Michał Nowak. Przewodniczący stwierdził, że zostało osiągnięte kworum oraz że obrady Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta Kędzierzyn-Koźle są prawomocne. W chwili stwierdzania prawomocności w obradach komisji uczestniczyło 5 radnych. Obrady rozpoczęto 17 listopada 2022 o godz. 16:00, a zakończono o godz. 17:39 tego samego dnia. Obrady odbyły się w sali obrad Urzędu Miasta (pok. 229).

Obecni:

1. Katarzyna Dysarz, zastępca przewodniczącego komisji;
2. Małgorzata Lipczyńska, członek komisji;
3. Michał Nowak, przewodniczący komisji;
4. Ewa Odulińska, członek komisji;
5. Fabian Pszon, członek komisji.

W posiedzeniu wzięło udział 5 członków. Obecność członków komisji – wg załączonej listy obecności.

Ponadto w posiedzeniu uczestniczyli:

- 1) Zbigniew Romanowicz, sekretarz miasta, kierownik Wydziału Organizacyjnego;
- 2) Joanna Mazurkiewicz, radca prawny;
- 3) protokolant komisji.

Ad 2.

Wnioski do porządku obrad.

Nie zgłoszono wniosków do porządku obrad.

Ad 3.

Przyjęcie protokołu nr 26/22 z dnia 15 września 2022 r.

Przewodniczący komisji Michał Nowak poinformował, że członkowie komisji zapoznali się z pełną treścią protokołu, złożyli podpisy akceptujące, ze względu na wymogi formalne, proponuje poddać pod głosowanie ww. protokół. Dodał, że protokół w części został utajniony.

Głosowano w sprawie:

Przyjęcie protokołu nr 26/22 z dnia 15 września 2022 r.

Wyniki głosowania

ZA: 5, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (5)

Katarzyna Dysarz, Małgorzata Lipczyńska, Michał Nowak, Ewa Odulińska, Fabian Pszon

Ad 4.

Rozpatrzenie wniosku w przedmiocie ciągłego podtapiania budynku przy ul. Archimedesesa 23 (wniosek, stanowisko Prezydent Miasta stanowią załączniki do nin. protokołu).

Przewodniczący komisji Michał Nowak poinformował, że komisji został przedłożony wniosek mieszkańca w przedmiocie ciągłego podtapiania budynku przy ul. Archimedesesa 23. Budynek należy do RSM Chemik, nie jest to budynek komunalny, gmina oraz radni nie mają wpływu na budynek, nie leży to w kompetencjach komisji, komisja nie jest właściwa do rozpatrzenia wniosku. W świetle art. 242 § 1 i art. 243 Kodeksu postępowania administracyjnego jeżeli organ, który otrzymał wniosek, nie jest właściwy do jego rozpatrzenia, obowiązany jest w ciągu siedmiu dni przekazać go właściwemu organowi; o przekazaniu wniosku zawiadamia się równocześnie wnioskodawcę.

Wnioskodawca poinformował, że składał wnioski do spółdzielni, lecz nie otrzymał odpowiedzi. Jest zbulwersowany takim postępowaniem, dlatego zwrócił się o pomoc do innego organu. Szczegółowo opisał stan piwnicy, w której zbiera się woda.

Przewodniczący komisji Michał Nowak zapytał, czego wnioskodawca oczekuje od Rady Miasta.

Wnioskodawca poinformował, że spółdzielnia jest na terenie miasta i powinna się ustosunkować do wniosku mieszkańca, skoro płaci czynsz, a kolejno znowu podrożał fundusz remontowy o kolejne 100 zł na kwotę 250 zł. Prosi radnych o pomoc w tej sprawie.

Radny Fabian Pszon uważa, że głos mieszkańca, który walczy w swojej sprawie powinien zostać wysłuchany. Zaproponował uzupełnić pismo do spółdzielni o zapis, że Rada Miasta prosi o informację zwrotną z Robotniczej Spółdzielni Mieszkaniowej „Chemik” w Kędzierzynie-Koźlu o sposobie załatwienia sprawy, np. poprzez przekazanie Radzie Miasta kopii pisma z odpowiedzią przesłaną wnioskodawcy.

Przewodniczący komisji Michał Nowak poprosił o stanowisko sekretarza miasta, czy Rada Miasta może przyjąć taki wniosek, czy jest on zgodny z prawem, z k.p.a.

Zbigniew Romanowicz, sekretarz miasta, wyjaśnił, że jest to działanie o charakterze „nadmiarowym” i powinno być ujęte w formie prośby. Przypomniał, że spółdzielnia mieszkaniowa, jako odrębne przedsiębiorstwo, posiada swoją strukturę prawną. Określone przepisy przewidują wyłanianie władz spółdzielni i wykonywania przez nich zadań spółdzielni. Każdy członek spółdzielni ma instrumenty i wpływ na władze spółdzielni.

Radna Małgorzata Lipczyńska wyjaśniła, że w każdej spółdzielni raz w roku na zebraniu każdy mieszkaniec może zgłosić wniosek lub uchwałę do przegłosowania. Wtedy mieszkaniec ma wiedzę jak została załatwiona ta sprawa. Zapytała czy wnioskodawca ma kopię pisma złożonego do spółdzielni wraz z odpowiedzią, żeby radni mieli informację w jakim tonie jest odpowiedź spółdzielni.

Przewodniczący komisji Michał Nowak poddał pod głosowanie:

Głosowano w sprawie:

Przewodniczący komisji Michał Nowak zgłosił wniosek o rozpatrzenie ww. punktu zgodnie ze stanowiskiem Prezydent Miasta Kędzierzyn-Koźle – Rada Miasta Kędzierzyn-Koźle nie jest organem właściwym do jego rozpatrzenia i zobowiązana jest przekazać w tym zakresie

właściwemu podmiotowi – zarządowi Robotniczej Spółdzielni Mieszkaniowej „Chemik” w Kędzierzynie-Koźlu, wraz z wnioskiem radnego Fabiana Pszona uzupełnionym przez radną Małgorzatę Lipczyńską (prośba o informację zwrotną z Robotniczej Spółdzielni Mieszkaniowej „Chemik” w Kędzierzynie-Koźlu o sposobie załatwienia sprawy).

Wyniki głosowania

ZA: 5, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (5)

Katarzyna Dysarz, Małgorzata Lipczyńska, Michał Nowak, Ewa Odulińska, Fabian Pszon

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji jednogłośnie (5 głosów „za”) przyjęła ww. wniosek.

Przewodniczący komisji zwrócił się o udzielenie pomocy przez Prezydenta Miasta w przygotowaniu projektu uchwały.

Ad 5.

Rozpatrzenie wniosku „o zajęcie się zielenią na osiedlach” (wniosek, stanowisko Prezydent Miasta stanowią załączniki do nin. protokołu).

Przewodniczący komisji Michał Nowak poinformował, że komisji został przedłożony wniosek mieszkańca w przedmiocie „zajęcia się zielenią na osiedlach” przez Robotniczą Spółdzielnię Mieszkaniową „Chemik” w Kędzierzynie-Koźlu.

W ocenie Wnioskodawcy:

- 1) pracownicy RSM „Chemik” nie posiadają żadnych kwalifikacji ani przeszkolenia do pielęgnacji zieleni;
- 2) firma zajmująca się zielenią na terenie pięciu osiedli mieszkalnych zarządzanych przez RSM „Chemik”, robi to źle, zbyt często kosząc trawę przy samej ziemi lub zbyt nisko podcinając krzewy;
- 3) uwagi przekazywane do AO-4 nie odnoszą żadnego skutku.

Do wniosku Wnioskodawca załączył kopię pisma kierowanego do Zarządu RSM „Chemik” w sprawie konserwacji zieleni.

Przewodniczący komisji Michał Nowak stwierdził, że ma wątpliwość dotyczącą przedmiotu rozpatrywanej skargi. Poprzednie skargi dotyczyły tematu zieleni miejskiej, a ta skarga w jego ocenie dotyczy tematu zieleni i opieki nad zielenią prowadzoną przez RSM „Chemik”. Zapytał się skarżącego, czy chodzi mu o zielenie miejską czy na terenach spółdzielni.

Wnioskodawca poinformował, że chodzi mu o złą pielęgnację zieleni na terenach w zarządzie RSM „Chemik. Prezydent Miasta również napisała pismo w tej sprawie, szczególnie, aby przeszkolić pracowników w zakresie pielęgnacji, uważa, że trawa jest zbyt często koszona, również żywopłot zbyt mocno jest podcinany. Przekazał członkom komisji wycinek z gazety, w którym specjalista wskazuje zasady pielęgnacji terenów zielonych, np. że trawę kosi się jak najrzadziej, a nie – jak wykonuje to spółdzielnia – co dwa tygodnie. Uważa, że powinna zostać stworzona komisja na skalę miasta, a tak nie ma podstaw prawnych, by ukarać spółdzielnię. W 2003 roku zapisał się do Ligi Ochrony Przyrody gdyż bulwersuje go zła troska o zielenie, gdyż są to nasze „zielone płuca”. Prosi o poważne potraktowanie jego wniosku.

Przewodniczący komisji Michał Nowak poinformował, że ten problem powinien zostać poruszony na zebraniu RSM „Chemik”, a nieprawidłowa pielęgnacja zieleni nie jest karana,

gdyż Rada Miasta nie odpowiada na wszystko. Przewodniczący komisji Michał Nowak zgłosił wniosek:

Rada Miasta Kędzierzyn-Koźle stwierdza, iż nie jest organem właściwym do rozpatrzenia wniesionego wniosku o „zajęcie się zielenią na osiedlach” Robotniczej Spółdzielni Mieszkaniowej „Chemik” w Kędzierzynie-Koźlu. Organem właściwym do rozpatrzenia postulatów zawartych we wniosku uprawniony jest Zarząd Robotniczej Spółdzielni Mieszkaniowej „Chemik” w Kędzierzynie-Koźlu. W piśmie znajdzie się prośba o poinformowanie Rady Miasta Kędzierzyn-Koźle o sposobie załatwienia wniosku, poprzez przesłanie kopii odpowiedzi kierowanej do Wnioskodawcy.

Głosowano w sprawie:

Przewodniczący komisji Michał Nowak zgłosił wniosek o uznanie Rady Miasta za niewłaściwą do rozpatrzenia wniosku, przekazanie wniosku zarządowi RSM „Chemik” w Kędzierzynie-Koźlu wraz z prośbą o informację zwrotną z Robotniczej Spółdzielni Mieszkaniowej „Chemik” w Kędzierzynie-Koźlu o sposobie załatwienia sprawy.

Wyniki głosowania

ZA: 5, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (5)

Katarzyna Dysarz, Małgorzata Lipczyńska, Michał Nowak, Ewa Odulińska, Fabian Pszon

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji jednogłośnie (5 głosów „za”) przyjęła ww. wniosek.

Przewodniczący komisji zwrócił się o udzielenie pomocy przez Prezydenta Miasta w przygotowaniu projektu uchwały.

Ad 6.

Rozpatrzenie wniosku w przedmiocie utworzenia przystanku autobusowego komunikacji publicznej w rejonie ul. I. Łukasiewicza 3 – 5.

Przewodniczący komisji Michał Nowak poinformował, że rozpatrzenie tego wniosku leży w gestii Rady Miasta, wnioskując się, aby w okolicy ul. Łukasiewicza utworzyć przystanek. Wnioskodawca, informując iż wniosek składa w imieniu osób niepełnosprawnych, niedołączonych mających kłopoty z chodzeniem, wskazał w treści wniosku, iż:

- 1) w Koźlu jest jedna poczta, jeden bank, z których usług korzysta raz na tydzień wiele osób starszych poruszających się przy pomocy laski, lasek, chodzików lub wózków inwalidzkich;
- 2) odległość pomiędzy przystankiem komunikacji publicznej przy Urzędzie Miasta (w rejonie ul. Piastowskiej 19) a bankiem i pocztą wynosi ok. 1000 m.

Stanowisko Prezydent miasta jest takie, że w świetle analizy stanu prawnego i faktycznego, wobec:

- 1) braku możliwości utworzenia nowego przystanku autobusowego komunikacji publicznej w rejonie ul. Ignacego Łukasiewicza 3-5 w Kędzierzynie-Koźlu bez ograniczenia bezpieczeństwa uczestników i płynności ruchu drogowego w istniejącym układzie organizacji ruchu oraz infrastruktury technicznej, w tym bezpośrednim sąsiedztwie dwóch skrzyżowań o dużym natężeniu ruchu, systemu sygnalizacji świetlnej, przejścia dla pieszych oraz braku chodnika wzdłuż jednego z zewnętrznych pasów jezdni;
- 2) położenia trzech innych przystanków w nieodległym sąsiedztwie postulowanej lokalizacji;

Rada Miasta Kędzierzyn-Koźle nie znajduje przesłanek prawnych i faktycznych do utworzenia takiego przystanku.

Wnioskodawca poinformował, że na komisji brakuje przedstawiciela Rady Seniorów, na wielu chodnikach na połowie stoją samochody, uniemożliwiają przejścia osobom starszym. Nie zgadza się z stanowiskiem Prezydent Miasta, jest zbulwersowany, skoro walczy o poprawę bytu dla osób starszych i niepełnosprawnych.

Radna Ewa Odulińska wyjaśniła wnioskodawcy, że komisje Rady Miasta regularnie spotykają i rozmawiają z przedstawicielami seniorów. W czasie tych spotkań, z przedstawicielami służby zdrowia i przedstawicielami powiatu, poruszane są różne tematy, seniorzy składają różne wnioski, min. ławki wzdłuż chodników, kosze na śmieci, zapytania dotyczą służby zdrowia, pomocy społecznej, komunikacji szczególnie o autobusy na cmentarz w Koźlu. Nigdy seniorzy nie wskazywali potrzeby przystanku w tym rejonie, seniorzy nie zgłosili tego typu wniosku.

Przewodniczący komisji Michał Nowak wyjaśnił wnioskodawcy, że na komisji nie ma przedstawicieli seniorów, ponieważ Rada Seniorów stanowi ciało doradcze Prezydent Miasta. Przedstawiciele seniorów są zapraszani na spotkania z Komisją Spraw Społecznych i Prezydent Miasta. Na posiedzenia Rady Seniorów wstęp jest wolny. Jeżeli wnioskodawca może to należy przekonać przewodniczącą Rady Seniorów, żeby się tym tematem zajęli, jeżeli wyrażą taką wolę większością głosów. Gremia doradcze same powinny wychodzić z inicjatywą jeżeli dostrzegają jakiś problem.

Wnioskodawca uważa, że zgłaszane przez niego wnioski nie uzyskały poparcia, uważa, że jest to przykre dla niego. W Radzie Osiedla nie umie nic załatwić. Radni również nie odbierają od niego telefonów.

Przewodniczący komisji Michał Nowak wyjaśnił wnioskodawcy, że jak tylko może, to odbiera telefony od wnioskodawcy, nawet w niedzielę wieczorem, lecz jak jest np. w pracy, nie zawsze jest w stanie odebrać telefon. Wiele czasu poświęcił na rozmowy z wnioskodawcą. Przypomniał, że złożone wnioski w temacie kolejowym są realizowane. Poprosił o sprawiedliwą ocenę. Rada Miasta działa zgodnie z przepisami prawa, celowością działań i gospodarnością.

Wnioskodawca uważa, że prawo wydaje Rada Miasta, inaczej będzie anarchia.

Przewodniczący komisji Michał Nowak wyjaśnił wnioskodawcy, że rada wydaje prawo w takim zakresie, na jaki pozwala ustawodawca, czyli w granicach przepisów ustawowych. Rada Miasta nie może wpłynąć na spółdzielnię, lecz mieszkańcy mogą samodzielnie wpłynąć na decyzję spółdzielni. Można stworzyć koalicję i wpłynąć na działania spółdzielni. Obecnie dyskusja dot. przystanku. W stanowisku przygotowanym przez Prezydent Miasta proponuje wprowadzić zapis o niemożliwości lokalizacji przystanku, ze względu na warunki bezpieczeństwa w tym miejscu.

Przewodniczący komisji Michał Nowak poddał pod głosowanie:

Głosowano w sprawie:

Przewodniczący komisji Michał Nowak zgłosił wniosek o rozpatrzenie ww. punktu zgodnie ze stanowiskiem Prezydent Miasta Kędzierzyn-Koźle – o braku uzasadnienia dla realizacji wniosku, wraz z dopiskiem o niemożliwość lokalizacji przystanku ze względu na warunki bezpieczeństwa w tym miejscu.

Wyniki głosowania

ZA: 4, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (4)

Małgorzata Lipczyńska, Michał Nowak, Ewa Odulińska, Fabian Pszon

BRAK GŁOSU (1)

Katarzyna Dysarz

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji jednogłównie (4 głosy „za”) przyjęła ww. wniosek.

Przewodniczący komisji zwrócił się o udzielenie pomocy przez Prezydenta Miasta w przygotowaniu projektu uchwały.

Ad 7.

Rozpatrzenie skargi na działania Prezydenta Miasta polegające na uniemożliwieniu Skarżącemu wzięcia udziału w konsultacjach społecznych Miejskiego Planu Adaptacji do zmian klimatu dla Kędzierzyna-Koźła do 2030 r.

Przewodniczący komisji Michał Nowak poinformował, że Skarżący otrzymał zaproszenie, lecz nie będzie obecny na komisji, poprosił o wprowadzenie sekretarza miasta Zbigniewa Romanowicza.

Zbigniew Romanowicz, sekretarz miasta, poinformował, że Urząd nie kwestionuje dyspozycji zawartej w § 7 uchwały o konsultacjach rady miasta, który nakazuje trwanie konsultacji co najmniej tydzień. To jest rzecz oczywista. Skarga złożona przez skarżącego jest oparta o błędną ocenę stanu faktycznego. Skarżący skoncentrował się na treści zarządzenia Prezydenta Miasta Kędzierzyn-Koźle określającego datę rozpoczęcia debaty publicznej. W treści zarządzenia jest mowa, że wyznacza się debatę na dzień 3 października 2022 r. o godz. 16⁰⁰, natomiast nie określono daty ani godziny zakończenia debaty. W tym stanie faktycznym debata rozpoczęła się 3 października i w toku tej debaty Skarżący nie uczestniczył. Debata zakończyła się tydzień później, 10 października. Wiedząc, że skarga została złożona, Prezydent Miasta zaproponowała wydłużenie terminu. W tych konsultacjach skarżący nie brał udziału. Wydaje się, że ocena wyrażona w skardze nie została oparta o rzeczywistą wolę uczestniczenia w konsultacjach. Skarżący nie był chyba zainteresowany udziałem. Wyniki dwóch przeprowadzonych konsultacji zostały przedstawione Radzie Miasta, na najbliższej sesji radni będą zapoznawać się z ich wynikami i uchwałą. Zdaniem Prezydenta Miasta skarga nie jest uzasadniona.

Przewodniczący komisji Michał Nowak otworzył dyskusję.

Radna Małgorzata Lipczyńska zapytała o liczbę osób uczestniczących w konsultacjach w pierwszym terminie.

Zbigniew Romanowicz, sekretarz miasta, poinformował, że brało udział około pięciu osób, w drugim etapie nikt.

Przewodniczący komisji Michał Nowak zapytał czy powodem wydania tego drugiego zarządzenia o konsultacjach była tylko chęć udziału i gest w stronę osoby, która chciała wziąć udział w konsultacjach, czy jednak dostrzeżono wadliwość pierwotnego zarządzenia o konsultacjach.

Zbigniew Romanowicz, sekretarz miasta, poinformował, że z punktu widzenia przepisów prawa miejscowego, czyli uchwały Rady Miasta z zasadami konsultacji, nie znaleziono potwierdzenia naruszenia tych przepisów. Ze względu na obszerność i doniosłość tego dokumentu, wkład pracy i wkład finansowy wniesiony w jego powstanie, Prezydent Miasta mając sygnał zwrotny o zainteresowaniu, stworzyła możliwości dodatkowe. Był to jednak tylko „słomiany zapał” skarżącego, który nie zaangażował się w konsultacje. Skargę potraktował jako sygnał zainteresowania.

Przewodniczący komisji Michał Nowak poinformował, że pytanie było nieprzypadkowe, bo pierwszy raz w tej kadencji nie zgadza się z stanowiskiem Prezydenta Miasta. Skarga dowiodła, że w przyjętej w marcu br. uchwale występuje sprzeczność, która doprowadziła do wydania tego zarządzenia. Uważa skargę za zasadną i powinien być to przyczynek do zmiany uchwały. Cały temat drugiego zarządzenia, prawidłowego pod względem prawnym, a także brak udziału skarżącego w konsultacjach, nie ma znaczenia dla rozpatrzenia sprawy, ponieważ skargę złożono wcześniej, przed wydaniem tego zarządzenia. Rada Miasta rozpatruje stan prawny w momencie złożenia skargi. Strona skarżąca ma rację. § 4 przewiduje trzy formy konsultacji: otwarte debaty, przyjmowanie wniosków, zbieranie opinii i wniosków. Pani prezydent zdecydowała się na formę pierwszą, ale § 7 wymaga, by konsultacje trwały siedem dni. Nie wyobraża sobie, by pani prezydent lub upoważniony pracownik nocowali na tej sali. Debata ogłoszona o godz. 16:00 jest wydarzeniem jednorazowym, nie trwa siedem dni, gdyż w zarządzeniu nie został określony termin końcowy, co oznacza, że jedynym dniem konsultacji był dzień 3 października. Skarga w jego ocenie jest zasadna, aby pogodzić § 4 i § 7 uchwały, forma debaty musi współgrać z inną formą, by okres konsultacji był siedmiodniowy. No chyba, że debaty odbywałyby się codziennie przez siedem dni. Jego zdaniem sporządzający zarządzenie popatrzył w § 4, ale już nie w § 7. Kwestia jest historyczna i niemająca znaczenia. W zeszłej kadencji w podobnej sytuacji pani Prezydent przyznała się do błędu i powinna to zrobić też tym razem. Błąd został naprawiony, więc poza uznaniem zasadności skargi nie musimy nawet wskazywać, co należy w związku z tym zrobić.

Radna Ewa Odulińska zapytała o rzeczywisty stan, czy te osoby brały udział w konsultacjach w dniu 3 października, czy w innych dniach.

Zbigniew Romanowicz, sekretarz miasta, poinformował, że osoby brały udział w dniu 3 października, przez pozostały tydzień debaty, nikt nie wziął udziału w konsultacjach, protokół został przygotowany w dniu 10 października.

Radna Ewa Odulińska uważa, że wskazanie jednego dnia na debatę mogło doprowadzić do takiej sytuacji. Proponuje w kolejnej sprawie wskazać okres od-do.

Przewodniczący komisji Michał Nowak nie zgodził się z sekretarzem, że data 3 października to jedynie data początkowa. Niczego takiego w zarządzeniu prezydenta nie ma. Organizowanie debat przez siedem dni byłoby trudne organizacyjnie, więc powinna być obok debaty wskazana druga forma, żeby spełnić wymóg uchwały. Termin to odcinek czasu, proponuje w przyszłości wskazać datę początkową i końcową. Można wskazać dwie formy, by spełnić wymogi § 4 i § 7. Drugie zarządzenie jest zgodne z prawem, wnioski zostały wyciągnięte. Uznając skargę za zasadną pokażemy, że władza potrafi przyznać się do błędu i szybko go naprawić.

Radny Fabian Pszon uważa, że debata została otwarta na jeden dzień. Mogłoby to być jedno długie posiedzenie, z przerwami, trwające siedem dni. Nie sądzi, że była to literówka, dziwi go ten nietypowy okres konsultacji.

Przewodniczący komisji Michał Nowak poinformował, że w zarządzeniu powinno być to dokładnie i szczegółowo określone. Pierwsze zarządzenie było wadliwe, bo mieszkaniec nie wiedział, ile trwają konsultacje. Gdyby zajrzał do uchwały, to wiedziałby, że minimum siedem dni, ale przecież może to być termin dłuższy. Drugie zarządzenie na pewno miało dłuższy termin niż 7 dni. Nie zostało więc pierwotnie określone czy był to termin z uchwały, czy dłuższy. Wniósł o uznanie skargi za zasadną z uwagi na brak określenia terminu konsultacji. Wyjaśnił zasady głosowania.

Głosowano w sprawie:

Przewodniczący komisji Michał Nowak zgłosił wniosek o uznanie skargi za zasadną.

Wyniki głosowania

ZA: 4, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (4)

Małgorzata Lipczyńska, Michał Nowak, Ewa Odulińska, Fabian Pszon

BRAK GŁOSU (1)

Katarzyna Dysarz

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji jednogłośnie (4 głosy „za”) przyjęła ww. wniosek.

Przewodniczący komisji zwrócił się o udzielenie pomocy przez Prezydenta Miasta w przygotowaniu projektu uchwały.

Ad 8.

Sprawy bieżące i wolne wnioski.

Kolejne posiedzenie nie zostało ustalone, dostosują się do pozostałych komisji.

Ad 9.

Zakończenie obrad.

Przewodniczący komisji Michał Nowak podziękował za uczestnictwo w obradach i o godz. 17:39 zamknął posiedzenie Komisji Skarg, Wniosków i Petycji.

PRZEWODNICZĄCY KOMISJI

Michał Nowak (-)