

Protokół nr 37/2023
z posiedzenia Komisji Rewizyjnej
Rady Miasta Kędzierzyn-Koźle
odbytego w dniach 24 maja oraz 31 maja 2023 r.

Posiedzenia Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Kędzierzyn-Koźle odbyły w sali obrad (pok. 229) Urzędu Miasta Kędzierzyn-Koźle przy ul. Grzegorza Piramowicza 32.

W posiedzeniu uczestniczyli:

- 1) Artur Maruszczak - zastępca prezydenta ds. gospodarki przestrzennej i inwestycyjno-remontowej;
- 2) Wojciech Jagiełło - zastępca prezydenta ds. oświatowych i społeczno-gospodarczych;
- 3) Joanna Hariasz - skarbnik miasta;
- 4) Monika Orpel-Śmigielska - radca prawny;
- 5) Klaudiusz Widera- radca prawny.

Obecność członków komisji - według załączonych list obecności, które stanowią załączniki do niniejszego protokołu.

Ad 1.

Otwarcie posiedzenia i stwierdzenie prawomocności obrad.

Dnia 24 maja otwarcia posiedzenia o godz. 16:10, stwierdzenia prawomocności obrad i powitania dokonała przewodnicząca komisji Katarzyna Dysarz.

W chwili rozpoczęcia obrad nieobecny był radny Andrzej Kopeć, który dołączył do posiedzenia.

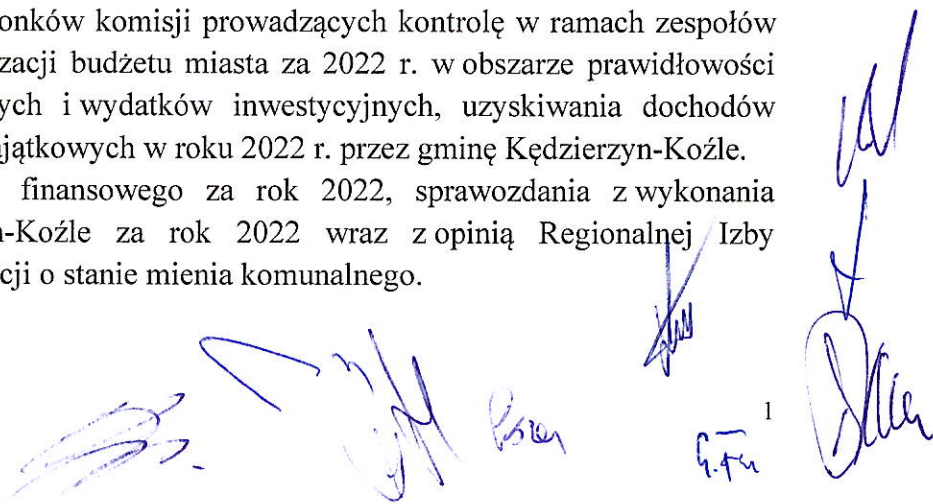
Przewodnicząca komisji stwierdziła, że zostało osiągnięte kworum oraz, że obrady Komisji Rewizyjnej są prawomocne.

Ad 2.

Wnioski do porządku obrad.

Proponowany porządek obrad:

1. Otwarcie posiedzenia i stwierdzenie prawomocności obrad.
2. Wnioski do porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu nr 36/2023 z dnia 19 kwietnia 2023 r.
4. Wystąpienia pokontrolne członków komisji prowadzących kontrolę w ramach zespołów ds. kontroli w zakresie realizacji budżetu miasta za 2022 r. w obszarze prawidłowości realizacji wydatków bieżących i wydatków inwestycyjnych, uzyskiwania dochodów bieżących oraz dochodów majątkowych w roku 2022 r. przez gminę Kędzierzyn-Koźle.
5. Rozpatrzenie: sprawozdania finansowego za rok 2022, sprawozdania z wykonania budżetu miasta Kędzierzyn-Koźle za rok 2022 wraz z opinią Regionalnej Izby Obrachunkowej oraz informacji o stanie mienia komunalnego.



6. Wypracowanie opinii Komisji Rewizyjnej o wykonaniu budżetu miasta Kędzierzyn-Koźle za rok 2022 i wniosku o udzielenie lub nieudzielenie absolutorium Prezydentowi Miasta Kędzierzyn-Koźle za rok 2022.
7. Podjęcie uchwały w sprawie opinii o wykonaniu budżetu Miasta Kędzierzyn-Koźle za rok 2022 i wniosku o udzielenie lub nieudzielenie absolutorium Prezydentowi Miasta Kędzierzyn-Koźle za rok 2022.
8. Sprawy bieżące i wolne wnioski.
9. Zakończenie obrad.

W związku z brakiem osób zgłaszających uwagi do ww. porządku obrad, przewodnicząca komisji Katarzyna Dysarz przeszła do kolejnego punktu porządku.

Ad 3.

Przyjęcie protokołu nr 36/2023 z dnia 19 kwietnia 2023 r.

Przewodnicząca komisji poinformowała, iż nie wpłynęły uwagi do protokołu i poddała pod głosowanie ww. protokół:

Wyniki głosowania

ZA: 7, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (7)

Katarzyna Dysarz, Grażyna Filipowicz, Jacek Król, Katarzyna Kukolka-Bogocz, Małgorzata Lipczyńska, Ewa Stogniew, Dominik Szustakiewicz

BRAK GŁOSU (1)

Fabian Pszon

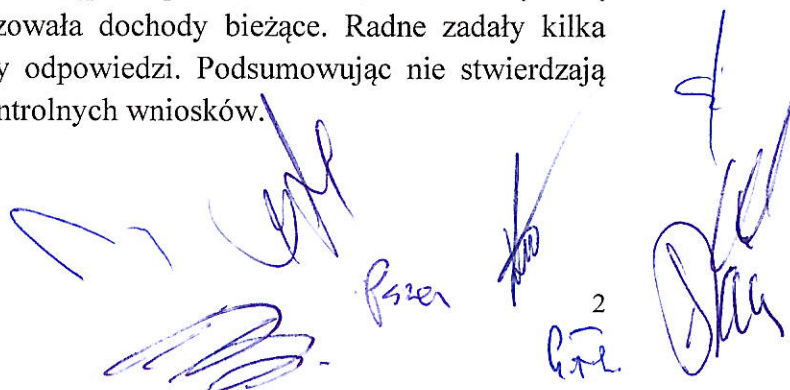
NIEOBECNI (1)

Andrzej Kopec

Ad 4.

Wystąpienia pokontrolne członków komisji prowadzących kontrolę w ramach zespołów ds. kontroli w zakresie realizacji budżetu miasta za 2022 r. w obszarze prawidłowości realizacji wydatków bieżących i wydatków inwestycyjnych, uzyskiwania dochodów bieżących oraz dochodów majątkowych w roku 2022 r. przez gminę Kędzierzyn-Koźle.

Przewodnicząca komisji Katarzyna Dysarz przypomniała, iż przewodniczącym zespołu kontrolnego został radny Fabian Pszon. Członkowie komisji podzielili się w podzespoły informując, jaki zakres będą kontrolować. Następnie poinformowała, iż z radną Ewą Stogniew oraz Małgorzatą Lipczyńską analizowała dochody bieżące. Radne zadały kilka pytań do strony urzędowej na które uzyskały odpowiedzi. Podsumowując nie stwierdzają żadnych uchybień oraz nie mają żadnych pokontrolnych wniosków.



Handwritten signatures in blue ink at the bottom of the page, including names like 'Pszon', 'Dysarz', and 'Kopec'.

Fabian Pszon poinformował, iż kontroluje wydatki inwestycyjne, jednakże nie otrzymał materiałów. Część materiałów została przekazana na płycie CD, ale radni mieli problem z odtworzeniem nośnika. W związku z tym poprosił o wyznaczenie drugiej części posiedzenia i zaproponował 31 maj.

Grażyna Filipowicz powiedziała, że wraz z radną Małgorzatą Lipczyńską analizowała przychody oraz dochody. Radne otrzymały wszystkie dokumenty o które prosiły.

Małgorzata Lipczyńska dodała, iż po analizie nie stwierdzają żadnych uchybień.

Ewa Stogniew również powiedziała, że nie ma żadnych uwag.

Katarzyna Kukolka-Bogocz poinformowała, iż pojawiły się problemy z przeprowadzeniem kontroli w Wydziale Inwestycji, Remontów i Eksploatacji. Kontrola przebiegała opornie. Radni do tej pory nie uzyskali dokumentów o które prosili.

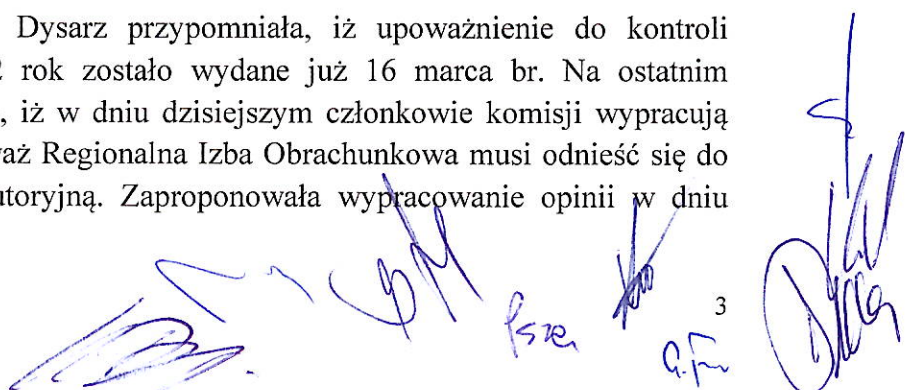
Dominik Szustakiewicz powiedział, że część dokumentów otrzymał od strony urzędowej, natomiast problem pojawił się, gdy radni chcieli zobaczyć dokumentację bezpośrednio w wydziale, więc także prosi o drugą część posiedzenia.

Zastępca prezydenta Artur Maruszczak wyjaśnił, iż dokumentacja została przekazana radnej Katarzynie Kukolce-Bogocz na płycie. Dnia 19 maja prezydent przypadkowo zadzwonił do Wydziału Inwestycji, Remontów i Eksploatacji i dowiedział się, że radny Fabian Pszon jest w wydziale. Jednakże, iż w ten dzień prezydent sprawował władzę jako jedyny w urzędzie i było wiele innych zaplanowanych spraw. Zaproponował radnemu, iż wszystkie materiały zostaną w tym samym dniu udostępnione w przestrzeni dyskowej wszystkim członkom komisji, a spotkanie w urzędzie zostanie ustalone w poniedziałek. W poniedziałek ustalono, iż radny pojawi się w wydziale w środę między godz. 9:00-10:00. Poprosił, aby postępować zgodnie z pismem pani prezydent wysłanym 22 maja. Jeżeli członkom komisji nie pasuje forma udostępnionych materiałów bądź brakuje dokumentów prosi o informację drogą telefoniczną bądź mailową.

Fabian Pszon przeprosił, że dzisiaj nie mógł przyjść na spotkanie do wydziału. Sprawy zawodowe nie pozwoliły na zwolnienie z pracy. Dodał, iż przyjedzie w piątek.

Dominik Szustakiewicz odniósł się do wypowiedzi prezydenta i poinformował, że spotkanie na które przyjechał Fabian Pszon było zaplanowane. Radny osobiście telefonicznie umówił wizytę z pracownikiem Wydziału Inwestycji, Remontów i Eksploatacji.

Przewodnicząca komisji Katarzyna Dysarz przypomniała, iż upoważnienie do kontroli w zakresie budżetu miasta za 2022 rok zostało wydane już 16 marca br. Na ostatnim posiedzeniu tj. 19 kwietnia ustalono, iż w dniu dzisiejszym członkowie komisji wypracują opinię o wykonaniu budżetu, ponieważ Regionalna Izba Obrachunkowa musi odnieść się do uchwały komisji przed sesją absolutoryjną. Zaproponowała wypracowanie opinii w dniu



Handwritten signatures and initials in blue ink at the bottom of the page. From left to right, there are several scribbled signatures, followed by the initials 'PSZ', a signature that appears to be 'Kukolka', and a large, stylized signature on the far right. A small number '3' is written near the bottom right.

dzisiejszym, a wydatki inwestycyjne kontrolować po powołaniu oddzielnej kontroli. Oczywiście, gdy rada zaopiniuje pozytywnie projekt uchwały komisji zmieniający plan pracy poprzez dodanie owej kontroli. Następnie odniosła się do kwestii nośnika w formie płytki CD informując, że rzeczywiście w dzisiejszych czasach ciężko odtworzyć płytę, ponieważ w laptopach i tabletach już nie ma wbudowanego odtwarzacza.

Jacek Król stwierdził, iż materiały zgrane na płycie CD to jakaś kpina z członków komisji. Zwrócił uwagę, iż żaden z wiceprezydentów nie posiada w swoich laptopach wbudowanego odtwarzacza płyt CD.

Małgorzata Lipczyńska również uważa, że było wystarczająco dużo czasu na czynności kontrolne.

Zastępca prezydenta Artur Maruszczak odniósł się do stwierdzenia radnego Jacka Króla, iż w laptopie nie posiada odtwarzacza płytek, ale mogłyby odtworzyć płytę CD na innym urządzeniu. Podkreślił, iż wystarczyło tylko poinformować o tym problemie wcześniej.

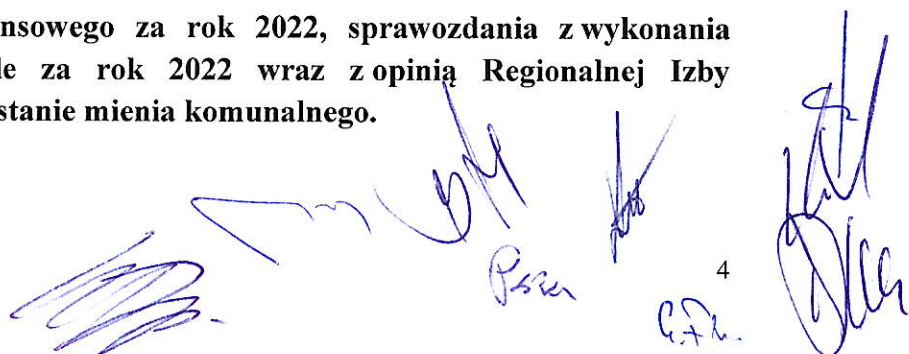
Katarzyna Kukolka-Bogocz przypomniała, iż alarmowała o problemie. Później pojawił się problem z kontaktem z panią kierownik Wydziału Inwestycji, Remontów i Eksploatacji, ponieważ poszła na urlop. Radna przyjechała na kontrolę do wydziału, aby zobaczyć oryginały dokumentów, a otrzymała informację, iż musi z dwudniowym wyprzedzeniem informować wydział. Dodała, iż w pracy zawodowej również jest kontrolowana przez Państwową Inspekcję Pracy i musi udostępniać dokumentację bez wcześniej informacji o kontroli. Powiedziała, że odbierając płytę CD poinformowała pracowników wydziału, że w piątek 19 maja przyjadą radni Dominik Szustakiewicz i Fabian Pszon skontrolować dokumentację.

Fabian Pszon dodał, iż 19 maja radny Andrzej Kopeć poinformował mailowo, iż również oczekuje dwa tygodnie na dokumentację z Wydziału Inwestycji, Remontów i Eksploatacji. Podkreślił, iż planował zakończenie kontroli w wyznaczonym terminie, ale pod warunkiem uzyskania do wglądu oryginalnych dokumentów w wydziale dnia 19 maja. W związku z powyższym poinformował, że w punkcie 6 porządku obrad „Wypracowanie opinii Komisji Rewizyjnej o wykonaniu budżetu miasta Kędzierzyn-Koźle za rok 2022 i wniosku o udzielenie lub nieudzielenie absolutorium Prezydentowi Miasta Kędzierzyn-Koźle za rok 2022” złoży wniosek formalny w sprawie przerwania obrad oraz kontynuowania 31 maja o godz. 15:00.

O godz. 16:40 do obrad komisji dołączył radny Andrzej Kopeć.

Ad 5.

Rozpatrzenie: sprawozdania finansowego za rok 2022, sprawozdania z wykonania budżetu miasta Kędzierzyn-Koźle za rok 2022 wraz z opinią Regionalnej Izby Obrachunkowej oraz informacji o stanie mienia komunalnego.



4

Przewodnicząca komisji Katarzyna Dysarz powiedziała, iż wszyscy członkowie Komisji Rewizyjnej uczestniczyli wcześniej w posiedzeniach innych branżowych komisji, gdzie omawiali budżet miasta za 2022 rok w zakresie działania danej komisji. Dodała, iż dnia 27 kwietnia wszyscy radni otrzymali uchwałę Regionalnej Izby Obrachunkowej, która pozytywnie zaopiniowała sprawozdanie Prezydenta Miasta Kędzierzyn-Koźle z wykonania budżetu Miasta Kędzierzyn-Koźle za 2022 rok. Podkreśliła, iż gmina posiada zadłużenia na poziomie 29,1%, gdzie dopuszczalny procent zadłużeń może wynosić do 60%. Przypomniała, iż 29 marca br. pani prezydent przekazała zarządzenie w sprawie przedstawienia sprawozdania rocznego z wykonania budżetu miasta Kędzierzyn-Koźle, sprawozdań rocznych z wykonania planów finansowych samorządowych instytucji kultury oraz informacji mienia gminy.

Andrzej Kopeć dodał, że złożył prośbę mailową w sprawie udostępnienia wydruków z analityki paragrafów 4300 dla działów 921, 926 i 750 za rok 2022. Radny przeanalizował dokumenty, które otrzymał w tzw. „ekspresowym tempie” z Wydziału Finansowego. W tym zakresie nie stwierdza żadnych uchybień. Radny także prosił o dokumenty do inwestycji pn. „PT i przebudowa ul. Dworcowej”, ponieważ tą inwestycję wykonywała firma, która dwa bądź trzy lata temu wykonywała inne zadanie, gdzie pojawiły się wysokie kwoty dotyczące kosztów sądowych. Okazało się, że podwykonawca, który wspólnie z firmą realizował zadanie, wystąpił przeciwko gminie z pozwem o zapłatę kwoty, którą gmina już wcześniej wypłaciła wykonawcy firmy. Przypomniał, iż pozew przeciwko gminie podwykonawca wygrał i gmina kolejny raz wypłaciła pieniądze za wykonanie określonych zadań, ale wystąpiła duża zwłoka (czyli prawie rok) z wystąpieniem do głównego wykonawcy o zwrot kwoty, która została nienależnie zapłacona. Zwrócił uwagę, że gmina wystąpiła z pozwem do głównego wykonawcy w momencie, gdy radny w związku z kontrolą budżetową zapytał o tą sprawę. Wyraził zdziwienie, iż przy kolejnej inwestycji, którą wykonuje ta sama firma występuje zwiększenie wypłaty dla wykonawcy w wyniku dodatkowych robót mniej więcej o kwotę, którą wykonawca musiał wcześniej zapłacić gminie. Zapytał, czy to zbieg okoliczności.

Zastępca prezydenta Artur Maruszczak powiedział, że te dwie sprawy nie mają nic ze sobą wspólnego.

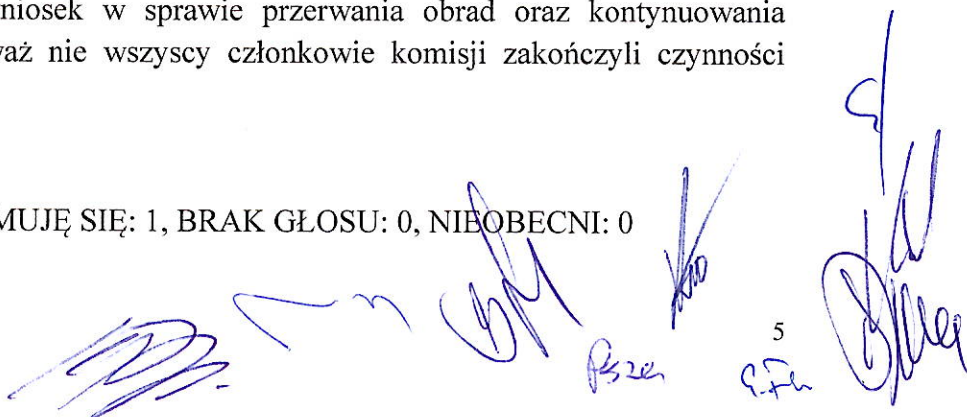
Ad 6.

Wypracowanie opinii Komisji Rewizyjnej o wykonaniu budżetu miasta Kędzierzyn-Koźle za rok 2022 i wniosku o udzielenie lub nieudzielenie absolutorium Prezydentowi Miasta Kędzierzyn-Koźle za rok 2022.

Radny Fabian Pszon złożył wniosek w sprawie przerwania obrad oraz kontynuowania 31 maja o godz. 15:00, ponieważ nie wszyscy członkowie komisji zakończyli czynności absolutoryjne:

Wyniki głosowania

ZA: 7, PRZECIW: 1, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0



Wyniki imienne:

ZA (7)

Grażyna Filipowicz , Jacek Król, Katarzyna Kukolka-Bogocz, Małgorzata Lipczyńska, Fabian Pszon, Ewa Stogniew, Dominik Szustakiewicz

PRZECIW (1)

Katarzyna Dysarz

WSTRZYMUJĘ SIĘ (1)

Andrzej Kopec

Komisja stosunkiem głosów: „za” - 7, „przeciw” - 1, „wstrzymujących się” - 1, przyjęła ww. wniosek.

W związku z powyższym przewodnicząca komisji Katarzyna Dysarz o godz. 17:00 ogłosiła przerwę do drugiej części posiedzenia.

Skarbnik miasta poprosiła o zapytania do niej bądź prezydenta Wojciecha Jagiełły przed dniem 31 maja, ponieważ w tym dniu będzie w delegacji, więc będzie nieobecna na drugiej części posiedzenia.

Dnia 31 maja 2023 r. o godz. 15:10 dokonano otwarcia drugiej części posiedzenia.

Przewodnicząca komisji Katarzyna Dysarz stwierdziła prawomocność obrad i powitała zebranych.

Przewodnicząca komisji stwierdziła, że zostało osiągnięte kworum oraz, że obrady Komisji Rewizyjnej są prawomocne (*lista obecności członków komisji stanowi załącznik do niniejszego protokołu. W chwili rozpoczęcia obrad nieobecnych było czterech radnych: Ewa Stogniew, Andrzej Kopec, Jacek Król oraz Dominik Szustakiewicz, którzy dołączyli w trakcie jego trwania.*).

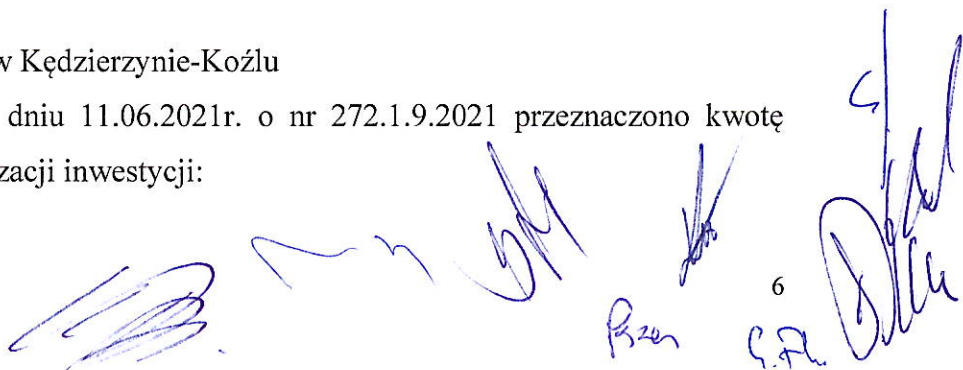
W drugiej części posiedzenia uczestniczył zastępca prezydenta Artur Maruszczak oraz mecenas Klaudiusz Widera.

Członkowie komisji: Katarzyna Kukolka-Bogocz, Fabian Pszon, Dominik Szustakiewicz
złożyli wnioski i uwagi do przebiegu kontroli dot. wydatków inwestycyjnych.

Uwaga 1.

Przebudowa ulicy Dworcowej w Kędzierzynie-Koźlu

Zgodnie z umową zawartą w dniu 11.06.2021r. o nr 272.1.9.2021 przeznaczono kwotę
2.767.694,78 zł. termin realizacji inwestycji:



6

- 1) przekazania placu budowy – do 90 dni
- 2) realizacji przedmiotu zamówienia – do 210 dni
- 3) termin na dostarczenie dokumentacji geodezyjnej – 14 dni

Wykonawca w piśmie z dnia 7.06.2022 r. nr 114/06/TS/2022 prosi o zwiększenie/ wydłużenie terminu realizacji inwestycji powołując się na min. Wadliwie sporządzoną dokumentację projektową w zakresie kanalizacji deszczowej i kolizji z kablami elektrycznymi zostaje wydłużone o 340 dni czyli o 61,76% czasu dłużej.

Aneks nr 2 wydłużenie terminu realizacji inwestycji do 300 dni kalendarzowych

Aneks nr 3 wydłużenie terminu realizacji inwestycji do 340 dni tj. 03.06.2022

Aneks nr 4 wydłużenie terminu realizacji inwestycji do 31.08.2022 oraz zwiększenie wynagrodzenia o 395 000,00

Wniosek: błędnie sporządzona dokumentacja projektowa mogła przyczynić się do skutków wydłużenia terminu zakończenia inwestycji, jak również zwiększenie wynagrodzenia. Ponadto poprzez wydłużenie terminu realizacji inwestycji, niezakończenie jej w wyznaczonym umownie terminie mogło pozbawić gminę możliwości egzekwowania kary umownej w wysokości 0.1% wynagrodzenia umownego 2 767 694,78 za każdy dzień zwłoki.

Zastępca Prezydenta Miasta – Artur Maruszczak złożył stosowne wyjaśnienia, informując iż dokumentację projektową opracowuje się na podstawie dostępnych danych z Powiatowego Ośrodka Dokumentacji i na podstawie mapy do celów projektowych, częstokroć na bazie danych wprowadzanych wiele lat temu nie odzwierciedlających stanu rzeczywistego uzbrojenia terenu inwestycji.

Wykonanie przedsięwzięcia inwestycyjnego w systemie zaprojektuj i wykonaj polegającego na budowie ścieżki rowerowej łączącej osiedle Pogorzelec z osiedlem Kłodnica wraz z rozbudową mostu w ciągu ul. Wyspiańskiego w Kędzierzynie-Koźlu w ramach projektu pn: „Zwiększenie bezpieczeństwa oraz płynności ruchu w Kędzierzynie-Koźlu poprzez rozbudowę i przebudowę ul. Wyspiańskiego”.

Umowa z dnia 23 marca 2020 nr 272.1.3.2020

Termin realizacji inwestycji 467 dni kwota 2 890 500,00

Aneks nr 2 z dnia 19.05.2021, cyt:



Handwritten signatures and initials in blue ink at the bottom of the page. The signatures are stylized and difficult to read, but they appear to be official approvals or signatures of the parties involved in the project.

„ w związku z okolicznościami o zaistnieniu zdarzeń ,uniemożliwiających realizację w wyznaczonym terminie umowy, których nie można było przewidzieć na etapie podpisywania umowy (...)” przedmiot umowy zostanie wydłużony do 632 dni .

W piśmie z dnia 30.07.2020 wykonawca informuje o wystąpieniu trudności uniemożliwiających zachowanie terminów związanych z przekazaniem Zamawiającemu dokumentów tj. materiałów do wniosku o wydanie decyzji ZRID.

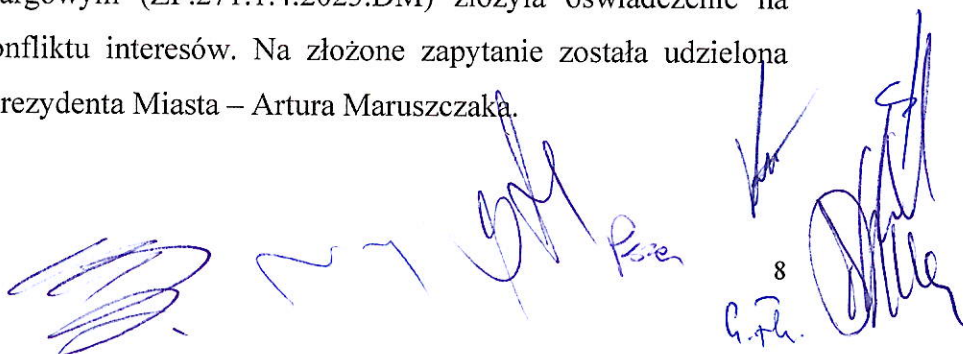
Wykonawca opisuje iż w dniu 27.05.2020 r. wysłał wniosek o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach wraz z załącznikami do Prezydenta Miasta Kędzierzyn-Koźle (data wpływu 28.05.2020r.) W dniu 29.06 2020r. otrzymał informację od przedstawiciela z Wydziału Środowiska Urzędu Miasta Kędzierzyn-Koźle , że wniosek nie został jeszcze rozpatrzony . Następnie w dniu 01.07.2020 r. Zamawiający przekazał Decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach (decyzja WOŚ.4260.48.2017.ES,7 z dnia 11.01.2018r.) Ponadto w dniu 15.07.2020r. Zamawiający przekazał Pozwolenie wodnoprawne (decyzja nr ŚR.6341.1.4.3.2017 z dnia 07.03.2017r.). Wykonawca nadmienia, że do dnia otrzymania ww. decyzji Zamawiający nie informował o posiadanych dokumentach . Będąc w informacji na etapie przetargu oraz podczas podpisywania umowy miał wpływ na etap tworzenia dokumentacji projektowej . Biuro projektowe poniosło koszty wykonania Karty informacyjnej Przedsięwzięcia , niezbędnej do otrzymania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, który Zamawiający już posiadał. (...)

Wobec powyższych informacji wykonawca zwraca się o wydłużenie terminu realizacji inwestycji o 180 dni.

Zastępca Prezydenta wyjaśnia, że powodem przedłużenia terminu realizacji nie były kwestie związane z decyzją Środowiskową tylko wydłużona procedura uzyskania decyzji Wodno-Prawnego

Uwaga 2.

Podczas prowadzonych czynności kontroli zadań inwestycyjnych zostało skierowane zapytanie dotyczące przeprowadzenia czynności przetargowych na kontrolowane zadania. Zapytanie dotyczyło obecności w składzie Komisji Przetargowej osoby, która w innym postępowaniu przetargowym (ZP.271.1.4.2023.DM) złożyła oświadczenie na okoliczność wystąpienia konfliktu interesów. Na złożone zapytanie została udzielona odpowiedź przez Zastępcę Prezydenta Miasta – Artura Maruszczaka.



8

Uwaga 3.

Wykonawca zadania "PT i przebudowa ul. Słowackiego", zgodnie z par. 1 ust. 1 pkt. 8 umowy ma w swoim zakresie pielęgnację i utrzymanie terenów zielonych w okresie gwarancji. Porównując zdjęcia terenu inwestycji po zakończeniu budowy ze stanem obecnym, można dostrzec, że zieleń nie jest utrzymywana w należyтым stanie, w szczególności ma to miejsce po stronie numerów nieparzystych.

Zastępca Prezydenta Miasta – Artur Maruszczak złożył stosowne wyjaśnienia, informując iż wykonawca otrzymał wezwanie do wykonania prac objętych gwarancją.

Komisja wypracowała opinię o wykonaniu budżetu miasta Kędzierzyn-Koźle za rok 2022 i wniosku o udzielenie absolutorium Prezydentowi Miasta Kędzierzyn-Koźle za rok 2022 (*opinia stanowi załącznik do uchwały*).

Ad 7.

Podjęcie uchwały w sprawie opinii o wykonaniu budżetu Miasta Kędzierzyn-Koźle za rok 2022 i wniosku o udzielenie lub nieudzielenie absolutorium Prezydentowi Miasta Kędzierzyn-Koźle za rok 2022.

Przewodnicząca komisji Katarzyna Dysarz poddała pod głosowanie projekt uchwały w sprawie opinii o wykonaniu budżetu Miasta Kędzierzyn-Koźle za rok 2022 i wniosku o udzielenie absolutorium Prezydentowi Miasta Kędzierzyn-Koźle za rok 2022:

Wyniki głosowania

ZA: 4, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 5, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (4)

Katarzyna Dysarz, Andrzej Kopeć, Małgorzata Lipczyńska, Ewa Stogniew

WSTRZYMUJĘ SIĘ (5)

Grażyna Filipowicz, Jacek Król, Katarzyna Kukolka-Bogocz, Fabian Pszon, Dominik Szustakiewicz

Komisja stosunkiem głosów: „za” - 4, „przeciw” - 0, „wstrzymujących się” - 5, podjęła ww. uchwałę.

Ad 8.

Sprawy bieżące i wolne wnioski.

The bottom of the page features several handwritten signatures in blue ink. From left to right, there is a large, stylized signature, followed by a smaller signature, then a signature with the initials 'P.S.' written below it, and finally a signature with the initials 'G.F.' written below it. A small number '9' is also visible near the 'G.F.' signature.


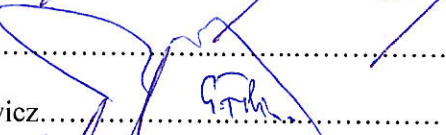





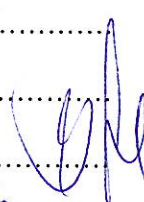

Komisja ustaliła termin kolejnego posiedzenia na dzień 23 sierpnia br. godz. 16:00.

Ad 9.

Zakończenie obrad.

Przewodnicząca komisji Katarzyna Dysarz podziękowała za uczestnictwo w posiedzeniu, po czym o godz. 17:30 zamknęła obrady Komisji Rewizyjnej.

Podpisy członków Komisji Rewizyjnej Rady Miasta:

1. Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej	Katarzyna Dysarz	
2. Wiceprzewodniczący Komisji Rewizyjnej	Andrzej Kopec	
3. Członek Komisji Rewizyjnej	Grażyna Filipowicz.....	
4. Członek Komisji Rewizyjnej	Jacek Król.....	
5. Członek Komisji Rewizyjnej	Katarzyna Kukolka-Bogocz.....	
6. Członek Komisji Rewizyjnej	Małgorzata Lipczyńska	
7. Członek Komisji Rewizyjnej	Fabian Pszon.....	
8. Członek Komisji Rewizyjnej	Ewa Stogniew.....	
9. Członek Komisji Rewizyjnej	Dominik Szustakiewicz	

Protokolowała Joanna Motyl