

**Protokół Nr 30/2017**  
**z posiedzenia Komisji Rewizyjnej**  
**Rady Miasta Kędzierzyn-Koźle**  
**odbytego w dniu 13 kwietnia i 25 kwietnia 2017 r.**

W posiedzeniu uczestniczyli:

- 1) Joanna Hariasz – skarbnik miasta,
- 2) Marek Paneth – architekt miejski,
- 3) Wojciech Niewiadomski – pracownik Wydziału Organizacyjnego,
- 4) Krzysztof Mirecki - radca prawny,
- 5) Skarżący na działalność Prezydenta Miasta (zarzut braku przeprowadzenia konsultacji społecznych Gminnego programu opieki nad zabytkami miasta Kędzierzyn-Koźle na lata 2017-2020),
- 6) mieszkaniec Kędzierzyna-Koźla.

Obecność Członków Komisji - według załączonej listy obecności z dnia 13 kwietnia 2017 r., która stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Przewodniczący komisji stwierdził, że zostało osiągnięte kworum oraz że obrady Komisji Rewizyjnej są prawomocne.

**Ad 1.**

**Otwarcie posiedzenia i stwierdzenie prawomocności obrad.**

Otwarcia posiedzenia o 16.00 godz., stwierdzenia prawomocności obrad i powitania dokonał Przewodniczący komisji Ryszard Masalski.

**Ad 2.**

**Przyjęcie porządku obrad.**

1. Otwarcie posiedzenia i stwierdzenie prawomocności obrad.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Rozpatrzenie skargi na działalność Prezydenta Miasta (zarzut braku przeprowadzenia konsultacji społecznych Gminnego programu opieki nad zabytkami miasta Kędzierzyn-Koźle na lata 2017-2020).
4. Zapytania komisji do sprawozdania z wykonania budżetu miasta za 2016 rok.
5. Sprawy bieżące i wolne wnioski.
6. Zakończenie.

Komisja jednogłośnie przyjęła (5 głosów „za”) zaproponowany porządek obrad.

**Ad 3.**

**Rozpatrzenie skargi na działalność Prezydenta Miasta (zarzut braku przeprowadzenia konsultacji społecznych Gminnego programu opieki nad zabytkami miasta Kędzierzyn-Koźle na lata 2017-2020).**

Przewodniczący komisji Ryszard Masalski poinformował, że materiały dotyczące niniejszej skargi radni otrzymali w terminie wcześniejszym. Następnie przekazał głos Stronie Skarżącej, aby dopowiedziała informacje, które nie są ujęte w dokumentacji.

Strona skarżąca poinformowała, że skarga została złożona, gdy w proponowanym porządku obrad Komisji Strategii i Rozwoju Rady Miasta Kędzierzyn-Koźle pojawił się Gminny program opieki nad zabytkami miasta Kędzierzyn-Koźle, mimo braku przeprowadzenia konsultacji społecznych.

Przewodniczący komisji zwrócił uwagę, że jeżeli najpierw trafia projekt uchwały do Rady Miasta, to Rada może opiniować projekt uchwały przed konsultacjami społecznymi. Natomiast po konsultacjach społecznych projekt uchwały trafia spowrotem do Rady Miasta i zostaje opiniowany ze stanowiskiem strony społecznej. Przypomniał, że w sytuacji, gdy strona społeczna najpierw zajmowała stanowisko, Rada Miasta nie mogła wprowadzić zmian w projekcie uchwały, ponieważ ponownie trzeba byłoby poddać zmiany Rady pod konsultacje społeczne. Powodem do bezzasadności skargi jest fakt, iż skarga została złożona przedwcześnie. Natomiast z opinii prawnej do projektu uchwały w sprawie przyjęcia G.P.O.n.Z. wynika, że owy projekt nie musi być konsultowany ze stroną społeczną, w związku z tym poprosił radcę prawnego o wyjaśnienia.

Michał Nowak stwierdził, że skarga jest bezzasadna, ponieważ nie została zakończona procedura uchwalania. Zwrócił uwagę, że G.P.O.n.Z. nie jest aktem prawa miejscowego, jednakże program jest ważny, dlatego powinien być konsultowany. Zasugerował również, aby program był uchwalany przed okresem, którego dotyczą. Dodał, że na posiedzeniach komisji strona społeczna mogłaby wyrażać swoje opinie.

Strona skarżąca powiedział, że strona społeczna może przyjść na obrady komisji i wyrazić swoje opinie. Natomiast G.P.O.n.Z. nie został opublikowany na BIP-ie, więc strona społeczna nie wiedziała o programie. Przypomniał, że gmina jest wpisana do programu współpracy, który jest aktem prawa miejscowego. W związku z owym wpisem, powinny być konsultowane wszelkie akty normatywne, nie tylko akty prawa miejscowego. Przypomniał, że we wcześniejszej kadencji radca prawny Maciej Pająk zgodził się z tym.

Dodał, że program jest opiniowany od kilku miesięcy przez konserwatora zabytków. Zwrócił uwagę, że gdy strona społeczna wniesie znaczące uwagi do programu, Prezydent będzie chciał wprowadzić owe uwagi, to program znowu trafi do konserwatora zabytków na kilka miesięcy. Stwierdził, że powinna być zmieniona uchwała o konsultacjach społecznych, aby czynnik społeczny nie został pominięty.

Marek Paneth, architekt miejski, poinformował, że opinia konserwatora trafiła już do urzędu, więc niedługo program zostanie przedłożony stronie społecznej.

**Przewodniczący komisji poddał pod głosowanie wnioski, iż skarga jest bezzasadna z uwagi na bezprzedmiotowość zarzutu opisanego w skardze podzielać uzasadnienie Prezydenta Miasta opisane w stanowisku Prezydenta do skargi.**

Komisja stosunkiem głosów: „za” - 3, „przeciw” - 0, „wstrzymujących się” – 2, przyjęła niniejszy wniosek.

„Za” byli: p.p. Ryszard Masalski, Michał Nowak, Przemysław Pawlik, „wstrzymujących się” byli: p.p. Agnieszka Iłowska, Grzegorz Mateja.

#### **Ad 4.**

#### **Zapytania komisji do sprawozdania z wykonania budżetu miasta za 2016 rok.**

Przewodniczący komisji przypomniał, że sprawozdanie z wykonania budżetu za 2016 r. członkowie komisji otrzymali na początku kwietnia. Przewodniczący poinformował, że na bazie sprawozdania przygotował zestaw pytań i ogłosił 5 minut przerwy na zapoznanie się z pytaniami.

Przewodniczący komisji wznowił obrady po przerwie i oddał głos radnemu Michałowi Nowakowi.

Michał Nowak stwierdził, że po mimo szczegółowych wątpliwości wobec zestawu pytań jest za tym, aby przyjąć owy zestaw pytań. Dodał, że pytania nie szkodzą, szkodzić mogą błędnie wyciągnięte wnioski.

W związku z brakiem pytań, przewodniczący komisji poddał wniosek pod głosowanie dotyczący czynności absolutoryjnych za 2016 r.

#### Pytania Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Kędzierzyn-Koźle do sprawozdania z wykonania budżetu miasta za 2016r.

1. W sprawozdaniu opisowym na stronie 2, w pozycji 3 informuje się, że zwiększono dotacje państwa na zadanie dotyczące zakupu środków dydaktycznych i książek o kwotę 378.071,42 zł. W załączniku nr 4 do sprawozdania po stronie plan (szkoły podstawowe i gimnazja razem) widnieje kwota 340.931,85 zł, a po stronie wykonanie 328.897,97 zł. Dlaczego występuje wykazana różnica? Które szkoły podstawowe i gimnazja złożyły wnioski o zakup środków dydaktycznych i książek, na co i w jakiej wysokości? Jakie zakupy, w jakich szkołach oraz w jakiej wysokości zrealizowano przedmiotową dotację celową państwa?
2. W załączniku nr 4 do sprawozdania w dziale 852, rozdział 85211, § 4010 (wynagrodzenie osobowe pracowników realizujących zadanie Rodzina 500 plus widnieje kwota 174.219,00 zł oraz odpowiednio składki na fundusz ubezpieczenia społeczne oraz na Fundusz Pracy - razem 208.408,47 zł. Ilu pracowników realizuje zadanie zlecone przez państwo gminie zwane Rodzina 500 plus i czy środki na płace w dotacji celowej obejmują wszystkich zatrudnionych? Jeżeli nie, to o jaki rząd środków gmina dopłaca do tego zadania z własnych dochodów? W sprawozdaniu opisowym na stronie 12, w pozycji 1 informuje się iż w Miejskim Ośrodku Pomocy Społecznej realizującym wypłatę z programu Rodzina 500 plus zwiększono wydatki na płace ze środków własnych w kwocie 220.024,00 zł. Jaka grupę pracowników objęto podwyżką, czy tych obsługujących program Rodzina 500 plus?
3. W celu przygotowania się do realizacji zadania Rodzina 500 plus gmina z własnych środków wyremontowała - przystosowała i wyposażała pomieszczenia w Miejskim Ośrodku Pomocy Społecznej. Proszę okazać faktury dokumentujące zrealizowane zadanie oraz uchwałę Rady Miasta zmieniającą budżet, a zabezpieczającą przedmiotowe środki. W załączniku nr 4 do sprawozdania w dziale 852, rozdział 85211, § 4210, § 4270 oraz w § 4300 widnieją środki otrzymane w wysokości 162.700 02 zł na pokrycie przedmiotowego przygotowania. Jak wspomniano najpierw wydano gminne środki na przygotowania techniczne, a później w 2016 r państwo w dotacji celowej zwróciło

poniesione nakłady. W którym momencie operacji księgowych ujawnia się przepływ uzyskanego zwrotu z wzmiankowanej dotacji, do zasobu finansowego gminy, na zadania własne gminy? Na jakie cele wydatkowano 236.290,00 zł sklasyfikowane jako "zwiększenie wydatków w MOPS", wyszczególnione w sprawozdaniu opisowym na stronie 11, w pozycji 19?

4. W sprawozdaniu opisowym na stronie 5, w pozycji 5 informuje się o dofinansowaniu instalacji urządzeń wykorzystujących odnawialne źródła energii w budynkach użyteczności publicznej - etap I na kwotę 50.133,92 zł. Prosi się o okazanie przedmiotowej dokumentacji oraz wskazanie budynków, w których zainstalowano wzmiankowane urządzenia.
5. W sprawozdaniu opisowym na stronie 6, w pozycji 4 informuje się o dotacji Powiatu na zadanie pod nazwą: Przebudowa i rozbudowa ul. Aleja Jana Pawła II na odcinku od wiaduktu PKP do skrzyżowania z ulicami Głowackiego i Matejki w kwocie 630.000,00 zł. Prosi się o okazanie przedmiotowego wyciągu z konta bankowego gminy Kędzierzyn-Koźle, powyższe potwierdzające oraz uchwałę Rady Miasta wprowadzającą te środki do budżetu miasta.
6. W sprawozdaniu opisowym na stronie 7, w pozycji 18 informuje się iż zmniejszył się podatek od nieruchomości o kwotę 400.000,00 zł, a pozycji 22, że zmniejszyły się wpłaty z tytułu nabywania praw własności oraz użytkowania wieczystego nieruchomości na kwotę 730.000,00 zł. Jakie były tego przyczyny? Czy w pierwszym przypadku nastąpiły wyburzenia, a jeżeli tak to gdzie i z jakiego powodu? Czy w drugim przypadku gmina zaprzestała zbywania lub nie było zainteresowania zbywaniem przez gminę nieruchomości?
7. W sprawozdaniu opisowym na stronie 7 w części Przychody widnieje informacja iż planowane przychody w uchwale budżetowej zamykały się w kwocie 29.710.000,00 zł. Dalej, że zmniejszenie przychodów nastąpiło z powodu zmniejszenia (rezygnacji) przychodów z tytułu emisji papierów wartościowych o 8.910.000,00 zł oraz zmniejszenia przychodów (z nie pobrania) z tytułu kredytów i pożyczek o kwotę 12.000.000,00 zł; razem zmniejszenia wyniosły o kwotę 20.910.000,00 zł. Jednocześnie zwiększono przychody z tytułu wolnych środków o kwotę 17.013.661,48 zł. Po zbilansowaniu (29.710.000,00 zł - 20.910.000,00 zł = 8.800.000,00 zł + 17.013.661,48 zł) kwota przychodów wynosiła 25.813.661,48 zł, które w sprawozdaniu oraz w załączniku numer 3 określa się jako plan, gdy ponadto w przywołanym załączniku informuje się iż wykonanie przychodów wyniosło tylko 17.013.661,48 zł. Z obliczeń wynika iż zrealizowano przychody na kwotę 25.813.661,48 zł, a informacji podaje się iż przygody zrealizowano na poziomie 17.013.661,48 zł. - Dlaczego ma miejsce różnica w wysokości 8.800.000,00 zł?
8. W sprawozdaniu opisowym na stronie 11, w pozycji 12 podaje się, że na realizację zadania pod nazwą "Kędzierzyńskie-Kozielskie Centrum Aktywności" wydatkowano 8.910.000,00 zł. - Prosi o okazanie umowy na realizację zadania oraz faktur z opisem za jaką część gmina zapłaciła za wykonane etapy robót. Jaki związek ma rezygnacja z przychodów z tytułu emisji papierów wartościowych o 8.910.000,00 zł (patrz pytanie 7) z wyżej wzmiankowanym zadaniem na tą samą kwotę?
9. W sprawozdaniu opisowym na stronie 12, w pozycji 2 podano iż za kwotę 500.000,00 zł wyremontowano pustostany. Ile wyremontowano tych lokali? Czy są już zasiedlone? Czy

osoby je zajmujące regularnie opłacają czynsz i opłaty z nimi związane? Prosi się o faktury obejmujące wydatki związane z przedmiotowymi remontami oraz decyzje związane z wynajęciem przedmiotowych lokali, osobom do nich uprawnionym.

10. W sprawozdaniu opisowym na stronie 12, w pozycji 5 jest informacja iż na wynagrodzenia w placówkach oświatowych wydano 843.612,04 zł. Proszę podać jakie placówki objęte były przedmiotową podwyżką, z podziałem na kategorie pracowników i ich liczbę.
11. W sprawozdaniu opisowym na stronie 14 podaje się kwoty planowych dochodów z przychodami i wydatków z rozchodami, z bilansem na "0" oraz kwoty wykonania budżetu na dzień 31 grudnia 2016 r, które się nie bilansują: 262.232.284,13 zł (dochody i przychody) - 249.741.542,51 zł (wydatki i rozchody) = 12.490.741,62 zł. Jakiego były przyczyny zamrożenia ponad 12 mln zł? Gdy zaplanowano wydatki i rozchody na poziomie 261 mln zł, to czemu zrealizowano je na poziomie 249 mln zł? Jakich zadań nie wykonano?
12. W sprawozdaniu opisowym na stronie 15 podana jest informacja o uzyskanych dochodach i wydatkach w latach minionych. Pomiędzy 2014 r, a 2015 r wykazano wzrost dochodów o 12.219.371,64 zł, podczas gdy pomiędzy 2015 r, a 2016 r ten wzrost to tylko 3.825.087,19 zł (nie uwzględniono dochodu jako celowej dotacji państwa na realizowany w 2016 r program Rodzina 500 plus, w wysokości 18.927.308,00 zł). Dlaczego uzyskano mniejszy wzrost dochodów? W związku z tym wydatki w 2016 r powinny być wyższe od wydatków w 2015 r o 3, 8 mln zł, a były wyższe jedynie o 1.481.882, 56 zł (uwzględniając pominięcie programu Rodzina 500 plus). Dlaczego?
13. W sprawozdaniu opisowym na stronach 23-24 informuje się iż należności gminy z tytułu niezapłaconych podatków lub innych opłat na dzień 31 grudnia 2016 r wynoszą 72.066.535,80 zł, co jest kwotą wyższą niż w 2015 r o 799.468,62 zł. Jakiego podejmowano inne działania niż opisane w sprawozdaniu, aby wyegzekwować w całości gminne należności? Zauważa się nieznaczny spadek gminnych należności w podatku od nieruchomości: z 20,3 mln zł w 2015 r do 19,7 mln zł w 2016 r (spadek o 600.000, 00 zł) lecz w dalszym ciągu ma miejsce wzrost gminnych należności z dochodów najmu realizowane przez Miejski Zarząd Budynków Komunalnych z 20,6 mln zł w 2015 r do 22,1 mln zł w 2016 r (wzrost o 2, 5 mln zł). Jakiego podejmowano działania inne niż opisane w sprawozdaniu, aby wyegzekwować w całości należności gminne z tytułu wynajmowanych lokali mieszkalnych oraz aby należności z tego powodu nie rosły? To samo dotyczy pozycji pod nazwą pozostałe dochody z gminnymi należnościami w kwocie 28.985.115,73 zł (na tej pozycji w stosunku do 2015 r nie odnotowano istotnej zmiany, ponieważ kwota należności zmniejszyła się tylko 1.270,92 zł). Jaki rząd gminnych należności w 2016 r przypadł (zmniejszył się) z uwagi na przedawnienie roszczenia?
14. W sprawozdaniu opisowym na stronie 43 jest informacja o wydatku Miejskiego Zarządu Budynków Komunalnych na zakup energii w kwocie 1.427.942,00 zł. Prosi się o podanie przyczyn i powodów przedmiotowego wydatku oraz jego dokładny rozkład.
15. W sprawozdaniu opisowym na stronie 67 informuje się iż gmina udzieliła poręczenia Regionalnemu Centrum Zagospodarowania i Unieszkodliwiania odpadów "Czysty Region" z o.o. będącym zabezpieczeniem pożyczki zawartej pomiędzy wymienionym podmiotem, a Wojewódzkim Funduszem Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w

Opolu, którego termin spłaty upływa z dniem 31 grudnia 2031 r. Prosi się o podanie kwoty poręczenia, okazanie harmonogramu spłat pożyczki oraz informację o wielkości udziałów gminy Kędzierzyn-Koźle w wzmiankowanej spółce prawa handlowego.

16. W sprawozdaniu opisowym na stronie 67 jest informacja o tym, że na dzień 31 grudnia 2016 r stan środków na rachunku podstawowym gminy wynosił 13.563.163, 93 zł. Jak się ma powyższe do danych zawartych w pytaniu 11, z których wynika iż w 2016 r nie wydatkowano 12.490.741,62 zł?
17. W załączniku numer 1 na stronie 2 w dziale 700, rozdział 70001, § 0750 (dochody MZBK z czynszów i opłat związanych) w części plan widnieje kwota 6.800.000,00 zł, w części wykonanie 7.031.113,77 zł. Gdyby wszyscy najemcy gminnych lokali uiszczali regularnie opłaty czynszowe i z nimi związane, jaki uzyskałoby się z tego tytułu roczny dochód? Prosi się sporządzenie wykazu o uzyskanych oraz potencjalnych dochodach z podziałem na lokale wynajmowane na czas nieoznaczony, lokale socjalne oraz wynajem lokali użytkowych.
18. W załączniku numer 2 na stronie 2 w dziale 700, rozdział 70001 pod pozycją o nazwie zakłady gospodarki mieszkaniowej (wydatki MZBK) podana jest kwota zrealizowanych wydatków w wysokości 12.841.739,59 zł. W sprawozdaniu opisowym na stronie 43 informuje się iż MZBK zrealizował wydatki w kwocie 12.319.063, 36 zł. Występuje brak zgodności o wartości: 522.676,23 zł. Prosi się o podanie przyczyny wykazanej różnicy.
19. Czy rozważano wprowadzenie takiego modelu finansowania MZBK, aby ten realizował swoje zadania wyłącznie w oparciu o uzyskane dochody z wynajmu lokali gminnych, to jest za kwotę 7 mln zł, bez wsparcia budżetu gminy w kwocie 5.810.625,82 zł? - To jako motywację do działań zakończonych uzyskaniem 100 % ściągłości opłat na czynsz i związanych.
20. W załączniku numer 1 na stronie 3 jest informacja iż na utrzymanie cmentarzy gmina otrzymała dotacje od państwa w kwocie 30.903,20 zł. W załączniku numer 4 na stronie 1 widnieje kwota 21.500, 00 zł, a w załączniku numer 2 na stronie 2 po stronie wydatków zrealizowanych na utrzymanie cmentarza podaje się kwotę 112.366,01 zł. Rzeczą dotyczy tylko cmentarza Żołnierzy Radzieckich, czy wszystkich cmentarzy zlokalizowanych na obszarze gminy? Czy gmina dopłaca do utrzymania cmentarza Żołnierzy Radzieckich? Prosi się o okazanie zawartego porozumienia pomiędzy gminą KK, a administracją rządową na utrzymanie cmentarza Żołnierzy Radzieckich.
21. W załączniku numer 4 na stronie 7 jest informacja iż gmina uzyskała dochód (dotacje od administracji rządowej) w kwocie 14.425.000,00 zł na zadanie opisane jako świadczenia rodzinne i pozostałe, w ramach zadania powierzonego gminie przez administrację rządową na podstawie porozumienia. W załączniku numer 1 na stronie 12 po stronie dochodu uzyskanego widnieje kwota 14.565.174,01 zł, a w załączniku numer 2 na stronie 8, po stronie wykonanego wydatku widnieje kwota 14.660.015,31 zł, czyli wyższa o 94.841,30 zł. Czy to jest gminna dopłata do zadania gminie powierzonego przez administrację rządową? Prosi się o okazanie zawartego porozumienia pomiędzy gminą KK, a administracją rządową na realizowanie przez gminę przedmiotowego zadania.

22. W załączniku numer 6 informuje się iż Stowarzyszenie Koźle Rogi otrzymało dwukrotnie dotacje. Raz na w kwocie 856.073,75 zł. Drugi raz w kwocie 346.513,00 zł. Łącznie na kwotę 1.202.586,75 zł. Prosi się o opis poniesionych wydatków oraz ich celowości.

**Komisja Rewizyjna zwraca się do Prezydenta Miasta o udzielenie pisemnej odpowiedzi na zestaw 22 pytań odnoszących się do sprawozdania z wykonania budżetu miasta za 2016 r.**

Komisja stosunkiem głosów: „za” - 4, „przeciw” - 0, „wstrzymujących się” – 1, przyjęła niniejszy wniosek.

„Za” byli: p.p. Ryszard Masalski, Michał Nowak, Agnieszka Iłowska, Grzegorz Mateja, „wstrzymał się” Przemysław Pawlik.

**Przewodniczący komisji złożył wniosek o przerwę w obradach do dnia 25 kwietnia 2017 r. do godz. 16.00**

Komisja jednogłośnie przyjęła (5 głosów „za”) niniejszy wniosek.

Po przerwie dnia 25 kwietnia 2017 r. o godz. 16.00 przewodniczący Ryszard Masalski wznowił obrady komisji.

Obecność Członków Komisji - według załączonej listy obecności z dnia 25 kwietnia 2017 r., która stanowi załącznik do niniejszego protokołu. Na statutową liczbę 5 radnych w chwili wznowienia obrad obecnych było 4 członków komisji. Nieobecny na drugiej części posiedzenia był radny Przemysław Pawlik.

Przewodniczący komisji stwierdził, że zostało osiągnięte kworum oraz że obrady Komisji Rewizyjnej są prawomocne.

Ponadto w posiedzeniu uczestniczyli:

- 1) Zbigniew Romanowicz – sekretarz miasta,
- 2) Krzysztof Mirecki - radca prawny,
- 3) mieszkaniec Kędzierzyna-Koźła.

Przewodniczący komisji zaproponował poszerzenie porządku obrad:

5. Przyjęcie protokołu nr 29/17 z dnia 23 marca 2017 roku.
6. Informacja o realizacji wniosków pokontrolnych podjętych przez Komisję Rewizyjną w 2016 roku.
7. Sprawy bieżące i wolne wnioski.
8. Zakończenie.

Komisja jednogłośnie przyjęła (4 głosy „za”) zaproponowany porządek obrad.

**Ad 5.**

**Przyjęcie protokołu nr 29/17 z dnia 23 marca 2017 roku.**

Komisja jednogłośnie przyjęła (4 głosy „za”) protokół nr 29/17 z dnia 23 marca 2017 roku.

**Ad 6.**

**Informacja o realizacji wniosków pokontrolnych podjętych przez Komisję Rewizyjną w 2016 roku.**

Przewodniczący komisji poinformował, iż w czasie przerwy członkowie otrzymali informację o realizowanych wnioskach pokontrolnych podjętych przez Komisję Rewizyjną w 2016 roku. Stwierdził, że większość wniosków nie jest realizowana. W związku z tym zaproponował, aby „Komisja Rewizyjna upoważniła Przewodniczącego Komisji do zredagowania projektu uchwały w sprawie zmian w Statucie Gminy Kędzierzyn-Koźle w części dotyczącej Komisji Rewizyjnej. Projekt projektu ma uregulować sytuację, w której Prezydent Miasta nie realizuje przyjętego przez Komisję wniosku pokontrolnego. W opracowywanym projekcie powinien pojawić się zapis, iż w przypadku przedmiotowej nie realizacji, Przewodniczący Komisji Rewizyjnej informuje o tym fakcie Przewodniczącego Rady Miasta, a ten ustalając porządek obrad najbliższej sesji Rady Miasta, wprowadza punkt, dotyczący rozpatrzenia wniosku pokontrolnego, w celu umożliwienia Radzie Miasta zajęcia stanowiska w sprawie”.

Michał Nowak zwrócił uwagę, że stanowiska Komisji Rewizyjnej oraz stanowiska Rady Miasta w przedmiocie kontroli, nie wiążą Prezydenta Miasta. W związku z tym, gdy przewodniczący chciałby wprowadzić zmiany, musiałby zmienić ustawę.

Przewodniczący komisji odniósł się do wypowiedzi radnego i powiedział, że jeżeli wnioski pokontrolne nie są realizowane przez Prezydenta to wniosek może przyjąć postać uchwały, którą Rada Miasta będzie opiniowała.

Michał Nowak podkreślił, że uchwały nakazujące Prezydentowi Miasta podejmowanie określonych działań, nie mają podstaw prawnych. Przypomniał, że Rada Miasta uchwała projekty uchwał w tych przedmiotach zakresach działalności, które definiuje ustawodawca. Prezydent Miasta ma swobodę w realizowaniu pewnych zadań.

Krzysztof Marecki, radca prawny zgodził się z wypowiedzią radnego Michała Nowaka, iż Rada Miasta nie może wkraczać władczo w zakres kompetencji organu wykonawczego.

Przewodniczący komisji dodał, że mimo uwag uważa, iż wszystkie wnioski pokontrolne powinny być realizowane. Zostały sporządzone, aby rozwiązać dany problem.

Sekretarz miasta odniósł się do wcześniejszego stwierdzenia przez przewodniczącego komisji, iż większość wniosków nie jest realizowana. Zwrócił uwagę, iż na 19 wniosków pokontrolnych, 2 wnioski Prezydent Miasta nie może zrealizować, natomiast 2 wnioski zostały częściowo zrealizowane. W związku z tym opinia przewodniczącego jest niezgodna ze stanem faktycznym.

Przewodniczący komisji powiedział, że dla niektórych członków komisji nie przyjęcie jednego wniosku pokontrolnego jest straconym czasem.

Przewodniczący komisji Ryszard Masalski poddał pod głosowanie wniosek o następującym brzmieniu:

**Komisja Rewizyjna upoważnia Przewodniczącego Komisji do zredagowania projektu uchwały w sprawie zmian w Statucie Gminy Kędzierzyn-Koźle w części dotyczącej Komisji Rewizyjnej. Projekt projektu ma uregulować sytuację, w której Prezydent**



**Miasta nie realizuje przyjętego przez Komisje wniosku pokontrolnego. W opracowywanym projekcie powinien pojawić się zapis, iż w przypadku przedmiotowej nie realizacji, Przewodniczący Komisji Rewizyjnej informuje o tym fakcie Przewodniczącego Rady Miasta, a ten ustalając porządek obrad najbliższej sesji Rady Miasta, wprowadza punkt, dotyczący rozpatrzenia wniosku pokontrolnego, w celu umożliwienia Radzie Miasta zajęcia stanowiska w sprawie.**

Komisja stosunkiem głosów: „za” - 3, „przeciw” - 1, „wstrzymujących się” - 0, przyjęła niniejszy wniosek.

„Za” byli: p.p. Ryszard Masalski, Agnieszka Iłowska, Grzegorz Mateja, „przeciw” radny Michał Nowak.

**Ad 7.**

### **Sprawy bieżące i wolne wnioski.**

Przewodniczący komisji przedstawił planowane propozycje procedowania absolutoryjnego.

**Członek komisji Grzegorz Mateja złożył wniosek w sprawie przeprowadzenia kontroli Straży Miejskiej w zakresie przeprowadzonych zadań w ramach wydziału oraz w zakresie prowadzonej dokumentacji z podejmowanych działań, czynności i interwencji.**

Komisja stosunkiem głosów: „za” - 3, „przeciw” - 0, „wstrzymujących się” - 1, przyjęła niniejszy wniosek.

„Za” byli: p.p. Ryszard Masalski, Agnieszka Iłowska, Grzegorz Mateja, „wstrzymał się” radny Michał Nowak.

Grzegorz Mateja wspominał, iż w trakcie kontroli został zmieniony tytuł „Wpływy z różnych opłat (gospodarka komunalna i ochrona środowiska)” na „Wpływy do budżetu gminy w 2016 r. z tytułu podatków i opłat lokalnych oraz z innych tytułów”. Zapytał czy z formalnego punktu widzenia jest to właściwe postępowanie.

Przewodniczący komisji powiedział, że Komisja Rewizyjna realizuje kontrole w oparciu o plan pracy zatwierdzony przez Radę Miasta, więc wprowadzone zmiany muszą być również zaopiniowane pozytywnie przez Radę Miasta.

Sekretarz miasta wyjaśnił, że w trakcie kontroli członek zespołu kontrolującego zadał szereg pytań, w których również były pytania związane z podatkami i opłatami lokalnymi. Prezydent miasta na wniosek skarbnika zwrócił się do przewodniczącego Rady Miasta o skorygowanie zapytania ze strony członka zespołu albo o skorygowanie zakresu kontroli.

**Członek komisji Michał Nowak złożył wniosek w sprawie zmiany dot. załącznika do projektu uchwały zmieniającej uchwałę Rady Miasta Kędzierzyn-Koźle w sprawie przyjęcia rocznego plany pracy Komisji Rewizyjnej na rok 2017, polegającej na zmianie tytułu kontroli zaplanowanej na luty „Wpływy z różnych opłat (gospodarka komunalna i ochrona środowiska)” na „Wpływy do budżetu gminy w 2016 r. z tytułu podatków i opłat lokalnych oraz z innych tytułów”.**

Komisja jednogłośnie przyjęła 4 głosy „za” ww. wniosek.

**Ad 8.**

**Zakończenie.**

Członkowie komisji uzgodnili terminy kolejnych posiedzeń: na dzień 10 maja 2017 r. o godz. 16.30 oraz 25 maja 2017 r. o godz. 16.00.

**PRZEWODNICZĄCY KOMISJI**  
**Ryszard Masalski (-)**

*Protokolowała Joanna Giet*