

Protokół Nr 31/2017
z posiedzenia Komisji Rewizyjnej
Rady Miasta Kędzierzyn-Koźle
odbytego w dniu 10 maja oraz 25 maja 2017 r.

W posiedzeniu uczestniczyli:

- 1) Joanna Hariasz – skarbnik miasta,
- 2) Leszek Dulęba - radca prawny,
- 3) Agata Morkis – zastępca dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej,
- 4) Stanisław Węgrzyn – dyrektor Miejskiego Zarządu Budynków Komunalnych w Kędzierzynie-Koźlu,
- 5) Skarżąca na działalność Przewodniczącego Rady Miasta

Obecność członków komisji - według załączonej listy obecności, która stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Przewodniczący komisji stwierdził, że zostało osiągnięte kworum oraz że obrady Komisji Rewizyjnej są prawomocne.

Ad 1.

Otwarcie posiedzenia i stwierdzenie prawomocności obrad.

Otwarcia posiedzenia o 16.35 godz., stwierdzenia prawomocności obrad i powitania dokonał przewodniczący komisji Ryszard Masalski.

Ad 2.

Przyjęcie porządku obrad.

1. Otwarcie posiedzenia i stwierdzenie prawomocności obrad.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Rozpatrzenie skargi na działalność Przewodniczącego Rady Miasta.
4. Czynności absolutoryjne – ewentualne dodatkowe pytania do sprawozdania z wykonania budżetu miasta za 2016 r.
5. Powołanie zespołu kontrolnego do przeprowadzenia kontroli Straży Miejskiej w zakresie przeprowadzonych zadań w ramach wydziału oraz w zakresie prowadzonej dokumentacji z podejmowanych działań, czynności i interwencji.
6. Sprawy bieżące i wolne wnioski.
7. Zakończenie.

Komisja jednogłośnie przyjęła (5 głosów „za”) zaproponowany porządek obrad.

Ad 3.

Rozpatrzenie skargi na działalność Przewodniczącego Rady Miasta.

Ryszard Masalski, przewodniczący Komisji Rewizyjnej, tytułem wprowadzenia przypomniał chronologię zdarzeń poprzedzających ponowne rozpatrywanie przez komisję skargi na przewodniczącego Rady Miasta. Na posiedzeniu w dniu 23 marca 2017 r. komisja uznała, że nie jest organem właściwym do rozstrzygnięcia skargi w zakresie objętym zarzutami zawartymi w skardze w przedmiocie zachowania i działania Przewodniczącego Rady Miasta podczas

przyjęć stron. Pogląd komisji podzieliła Rada Miasta, podejmując uchwałę Nr XLII/385/17 z dnia 30 marca 2017 r. Realizując zapis §2 ust. 1 pkt 2) tej uchwały, przewodniczący Rady Miasta pismem z dnia 4 kwietnia 2017 r. przekazał skargę Wojewodzie Opolskiemu do rozpatrzenia zgodnie z właściwością określoną w art. 229 pkt 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego, w części dotyczącej zachowania i działania Przewodniczącego Rady Miasta Kędzierzyn-Koźle, podczas przyjęć stron.

13 kwietnia 2017 r. wpłynęła odpowiedź Wojewody Opolskiego, który powołując się na art. 19 ust. 1 i 4 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym, wskazuje, że rada gminy decyduje o wyborze czy też odwołaniu przewodniczącego, a tym samym rozlicza i ocenia prawidłowość działania, zachowania oraz realizacji zadań leżących w gestii przewodniczącego rady gminy (miasta).

Następnie przewodniczący zwrócił się do pani Alicji Gałki, autorki skargi, o przedstawienie okoliczności związanych ze skargą.

Pani Alicja Gałka (strona skarżąca) wyjaśniła, że około czterech miesięcy temu zwróciła się do przewodniczącego Rady Miasta z zapytaniem, w którym poruszyła kwestię młodych ludzi ubiegających się o lokal mieszkalny z zasobów komunalnych gminy. Zaznaczyła, że nie była to skarga lecz zapytanie do którego odniosą się urzędnicy Urzędu Miasta. Jej intencją było wyjaśnienie tematu na miejscu, bez angażowania wojewody. W związku z powyższym wycofuje skargę i prosi o potraktowanie sprawy za niebyłą.

Ryszard Masalski Przewodniczący Komisji Rewizyjnej oświadczył iż w związku z wycofaniem skargi, rozpatrywanie skargi staje się bezprzedmiotowe – radca prawny Leszek Dulęba zgodził się z Przewodniczącym.

Na pytanie Przewodniczącego do radcy prawnego, czy Wojewoda powinien zostać poinformowany o bezprzedmiotowości skargi, padła pozytywna odpowiedź, uzupełniona stwierdzeniem, że odpowiedzi powinien udzielić Przewodniczący Rady Miasta.

Ad 4.

Czynności absolutoryjne – ewentualne dodatkowe pytania do sprawozdania z wykonania budżetu miasta za 2016 r.

Przewodniczący komisji poinformował, iż członkowie komisji otrzymali drugi zestaw pytań do odpowiedzi Prezydenta. Wyjaśnił, iż mniejsza czcionka to odpowiedzi Prezydenta, a większą przewodniczący napisał pytania do odpowiedzi. Stwierdził, iż odpowiedzi nie są satysfakcjonujące i zapytał członków komisji, czy mają uwagi do drugiego zestawu pytań.

Michał Nowak powiedział, że ma nadzieję, iż szczegółowe pytania nie sparaliżują pracy urzędu. Dodał, że ma wątpliwości, czy wszystkie pytania są niezbędne w czynnościach absolutoryjnych.

Przewodniczący komisji powiedział, że jest to ostatni zestaw pytań do sprawozdania z wykonania budżetu.

Pytania Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Kędzierzyn-Koźle
do sprawozdania z wykonania budżetu miasta za 2016r.

1. W sprawozdaniu opisowym na stronie 2, w pozycji 3 informuje się, że zwiększono dotacje państwa na zadanie dotyczące zakupu środków dydaktycznych i książek o kwotę 378.071,42 zł. W załączniku nr 4 do sprawozdania po stronie plan (szkoły podstawowe i gimnazja razem) widnieje kwota 340.931,85 zł, a po stronie wykonanie 328.897,97 zł. Dlaczego występuje wykazana różnica? Które szkoły podstawowe i gimnazja złożyły wnioski o zakup środków dydaktycznych i książek, na co i w jakiej wysokości? Jakie zakupy, w jakich szkołach oraz w jakiej wysokości zrealizowano przedmiotową dotację celową państwa?

Brak odpowiedzi na pytanie. Nie wykazano dlaczego otrzymano od administracji rządowej dodatkowe 378.071, 42 zł, przy wydatku 328.897, 97 zł czyli mniej o 49.173, 45 zł, a w odpowiedzi na pytanie Komisji Rewizyjnej podając że wydano 349.493, 47 zł czyli mniej o 28.577, 95 zł. **Niezgodność:** Dwie różne dane dotyczące tej samej pozycji wydatkowej. Jaki był koszt obsługi przedmiotowej dotacji? Z dołączonego wykazu tabel, kodów i cyfr będącego sprawozdaniem Rb-50 **nie uzyskuje się oczekiwanej informacji** o szkołach podstawowych i gimnazjach, które złożyły wnioski o zakup środków dydaktycznych i książek, na co i w jakiej wysokości? Jakie zakupy, w jakich szkołach oraz w jakiej wysokości zrealizowano przedmiotową dotację celową państwa?

2. W załączniku nr 4 do sprawozdania w dziale 852, rozdział 85211, § 4010 (wynagrodzenie osobowe pracowników realizujących zadanie Rodzina 500 plus widnieje kwota 174.219,00 zł oraz odpowiednio składki na fundusz ubezpieczenia społeczne oraz na Fundusz Pracy - razem 208.408,47 zł. Ilu pracowników realizuje zadanie zlecone przez państwo gminie zwane Rodzina 500 plus i czy środki na płace w dotacji celowej obejmują wszystkich zatrudnionych? Jeżeli nie, to o jaki rząd środków gmina dopłaca do tego zadania z własnych dochodów? W sprawozdaniu opisowym na stronie 12, w pozycji 1 informuje się iż w Miejskim Ośrodku Pomocy Społecznej realizującym wypłatę z programu Rodzina 500 plus zwiększono wydatki na płace ze środków własnych w kwocie 220.024,00 zł. Jaką grupę pracowników objęto podwyżką, czy tych obsługujących program Rodzina 500 plus?

Ile środków z ogólnej kwoty wydatków przeznaczonych na realizację rządowego programu Rodzina 500 + przeznaczono na wypłatę świadczeń, a ile na obsługę wykonywanego zadania i co wchodziło w jej części składowe?

3. W sprawozdaniu opisowym na stronie 6, w pozycji 4 informuje się o dotacji Powiatu na zadanie pod nazwą: Przebudowa i rozbudowa ul. Aleja Jana Pawła II na odcinku od wiaduktu PKP do skrzyżowania z ulicami Głowackiego i Matejki w kwocie 630.000,00 zł. Prosi się o okazanie przedmiotowego wyciągu z konta bankowego gminy Kędzierzyn-Koźle, powyższe potwierdzające oraz uchwałę Rady Miasta wprowadzającą te środki do budżetu miasta.

Prosi się o okazanie takiego wyciągu, w którym widnieje stan konta bankowego przed wpłatą oraz stan konta bankowego po wpłacie.

4. W sprawozdaniu opisowym na stronie 9 w części Przychody widnieje informacja iż planowane przychody w uchwale budżetowej zamykały się w kwocie 29.710.000,00 zł. Dalej, że zmniejszenie przychodów nastąpiło z powodu zmniejszenia (rezygnacji) przychodów z tytułu emisji papierów wartościowych o 8.910.000,00 zł oraz zmniejszenia przychodów (z nie pobrania) z tytułu kredytów i pożyczek o kwotę 12.000.000,00 zł; razem zmniejszenia wyniosły o kwotę 20.910.000,00 zł. Jednocześnie zwiększono przychody z tytułu wolnych środków o kwotę 17.013.661,48 zł. Po zbilansowaniu (29.710.000,00 zł - 20.910.000,00 zł = 8.800.000,00 zł + 17.013.661,48 zł) kwota przychodów wynosiła 25.813.661,48 zł, które w sprawozdaniu oraz w załączniku numer 3 określa się jako plan, gdy ponadto w przywołanym załączniku informuje się iż

wykonanie przychodów wyniosło tylko 17.013.661,48 zł. Z obliczeń wynika iż zrealizowano przychody na kwotę 25.813.661,48 zł, a informacji podaje się iż przygody zrealizowano na poziomie 17.013.661,48 zł. - Dlaczego ma miejsce różnica w wysokości 8.800.000,00 zł?

Dlaczego w sprawozdaniu z wykonania budżetu (strona 9) informuje się iż zmniejszono przychody z tytułu kredytów na kwotę 12.000.000, 00 zł, gdy w odpowiedzi na pytanie Komisji Rewizyjnej informuje się iż nie pobrano kredytu na kwotę 8.800.000 zł. Czemu występuje niezgodność na kwotę 3.200.000 zł?

5. W sprawozdaniu opisowym na stronie 11, w pozycji 12 podaje się, że na realizację zadania pod nazwą "Kędzierzyńskie-Kozielskie Centrum Aktywności" wydatkowano 8.910.000,00 zł. - Prosi o okazanie umowy na realizację zadania oraz faktur z opisem za jaką część gmina zapłaciła za wykonane etapy robót. Jaki związek ma rezygnacja z przychodów z tytułu emisji papierów wartościowych o 8.910.000,00 zł (patrz pytanie 7) z wyżej wzmiankowanym zadaniem na tą samą kwotę?

Dlaczego w umowie o wykonawstwo Centrum Aktywności skreślono § 9 ust 10 i te części § 10 który nakładał obowiązek dostarczenia faktur w określonym terminie, którego niedotrzymanie obciążało wykonawcę inwestycji karami umownymi? Dlaczego wykreślono § 8 ust 19, który zobowiązywał gminę do powiadamiania o wadach zamówienia? Dlaczego w załączniku numer 3 w tej samej umowie, w części dotyczącej 8 czynności projektowych 188 dniowe terminy odbiorowe zastąpiono "od dnia podpisania umowy", na "od dnia podpisania protokołu ostatecznego odbioru koncepcji"?

6. W sprawozdaniu opisowym na stronie 12, w pozycji 2 podano iż za kwotę 500.000,00 zł wyremontowano pustostany. Ile wyremontowano tych lokali? Czy są już zasiedlone? Czy osoby je zajmujące regularnie opłacają czynsz i opłaty z nimi związane? Prosi się o faktury obejmujące wydatki związane z przedmiotowymi remontami oraz decyzje związane z wynajęciem przedmiotowych lokali, osobom do nich uprawnionym.

Gmina posiada około 200 pustostanów. Wyremontowano 17 z nich, jakie były kryteria wyboru lokali do remontu? Jaka była ilość lokali do remontu w styczniu 2016r, a jaki był ich stan na dzień 31 grudnia 2016r?

7. W sprawozdaniu opisowym na stronie 12, w pozycji 5 jest informacja iż na wynagrodzenia w placówkach oświatowych wydano 843.612,04 zł. Proszę podać jakie placówki objęte były przedmiotową podwyżką, z podziałem na kategorie pracowników i ich liczbę.

Prosi się o podanie przykładów, które uniemożliwiły precyzyjne zaplanowanie wydatków w oświacie. Prosi się o wykaz placówek oświatowych, ukazujących rozdysonowanie 843.612 zł niedomiaru.

8. W sprawozdaniu opisowym na stronie 14 podaje się kwoty planowych dochodów z przychodami i wydatków z rozchodami, z bilansem na "0" oraz kwoty wykonania budżetu na dzień 31 grudnia 2016 r, które się nie bilansują: 262.232.284,13 zł (dochody i przychody) - 249.741.542,51 zł (wydatki i rozchody) = 12.490.741,62 zł. Jakie były przyczyny zamrożenia ponad 12 mln zł? Gdy zaplanowano wydatki i rozchody na poziomie 261 mln zł, to czemu zrealizowano je na poziomie 249 mln zł? Jakich zadań nie wykonano?

Prosi się o sporządzenie i przekazanie wykazu zbliżonego do załącznika nr 8 sprawozdania z wykonania budżetu (zadania inwestycyjne - oszczędności na

poziomie 3.360.800, 59 zł), dotyczącego oszczędności w wydatkach bieżących w kwocie 8.780.998, 84 zł.

9. W sprawozdaniu opisowym na stronie 15 podana jest informacja o uzyskanych dochodach i wydatkach w latach minionych. Pomędzy 2014 r, a 2015 r wykazano wzrost dochodów o 12.219.371,64 zł, podczas gdy pomiędzy 2015 r, a 2016 r ten wzrost to tylko 3.825.087,19 zł (nie uwzględniono dochodu jako celowej dotacji państwa na realizowany w 2016 r program Rodzina 500 plus, w wysokości 18.927.308,00 zł). Dlaczego uzyskano mniejszy wzrost dochodów? W związku z tym wydatki w 2016 r powinny być wyższe od wydatków w 2015 r o 3, 8 mln zł, a były wyższe jedynie o 1.481.882, 56 zł (uwzględniając pominięcie programu Rodzina 500 plus). Dlaczego?

Dlaczego w 2016 r. wydatki bieżące (bez zadania Rodzina 500 +) wzrosły w stosunku do 2015 r. o 26.990.458, 44 zł, a wydatki na majątkowe spadły o 6.581.267, 88 zł? Jakie nowe wydatki bieżące pojawiły się w 2015 r. oraz które dotychczasowe pozycje wymagały i na jaką kwotę wzrostu nakładów?

10. W sprawozdaniu opisowym na stronach 23-24 informuje się iż należności gminy z tytułu niezapłaconych podatków lub innych opłat na dzień 31 grudnia 2016 r wynoszą 72.066.535,80 zł, co jest kwotą wyższą niż w 2015 r. o 799.468,62 zł. Jakie podejmowano inne działania niż opisane w sprawozdaniu, aby wyegzekwować w całości gminne należności? Zauważa się nieznaczny spadek gminnych należności w podatku od nieruchomości: z 20,3 mln zł w 2015 r. do 19,7 mln zł w 2016 r (spadek o 600.000, 00 zł) lecz w dalszym ciągu ma miejsce wzrost gminnych należności z dochodów najmu realizowane przez Miejski Zarząd Budynków Komunalnych z 20,6 mln zł w 2015 r do 22,1 mln zł w 2016 r (wzrost o 2, 5 mln zł). Jakie podejmowano działania inne niż opisane w sprawozdaniu, aby wyegzekwować w całości należności gminne z tytułu wynajmowanych lokali mieszkalnych oraz aby należności z tego powodu nie rosły? To samo dotyczy pozycji pod nazwą pozostałe dochody z gminnymi należnościami w kwocie 28.985.115,73 zł (na tej pozycji w stosunku do 2015 r. nie odnotowano istotnej zmiany, ponieważ kwota należności zmniejszyła się tylko 1.270,92 zł). Jaki rząd gminnych należności w 2016 r przepadł (zmniejszył się) z uwagi na przedawnienie roszczenia?

Jaki rząd gminnych należności w 2016 r. z uwagi na przedawnienie bezpowrotnie przepadł? Jaką kwotę zadłużenia MZBK odzyskało z tytułu odpracowywania dłużników i jaki to miało wpływ na wydatki MZBK w 2016 r. ?

11. W sprawozdaniu opisowym na stronie 43 jest informacja o wydatku Miejskiego Zarządu Budynków Komunalnych na zakup energii w kwocie 1.427.942,00 zł. Prosi się o podanie przyczyn i powodów przedmiotowego wydatku oraz jego dokładny rozkład.

Jak to jest możliwe, aby dłużnikom który przebywają w gminnych lokalach mieszkalnych, za które nie wnoszą żadnych opłat lub w części, MZBK pokrywa koszty zużytych przez nich mediów (woda, ścieki, ciepło oraz wywóz śmieci) na kwotę 1.070.956, 50 zł? Jakie podejmowano działania w 2016 r. zmierzające do odcinania wymienionym dostępu do wzmiankowanych mediów lub co zrobiono, aby dłużnicy opuścili zajmowane lokale mieszkalne? Jaki odsetek dłużników to osoby ubogie korzystające z pomocy społecznej, a jaki procent z ogólnej liczby dłużników to osoby, które mogłyby uiszczać opłaty, ale z uwagi na to, że gmina i tak ponosi za nich opłaty, to uchylają się od swoich obowiązków? Ilu jest dłużników było w 2015 r., a ilu w 2016 r.?

12. W sprawozdaniu opisowym na stronie 67 jest informacja o tym, że na dzień 31 grudnia 2016 r. stan środków na rachunku podstawowym gminy wynosił 13.563.163, 93 zł. Jak się ma powyższe do danych zawartych w pytaniu 11, z których wynika iż w 2016 r nie wydatkowano 12.490.741,62 zł?

Czy 12, 4 mln zł określanych jako wolne środki za 2016 r. to efekt zaplanowanego działania w nie wydatkowaniu zasobów pieniężnych, czy niekorzystny zbieg okoliczności skutkujący zamrożeniem środków finansowych o podanej wartości?

13. W załączniku numer 1 na stronie 2 w dziale 700, rozdział 70001, § 0750 (dochody MZBK z czynszów i opłat związanych) w części plan widnieje kwota 6.800.000,00 zł, w części wykonanie 7.031.113,77 zł. Gdyby wszyscy najemcy gminnych lokali uiszczali regularnie opłaty czynszowe i z nimi związane, jaki uzyskałoby się z tego tytułu roczny dochód? Prosi się o sporządzenie wykazu o uzyskanych oraz potencjalnych dochodach z podziałem na lokale wynajmowane na czas nieoznaczony, lokale socjalne oraz wynajem lokali użytkowych.

Prosi się o podanie kwot uzyskanych dochodów w 2016 r. z tytułu wynajmowania przez MZBK lokali mieszkalnych przeznaczonych na czas nieoznaczony, lokali socjalnych oraz użytkowych.

14. Czy rozważano wprowadzenie takiego modelu finansowania MZBK, aby ten realizował swoje zadania wyłącznie w oparciu o uzyskane dochody z wynajmu lokali gminnych, to jest za kwotę 7 mln zł, bez wsparcia budżetu gminy w kwocie 5.810.625,82 zł? - To jako motywacja do działań zakończonych uzyskaniem 100 % ściągłości opłat na czynsz i związanych.

Prosi się o wykaz wydatków w MZBK z podziałem na: płace (ilość osób zatrudnionych), koszty administracyjne (bez płac), opłaty związane w uczestnictwie gminy we wspólnotach mieszkaniowych, techniczne koszty (jakie) utrzymania zasobu gminy będące w zarządzie MZBK (bez wydatków na remont pustostanów).

15. W załączniku numer 4 na stronie 7 jest informacja iż gmina uzyskała dochód (dotacje od administracji rządowej) w kwocie 14.425.000,00 zł na zadanie opisane jako świadczenia rodzinne i pozostałe, w ramach zadania powierzonego gminie przez administrację rządową na podstawie porozumienia. W załączniku numer 1 na stronie 12 po stronie dochodu uzyskanego widnieje kwota 14.565.174,01 zł, a w załączniku numer 2 na stronie 8, po stronie wykonanego wydatku widnieje kwota 14.660.015,31 zł, czyli wyższa o 94.841,30 zł. Czy to jest gminna dopłata do zadania gminie powierzonego przez administrację rządową? Prosi się o okazanie zawartego porozumienia pomiędzy gminą KK, a administracją rządową na realizowanie przez gminę przedmiotowego zadania.

Zgodnie z zapisami ustawy o samorządzie gminnym, gmina może wykonywać zadania jej zlecone przez administrację rządową pod warunkiem zabezpieczenia 100 % środków na jego realizację. Na zadanie pod nazwą świadczenia rodzinne, świadczenia z funduszu alimentacyjnego oraz składki emerytalne i rentowe z ubezpieczenia społecznego gmina wydatkowała o 238.431, 32 zł więcej niż przekazane przez administrację rządową środki finansowe. Dlaczego poniesiono na to zadanie większe środki niż wysokość otrzymanej dotacji? Administracja rządowa przekazała za mało środków? Jeżeli adekwatną, to czemu gmina dopłaciła do zadania?

Komisja Rewizyjna zwraca się do Prezydenta Miasta o udzielenie pisemnej odpowiedzi na pytania do odpowiedzi Prezydenta na zestaw pytań Komisji z dnia 25 kwietnia 2017 r. odnoszących się do sprawozdania z wykonania budżetu miasta za 2016 rok.

Komisja jednogłośnie przyjęła (5 głosów „za”) ww. wniosek.

Ad 5.

Powołanie zespołu kontrolnego do przeprowadzenia kontroli Straży Miejskiej w zakresie przeprowadzonych zadań w ramach wydziału oraz w zakresie prowadzonej dokumentacji z podejmowanych działań, czynności i interwencji.

Przewodniczący komisji poprosił o zgłaszanie się kandydatów.

Skład osobowy zespołu kontrolnego wzmiankowanej wyżej kontroli:

1. Ryszard Masalski – Kierownik Zespołu,
2. Agnieszka Iłowska – Członek Zespołu,
3. Grzegorz Mateja – Członek Zespołu.

Termin kontroli: od 15 maja 2017 r. do 31 sierpnia 2017 r.

Komisja jednogłośnie zaakceptowała (5 głosów „za”) skład osobowy oraz termin kontroli.

Ad 6.

Sprawy bieżące i wolne wnioski.

Komisja przedłużyła kontrolę z lutego w temacie: „Wpływy do budżetu gminy w 2016 r. z tytułu podatków i opłat lokalnych oraz z innych tytułów” do 30 czerwca 2017r.

Komisja jednogłośnie zaakceptowała (5 głosów „za”) przedłużenie kontroli.

Przewodniczący poinformował, iż z radnym Michałem Nowakiem jest w całorocznym zespole kontrolnym „Inwestycje drogowe wykonane w 2017 r.". W związku z tym dnia 19 kwietnia 2017 r. poprosił o upoważnienie, do wejścia na teren budowy dróg gminnych, jednakże do tej pory nie otrzymał odpowiedzi.

Michał Nowak poinformował, że z Agnieszką Iłowską ma kontrole w Miejskim Ośrodku Kultury, natomiast nie będzie przedłużał upoważnienia.

Przewodniczący Komisji ogłosił przerwę oraz poinformował, że wznowienie obrad nastąpi dnia 25 maja 2017 r. o godz. 16.00.

Protokołowała Joanna Giet

II część posiedzenie Komisji Rewizyjnej odbyła się 25 maja 2017 r. w sali posiedzeń Urzędu Miasta Kędzierzyn-Koźle przy ul. Grzegorza Piramowicza 32 o godzinie 16:00.

Obecność członków komisji wg załączonej listy obecności.

Ponadto w posiedzeniu uczestniczyli:

1. Z-ca Prezydenta Miasta – Artur Maruszczak,
2. Z-ca Prezydenta Miasta – Wojciech Jagiełło,
3. Skarbnika Miasta – Joanna Hariasz,
4. Kierownik Wydziału Działalności Gospodarczej - Maciej Barć,
5. Kierownik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami i Planowania Przestrzennego - Małgorzata Jarosz-Wojtarowicz,
6. Kierownik Wydziału Inwestycji, Remontów i Eksploatacji - Kamila Bieńkowska,
7. Kierownik Wydziału Kultury, Sportu i Turystyki – Beata Kaczyńska-Pogwizd,
8. Kierownik Wydziału Ochrony Środowiska i Rolnictwa – Gabriela Helbin-Golasz,
9. Kierownik Wydziału Oświaty i Wychowania - Bożena Jankowska,
10. Z-ca Kierownik Wydziału Polityki Mieszkaniowej, Spraw Socjalnych i Zdrowia – Maja Mrozek-Dobber,
11. Inspektor Wydziału Strategii, Rozwoju i Środków Pomocowych – Beata Sęk
12. Z-ca Komendanta Straży Miejskiej – Jarosław Ostrycharz,
13. Kierownik Wydziału Zamówień Publicznych – Daniel Bul,
14. Kierownik Wydziału Zarządzania Drogami - Marek Mazurkiewicz,
15. Dyrektor Miejskiej Biblioteki Publicznej w Kędzierzynie-Koźlu - Izabela Migocz,
16. Dyrektor Miejskiego Ośrodka Kultury w Kędzierzynie-Koźlu - Piotr Gabrysz,
17. Z-ca Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Kędzierzynie-Koźlu - Agata Morkis,
18. Dyrektor Miejskiego Zarządu Budynków Komunalnych w Kędzierzynie-Koźlu - Stanisław Węgrzyn,
19. p.o. Dyrektora Zespołu Obsługi Oświaty i Wychowania w Kędzierzynie-Koźlu – Ewa Krahl .

Otwarcia posiedzenia po przerwie, stwierdzenia prawomocności obrad i powitania zaproszonych gości dokonał przewodniczący komisji Ryszard Masalski. Następnie przewodniczący komisji zaproponował poszerzenie porządku obrad o następujące punkty:

1. Przyjęcie protokołu z posiedzenia Komisji Rewizyjnej nr 30/2017 z dnia 13 i 25 kwietnia 2017 r.
2. Omówienie sprawozdania Prezydenta Miasta Kędzierzyn-Koźle z wykonania budżetu miasta za 2016 r.
3. Omówienie sprawozdania finansowego gminy Kędzierzyn-Koźle za 2016 r.
4. Omówienie informacji o stanie mienia komunalnego w 2016 r.
5. Omówienie opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej w Opolu do sprawozdania Prezydenta Miasta Kędzierzyn-Koźle z wykonania budżetu miasta za 2016 r.
6. Wolne wnioski.
7. Zakończenie obrad

Z uwagi na brak uwag do zaproponowanego poszerzenia porządku obrad II części Komisji Rewizyjnej przewodniczący poddał go pod głosowanie.

Komisja jednogłośnie (4 głosy – „za”) przyjęła zaproponowane poszerzenie porządku obrad. „Za” byli p.p. Ryszard Masalski, Grzegorz Mateja, Michał Nowak oraz Agnieszka Iłowska.

Ad 7.

Przyjęcie protokołu z posiedzenia Komisji Rewizyjnej nr 30/2017 z dnia 13 i 25 kwietnia 2017 r.

Komisja Rewizyjna jednogłośnie (4 głosy „za”) przyjęła ww. protokół.
„Za” byli p.p. Ryszard Masalski, Grzegorz Mateja, Michał Nowak oraz Agnieszka Iłowska.

Ad 8.

Omówienie sprawozdania Prezydenta Miasta Kędzierzyn-Koźle z wykonania budżetu miasta za 2016 r.

Przewodniczący komisji Ryszard Masalski przypomniał, że niniejsze sprawozdanie jest omawiane od miesiąca. Poinformował następnie, że ma dodatkowe pytania, które narodziły się na bazie uzyskanych odpowiedzi na wcześniej zadane przez komisję pytania. Zaproponował również możliwość odpowiedzi na niniejsze pytania w formie pisemnej w terminie do 31 maja 2017 r.

Następnie Ryszard Masalski odczytał pytania skierowane do Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Kędzierzynie-Koźlu, tj.:

- 1) Ilu pracowników dodatkowo zatrudniono w MOPS w roku 2016?
- 2) Ile utworzono nowych etatów?
- 3) Jakie były tego powody?
- 4) Koszty zatrudnienia nowych osób?
- 5) Ilu pracowników MOPS pracowało przy obsłudze rządowego programu "Rodzina 500+”?

Z-ca Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Kędzierzynie-Koźlu Agata Morkis poinformował, że nie jest w stanie odpowiedzieć w tej chwili na te pytania.

Ryszard Masalski przedstawił kolejne dwa pytania dotyczące dotacji na remont Alei Jana Pawła II, tj.:

- 1) Dlaczego kwotę 630.000 złotych jako dochód gminy Kędzierzyn-Koźle z tytułu dotacji powiatu kędzierzyńsko-kozielskiego na remont kolejnego odcinka Alei Jana Pawła II wprowadzono zmianą do budżetu w dniu 28 stycznia 2016 r (na wniosek prezydenta), podczas gdy faktyczna wpłata nastąpiła dopiero w dniu 21 listopada 2016 r.?
- 2) O ile budżet miasta jest prognozowany i dochody opisane w uchwale budżetowej są planowane przed ich uzyskaniem, to zmiany w budżecie w trakcie roku wynikają z określonych sytuacji, i realnych pieniędzy na koncie. Czy nie powinno być tak, że w tej sprawie najpierw powinna być dokonana wpłata na rachunek bankowy gminy, a dopiero potem wprowadzenie tej kwoty do budżetu miasta?

Z-ca Prezydenta Miasta Artur Maruszczak, poinformował, że jest to normalny tryb, tj. umowy podpisuje się wcześniej natomiast pieniądze są wpłacane po zrealizowaniu robót (zadania).

Ryszard Masalski stwierdził, że inwestor za wykonywane na bieżąco (sukcesywnie) prace otrzymuje zapłatę, a więc pieniądze muszą być realnie w budżecie. Natomiast my zwiększając budżet księgowo tych pieniędzy fizycznie nie mamy. Mamy je dopiero na koniec roku.

Artur Maruszczak poinformował, że tak jest z całym budżetem. Wyjaśnił, że pieniądze spływają w trakcie, między innymi na podstawie tego typu zobowiązań jak umowa ze starostwem oraz z podatków itd.

Ryszard Masalski poprosił o przekazanie kserokopii umowy o której mówił przedmówca, na podstawie której przekazano te środki do budżetu.

Artur Maruszczak wyraził zgodę na ww. Zwrócił także uwagę, aby pytania zostały zawarte na piśmie.

Ryszard Masalski następnie wyjaśnił swoje wątpliwości odnośnie wskazanej kwoty 630 tysięcy złotych, tj. że środki te wpłynęły dopiero w listopadzie a zostały wprowadzone w styczniu.

Joanna Hariasz stwierdziła, że środków z dochodów nie ma jeszcze 1 stycznia oraz, że nie rozumie tego pytania ale postara się na nie odpowiedzieć.

Ryszard Masalski stwierdził, że w momencie planowania budżetu jest wiedza, że pieniądze w przyszłości wpłyną, natomiast dokonywane zmiany w budżecie wynikają z sytuacji kiedy jest pieniąż i żeby go wydać musi być akceptacja rady. Stwierdził, że być może się myli, stąd też jego dzisiejsze pytania.

Następnie Ryszard Masalski przedstawił pytania skierowane do Miejskiego Zarządu Budynku Komunalnych w Kędzierzynie-Koźlu, tj.:

- 1) Na dzień 1 stycznia 2016 r. MZBK miał w swoim zasobie 233 lokale określane jako pustostany. Mimo, iż wyremontowano 88 pustostanów, na koniec 2016 r. ich ilość wzrosła do 243. Jaka jest przyczyna dewastacji mienia komunalnego?
- 2) Jakie podejmowało się działania, aby zatrzymać niszczenie majątku gminy?
- 3) Czy sprawcy niszczenia gminnych lokali mieszkalnych ponieśli konsekwencje i dokonali przywrócenia lokalu do stanu pierwotnego na swój własny koszt?
- 4) MZBK w 2016 r. wydatkował ponad 12 milionów złotych, przy dochodach własnych z tytułu opłat najmu i związanych w kwocie 7 milionów złotych. Gmina dopłaciła do funkcjonowania MZBK kwotę ponad 5 milionów złotych. Gdyby wszyscy najemcy gminnych lokali uiszczali przypisane im opłaty wówczas MZBK uzyskałby dochód w kwocie ponad 12 milionów złotych, czyli akurat tyle, ile wydatkował w 2016 r. Proszę podać wartość i rodzaj prac odpracowanego zadłużenia przez (ilu?) dłużników czynszowych.
Podkreślił, że chciał by zobaczyć jakiego rodzaju prace osoby te (dłużnicy) wykonują, jak ustala się wartość wykonanej pracy która powoduje, że to zadłużenie spada oraz jaka jest skala zainteresowania dłużników odpracowywaniem powstałego zadłużenia.
- 5) W jaki sposób jest wyceniana praca oraz czy każdemu dłużnikowi zaproponowano odpracowanie zadłużenia?
- 6) Jaka była wysokość niespłaconego zadłużenia na dzień 1 stycznia 2016 r., a jaki na dzień 31 grudnia 2016 r.?
- 7) Jaka kwota gminnych należności, przepadła z tytułu przedawnienia roszczeń w 2016 r.? Ryszard Masalski podkreślił, że pytanie to się pojawia, ponieważ MZBK stwierdziło, że nie dopuszcza do przedawnienia. Jednak uważa, że prowadzenie działań niedopuszczających do przedawnienia nie oznacza, że przedawnienie nie następuje.

Dyrektor Miejskiego Zarządu Budynków Komunalnych w Kędzierzynie-Koźlu Stanisław Węgrzyn, poinformował, że odpowie na te pytania w formie pisemnej.

Przewodniczący komisji poprosił o przygotowanie odpowiedzi na zadane pytania do środy, a następnie z uwagi na brak dalszych pytań przeszedł do omawiania kolejnego punktu porządku obrad.

Ad 9.

Omówienie sprawozdania finansowego gminy Kędzierzyn-Koźle za 2016 r.

Przewodniczący komisji Ryszard Masalski poinformował zaproszonych gości, że do dalszej części komisji będzie bezwzględnie konieczna pani Skarbnik oraz osoba, która odpowie na pytania związane ze stanem mienia komunalnego. Podziękował, wszystkim bardzo serdecznie za przybycie, a następnie ogłosił przerwę, która trwała od godziny 16.22. do 16.26.

W dalszej części komisji uczestniczyli:

1. Z-ca Prezydenta Miasta – Artur Maruszczak,
2. Skarbnika Miasta – Joanna Hariasz,
3. Kierownik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami i Planowania Przestrzennego - Małgorzata Jarosz-Wojtarowicz,
4. Inspektor Wydziału Strategii, Rozwoju i Środków Pomocowych – Beata Sęk,
5. Dyrektor Miejskiego Zarządu Budynków Komunalnych w Kędzierzynie-Koźlu - Stanisław Węgrzyn,

Po wznowieniu obrad komisji Ryszard Masalski przedstawił treść pytań, tj.:

- 1) W bilansie jednostki budżetowej w kolumnie aktywa oraz w wierszu środki pieniężne na rachunkach bankowych widnieje na początku roku 2016 kwota ponad 4 milionów złotych. Jak ma się ta informacja do faktu, iż w pierwszym kwartale 2016 r. wprowadzono do budżetu miasta kwotę pod nazwą wolne środki w wysokości ponad 17 milionów złotych.
- 3) Wolne środki, to niewykorzystane zasoby pieniężne roku poprzedniego, czyli powinny być widoczne na rachunku bankowym i powinno być na tym rachunku 21 milionów złotych, a wykazuje się 4 miliony złotych, a potem nagle pojawiają się wolne środki, które były ulokowane na rachunku bankowym gminy. Dlaczego kwota 17 mln zł nie jest ujawniona w pozycji środki pieniężne na rachunkach bankowych opisujących początek 2016 r. ?
- 4) Gdzie księgowo były zarejestrowane wzmiankowane wolne środki, pieniądze faktycznie będące w dyspozycji gminy, ale nie wydane i przesłane na rok następny?

Skarbnika Miasta – Joanna Hariasz, poinformowała, że w związku z tym, że bilanse te są sporządzone z kilku jednostek i na podstawie różnych materiałów źródłowych nie jest wstanie w tej chwili precyzyjnie odpowiedzieć. Zobowiązała się także odpowiedzieć na ww. pytania do środy.

Ryszard Masalski z uwagi na brak dalszych pytań przeszedł do omawiania kolejnego punktu porządku obrad.

Ad 10.

Omówienie informacji o stanie mienia komunalnego w 2016 r.

Ryszard Masalski przedstawił treść pytań dotyczących mienia komunalnego, tj.:

- 1) Według informacji o stanie mienia komunalnego sporządzonej w roku ubiegłym, na dzień 31 grudnia 2015 r. jego wartość wynosiła około 1 miliard 286 milionów złotych, podczas gdy według obecnej informacji jego wartość na dzień 1 stycznia 2016 r. wynosiła 1 miliard 284 miliony złotych. Co się stało, że w jeden dzień pomiędzy 31 grudnia 2015 r., a 1 stycznia 2016 r. wartość majątku gminy spadła o 1.508.767,16 złotych?
- 2) Dlaczego spadła powierzchnia nieruchomości pod zabudowę o ponad 37 ha, gdy powierzchnia gruntów zabudowanych i zurbanizowanych nie uległa zmianie?

Beata Sęk pracownik Wydziału Strategii, Rozwoju i Środków Pomocowych poinformowała, że postara się odpowiedzieć na pierwsze pytanie dot. różnicy pomiędzy stanem na dzień 31 grudnia 2015 r. a 1 stycznia 2016 r. Stwierdziła, że niniejsza różnica wynika z pojawiających się korekt, po złożeniu już informacji dotyczącej mienia komunalnego przez gminne jednostki i wprowadzeniu danych w tabele. Zobowiązała się także do wyjaśnienia tego w formie pisemnej.

Następnie Małgorzata Jarosz-Wojtarowicz Kierownik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami i Planowania Przestrzennego poinformowała, że powierzchnie wskazane w sprawozdaniu są podane w oparciu o dane z Ewidencji Gruntów i Budynków. Stwierdziła, że Ewidencja Gruntów i Budynków miała błąd, który skutkowało podawaniem błędnej powierzchni. Stwierdziła także, że powierzchnia podawana od kilku lat była błędnie oraz, że obecnie została zweryfikowana. Wyjaśniła, że parametry podawane do wyszukiwania nie wskazywały samych własności gminnych. Wskazywały także użytkowanie wieczyste gruntów, które nie wchodzi w skład mienia czysto gminnego.

Ryszard Masalski ze zdziwieniem spytał się, czy poprzednie sprawozdanie o stanie mienia komunalnego były nieprawdziwe?

Małgorzata Jarosz-Wojtarowicz poinformowała, że dopiero teraz zorientowaliśmy się, że przez ostatnie lata parametry były wskazywane błędnie.

Ryszard Masalski następnie wskazał powierzchnie nieruchomości pod zabudowę na koniec roku 2015, tj. 128,3 ha, na koniec roku 2016, tj. 91,2 ha oraz wskazał różnicę pomiędzy tymi wartościami, tj. 37 ha. Mając na uwadze ww. wartości spytał się, czy w 2015 roku wielkość podana była zawyżona oraz czy w 2016 r. była to wielkość faktyczna.

Małgorzata Jarosz-Wojtarowicz poinformowała, że odpowie na niniejsze pytania do środy na piśmie.

Ryszard Masalski przypomniał, że Koźle Port to 38 ha, a wskazany wyżej ubytek to 37,1 ha. Spytał się zatem czy to 37 ha dotyczy terenu w Porcie?

Małgorzata Jarosz-Wojtarowicz poinformowała, że zweryfikuje te informacje oraz udzieli odpowiedzi w trybie wskazanym wyżej.

Beata Sęk uzupełniła wypowiedź radnego. Podkreśliła, że radny zwrócił uwagę, że jest to teren Portu i dokładnie tak też wychodzi. Przygotowanie nieruchomości pod zabudowę, tj. wskazana różnica jest to teren Portu który został przekazany aportem na rzecz spółki Kędzierzyńsko-Kozielski Park Przemysłowy, tj. teren ten zszedł z majątku gminy. Podkreśliła, że jednocześnie widać to w udziałach dodatkowo nabytych przez gminę w spółce w wysokości 12 milionów 947 tysięcy złotych.

Ryszard Masalski stwierdził, że gdybyśmy tego nie przekazali spółce, a sprzedali, to urząd miasta otrzymał by ponad 12 milionów złotych.

Beata Sęk poinformowała, że stan jest bez zmian, tj. czy gmina ma go w gruncie czy w udziałach jest to, to samo.

Ryszard Masalski stwierdził, że udziały to papiery wartościowe a nie pieniądze. Podkreślił, że dla niego ważniejsze są pieniądze.

Artur Maruszczak podkreślił, że grunt jest wart tyle samo co akcja.

Ryszard Masalski spytał się dlaczego sprzedaż musi odbywać się za pośrednictwem Parku Przemysłowego.

Artur Maruszczak przypomniał, że Rada Miasta powiększała budżet między innymi o dochody z Kędzierzyńsko-Kozielskiego Parku Przemysłowego, który między innymi przekazał kwotę 4 milionów złotych na budowę drogi w Porcie. Są to właśnie te przyszłe dochody z tego gruntu. Przypomniał następnie, że jest zwarta umowa przedwstępna sprzedaży tego gruntu i wcześniej czy później pieniądze te wpłyną do KKPP, a następnie do budżetu.

Ryszard Masalski poprosił o udostępnienie kserokopii umowy związanej z tym gruntem, zawartej pomiędzy KKPP a przyszłym właścicielem (inwestorem).

Artur Maruszczak poinformował, iż z uwagi, że gmina już nie jest właścicielem tego terenu, zostanie to sprawdzone pod kątem formalno-prawnym. Jeżeli będzie to możliwe zostanie ona komisji udostępniona.

Ryszard Masalski zaapelował, że dla jasności sytuacji, zasadnym jest zapoznanie się komisji z niniejszą umową.

Z uwagi na brak dalszych pytań, przewodniczący obrad poinformował, że oczekuje na odpowiedzi oraz przeszedł do następnego punktu obrad.

Ad 11.

Omówienie opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej w Opolu do sprawozdania Prezydenta Miasta Kędzierzyn-Koźle z wykonania budżetu miasta za 2016 r.

Przewodniczący komisji Ryszard Masalski poinformował, że Regionalna Izba Obrachunkowa z badania wykonania budżetu pod kątem kasowo księgowym nie dopatrzyła się uchybień. Uważa, że polemika w tej sprawie jest zbędna i należy przyjąć do wiadomości pozytywną opinię w tej sprawie.

Następnie z uwagi na brak chętnych do zabrania głosu, przewodniczący komisji przeszedł do kolejnego punktu obrad.

Ad 12.

Wolne wnioski.

Ryszarda Masalskiego zwrócił się z wnioskiem o przedłużenie do dnia 30 czerwca 2017 r. terminu kontroli w Miejskim Zarządzie Budynków Komunalnych w Kędzierzynie-Koźlu w temacie „*wydatki na realizację zadań statutowych w Miejskim Zarządzie Budynków Komunalnych w 2016 r.*” .

Komisja jednogłośnie (4 głosy – „za”) przedłużyła termin ww. kontroli.
„Za” byli p.p. *Ryszard Masalski, Grzegorz Mateja, Michał Nowak oraz Agnieszka Iłowska.*

Michała Nowaka zwrócił się z wnioskiem o przedłużenie do dnia 31 maja 2017 r. terminu kontroli w Miejskim Ośrodku Kultury w Kędzierzynie-Koźlu w temacie „*wydatki bieżące i majątkowe w Miejskim Ośrodku Kultury w 2016 r.*” .

Komisja jednogłośnie (4 głosy – „za”) przedłużyła termin ww. kontroli.
„Za” byli p.p. *Ryszard Masalski, Grzegorz Mateja, Michał Nowak oraz Agnieszka Iłowska.*

Następnie wspólnie ustalono termin kolejnej Komisji Rewizyjnej na dzień 8 czerwca 2017 r. godz. 16.00.

Ad 13.

Zakończenie obrad

Wobec wyczerpania porządku obrad przewodniczący komisji Ryszard Masalski zamknął posiedzenie komisji.

PRZEWODNICZĄCY KOMISJI
Ryszard Masalski (-)

Protokołowała: Agnieszka Szykuła