

**Protokół Nr 31/2017**  
**z posiedzenia Komisji Finansowo-Gospodarczej**  
**Rady Miasta Kędzierzyn-Koźle**  
odbytego w dniu 24 kwietnia 2017 roku.

**Ad 1.**

**Otwarcie posiedzenia i stwierdzenie prawomocności obrad.**

Otwarcia posiedzenia (*godz. 16.00*), stwierdzenia prawomocności obrad i powitania członków komisji dokonała przewodnicząca komisji Dorota Zasłonka.

Przewodnicząca komisji Dorota Zasłonka stwierdziła, że zostało osiągnięte kworum oraz, że obrady Komisji Finansowo-Gospodarczej są prawomocne. W chwili stwierdzania prawomocności komisji uczestniczyło w niej 11 radnych. W trakcie obrad przybył kolejny radny (*lista obecności radnych w załączeniu do protokołu*).

Obecność Członków Komisji – wg załączonej listy obecności.

Ponadto w posiedzeniu uczestniczyli:

1. Artur Maruszczak – I zastępca Prezydenta ds. gospodarki przestrzennej i inwestycyjno-remontowej.
2. Wojciech Jagiełło – II zastępca Prezydenta ds. oświatowych i społeczno-gospodarczych,
3. Joanna Hariasz – skarbnik miasta,
4. Monika Orpel-Śmigielska – kierownik koordynator Biura Prawnego,
5. Małgorzata Jarosz-Wojtarowicz – kierownik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami i Planowania Przestrzennego,
6. Wiesław Skwarko - prezes Kędzierzyńsko Kozielskiego Parku Przemysłowego.

**Ad 2.**

**Przyjęcie porządku obrad.**

Przewodnicząca komisji przedstawiła proponowany porządek obrad Komisji Finansowo-Gospodarczej.

1. Otwarcie posiedzenia i stwierdzenie prawomocności obrad.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Przyjęcie Protokołu nr 30 z dnia 27 marca 2017 r.
4. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia opinii dotyczącej podwyższenia kapitału zakładowego Kędzierzyńsko-Kozielskiego Parku Przemysłowego Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością, wniesienia wkładu na pokrycie tego podwyższenia i objęcia udziałów w zamian za wniesiony wkład.
5. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie udzielenia dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków województwa opolskiego.
6. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości niezabudowanej położonej w Kędzierzynie-Koźlu przy ul. Przyjaźni.
7. Zaopiniowanie projekt uchwały zmiany w budżecie miasta na rok 2017.
8. Zaopiniowanie projektu uchwały zmieniającego uchwałę w sprawie uchwalenia wieloletniej prognozy finansowej na lata 2017-2031.

9. Informacja dotycząca dochodów gminy w latach 2010-2016 w zakresie realizacji podatku dochodowego od osób fizycznych oraz podatku dochodowego od osób prawnych - temat wynika z planu pracy Komisji.
10. Sprawy bieżące i wolne wnioski.
11. Zakończenie obrad.

Przewodnicząca komisji Dorota Zasłanka zaproponowała uzupełnienie porządku obrad o *projekt uchwały w sprawie inkasa podatku rolnego, leśnego i od nieruchomości, jako punkt numer 7. Wpłynęły również autopoprawki do projektu budżetu oraz WPF.*

Poinformowała, że Komisja Urbanistyki, Architektury i Środowiska Naturalnego zdjęła z porządku obrad projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości niezabudowanej położonej w Kędzierzynie-Koźlu przy ul. Przyjaźni, lecz zaproponowała pozostawienie tego punktu, po sugestii Prezydenta Miasta, że nie jest potrzebna opinia rady osiedla.

Przewodnicząca komisji poddała pod głosowanie uzupełnieniowy porządek obrad: *Komisja Finansowo-Gospodarcza „za”9, „wstrzymał się” 1, przyjęła zaproponowany porządek obrad do realizacji.*

*„za” byli p.p. Dorota Zasłanka, Hubert Majnusz, Andrzej Kopacki, Beata Łobodzińska, Ryszard Masalski, Grażyna Radka, Ewa Czubek, Dorota Mrówka, Witold Rusak, „wstrzymał się” p. Adam Oczko.*

Porządek obrad po zmianach przedstawia się następująco:

3. Przyjęcie Protokołu nr 20 z dnia 27 marca 2017 r.
4. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia opinii dotyczącej podwyższenia kapitału zakładowego Kędzierzyńsko-Kozielskiego Parku Przemysłowego Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością, wniesienia wkładu na pokrycie tego podwyższenia i objęcia udziałów w zamian za wniesiony wkład.
5. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie udzielenia dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków województwa opolskiego.
6. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości niezabudowanej położonej w Kędzierzynie-Koźlu przy ul. Przyjaźni.
7. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie inkasa podatku rolnego, leśnego i od nieruchomości.
8. Zaopiniowanie projekt uchwały zmiany w budżecie miasta na rok 2017, wraz z autopoprawką.
9. Zaopiniowanie projektu uchwały zmieniającego uchwałę w sprawie uchwalenia wieloletniej prognozy finansowej na lata 2017-2031 wraz z autopoprawką.
10. Informacja dotycząca dochodów gminy w latach 2010-2016 w zakresie realizacji podatku dochodowego od osób fizycznych oraz podatku dochodowego od osób prawnych - temat wynika z planu pracy Komisji.
11. Sprawy bieżące i wolne wnioski.
12. Zakończenie obrad.

### **Ad 3.**

Przyjęcie Protokołu z poprzedniej Komisji Finansowo-Gospodarczej.

Przyjęcie Protokołu nr 30 z dnia 27 marca 2017 r.

Komisja jednogłośnie (9 głosów „za”) bez uwag przyjęła Protokół nr 30 z dnia 27 marca 2017 r.

„Za” byli p.p. Dorota Zasłanka, Hubert Majnusz, Andrzej Kopacki, Beata Łobodzińska, Ryszard Masalski, Grażyna Radka, Ewa Czubek, Adam Oczóś, Tomasz Scheller.

### **Ad 4.**

Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia opinii dotyczącej podwyższenia kapitału zakładowego Kędzierzyńsko-Kozielskiego Parku Przemysłowego Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością, wniesienia wkładu na pokrycie tego podwyższenia i objęcia udziałów w zamian za wniesiony wkład (projekt uchwały stanowi załącznik do nin. protokołu).

Przewodnicząca komisji Dorota Zasłanka otworzyła dyskusję.

Radny Ryszard Masalski zapytał co podmioty wniosły do spółki KKPP, zapytał o nad reprezentatywność udziałowców w radzie nadzorczej.

Wiesław Skwarko - prezes Kędzierzyńsko Kozielskiego Parku Przemysłowego wyjaśnił, że sprawy dotyczące rady nadzorczej, są poza jego zakresem. Gmina posiada udziałów 92 % natomiast grupa Azoty posiada 7,7 % udziałów oraz J.P.Holding posiada 0.65% udziałów, Spółki wniosły w 2005 r. w postaci gotówki ok.200 tys. zł, zaś grupa Azoty wniosła nieruchomości.

Radny Ryszard Masalski zapytał czy nieruchomości zostały już sprzedane.

Wiesław Skwarko - prezes Kędzierzyńsko Kozielskiego Parku Przemysłowego wyjaśnił, że pozostał jeszcze jeden budynek i jedna działka.

Przewodnicząca komisji Dorota Zasłanka poddała pod głosowanie ww. projekt uchwały.

Komisja Finansowo-Gospodarcza jednogłośnie pozytywnie (10 głosów „za”) **zaopiniowała** ww. projekt uchwały.

„Za” byli p.p. Dorota Zasłanka, Hubert Majnusz, Andrzej Kopacki, Beata Łobodzińska, Ryszard Masalski, Grażyna Radka, Ewa Czubek, Adam Oczóś, Tomasz Scheller, Witold Rusak.

### **Ad 5.**

Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie udzielenia dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków województwa opolskiego. (projekt uchwały stanowi załącznik do nin. protokołu)

Wobec braku chętnych do dyskusji przewodnicząca komisji Dorota Zasłanka poddała pod głosowanie ww. projekt uchwały.

Komisja Finansowo-Gospodarcza **jednogłośnie (9 głosów „za”)** pozytywnie zaopiniowała ww. projekt uchwały.

„Za” byli p.p. *Dorota Zasłonka, Hubert Majnusz, Andrzej Kopacki, Beata Łobodzińska, Ryszard Masalski, Grażyna Radka, Ewa Czubek, Tomasz Scheller, Witold Rusak.*

#### **Ad 6.**

Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości niezabudowanej położonej w Kędzierzynie-Koźlu przy ul. Przyjaźni. (projekt uchwały stanowi załącznik do nin. protokołu)

Wobec braku chętnych do dyskusji przewodnicząca komisji Dorota Zasłonka poddała pod głosowanie ww. projekt uchwały.

Grażyna Radka zapytała czy ww. projekt uchwały nie został zdjęty z porządku obrad komisji.

Hubert Majnusz wyjaśnił, że tylko Komisja Urbanistyki, Architektury i Środowiska Naturalnego zdjęła z porządku obrad ww. projekt uchwały, natomiast Komisja Finansowo-Gospodarcza proceduje ww. projekt uchwały.

Ryszard Masalski przypomniał, że trwa głosowanie i poprosił o przerwanie dyskusji.

Komisja stosunkiem głosów: „za” - 6, „przeciw” - 1, „wstrzymujących się” - 2, pozytywnie zaopiniowała ww. projekt uchwały.

„za” byli p.p., *Hubert Majnusz, Andrzej Kopacki, Ryszard Masalski, , Ewa Czubek, Adam Oczóś, Tomasz Scheller.*

„wstrzymała się” *Dorota Zasłonka, Grażyna Radka*

„przeciw była” p. *Beata Łobodzińska,*

#### **Ad 7.**

Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie inkasa podatku rolnego, leśnego i od nieruchomości. (projekt uchwały stanowi załącznik do nin. protokołu)

Joanna Hariasz wyjaśniła, że w ww. projekcie uchwały nastąpiła zmiana inkasenta.

Wobec braku chętnych do dyskusji przewodnicząca komisji Dorota Zasłonka poddała pod głosowanie ww. projekt uchwały.

Komisja Finansowo-Gospodarcza **jednogłośnie (9 głosów „za”)** pozytywnie zaopiniowała ww. projekt uchwały.

„za” byli p.p., *Hubert Majnusz, Andrzej Kopacki, Ryszard Masalski, , Ewa Czubek, Adam Oczóś, Tomasz Scheller, Dorota Zasłonka, Grażyna Radka, Beata Łobodzińska.*

#### **Ad 8.**

Zaopiniowanie projekt uchwały zmiany w budżecie miasta na rok 2017 **wraz z autopoprawką.** (projekt uchwały stanowi załącznik do nin. protokołu)

Przewodnicząca komisji Dorota Zasłodka otworzyła dyskusję.

Radna Ewa Czubek poinformowała, że Radzie Osiedla Śródmieście zaproponowano zdjęcie zadania z Budżetu Obywatelskiego dot. zagospodarowania terenu przed Publiczną Szkołą Podstawową nr 6 w Kędzierzynie-Koźlu, poprzez utworzenie „zielonego zakątka”. (ul. Stalmacha) Rada Osiedla Śródmieście popiera realizację tego zadania nawet za mniejszą kwotę. Zapytała o podstawę prawną zdjęcie tego zadania. Poprosiła o przeanalizowanie tego problemu. Zaproponowała, aby Komisja Prawno-Administracyjna pochyliła się nad tym problemem. Rada Osiedla nie może przesunąć środków finansowych, taką możliwość ma jedynie Prezydent Miasta. Zadanie zostało za mało oszacowane przez Urząd Miasta. Brakuje kwoty 16 tys. zł na realizację zadania. Proponuje przeznaczyć na realizację zadania kwotę z wolnych środków. Zadanie nie powinno zostać wykreślone ponieważ głosowało na niego ponad 200 osób. W sytuacji nie zrealizowania zadania z Budżetu Obywatelskiego mieszkańcy mają negatywną opinię, ponieważ oddali głosy za realizacją tego zadania.

Artur Maruszczak poinformował, że wiele zadań zostało źle oszacowanych, nie jest to błąd lecz przyjęta zasada. Rada Osiedla może przeznaczyć na zrealizowanie tego zadania środki z obecnego budżetu. Również Rada Osiedla może wyrazić jedynie opinię. Sytuacja została przedstawiona Radzie Osiedla.

Przewodnicząca komisji Dorota Zasłodka przypomniała, że w razie nie zrealizowania zadania środki nie przepadają lecz przechodzą na następny rok następny.

Ewa Czubek zapytała jeżeli w tym roku zostanie 55 tys. czy zostanie zaproponowane do realizacji kolejne zadanie z listy Rady Osiedla Śródmieście, które uzyskało mniejszą liczbę głosów w budżecie obywatelskim.

Artur Maruszczak poinformował, że zasada jest taka, że środki zostają rozdysponowane dopiero w kolejnym roku budżetowym.

Ewa Czubek wyjaśniła, że w sytuacji nie zrealizowania zadania z Budżetu Obywatelskiego mieszkańcy mają negatywne odczucia, ponieważ oddali 200 głosów za realizacją tego zadania. Zapytała o podstawę prawną oraz dlaczego ta kompetencja ma spoczywać na Radzie Osiedla. Skoro Rada Osiedla nie może przesunąć środków finansowych, taką możliwość ma jedynie Prezydent Miasta.

Skarbnik Miasta w związku z zadaniem pytaniem przez radną na jakie zadania mają zostać przeznaczone pieniądze wyjaśniła, że w ww. uchwale jest propozycja przeznaczenia tych pieniędzy na inne zadanie z Budżetu Obywatelskiego dot. tego osiedla „doposażenie istniejącego placu zabaw na osiedlu Śródmieście”. Zadanie zostało wybrane do realizacji w tym roku w ramach budżetu obywatelskiego.

Ryszard Masalski poinformował, że nie rozumie dlaczego zadanie które wygrało w budżecie obywatelskim nie zostało zrealizowane. Czy w związku z planowaną reformą oświaty Szkoła Podstawowa nr 6 ma zostać zlikwidowana.

Artur Maruszczak poinformował, że przyjęto zasadą, że w przypadku źle oszacowanego zadania dot. budżetu obywatelskiego, nie zwiększa się środków finansowych. Źle oszacowanie dotyczy tylko 3 zadań. Decyzję o nie realizacji zadania podjęła Prezydent Miasta. Radę Osiedla poproszono jedynie o opinię.

Wojciech Jagiełło wyjaśnił, że dopiero w 2019/2020 roku rozstrzygnie się czy w budynku Szkoły Podstawowej nr 6 lub Gimnazjum nr 4 będą realizowane zajęcia szkolne. Wypowiedział się na temat formuły budżetu obywatelskiego.

Tomasz Scheller wyjaśnił, że w statucie Rady Osiedla nigdzie nie ma opisu na temat układu dżentelmeńskiego, w uchwale dot. Budżetu Obywatelskiego kilka razy jest wymieniana, ale nigdzie nie ma opisanej roli Rady Osiedla. Dodał, że Rada Osiedla może wyrazić jedynie zgodę i aprobatę, bo o to pani Prezydent zapytała. Zwracał na ten zapis uwagę, lecz nikt się tym nie interesował. Uważa, że realizacja zadania na osiedlu Śródmieście mogłaby zostać zrealizowana za trochę mniejszą kwotę, po prostu wykonano by mniej nasadzeń lub postawiono by mniej ławeczek. W przypadku niezrealizowania zadania, trzeba będzie go ponownie zgłosić.

Ewa Czubek uważa, że środki na realizację tego zadania powinny zostać zdjęte z budżetu obywatelskiego z 2018 r. Przecież wielu mieszkańców głosowało i popierało realizację tego zadania. A nie wykreślenie realizacji tego zadania.

Tomasz Scheller zapytał dlaczego środki zostały przesunięte. Czy Rada Osiedla wyraziła aprobatę. Czy jest opinia rady osiedla na przeniesienie środków na inne zadanie. Na ich osiedlu zdjęto zadanie budowy altany biesiadnej wśród mieszkańców a radą osiedla wynikiły kłótnie i pretensje.

Witold Russak jest zaskoczony brakiem elastyczności w działaniu. Uważa, że jeżeli zadania zostały źle oszacowane, to zaproponował zdobyć potrzebną kwotę np. z utworzonej rezerwy celowej lub funduszu, celem realizacji i wykonania zadania.

Monika Orpel-Śmigielska wyjaśniła, że po analizie statutu rad osiedli, nie ma wyraźnie wskazanej kompetencji dla Rady Osiedla, można wywieźć taką kompetencje z przepisów ogólnych. Do zadań mieszkańców samorządu osiedla należy podejmowanie wszelkich spraw dotyczących osiedla. Przedmiotem tej uchwały ma być wyłącznie opinia, jak powinny być wydatkowane środki. Słuszną ideą było, aby Prezydent Miasta przed podjęciem konkretnej decyzji miała wskazanie oraz opinię z Rady Osiedla, która reprezentuje samorząd mieszkańców osiedla.

Andrzej Kopeć wyraził swoją refleksję, że Prezydent Miasta podejmując decyzję zapytał się o opinię tylko Radę Osiedla na temat zdjęcia zadania z realizacji, lecz nie wzięto pod uwagę zadania radnej z osiedla Śródmieście. Zapytał się gdzie jest siła mandatu radnego w podejmowaniu decyzji w imieniu mieszkańców.

Artur Maruszczak poinformował, przy wprowadzeniu nowych rozwiązań budżetu obywatelskiego powstały sytuacje, iż trzy zadania zostały źle oszacowane, na sto zadań zaplanowanych do realizacji. Nie wszystko zostało przemyślane. Podjęto decyzję, że również Rada Osiedla wyrazi swoją opinię. Uważa, że Rada Osiedla reprezentuje mieszkańców danego osiedla. Radna również. Jest to kwestia otwarta. Do tej pory zaproponowana formuła

się sprawdzała. Poprzednie decyzje w tej kwestii nie budziły takich kontrowersji. Proponuje nie zmieniać przyjętej formuły.

Andrzej Kopeć poinformował, że pod dalszą dyskusję powinno poddać się temat czy każde osiedle powinno mieć radę osiedla z pewnymi kompetencjami. Ponieważ są obszary, że mieszkańcy, licznie potrafią przyjść i wybrać radę osiedla, natomiast są również takie obszary, że mieszkańcy nie potrafią się zebrać.

Przewodnicząca komisji Dorota Zasłanka dodała, że na dużych osiedlach wpływają wnioski, aby powołać kilka rad osiedli a nie jedną.

Ewa Czubek uważa, że odpowiedzialność za nie realizowanie tego zadania nie spadnie na Prezydent Miasta tylko na Radę Osiedla. Natomiast Rada Osiedla wyraziła aprobatę za realizacją tego zadania. Aby realizować zadanie z 2017 r. należy powiększyć środki finansowe to konsekwentnie należałoby się zapytać o realizację zadania z 2016 r. Kolejno zapytała o zwiększenie środków w ww. projekcie uchwały. Zapytała o kwotę zmniejszenia wydatków na rezerwę celową dotyczą budżetu Obywatelskiego o kwotę 427 000,00zł gdzie rezerwa na budżet wynosiła 1,5 do 2 zł na osobę, a co z brakującą kwotą 70 000,00zł.

Skarbnik Miasta wyjaśniła, że zostaje w budżecie i jest nierozdysponowana.

Ewa Czubek zapytała z czego jest ta kwota?

Skarbnik Miasta wyjaśniła, że jest to kwota z całej puli przeznaczona na ten budżet.

Ewa Czubek poprosiła, żeby radni samodzielnie wyciągnęli wnioski czy należy obarczać Radę Osiedla decyzją o zdjęciu tego zadania, skoro za realizacją głosowało ponad 200 osób oraz o wycięciu tego zadania z budżetu. Skoro można było zrealizować zadanie za mniejszą kwotę.

Artur Maruszczak dodał, że nie rozumie dlaczego Rada Osiedla uchyla się od wyrażenia opinii.

Tomasz Scheller, uważa, że taki problem może wyniknąć na każdym osiedlu. Proponuje, aby tym problemem zajęła się Komisja Prawno-Administracyjna. Proponuje przesłać spisany Protokół Komisji Prawno-Administracyjnej. Statuty Rad Osiedlowych zostały spisane szeroko, bez konkretów. Zapytał czy jest opinia Rady Osiedla, aby środki które pozostały z niezrealizowanego zadania z budżetu obywatelskiego dołożyć do tegorocznego budżetu obywatelskiego. Czy w ww. projekcie budżetu ujęto niezrealizowane środki w wysokości 55 tys. zł. Czy środki zostały przeniesione czy dalej są w rezerwie budżetowej.

Skarbnik Miasta wyjaśniła, że w ww. uchwale są środki przeniesione na nowe zadanie.

Tomasz Scheller zapytał czy jest do tego opinia Rady Osiedla.

Skarbnik Miasta wyjaśniła, że ma wniosek merytorycznego Wydziału który zajmuje się tym zadaniem.

Tomasz Scheller dodał, że zaszło coś dziwnego. Gdyż poprzez opinię Rady Osiedla odrzucamy zadanie, które mieszkańcy chcą zrealizować. A kolejno bez opinii Rady Osiedla środki zostają przeniesione z tego celu na nowy cel. Co uważa, za niekonsekwentne działanie, bez określonej reguły postępowania.

Przewodnicząca komisji Dorota Zasłanka z uwagi, że trzech członków komisji Finansowo-Gospodarczej jest również członkami Komisji Prawno-Administracyjnej, poprosiła aby w przyszłości dokonali analizy i poprawek statutów Rad Osiedli.

Tomasz Scheller poinformował, że na kolejnym posiedzeniu Komisji Prawno-Administracyjnej nie rostrzygną tej sprawy. Faktycznie z wielu zadań zgłoszonych do realizacji tylko jedno zadanie zostało nie zrealizowane. Należy pamiętać, że osoba zgłaszająca to zadanie wniosła wkład pracy. Jeżeli w kolejnym roku zadanie zostałoby zgłoszone do realizacji, to komu będzie się chciało to zadanie ponownie zgłaszać i o niego walczyć.

Ryszard Masalski poinformował, że proponuje radnym nanieść zmiany w projekcie uchwały dot. Budżetu Obywatelskiego, on sam również wyraża chęć pracy. Odniósł się do słów przewodniczącego, iż różnicuje się radnych w zależności od danego osiedla. On też w poprzedniej kadencji doświadczył niechęci Rady Osiedla w stosunku do niego personalnie. Wtedy wsłuchano się w głos Rady Osiedla.

Andrzej Kopeć poinformował, że wtedy jedynie wysłuchał obu stron. Był to konflikt między pana osobą a Radą Osiedla. Jego zdaniem inaczej powinno się traktować Radę Osiedla gdzie na wybory przychodzi 60 lub 100 osób a inaczej Radę Osiedla której mieszkańcy nie mogą się zebrać.

Ryszard Masalski poinformował, że proponuje, aby ustalić kworum mieszkańców w czasie wyborów. Jeżeli nie przyjdzie odpowiednia ilość mieszkańców, wówczas proponuje przenieść wybory na kolejny rok.

Andrzej Kopeć poinformował, że statuty Rad Osiedli zostaną zmienione, radni oraz Przewodniczący Zarządów Osiedli zostali poproszeni o nowe propozycje. Pracami zajmie się Komisja Prawno-Administracyjna. Propozycji może być wiele.

Ewa Czubek dodała, że są zadania lub przychodzi taki moment, że przestaje być uzasadnienie dla realizacji zadania, ponieważ dzieje się rzecz której wcześniej nieprzewidziano. Takim przypadkiem jest realizacja zadania „Zielony zakątek” przed Szkołą Podstawowa nr 6. Ponieważ dzisiaj nie wiemy, czy szkoła pozostanie czy zostanie sprzedana. Natomiast w sytuacji kiedy zielony zakątek zostanie tam zrealizowany, to już będzie. Jest to sytuacja nietykowa. Można zadać sobie pytanie, czy warto to robić, biorąc



pod uwagę mamy przed sobą reformę oświaty i szkoła może zostać sprzedana. To też można brać pod uwagę. Lecz w tym momencie odważana decyzja powinna leżeć po stronie Prezydenta. Prezydent powinien poinformować, iż z uwagi na wiele niewiadomych realizacja zadania powinna być zawieszona. Proponuje w uchwale budżetowej wnieść propozycje co robić w takich przypadkach. Zapytała o rozwiązanie tej sytuacji w dniu dzisiejszym, skoro członkowie Rady Osiedla w czasie posiedzenia stwierdzili, że zadanie może zrealizowane za mniejszą kwotę oraz aby było zrealizowane, skoro brakuje formalnych zapisów w uchwale. zaproponowała zdjęcie z tego zadania ww. projektu uchwały oraz poprosiła o ponowne zapytanie i pozyskanie opinii Rady Osiedla, co do realizacji zadania.

Artur Maruszczak poprosił o wyjaśnienia radcę prawnego czy jest to możliwe formalnie.

Monika Orpel - Śmigiełska poinformowała, że należy wniosek spisać na piśmie i przedstawić na czym zmiana miała polegać. Zmiana w ww. projekcie uchwały wymaga zgody Prezydenta Miasta.

*Przewodnicząca komisji Dorota Zasłanka ogłosiła przerwę, która trwała 10 minut.  
Po przerwie.*

Wobec wyczerpania tematu dyskusji Przewodnicząca Komisji Dorota Zasłanka poddała pod głosowanie ww. projekt uchwały wraz z autopoprawką z dnia 24 kwietnia 2017 r..

Komisja stosunkiem głosów: „za” - 11, „przeciw” - 0, „wstrzymujących się” - 1, **pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały zmian w budżecie miasta na rok 2017 wraz z autopoprawką.**

„za” byli p.p. Dorota Zasłanka, Hubert Majnusz, Andrzej Kopacki, Beata Łobodzińska, Ryszard Masalski, Grażyna Radka, Adam Oczko, Tomasz Scheller, Witold Rusak.  
„wstrzymała się” p. Ewa Czubek

#### **Ad 9.**

Zaopiniowanie projektu uchwały zmieniającego uchwałę w sprawie uchwalenia wieloletniej prognozy finansowej na lata 2017-2031 wraz z autopoprawką. (projekt uchwały stanowi załącznik do nin. protokołu)

Przewodnicząca komisji Dorota Zasłanka otworzyła dyskusję.

Grażyna Radka zapytała o zadanie „Aktywny senior” za kwotę 117 tys. zł.

Skarbnik Miasta wyjaśniła, że zadanie jest realizowane przez Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej, nie potrafi teraz wskazać o jakie dokładnie zadania chodzi. Przygotuje informację do najbliższej Sesji.

Grażyna Radka poinformowała, że samodzielnie zapyta się MOPS-u o jakie zadania chodzi.

Artur Maruszczak dodał, że te zadania są realizowane ze środków pozyskanych ze subregionu.

Przewodnicząca komisji Dorota Zasłanka poddała pod głosowanie ww. projekt uchwały.

Komisja Finansowo-Gospodarcza **jednogłośnie pozytywnie (12 głosów „za”)** zaopiniowała **projekt uchwały** zmieniający uchwałę w sprawie uchwalenia wieloletniej prognozy finansowej na lata 2017-2031 wraz z autopoprawką.

„za” byli p.p. *Hubert Majnusz, Andrzej Kopacki, Ryszard Masalski, Ewa Czubek, Adam Oczóś, Tomasz Scheller, Dorota Zasłanka, Grażyna Radka, Beata Łobodzińska, Dorota Mrówka, Witold Rusak, Andrzej Kopeć.*

#### **Ad 10.**

Informacja dotycząca dochodów gminy w latach 2010-2016 w zakresie realizacji podatku dochodowego od osób fizycznych oraz podatku dochodowego od osób prawnych - temat wynika z planu pracy Komisji. (informacja stanowi załącznik do nin. protokołu)

Przewodnicząca komisji Dorota Zasłanka otworzyła dyskusję.

Ryszard Masalski poinformował, że jest autorem ww. tematu, zauważył dziwną nieprawidłowość w podatku od osób fizycznych polegającą na tym, że ilość mieszkańców Kędzierzyna-Koźła spada w ilości 200 osób rocznie a podatek dochodowy od osób fizycznych rośnie. Uważa, że powinien być co najmniej na stałym poziomie uwzględniając inflację, ponieważ podatników ubywa. Uważa, że większość mieszkańcy w wieku produkcyjnym zarabia na niskim poziomie, może jedynie emeryci uzyskują wysokie uposażenie, zastanawia go ten wyższy podatek. Wpływ na wzrost dochodów może mieć zmniejszenie przez państwo ulg podatkowych. Analizując podatek dochodowy od osób prawnych uważa, że patrząc na dochody jest stagnacja gospodarcza a nawet regres. Wartość pieniądza spadła.

Witold Rusak podjął dyskusję w temacie, zwrócił uwagę na niedoszacowanie podatku dochodowego od osób fizycznych oraz podatku dochodowego od osób prawnych do założonego planu. Zastanawia go czy podatek dochodowy od osób prawny czy zależy od ogólnej koniunktury. Zastanawiają go olbrzymie różnice.

Joanna Hariasz skarbnik miasta wyjaśniła, że podatek dochodowy od osób prawnych jest wpłacany na rzecz Urzędu Miasta przez Urzędy Skarbowe, w kwotach na które nie mamy wpływu. Na podstawie swoich danych Urzędy Skarbowe wpłacają podatek, co miesiąc w różnych kwotach. Natomiast podatek dochodowy od osób fizycznych jest to kwota określona przez Ministra która teoretycznie wpłynie lub nie. Plan wstępny był bardzo zaniżony ze względów oszczędnościowych.

Tomasz Scheller podzielił się uwagą, iż w poprzedniej kadencji plan pierwotny zawsze był większy niż końcowe wykonanie. Obecnie jest na odwrót. Czy jest to zgrabna polityka finansowa miasta, czy jest to zbieg okoliczności.

Joanna Hariasz skarbnik miasta wyjaśniła, że oszczędnościowo budżet jest zakładany mniejszy.

Andrzej Kopeć dopytał się skarbnika miasta czy Urzędy Skarbowe przekazując podatek od osób prawnych przesyłają kwotę bez żadnego pisma na rachunek. Kolejno zapytał co zawiera sprawozdanie oprócz kwoty. Czy ze sprawozdania można wywnioskować informację na temat podmiotów gospodarczych oraz kwot.

Joanna Hariasz skarbnik miasta wyjaśniła, że pieniądze wpływają co miesiąc, natomiast sprawozdanie wpływa co kwartał. Sprawozdanie zawiera kwoty, nic nie jesteśmy w stanie dojść jakie podmioty lub firmy oraz w jakich kwotach przekazują świadczenia. Takie szczegółowe sprawozdania były przekazywane w poprzednich okresach. Obecnie już nie, odkąd wszystkie dokumenty przechodzą drogą elektroniczną.

Andrzej Kopeć zapytał czyli urząd nie ma wiedzy czy Skarb Państwa wywiązuje się wobec gminy z ustawowego procentu, który powinien być gminie przekazywany. Kwota jest przekazywana bez dodatkowej informacji.

Joanna Hariasz skarbnik miasta wyjaśniła, że Urzędy Skarbowe wysyłają sprawozdania do Ministra. Gmina również wysyła sprawozdania do Ministra, więc muszą mieć wskazania do podstawy tych kwot. Gmina nie jest w stanie określić kwot oraz podatników

Andrzej Kopeć zapytał z czego wynika przekazywanie kwot podatku z różnych Urzędów Skarbowych.

Joanna Hariasz skarbnik miasta wyjaśniła, że będzie musiała sprawdzić z czego to wynika.

Ryszard Masalski poinformował, że w tym działaniu widzi brak transparentności. Obawia się czy Urząd Miasta otrzymuje dokładne kwoty. Radny Ryszard Masalski zastanawia się nad złożeniem wniosku o skierowanie do profesjonalnej kancelarii zapytania, celem pozyskania opinii prawnoskarbowej czy Urzędy Skarbowe mogą w kwartalnym sprawozdaniu podać źródło i dokładne kwoty wpływu podatku dochodowego od osób prawnych. Również zastanawia się czy powołać komisję do sprawdzenia czy Urzędy Skarbowe przekazują miastu odpowiednie kwoty podatku. (zgłasza chęć pracy w tej komisji) Co do podatku dochodowego od osób fizycznych w części planowania i wydawania, już wcześniej zgłaszał problem, że kwota podatku jest za niska i mogą zostać zwiększone dochody na tej pozycji.

Witold Rusak poinformował, że w przyszłości będzie wnioskował, aby podnieść podatek sklepom wielkopowierzchniowych.

Dorota Mrówka odniosła się do wypowiedzi Witolda Rusaka, że należy pamiętać, że zwiększając podatek od nieruchomości zwiększa się koszty przedsiębiorców, więc jego dochód będzie niższy, co wpłynie na zmniejszenie kwot podatku. Po prostu przesuniemy pieniądze. Gdyż albo przyjdą pieniądze z tytułu podatku od nieruchomości lub z CIT-u. Wyjaśniła dlaczego różne Urzędy Skarbowe przekazują podatek dla naszego Urzędu, wynika to z zameldowania osób w Kędzierzynie-Koźlu którzy podejmują pracę na terenie całej Polski i po czasie podatek trafia do naszego Urzędu Miasta. Lecz jest odwrotna sytuacja, że przedsiębiorca pracuje na terenie Kędzierzyna-Koźla a siedziba firmy jest poza Kędzierzynom-Koźle, to wtedy do tego miasta jest przekazywany podatek. Podatek wpływa do miejsca siedziby firm oraz miejsca zameldowania podatnika. Dlatego poinformowała, że

należy dbać, aby główne siedziby firm były zarejestrowane w naszym mieście, co przyczyni się do rozwoju gospodarczego regionu.

Andrzej Kopacki poparł przedmówczynię, że należy dbać, aby główne siedziby firm były rejestrowane w Kędzierzynie-Koźlu. Po analizie ww. informacji wynika, że podatek dochodowy od osób prawnych jest na wysokim poziomie. Ostateczne wykonanie jest o 5 milionów wyższe niż plan. Co uważa, za bardzo dobry wynik.

Ryszard Masalski nie zgadza się i uważa, że na początku roku plan podatku dochodowego od osób prawnych został zaniżony.

Andrzej Kopacki nie zgodził się ze słowami Ryszarda Masalskiego. Przychody są rosnące. Należy docenić fakt, że wpływy z podatku są wyższe niż pierwotnie zakładano.

**Ad 11.**

**Sprawy bieżące i wolne wnioski.**

Kolejny termin komisji został ustalony na 29 maja 2017 r. o godz. 16.00

**Ad 12.**

**Zakończenie obrad.**

Przewodnicząca komisji Dorota Zasłonka, podziękowała za aktywne uczestnictwo w posiedzeniu komisji, po czym zakończyła obrady.

**PRZEWODNICZĄCA KOMISJI**

**Dorota Zasłonka (-)**

*Protokołowała: Anna Dworaczek*