

**Protokół Nr 34/2017**  
**z posiedzenia Komisji Rewizyjnej**  
**Rady Miasta Kędzierzyn-Koźle**  
**odbytego w dniu 25 sierpnia 2017 r.**

W posiedzeniu uczestniczyli:

- 1) Mikołaj Miścicki – radca prawny;
- 2) Wojciech Niewiadomski – zastępca kierownika Wydziału Organizacyjnego;
- 3) Kamil Nowak – prezes Fundacji Wiedzieć Więcej.

Obecność członków komisji - według załączonej listy obecności, która stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Przewodniczący komisji stwierdził, że zostało osiągnięte kworum oraz, że obrady Komisji Rewizyjnej są prawomocne.

**Ad 1.**

**Otwarcie posiedzenia i stwierdzenie prawomocności obrad.**

Otwarcia posiedzenia o godz. 16.10, stwierdzenia prawomocności obrad i powitania dokonał przewodniczący komisji Ryszard Masalski.

**Ad 2.**

**Przyjęcie porządku obrad.**

1. Otwarcie posiedzenia i stwierdzenie prawomocności obrad.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu nr 33 z dnia 29 czerwca 2017 r.
4. Rozpatrzenie skargi na działalność Prezydenta Miasta (zarzut niezrealizowania wniosku Rady Miasta Kędzierzyn-Koźle „w sprawie publikowania na stronach BIP Urzędu Miasta Kędzierzyn-Koźle rejestru umów zawieranych przez gminę Kędzierzyn-Koźle oraz kopii tych umów”).
5. Powołanie zespołu kontrolnego do tematu „zasady przyznawania lokali mieszkalnych z zasobów komunalnych gminy Kędzierzyn-Koźle, w tym sposobu weryfikacji wniosków i mieszkań przeznaczonych do zasiedlenia”.
6. Wypracowanie stanowiska komisji do zmian w Statucie Gminy dotyczących Komisji Rewizyjnej (kontynuacja tematu z dnia 25 kwietnia 2017 r.).
7. Sprawy bieżące i wolne wnioski.
8. Zakończenie.

Komisja jednogłośnie przyjęła (5 głosów „za”) zaproponowany porządek obrad.

**Ad 3.**

**Przyjęcie protokołu nr 33 z dnia 29 czerwca 2017 r.**

Komisja bez uwag przyjęła ww. protokół.

**Ad 4.**

**Rozpatrzenie skargi na działalność Prezydenta Miasta (zarzut niezrealizowania wniosku Rady Miasta Kędzierzyn-Koźle „w sprawie publikowania na stronach BIP Urzędu Miasta Kędzierzyn-Koźle rejestru umów zawieranych przez gminę Kędzierzyn-Koźle oraz kopii tych umów”).**

Przewodniczący komisji Ryszard Masalski poinformował, że materiały dotyczące niniejszej skargi radni otrzymali w terminie wcześniejszym i przekazali głos Stronie Skarżącej.

Kamil Nowak zwrócił uwagę, iż niezrealizowany wniosek jest Przewodniczącego Rady Miasta za którym głosowało 14 radnych wybranych przez mieszkańców.

Przewodniczący komisji Ryszard Masalski oświadczył, iż wolę Rady Miasta, nie będącą sprzeczną z prawem bezwzględnie należy wykonać. W uzasadnieniu Pani Prezydent Miasta uznającym skargę za bezzasadną jest zapis „w wyniku dokonanej analizy pracochłonności i kosztochłonności czynności uznał realizację wniosku w części dot. zamieszczania kopii wszystkich umów zawieranych przez gminę Kędzierzyn-Koźle poprzez Urząd Miasta i gminne jednostki organizacyjne za nieracjonalną i niecelową. Przewodniczący komisji stwierdził, iż w takim przypadku Prezydent Miasta powinien wystąpić do Rady Miasta z prośbą o uchYLENIE własnego wniosku.

Następnie zwrócił uwagę, iż można było uznać, za próbę realizacji przedmiotowego wniosku, gdyby Prezydent Miasta publikował treść wybranych umów, gdy ich przygotowanie do publikacji jest czasochłonne, natomiast nie zrobiono tego.

A także Prezydent Miasta mógł poinformować Radę Miasta o konieczności zatrudnienia większej liczby pracowników, dla realizacji przedmiotowego wniosku Rady Miasta, w celu nie ograniczania zdolności operacyjnych Urzędu Miasta wskutek obciążenia jakim byłoby spełnienie woli Rady Miasta, jednakże nie uczyniono tego.

W związku z powyższym przewodniczący komisji stwierdził, iż skarga jest zasadna.

Mikołaj Miścicki tytułem uzupełnienia stanowiska Pani Prezydent Miasta dodał, iż nie istnieje prawny obowiązek wykonywania wniosków Rady Miasta stanowiących polecenia dla Prezydenta Miasta. Jednakże nie ma między Prezydentem, a Radą relacji takiej, że ktoś jest zwierzchnikiem, a ktoś podwładnym. Pismem o sygn. Or.0003.22.2015 z dnia 30 lipca 2015 r. Prezydent Miasta Kędzierzyn-Koźle udzielił odpowiedzi na wniosek zapowiadający trudności organizacyjne.

Natomiast zwrócił uwagę, iż skarga nie dotyczy nie wytłumaczenia, dlaczego Prezydent Miasta nie zrealizował wniosku.

Grzegorz Mateja zapytał radcę prawnego, czy dobrze podsumował powyższą wypowiedź. Rada Miasta jest władzą uchwałodawczą, Prezydent Miasta jest władzą wykonawczą. Prezydent Miasta jak i Rada Miasta zostali wybrani przez mieszkańców, natomiast Prezydent Miasta może wykonywać swoje zadania, a Rada Miasta swoje zadania?

Mikołaj Miścicki odniósł się do wypowiedzi radnego Grzegorza Matei podkreślając, iż każdy organ ma swoje kompetencje określone ustawowo oraz statutowo. Nie można przypisywać Prezydentowi lekceważenia mieszkańców, gdy tak samo reprezentuje ich jak Rada Miasta.

Grzegorz Mateja stwierdził, iż sprawa jest prosta. Był wniosek i nie został zrealizowany.

Ryszard Masalski stwierdził, iż Prezydent Miasta jest organem wykonawczym, a więc winien spełnić wolę rady.

Mikołaj Miścicki odniósł się do stwierdzenia przewodniczącego komisji przypominając, iż nie ma przepisu prawnego, który mówi, iż Prezydent Miasta musi zrealizować każdy wniosek rady. Zwrócił uwagę, iż reprezentuje stanowisko Pani Prezydent, ponieważ osobiście uważa, że jest słuszne.

Michał Nowak uważa, iż radca prawny powinien być bezstronny przy rozpatrywaniu skarg. Natomiast mimo, iż z sympatią odnosi się do publikacji uważa, że z powodów czysto formalnych owa skarga jest bezzasadna. Nie ma prawnego obowiązku realizowania wniosków Rady Miasta. Rada kompetencje decyzyjne wiążące ma w przypadkach, które są opisane ustawą.

Kamil Nowak zaznaczył, iż skarga została złożona, aby radni zastanowili się, czy nie warto byłoby składać wniosków w formie projektów uchwał. Projekty uchwał pozytywnie zaopiniowane Prezydent Miasta musi wykonywać.

Przewodniczący komisji zwrócił uwagę, iż uznanie skargi za bezzasadną przez Komisję Rewizyjną wiązałoby się z uznaniem Rady Miasta za podmiot nierównoprawny Prezydentowi Miasta. Dodał, iż nie był to wniosek radnego, lecz wniosek Rady Miasta, który był przyjęty głosowaniem. Stojąc po stronie transparentności, jawności oraz w dążeniu do przywrócenia normalnych relacji między Prezydentem Miasta, a Radą Miasta należy skargę uznać za zasadną.

Michał Nowak poinformował, iż wnioski w formie uchwały nie muszą być realizowane przez Prezydenta Miasta. Rada Miasta może podejmować uchwały w zakresach wskazanych w art. 18 ustawy o samorządzie gminnym oraz jest klauzula w której jest zapis, iż wszystkie sprawy pozostające w zakresie działania gminy, o ile ustawy nie stanowią inaczej. Radny podkreślił, iż często ustawy stanowią inaczej. Przede wszystkim jeśli chodzi o umieszczanie informacji w Biuletynie Informacji Publicznej, ponieważ jest to w gestii Prezydenta Miasta. Kończąc dodał, iż od 2002 roku Prezydenta Miasta jest silniejszym organem od Rady Miasta.

Mikołaj Miścicki przypomniał, iż wszyscy urzędnicy pracują dla Prezydenta Miasta oraz dla Rady Miasta. Natomiast prawnicy stoją na straży porządku prawnego pamiętając, iż prawo nie jest zawsze jednoznaczne. Poprosił radnych, aby nie mylili występowania przez urzędników z obroną tłumaczenia projektów, które są przekazywane radnym, z byciem po stronie Prezydenta Miasta. Radca prawny uważa, że powinien wyjaśnić uzasadnienie prawne do skargi, które przygotowała strona urzędowa.

Grzegorz Mateja stwierdził, iż urzędnicy miasta powinni wspierać działania rady.

Przemysław Pawlik stwierdził, iż nie ma potrzeby publikowania kopii umów na BIP. Urzędnicy pracują zgodnie z przepisami prawa.

Grzegorz Mateja oświadczył, iż niektórzy radni angażują się i kontrolują dokumentację przygotowywaną przez urzędników. Radny powiedział, iż ciężko jest doprosić się kopii umów.

Kamil Nowak odniósł się do wcześniejszych wyjaśnień radnego Michała Nowaka dotyczących kompetencji Rady Miasta. Prezes Fundacji Wiedzieć Więcej przypomniał, iż w grudniu 2015 roku na Komisji Prawno-Administracyjnej toczyła się dyskusja nad zmianami Statutu Gminy, poszerzeniu zadań, czyli publikowaniu niektórych materiałów przez Prezydenta Miasta. W związku z powyższym stwierdził, iż zrobiono to nielegalnie. Tak więc jakiegokolwiek uchwały, które są podjęte przez Radę Miasta są wchodzeniem w kompetencje Prezydenta Miasta.

W związku z brakiem chętnych do dyskusji przewodniczący komisji poddał pod głosowanie projekt uchwały wraz z uzasadnieniem uznający skargę za zasadną.

Komisja stosunkiem głosów: „za” – 3, „przeciw” – 2, „wstrzymujących się” – 0, pozytywnie zaopiniowała ww. projekt uchwały.

„Za” byli radni: Ryszard Masalski, Agnieszka Howska, Grzegorz Mateja, „przeciw” byli radni: Michał Nowak, Przemysław Pawlik.

Przewodniczący komisji poprosił zastępcę sekretarza miasta Wojciecha Niewiadomskiego o przygotowanie uchwały, natomiast do przygotowania uzasadnienia do uchwały zobowiązał się przewodniczący komisji.

#### **Ad 5.**

#### **Powołanie zespołu kontrolnego do tematu „zasady przyznawania lokali mieszkalnych z zasobów komunalnych gminy Kędzierzyn-Koźle, w tym sposobu weryfikacji wniosków i mieszkań przeznaczonych do zasiedlenia”.**

Przewodniczący komisji Ryszard Masalski poprosił o zgłaszanie się kandydatów.

Do kontroli w niniejszym temacie zgłosili się:

1. Ryszard Masalski - Kierownik Zespołu,
2. Grzegorz Mateja - Członek Zespołu,

Termin kontroli: od 1 września 2017 r. do 29 września 2017 r.

Komisja jednogłośnie zaakceptowała (5 głosów „za”) skład osobowy oraz termin kontroli.

#### **Ad 6.**

#### **Wypracowanie stanowiska komisji do zmian w Statucie Gminy dotyczących Komisji Rewizyjnej (kontynuacja tematu z dnia 25 kwietnia 2017 r.).**

Przewodniczący komisji przypomniał, iż członkowie komisji otrzymali stosownie wcześniej projekt projektu uchwały zmieniający uchwałę w sprawie Statutu Gminy, który przygotował zgodnie z przyjętym wnioskiem z dnia 25 kwietnia 2017 roku. Propozycja zmiany Statutu polega na dodaniu w § 73 ustępu 4 o brzmieniu „Wnioski pokontrolne przyjęte przez Komisję Rewizyjną wykonuje Prezydent Miasta, a w sytuacji gdy Prezydent Miasta odmawia ich wykonania lub nie odmawia ale faktycznie nie wykonuje, wówczas na wniosek Komisji Rewizyjnej Przewodniczący Rady Miasta wprowadza do porządku obrad najbliższej sesji

Rady Miasta punkt dotyczący rozpatrzenia wniosku pokontrolnego, w celu umożliwienia Radzie Miasta zajęcia stanowiska w spornej sprawie”.

Michał Nowak przytoczył cytaty z łacińskiej terminologii prawniczej: „Nikt nie może przenieść na drugiego więcej praw niż sam ma”. Przypomniał, iż był przeciw wnioskowi pierwotnemu, więc jest przeciw projektowi. Powtórzył, iż wnioski pokontrolne nie stanowią zobowiązania dla Prezydenta Miasta i nie zmieni tego owa uchwała. Zwrócił uwagę, iż nie ma możliwości, zgodnie z ustawą, aby Komisja Rewizyjna mogła wymuszać na Przewodniczącym Rady Miasta wprowadzenie określonego porządku obrad. Są zasady zapisane ustawowo, iż Przewodniczący Rady Miasta kieruje pracą rady miasta.

Radny zwrócił uwagę, iż nawet gdyby zaproponowane zmiany w Statucie Gminy były zgodne z prawem to wprowadzenie owych zmian jest zbędne. W każdym proponowanym porządku obrad sesji jest punkt „wolne wnioski”, w którym można poruszyć temat „niezrealizowanych wniosków pokontrolnych Komisji Rewizyjnej”.

Dodał, iż w projekcie uchwały w uzasadnieniu jest zapis: „(...) wniosek pokontrolny trafia pod obrady Rady Miasta, która jako organ ostateczny rozstrzyga poprzez zajęcie stanowiska”, jednakże Rada Miasta nie ma mocy rozstrzygania.

Mikołaj Miścicki zgodził się z radnym Michałem Nowakiem. Przypomniał, iż istnieją przepisy statutu, które stanowią podstawę do organizacji pracy rady oraz jest § 23 odnośnie ustalania porządku obrad, co jest w kompetencji przewodniczącego. W dodatku ustawa o samorządzie gminnym stanowi o tym, jaki ma być porządek obrad. W związku z tym zaproponowane zmiany przez przewodniczącego komisji Ryszarda Masalskiego nie mogą być wprowadzone uchwałą.

Przewodniczący komisji po usłyszeniu uwag radnego oraz radcy prawnego, skorygował następująco projekt uchwały: „Wnioski pokontrolne przyjęte przez Komisję Rewizyjną wykonuje Prezydent Miasta, a w sytuacji gdy Prezydent Miasta odmawia ich wykonania lub nie odmawia ale faktycznie nie wykonuje, wówczas Komisja Rewizyjna występuje do Rady Miasta z wnioskiem o poszerzenie porządku obrad najbliższej sesji”, a następnie zapytał radcę prawnego, czy taki zapis w projekcie uchwały jest zgodny z prawem.

Mikołaj Miścicki odpowiedział, że będzie projekt zgodny z prawem. Jednakże trzeba pamiętać, iż zapis w owym projekcie „wnioski pokontrolne przyjęte przez Komisję Rewizyjną wykonuje Prezydent Miasta”, nie oznacza, iż Prezydent Miasta ma obowiązek wykonać.

Przewodniczący komisji stwierdził, że nie ma sensu przeprowadzania kontroli przez Komisję Rewizyjną, gdy przyjęte wnioski pokontrolne i tak mogą być nie zrealizowane przez Prezydenta Miasta.

Mikołaj Miścicki powiedział, iż przypisano w ustawie o samorządzie gminnym zadania Komisji Rewizyjnej, polegające na kontrolach w urzędzie, natomiast kontrola sprowadza się tylko do pozyskiwania informacji. Uwarunkowania ustrojowe nie uprawniają Komisji Rewizyjnej do ukarania, poprawienia.

Przewodniczący komisji zapytał radcę prawnego, czy wobec tego można zostawić zapis w projekcie uchwały przedstawiony powyżej tj. „wnioski pokontrolne wykonuje Prezydent Miasta”, czy należałoby to zmienić?

Radca prawny zaproponował zmianę projektu uchwały na: „w sytuacji, gdy Prezydent Miasta odmawia wykonania wniosku pokontrolnego Komisji Rewizyjnej lub faktycznie nie wykonuje, wówczas Komisja Rewizyjna występuje do Rady Miasta z wnioskiem o poszerzenie porządku obrad najbliższej sesji”.

W związku z brakiem chętnych do dyskusji przewodniczący komisji poddał pod głosowanie zmieniony przez radcę prawnego projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.

Komisja stosunkiem głosów: „za” – 2, „przeciw” – 2, „wstrzymujących się” – 0, nie przyjęła projekt uchwały.

„Za” byli radni: Ryszard Masalski i Grzegorz Mateja, „przeciw” byli radni: Michał Nowak i Przemysław Pawlik. Nieobecna przy głosowaniu była radna Agnieszka Iłowska.

#### **Ad 7.**

##### **Sprawy bieżące i wolne wnioski.**

Komisja przedłużyła kontrolę z lutego w temacie: „wpływy do budżetu gminy w 2016 r. z tytułu podatków i opłat lokalnych oraz z innych tytułów” do 29 września 2017r.

Komisja jednogłośnie zaakceptowała (4 głosy „za”) przedłużenie kontroli.

Komisja przedłużyła kontrolę z kwietnia w temacie: „wydatki na realizację zadań statutowych w Miejskim Zarządzie Budynków Komunalnych w 2016 r.” do 29 września 2017r.

Komisja jednogłośnie zaakceptowała (4 głosy „za”) przedłużenie kontroli.

Komisja ustaliła termin kolejnego posiedzenia na dzień 27 września 2017 r. o godz. 16.00.

#### **Ad 8.**

##### **Zakończenie.**

Przewodniczący komisji Ryszard Masalski podziękował za uczestnictwo w posiedzeniu, po czym zamknął obrady Komisji Rewizyjnej o godz. 17.40.

**PRZEWODNICZĄCY KOMISJI**  
**Ryszard Masalski (-)**

*Protokołowała Joanna Giet*