

**Protokół Nr 36/2017**  
**z posiedzenia Komisji Rewizyjnej**  
**Rady Miasta Kędzierzyn-Koźle**  
**odbytego w dniu 25 października 2017 r.**

Posiedzenie Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Kędzierzyn-Koźle odbyło się w sali posiedzeń Urzędu Miasta Kędzierzyn-Koźle przy ul. Grzegorza Piramowicza 32 (pokój 229).

W posiedzeniu uczestniczyli:

- 1) Wojciech Niewiadomski – zastępca kierownika Wydziału Organizacyjnego;
- 2) Joanna Mazurkiewicz – radca prawny.

Obecność członków komisji - według załączonej listy obecności, która stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

**Ad 1.**

**Otwarcie posiedzenia i stwierdzenie prawomocności obrad.**

Otwarcia posiedzenia o godz. 16.10, stwierdzenia prawomocności obrad i powitania dokonał przewodniczący komisji Ryszard Masalski.

Przewodniczący komisji stwierdził, że zostało osiągnięte kworum oraz, że obrady Komisji Rewizyjnej są prawomocne.

**Ad 2.**

**Przyjęcie porządku obrad.**

1. Otwarcie posiedzenia i stwierdzenie prawomocności obrad.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu nr 35/2017 z dnia 22 września 2017 r.
4. Rozpatrzenie skargi na działanie Przewodniczącego Rady Miasta Kędzierzyn-Koźle.
5. Sprawy bieżące i wolne wnioski.
6. Zakończenie.

Komisja jednogłośnie przyjęła (6 głosów „za”) zaproponowany porządek obrad.

**Ad 3.**

**Przyjęcie protokołu nr 35/2017 z dnia 22 września 2017 r.**

Przewodniczący komisji poinformował, iż radny Michał Nowak zaproponował podanie w protokole imię i nazwisko przedstawiciela Samorządowego Związku Zawodowego Straży Miejskiej.

Komisja przyjęła propozycję Michała Nowaka.

#### **Ad 4.**

#### **Rozpatrzenie skargi na działanie Przewodniczącego Rady Miasta Kędzierzyn-Koźle.**

Przewodniczący komisji Ryszard Masalski zwrócił uwagę, iż Wojewoda Opolski uznał iż skargę na przewodniczącego Rady Miasta rozpatruje właściwa rada i przekazał ją do ponownego rozpatrzenia przez Radę Miasta Kędzierzyn-Koźle. W swojej opinii Wojewoda Opolski stwierdził ponadto iż musiałby rozpatrzyć skargę, gdyby dotyczyła ona działalności Rady Miasta, jako całości, powołując się na art. 229 ustawy Kodeksu postępowania administracyjnego o brzmieniu „Jeżeli przepisy szczególne nie określają innych organów właściwych do rozpatrywania skarg, jest organem właściwym do rozpatrzenia skargi dotyczącej zadań lub działalności: 1) rady gminy, rady powiatu i sejmiku województwa – wojewoda”. Natomiast Prezydent Miasta Kędzierzyn-Koźle na podstawie opinii prawnej opracowanej przez radców prawnych wnosi o przekazanie skargi do rozpatrzenia Wojewodzie Opolskiemu, powołując się na ten sam art. 229 wzmiankowanej ustawy interpretując go w taki sposób, iż Przewodniczący Rady Miasta działa w imieniu i na rzecz Rady Miasta, dochodząc do wniosku, że skarga na Przewodniczącego Rady Miasta jest skargą na całą Radę Miasta.

Następnie przewodniczący stwierdził, iż Przewodniczący Rady Miasta nie działa w imieniu i na rzecz Rady Miasta. Przewodniczący Rady Miasta pełni funkcję podmiotu organizującego pracę Rady Miasta, a w szczególności przygotowuje i prowadzi obrady Rady Miasta oraz składa swój podpis pod uchwałami podjętymi przez Radę Miasta. Dodał, iż w kontakcie zewnętrznym Przewodniczący Rady Miasta pełni rolę jedynie reprezentacyjną. Jego zdaniem oznacza to, iż skarga na Przewodniczącego Rady Miasta nie jest skargą na całą Radę Miasta, a wyłącznie na przewodniczącego z czego wyciągnął wniosek, iż pogląd Wojewody Opolskiego, aby to Rada Miasta rozpatrzyła skargę na Przewodniczącego Rady Miasta jest słuszny. Gdyby Rada Miasta dokonała rozstrzygnięcia, które zdaniem Strony Skarżącej byłyby niesprawiedliwe, wówczas dopiero mogłaby występować do Wojewody Opolskiego ze skargą na działania Rady Miasta. W związku z powyższym trzeba rozstrzygnąć, który organ jest właściwy do rozpatrzenia skargi.

Przewodniczący komisji zwrócił uwagę, iż z treści skargi Strony Skarżącej wyłaniają się dwie skargi na Przewodniczącego Rady Miasta, to jest zarzut: a) braku u Przewodniczącego Rady Miasta umiejętności prowadzenia dyscypliny posiedzeń Rady Miasta, b) braku terminowej odpowiedzi ze spotkania stron i braku skuteczności w wykonywaniu zadań przez Przewodniczącego Rady Miasta. Jego zdaniem owe zarzuty powinny być zbadane przez Radę Miasta. A także z treści skargi Strony Skarżącej wyłaniają się dwie skargi na Radę Miasta, to jest zarzut: a) braku starań zaspokajających potrzeby mieszkaniowe mieszkańców, b) problem tragedii związanej z trudnościami mieszkaniowymi Strony Skarżącej, rozpoczętymi na wskutek bezczynności Rady Miasta w latach 90 XX wieku. Skargi na Radę Miasta powinny być przekazane Wojewodzie Opolskiemu. Natomiast zarzut dotyczący zlekceważenia wyroku Sądu z dnia 16 września 2008 r. powinien być rozpatrzony po otrzymaniu od Strony Skarżącej przedmiotowego wyroku, wraz z uzasadnieniem.

Ryszard Masalski wyjaśnił zarzut dotyczący problemu tragedii związanej z trudnościami mieszkaniowymi Strony Skarżącej, rozpoczętymi na wskutek bezczynności Rady Miasta w latach 90 XX wieku. Przewodniczący komisji oświadczył, iż były mieszkania zakładowe nie zostały przejęte przez Gminę, a miała prawo przejęcia za darmo na wniosek ówczesnego państwowego przedsiębiorstwa Odra Trans. Owe mieszkania zostały nabyte przez zewnętrzne osoby prywatne, które nakładały wysokie czynsze doprowadzające Stronę Skarżącą do zadłużenia i eksmisji.

W związku z powyższym przewodniczący komisji przedstawił następujący wniosek:

„1. Z treści skargi Strony Skarżącej wyłaniają się dwie skargi na Przewodniczącego Rady Miasta, to jest zarzut:

- braku u Przewodniczącego Rady Miasta umiejętności prowadzenia dyscypliny posiedzeń Rady Miasta,
- braku terminowej odpowiedzi ze spotkania stron i braku skuteczności w wykonywaniu zadań przez Przewodniczącego Rady Miasta,

i te zarzuty zostaną zbadane, wobec których Rada Miasta zajmie stanowisko.

2. Z treści skargi Strony Skarżącej wyłaniają się dwie skargi na Radę Miasta, to jest zarzut:

- braku starań zaspokajających potrzeby mieszkaniowe mieszkańców,
- problem tragedii związanej z trudnościami mieszkaniowymi Strony Skarżącej, rozpoczętymi na skutek bezczynności Rady Miasta w latach 90 XX wieku,

które do rozpatrzenia przekazuje się Wojewodzie Opolskiemu.

3. Zlekceważenie wyroku Sądu z dnia 16 września 2008r, jako zarzut skargowy zostanie rozpatrzony po otrzymaniu od Strony Skarżącej przedmiotowego wyroku, wraz z uzasadnieniem".

Michał Nowak zaznaczył, iż zgadza się z opinią radców prawnych. Wyjaśnił, iż nie ma ustawy, która określiłaby, kto powinien rozpatrzyć skargę na Przewodniczącego Rady Miasta. Natomiast ustawa kodeksu postępowania administracyjnego mówi, iż skargę na radę miasta rozpatruje wojewoda, a więc w drodze analogii skargę na Przewodniczącego Rady Miasta również powinien rozpatrzyć wojewoda.

Radny podkreślił, iż wniosek przewodniczącego komisji jest w całości słuszny.

Joanna Mazurkiewicz odniosła się do zaproponowanego wniosku informując, iż mamy do czynienia z luką prawną. Natomiast uważa, iż Rada Miasta nie ma kompetencji do rozpatrywania skargi na Przewodniczącego Rady Miasta.

Strona Skarżąca podkreśliła, iż wyrok sądowy upoważniający do lokalu został wydany w 2008 roku, który otrzymał Miejski Zakład Budynków Komunalnych. Zaznaczyła, iż gmina do tej pory go nie zrealizowała.

Przewodniczący komisji Ryszard Masalski zwrócił uwagę, iż Rada Miasta Kędzierzyn-Koźle nie otrzymała w materiałach od Strony Skarżącej owego wyroku sądowego.

Następnie przewodniczący komisji poprosił o dostarczenie wyroku.

Michał Nowak kończąc dodał, iż uznanie przez Radę Miasta skargi za zasadną, nie obliguje do niczego Prezydenta Miasta. Tryb skargowy jest reliktem lat 60, kiedy nie było sądownictwa administracyjnego.

Przewodniczący komisji dodał, iż skarga może zainspirować radnych do podjęcia działań zmieniających określoną sytuację np. proponując określone zmiany w uchwale.

Następnie w związku z brakiem chętnych do dalszej dyskusji przewodniczący komisji poddał pod głosowanie ww. wniosek.

Komisja jednogłośnie pozytywnie (5 głosów „za”) przyjęła wniosek.

Nieobecny przy głosowaniu był radny Grzegorz Mateja.

Przewodniczący komisji Ryszard Masalski zaproponował, aby zawiesić rozpatrywanie skargi, czekając na stanowisko Rady Miasta do ww. wniosku.

Michał Nowak zasugerował, aby Komisja Rewizyjna upoważniła przewodniczącego Komisji Rewizyjnej Rady Miasta do zwrócenia się do przewodniczącego Rady Miasta z prośbą o zajęcie stanowiska do skarg, pod warunkiem przyjęcia przez Radę Miasta ww. wniosku Komisji Rewizyjnej.

Komisja przyjęła (przez aklamację).

Przewodniczący komisji Ryszard Masalski poprosił Joannę Mazurkiewicz o przygotowanie projektu uchwały do stanowiska Komisji Rewizyjnej.

#### **Ad 5.**

##### **Sprawy bieżące i wolne wnioski.**

Komisja przedłużyła kontrolę z października w temacie: „nasadzenia nowych drzew w zamian za wycinkę starych na nieruchomościach gminnych na podstawie wydanych decyzji za 2016 rok” do 30 listopada 2017 r.

Komisja jednogłośnie zaakceptowała (5 głosów „za”) przedłużenie kontroli.  
Nieobecny przy głosowaniu był radny Grzegorz Mateja.

Komisja przedłużyła kontrolę z września w temacie: „zasady przyznawania lokali mieszkalnych z zasobów komunalnych gminy Kędzierzyn-Koźle, w tym sposobu weryfikacji wniosków i mieszkań przeznaczonych do zasiedlenia” do 30 listopada 2017 r.

Komisja jednogłośnie zaakceptowała (5 głosów „za”) przedłużenie kontroli.  
Nieobecny przy głosowaniu był radny Grzegorz Mateja.

Komisja przedłużyła kontrolę z marca w temacie: „wydatki bieżące i majątkowe w Miejskim Ośrodku Kultury” do 30 listopada 2017 r.

Komisja jednogłośnie zaakceptowała (5 głosów „za”) przedłużenie kontroli.  
Nieobecny przy głosowaniu był radny Grzegorz Mateja.

Komisja ustaliła termin kolejnego posiedzenia na dzień 29 listopada 2017 r. o godz. 15.30.

#### **Ad 6.**

##### **Zakończenie.**

Przewodniczący komisji Ryszard Masalski podziękował za uczestnictwo w posiedzeniu, po czym zamknął obrady Komisji Rewizyjnej o godz. 17.10.

**PRZEWODNICZĄCY KOMISJI**  
**Ryszard Masalski (-)**

*Protokolowała Joanna Giet*