Protokół nr 11/2026
z posiedzenia Komisji Rewizyjnej
Rady Miasta Kędzierzyn-Koźle
odbytego w dniu 23 marca 2026 r.

Ad 1.

Otwarcie posiedzenia i stwierdzenie prawomocności obrad.

Otwarcia posiedzenia (o godz. 16:00), powitania członków komisji, dokonał przewodniczący komisji Rewizyjnej Jacek Król Na statutową liczbę 9 radnych w chwili rozpoczęcia obrad obecnych było 7 członków komisji. Radni potwierdzili obecność poprzez potwierdzenie kworum za pomocą systemu eSesja oraz podpis na liście obecności *(lista stanowi załącznik do nin. protokołu).* Przewodniczący poinformował, że obrady komisji są prawomocne. Obrady rozpoczęto 23 marca 2026 o godz. 16:00, a zakończono o godz. 18:00 tego samego dnia. Obrady odbyły się w sali konferencyjnej nr 229 przy ul. Grzegorza Piramowicza 32 w Kędzierzynie-Koźlu.

W posiedzeniu wzięło udział 8 członków.

Obecni:

1. Agata Blachucik
2. ~~Grzegorz Draguła~~
3. Wiesław Fąfara
4. Jakub Gładysz
5. Tomasz Kiel
6. Jacek Król
7. Katarzyna Kukolka-Bogocz
8. Marek Piasecki
9. Fabian Pszon

W posiedzenie komisji uczestniczyli:

1. Joanna Mazurkiewicz, radca prawny Urzędu Miasta Kędzierzyn-Koźle;
2. Jolanta Gądek-Rypel, prezes Zarządu Miejskiego Zakładu Energetyki Cieplnej Sp. z o. o w Kędzierzynie-Koźlu;
3. Adrian Wiktor, radca prawny;

proponowany porządek obrad:

1. Otwarcie posiedzenia i stwierdzenie prawomocności obrad.
2. Wnioski do porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu nr 10/2026 z dnia 25 lutego 2026 r.
4. Omówienie protokołu pokontrolnego z kontroli działalności Miejskiego Zakładu Energetyki Cieplnej w latach 2015-2024.
5. Powołanie zespołu kontrolnego do kontroli w zakresie realizacji budżetu miasta za rok 2025 w obszarze prawidłowości realizacji wydatków bieżących i wydatków inwestycyjnych, uzyskiwania dochodów bieżących oraz dochodów majątkowych w roku 2025 przez gminę Kędzierzyn-Koźle.

6. Sprawy bieżące i wolne wnioski
7. Zakończenie obrad.

Ad 2.
Wnioski do porządku obrad.

Nie zgłoszono wniosków do porządku obrad.

Ad 3.
Przyjęcie protokołu nr 10/2026 z dnia 25 lutego 2026 r.

Przewodniczący komisji poinformował, że projekt protokołu został zamieszczony na portalu eSesja oraz na stronie BIP. Zapytał, czy ktoś wnosi uwagi do ww. projektu protokołu, wobec braku uwag zaproponował, aby komisja przyjęła protokół nr 10/26.

Wyniki głosowania
ZA: 8, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1
Wyniki imienne:
ZA (8)
Agata Blachucik, Wiesław Fąfara, Jakub Gładysz, Tomasz Kiel, Jacek Król, Katarzyna Kukolka-Bogocz, Marek Piasecki, Fabian Pszon
NIEOBECNI (1)
Grzegorz Draguła

Komisja jednogłośnie pozytywnie (*8 głosów „za”*) przyjęła ww. protokół.

Ad 4.
Omówienie protokołu pokontrolnego z kontroli działalności Miejskiego Zakładu Energetyki Cieplnej w latach 2015-2024. *(protokół pokontrolny oraz stanowisko Prezes MZEC stanowi załącznik do nin. protokołu).*

Przewodniczący komisji Jacek Król poinformował, że kontrolą zajmował się zespół pod przewodnictwem Fabiana Pszona oraz członkowie Jakub Gładysz i Tomasz Kiel. Poprosił o wprowadzenie w tym temacie kierownika zespołu.

Radny Fabian Pszon poinformował, że od dwóch kadencji jest radnym i otrzymywał różne odpowiedzi na protokoły pokontrolne, ale odpowiedź z MZEC ocenia jako żałosną. Poprosił o wyjaśnienia punktu nr 3 cyt. „dot. kierownika kontrolowanej jednostki gdzie skazano Prezydenta Miasta tymczasem kierownikiem kontrolowanej jednostki MZEC jest wyłącznie Prezes Zarządu spółki. Powyższe wskazuje na nieprawidłowe ustalenie statutu prawnego kontrolowanego podmiotu, w szczególności struktury organizacyjnej spółki”. Zapytał czy Prezes czytała ten protokół gdzie na stronie 1 wskazał, że kierownikiem kontrolowanej jednostki jest Prezes MZEC Jolanta Gądek-Rypel.

Jolanta Gądek-Rypel, prezes Zarządu Miejskiego Zakładu Energetyki Cieplnej Sp. z o. o wyjaśniła, że przygotowana odpowiedz, nie może być nazwana żałosną, tylko odniosła się do protokołu który otrzymała, wymieniła nieprawidłowości w przedstawionym protokole:
-protokół otrzymała w jednym egzemplarzu, co jest niezgodne z wytycznymi zawartymi w obwieszczeniu Rady Miasta a powinna otrzymać dwa protokoły;
-punkt trzeci odnosił się do części zawartej w protokole podpis i pieczątka kierownika kontrolowanej jednostki, zapytała czy Pani Sabina Nowosielska Prezydent Miasta jest kierownikiem kontrolowanej jednostki?, gdyż ona jest kierownikiem kontrolowanej jednostki;
-po raz kolejny w jej nazwisku jest błąd co wskazuje, że ten protokół jest skopiowany z protokołu z 2023 r., wtedy też był błąd w nazwisku;
-zamiast opisu kierownik zespołu radny Fabian Pszon jest opisany jako przewodnicząca zespołu.

Radny Fabian Pszon poinformował, że protokoły wyglądaj podobnie, to jest standaryzacja pracy, jeżeli przekręcił nazwisko to przyjmuje tę uwagę i to poprawi, w każdym protokole radni zostawiają miejsce na podpis Prezydent Miasta i zawsze Prezydent Miasta się podpisuje. Zapytał czy spółka poważa czy nie podważa legalności działających związków zawodowych na terenie zakładu.

Jolanta Gądek-Rypel, prezes Zarządu Miejskiego Zakładu Energetyki Cieplnej Sp. z o. o wyjaśniła, że odniesie się co jest w punkcie dzisiejszego spotkania w brzmieniu „omówienie protokołu pokontrolnego" i poprosiła o wskazanie który punkt będzie omawiany.

Radny Fabian Pszon poinformował, że odnosi się do punktu 1.1, gdzie kierownik jednostki podważa czy nie podważa się legalność działalności jednego z związków zawodowych pomimo braku legalności związku KAS, PIP, centrali związkowej oraz uzyskania wpisów do sadu przez związek. Czy to jest zgodne z prawdą?.

Jolanta Gądek-Rypel, prezes Zarządu Miejskiego Zakładu Energetyki Cieplnej Sp. z o. o wyjaśniła, że komisja Rewizyjna wskazała kontrole w wybranych aspektach MZEC ze szczególny uwzględnieniem zagadnień pracowniczych oraz współpracy ze związkami zawodowymi. Natomiast w Upoważnieniu nr 2/25 jest tylko wskazane kontrola w MZEC. Nie wskazano kontroli działań pracowniczych oraz współpracy z działającymi na terenie zakładu związkami zawodowymi. Takiego upoważnienia nie otrzymała. Trudno jej się zgodzić w wpisami w protokole. Gdyż protokół jest w sprzeczności z zapisami prawa przedsiębiorców gdzie zakres kontroli nie może wykraczać poza zakres wskazany w upoważnieniu. A czynności kontrolujące wykonuje się w obecności przedsiębiorcy lub osoby przez niego upoważnionej.
W protokole jest zapis, że zostało przeprowadzonych 11 rozmów ze związkami zawodowymi ze związkowcami pracującymi w ramach jednostki, prosi o wyjaśnienie gdzie były rozmowy prowadzone, nie miała o tym wiedzy. Czy były one przeprowadzone zgodnie z prawem przedsiębiorców na terenie siedziby, gdyż żadnej osoby nie upoważniła do rozmów z członkami zespołu, w tym temacie ani do udzielania informacji w temacie kontroli. Jest to sprzeczne z art. 51. Art. 51 ustawy Prawo przedsiębiorców reguluje zasady miejsca przeprowadzania kontroli działalności gospodarczej. Kontrolę prowadzi się głównie w siedzibie firmy lub miejscu wykonywania działalności, w godzinach pracy. Prezes wyjaśniła, że nie przypomina

sobie, aby zespół kontrolny przeprowadzał kontrole w siedzibie w godzinach pracy. Dlaczego do protokołu nie są załączone żadne dokumenty. Prosi o informację z kim był przeprowadzany wywiad. Bo podejrzewa, że prowadzone były rozmowy tylko z jednym związkiem zawodowym. Napisała zapytanie do drugiego związku zawodowego i otrzymała informację, że nie prowadzono rozmów z Państwem. Wiec wszelkiego rodzaju dokumenty i zebrane informacje zebrane w toku czynności wykonanych przez organ kontroli, które są z naruszeniem przepisów tego ustępu 3e i nie stanowią dokumentów w postępowaniu kontrolnym.
Podsumowała, że przedstawiony protokół nie jest zgodny, nie spełnia wymogów formalnych, został dostarczony 26 lutego a powinien być sporządzony do 14 dni po zakończeniu kontroli czyli do 14.01.2026 r. Uwagi do protokołu wysłała 6 marca 2026 r.

Radny Fabian Pszon wyjaśnił, że zgodnie z upoważnieniem nr 2 w szczególnych uwzględnieniach zagadnień pracowniczych to jest wzmianka czym się zajmował w czasie kontroli. W zakresach które wskazała prezes w upoważnieniu był na tyle szeroko ustalony, aby mógł kontrolować różne aspekty, sprawy pracownicze jak najbardziej zawierają się w tym protokole. Protokół został złożony po terminie i wynikało to z przyczyn losowych, ale nie można odmówić przyjęcia protokołu nawet jak został złożony po terminie. Nie rozbawiał z innym związkiem, ponieważ tylko jeden związek poprosił o pomoc i rozwiązanie problemu. Czy zarząd MZEC podważa legalność związku zawodowego na terenie zakładu. Czy są dowody na podważanie działalności związku. .

Jolanta Gądek-Rypel, prezes Zarządu Miejskiego Zakładu Energetyki Cieplnej Sp. z o. o zapytała czy radny posiada pełnomocnictwo od przewodniczącej bądź zarządu związku zawodowego, bo toczą się postępowanie w sądzie. Poprosiła o udzielenie głosu mecenasowi.

Adrian Wiktor mecenas, wyjaśnił, że statut Urzędu Miasta, przewiduje zakres prac komisji Rewizyjnej, po zapoznaniu się z tym protokołem pokontrolnym zwraca uwagę, że ten dokument:
- nie spełnia wymogów protokołu pokontrolnego Art. 71 Statutu Gminy;
- gdyż opiera się rozmowach i nie zostały utrwalone w sposób wymagany statutem;
- brak jest załączonych dowodem na które powołuje się zespół (naruszenie paragrafu 67 ust 2,4 i paragrafu 71 ustęp 2);
- zeznania wyjaśnienia powinny być utrwalone na piśmie;
- nie załączono dowodów;
- przekroczono zakres kontroli;
- komisja ocenia uzasadniony niepokój mimo przyznania, że działanie pracodawcy było zgodne z prawem, czyli legalne;
- ocena subiektywnych odczuć zespołu kontrolnego wykracza poza zamknięty katalog kryteriów określonych w paragrafie 64 ust. 1 Statutu;
- brak jest w protokole dowodów faktycznych;
- w punkcie 7 sformułowano kategoryczne zarzuty bez przypisania im konkretnych dowodów źródłowych, co jest naruszenie art. 71 ust. 1;
- w protokole jest brak na przykład nietransparentnego funkcjonowania komisji czy zarzutów poważania związków zawodowych nie wskazano, żadnego dokumentu, zapisu regulaminu czy protokołu który by to potwierdzał, opiera się na rozmowach, więc protokół jest dotknięty wada

nieważności proceduralnej ze względu na rażące naruszenie trybu udokumentowania dowodów zgodnie z par. 67 Statutu oraz wyjście pozastatutowe kryteria kontroli paragrafu 64;
Przedwczesne jest formułowanie zaleceń, naruszenie paragrafu 73 ustęp 1 punkt 3;
- protokół zawiera sekcję z konkretnymi zaleceniami przez wdrożenie działań i mediacji- jest to naruszenie par. 73; gdyż zgodnie ze Statutem protokół służy wyłącznie do opisu stanu faktycznego i wskazanie dowodów. Formułowanie wniosków jest domeną wystąpienia pokontrolnego, które przyjmuje cała komisji w drodze uchwały a nie zespół kontrolny w protokole;
Zespół kontrolny przejął kompetencję całej komisji naruszając cała strukturę organów kontrolnych.
Wadliwe jest w protokole określenie nieprawidłowości to jest naruszenie statutu par. 73 ust. 1 punkt 3 l. a;
Zespół kontrolny formułuje wnioski społecznych i finansowej obsługi prawnej jako nieprawidłowościach .
Wystąpienie pokontrolne musi wskazywać opis nieprawidłowości;
Skoro w protokole nie ma dowodów na to, że koszty obsługi prawnej są nadmiarowe lub niecelowe a brak jest analizy faktur, czynności prawnych, procesowych i związanych z obsługą prawną. Czy porównania tych kosztów do cen obowiązujących na rynku to wniosek o ich szkodliwość jest bezpodstawny i nie spełnia wymogów statutu. Doszło do naruszenia par. 73 ust. 2 statutu w punkcie 8 protokołu, gdzie zespół zapowiada kierowanie dodatkowych zapytań w formie interpelacji. Jest to naruszenie paragrafu 70 i 73 ust. 2 punkt 2.
Przewodniczący komisji przekazuje wystąpienie Prezydentowi i Przewodniczącemu Rady. Zapowiedz interpelacji jako kontynuacji kontroli jest formą procedowania poza statutowego, ponieważ wszelkie ustalenia powinny znaleźć się w protokole na podstawie ściśle określonej ścieżki dowodowej a dowody powinny być załącznikami do tego protokołu, a nie jakiś dodatkowych czynności kontrolnych. Co do podważania legalność funkcjonowania związków zawodowych, zwraca uwagę, że pracodawca akceptuje związki zawodowe na terenie zakładu pracy, co nie zwalnia pracodawcy do korzystania ze ścieżek prawnych, które umożliwiają mu weryfikację funkcjonowania związku zawodowego.

Przewodniczący komisji Jacek Król dopytał się prezes MZEC czy na terenie Miejskiego Zakładu Energetyki Cieplnej Sp. z o.o. w Kędzierzynie-Koźlu (zwanego dalej „MZEC Sp. z o.o.”), są związki zawodowe i ile.

Są dwa związki zawodowe wyjaśniła prezes MZEC Jolanta Gądek-Rypel, jest związek „Solidarność” Pracowników Energetyki Cieplnej Śląska Opolskiego (zwanej dalej „NSZZ Solidarność”) oraz Międzyzakładowy Związek Zawodowy Związkowa Alternatywa w Kędzierzynie-Koźlu (zwanego dalej „MZZZA”) do której MZEC cały czas wnosi się zastrzeżenia co do legalności, cały czas się przedstawiają się, że funkcjonują ponieważ piszą pisma, lecz prezes składa zastrzeżenia na podstawie prawa, co do legalności i liczebności związku.

Przewodniczący komisji Jacek Król poinformował, że w dyskusji skupiają się na legalności związku Międzyzakładowy Związek Zawodowy Związkowa Alternatywa w Kędzierzynie-Koźlu. Gdyż ze związkiem Solidarność nie ma problemu.

Adrian Wiktor, mecenas wyjaśnił, że w zakresie podważania legalność funkcjonowania związków zawodowych, zwraca uwagę, że pracodawca nie tylko może a nawet ma obowiązek weryfikowania organizacji pozarządowej, które wynikają z Ustawy o związkach zawodowych, zgodnie z art. 25, pracodawca ma prawo kwestionować legalności i liczebności związku.
A związek ma obowiązek przedstawić pracodawcy informację o liczbie członków za pół roku oraz na koniec każdego półrocza. Lecz mając uzasadnione wątpliwości spółka może wnieść pisemne zastrzeżenia, które MZEC składa. Strona ma 30 dni na wniesienie wniosku do sądu pracy w Opolu o ustalenie liczebności. Związek Alternatywa wniósł dwukrotnie, lecz strona MZEC nie otrzymuje żadnych dokumentów z sądu. Związek zawodowy nie wykazał przed sądem liczby członków, iż liczba członków wynosi co najmniej 10 osób. Z tego tytuły należy wynieść wniosek, że wniesione zastrzeżenia przez spółkę w stosunku do związku były zasadne, gdyż zakończyły się umorzeniem postępowaniem sadowego i czynności które podejmowała spółka MZEC wobec związku Alternatywa były zasadne. Twierdzenia związku co do liczebności były nieprawdziwe. Odwoływanie się do KAS, PIP i centrali związkowej jest błędne, gdyż te instytucje nie mają uprawnień do weryfikacji statutu związku zawodowego. To w temacie informacji z protokołu nr 1.1.

Radny Fabian Pszon poprosił o wyjaśnienia, gdyż odbyły się dwa postępowania, które spółka MZEC wniosło pod kontem liczebności związku, zostały umorzone, co pokazuje, że były one zasadne?. Co o tym świadczy.

Adrian Wiktor mecenas wyjaśnił, że nie MZEC wnosił postępowania tylko związek Alternatywa. Wyjaśnił szczegółowe kwestie proceduralne. Związek zawody ma obowiązek przedstawić pracodawcy informację o liczbie członków za pół roku oraz na koniec każdego półrocza. Lecz mając uzasadnione wątpliwości spółka może wnieść pisemne zastrzeżenia, które MZEC składa. Po otrzymaniu zastrzeżeń związek zawodowy ma 30 dni na wniesienie wniosku do sądu pracy w Opolu, o ustalenie liczebności, które związek Alternatywa wniósł dwukrotnie, zakończył się umorzeniem tych postępowań. Związek zawodowy na wezwanie sądu nie wykazał przed sądem dokumentacji potwierdzającej przekształcenie zakładowej organizacji, związkowej w międzyzakładowy związek zawodowy Alternatywa, sąd wyznaczył kolejny termin i na skutek jego uchybienia zawiesił postępowanie. A po upływie trzech miesięcy sąd postępowanie umorzył, czyli zastrzeżenia wniesione przez MZEC były skuteczne, związek nie wykazał liczebności i dokumentów faktu przekształceniach. Drugie umorzenie nastąpiło, gdyż związek zawodowy sam cofnął wniosek. Czyli zastrzeżenia wniesione przez MZEC były skuteczne, gdyż związek nie wykazał uprawnień przed sądem rejonowym, czyli sąd nie znalazł uprawnień w procedurze.

Radny Fabian Pszon poinformował, że takiej szczegółowej odpowiedzi oczekiwał a nie krótkiego pisma, wówczas mógłby się przygotować do dyskusji. Sprawdzi te informacje.

Przewodniczący komisji Jacek Król dopytał czy o takie raporty półroczne spółka wnioskuje do drugiego związku „Solidarność".

Jolanta Gądek-Rypel, prezes Zarządu Miejskiego Zakładu Energetyki Cieplnej Sp. z o. o poinformowała, że drugi związek zawodowy sam przedkłada informacje o liczebności. A związek Alternatywa nie przedkłada informacji o liczebności.

Radny Fabian Pszon poinformował, że związek go informował, że po przekształceniu nie ma możliwości podania liczebności związków międzyzakładowych. Czy spółka odmówiła przeprowadzenia ankiety antymobbingowej.

Prezes Jolanta Gądek-Rypel, zapytała czy radny zapoznał się z protokołem kontroli PIP. Wyjaśniła, że odmówiła ankiet anonimowych lecz w ślad za tym wyznaczony był termin w dniu 19 grudnia o godz. 9 każdy z pracowników mógł porozmawiać z przedstawicielami PIP , i zeszło 6 pracowników, z tego spotkania powstał protokół, w którym pracownicy wskazują że nie doświadczyli działań pracowniczych ze strony prezes MZEC lecz doświadczyli działań niepożądanych ze strony ze strony innych pracowników, których imion nie może podać.

Radny Fabian Pszon zapytał o punkt trzeci, czy korespondencja jest wysyłana w terminie.

Prezes Jolanta Gądek-Rypel wyjaśniła, że od związku otrzymała pism na podstawie art. 28, otrzymała 29 pism, a 26 zostało udzielonych odpowiedzi w terminie, na 3 pisma nie było odpowiedzi, ze względu na nie złożenie przez związkową Alternatywę informacji o liczebności. Były również inne pisma i odpowiedzi były w terminie 30 dni.

Radny Fabian Pszon zapytał czy wszystkie związki zawodowe mają przedstawiciela w komisji antymobingowej.

Prezes Jolanta Gądek-Rypel wyjaśniła, że to było również przedmiotem kontroli PIP, w skład komisji wchodzi pięciu członków i w tym jest jeden przedstawiciel związku zawodowego. Prezes skierowała 22 października 2023 r. pismo do obu związków zawodowych, o wprowadzeniu w dniu 20 listopada 2023 r. wewnętrznej polityki antymobingowej poprosiła o wskazanie po jednym kandydacie. W międzyczasie w dniach 13,14,15 listopada 2023 było przeprowadzone szkolenie dla pracowników. W dniu 23 listpoada 2023 r. otrzymała odpowiedź z związkowej Alternatywy, że nie będą zgłaszać kandydata na członka komisji antymobingowej, a związek Solidarność wskazał swojego przedstawiciela.

Przewodniczący komisji Jacek Król zapytał o ilość osób w komisji antymobingowej.

Prezes Jolanta Gądek-Rypel wyjaśniła, że jest pięć osób.

Radny Fabian Pszon zapytał jak jest wyłaniany przedstawiciel załogi do komisji, czy komisja ma kadencyjność.

Prezes Jolanta Gądek-Rypel wyjaśniła, że wybory pracowników odbywają się w sposób tajny, powszechny, bezpośredni i równy, w dniach 21.11 było ogłoszenie a wybory odbyły się w dniach 22-24.11 w godzinach od 7-15. Przygotowano listę pracowników, była komisja wyborcza i została wybrana jedna osoba z pracowników.

Przewodniczący komisji Jacek Król zapytał o członków komisji antymobingowej, o strukturę komisji. Gdyby związek alternatywa wskazał kandydata to ilu byłoby członków.

Prezes Jolanta Gądek-Rypel wyjaśniła, że wchodzi 5 członków, jeden kandydat wskazany przez pracodawcę, jeden kandydat wskazany przez działający w MZEC przez organizacje pozarządowe, jeden przedstawiciel wskazany przez pracowników oraz dwie osoby wskazane przez pracodawcę. Związki zawodowe miały możliwość wskazania po jednym kandydacie.
Z głosowania są zabezpieczone karty, protokół. Związki zawodowe zgłaszają tylko jednego kandydata.

Radny Marek Piasecki zapytał kto wskazuje kandydata pracowników.

Prezes Jolanta Gądek-Rypel wyjaśniła, że kandydaci sami się zgłaszają się i pracownicy wybrali swojego kandydata. Nie ma kadencyjności tej komisji. Pierwsze wybory były w 2015 r. kolejne odbyły się w 2023 r. w momencie wejścia w życie nowej polityce antymobingowej wskazany jest skład komisji i wybory.

Przewodniczący komisji Jacek Król zapytał co w przypadku przejścia na emeryturę lub zwolnienia członka komisji antymobingowej. Czy jest to funkcja płatna.

Prezes Jolanta Gądek-Rypel wyjaśniła, że są wtedy wybory uzupełniające. Funkcja jest bezpłatna.

Radny Fabian Pszon uważa, ze komisja powinna działać na czas określony lub kadencję. Prosi o rozważanie wprowadzenia kadencji.

Prezes Jolanta Gądek-Rypel wyjaśniła, że członka można odwołać ale ciężko jest znaleźć nowego pracownika -członka takiej komisji.

Radny Marek Piasecki czy komisja jest zobowiązana do prowadzenia raportów. Co ile się spotykają.

Prezes Jolanta Gądek-Rypel wyjaśniła, że sporządzane są decyzje i raporty. Terminy spotkań są raz na pół roku lub w przypadku zgłoszenia lub skargi.

Radny Fabian Pszon poinformował, że dziękuje za odpowiedzi, przyjmuje uwagi mecenasa, zależy mu na poznaniu prawdy, komisja się skarży na MZEC a sprawy sądowe generują koszty.

Radny Wiesław Fąfara zapytał czy prezes otrzymała takie pytania na piśmie.

Prezes Jolanta Gądek-Rypel wyjaśniła, że radny nie zadał takich pytań na piśmie. Ten protokół inaczej by wyglądał, gdyż radny Pszon przeprowadził tylko rozmowę z związkiem zawodowym i nie poddał tego pod konfrontację z spółką, dlatego taka odpowiedz została przygotowana

wprost do protokołu, Takie rzeczy wyjaśnia się na etapie kontroli a nie w protokole pokontrolnym.

Radna Katarzyna Kukolka-Bogocz zapytała o ilość osób zatrudnionych oraz ile osób liczy związek zawodowy. Jaki był powód, że prezes odeszła od ankiety anonimowej, bo to najlepsza forma poznania prawdy. Czy w czasie kontroli PIP pracownicy podawali dane z imiennie i nazwiska.

Prezes Jolanta Gądek-Rypel wyjaśniła, że zatrudnia 45 osób a informacja o liczebności związku nie może tego ujawniać. Nie uważa, że ankieta anonimowa jest najbardziej słuszna w tym temacie, bo należy wziąć pod uwagę zapisy polityki anty mobingowej, każde bezpodstawne skierowanie podejrzenia na pracownika lub pracodawcę, mogą się skończyć konsekwencją dla pracownika. Rzeczy zapisane jako anonim że się ma zastrzeżenia jak się coś napisze to powinno się brać odpowiedzialność. Rozmawiała o tym z kierownictwem i pracownikami, którzy są zmęczeni działaniami związku zawodowego. Ma ciągłe informacje, że każdy się pyta pracowników „co się dzieje w spółce", a pracownicy odpowiadają, że nic się nie dzieje. Zapraszała Przewodniczącego Związkowej Alternatywy z Warszawy, aby spotkał się z pracownikami i ich wysłuchał, ale do tej pory tego nie zrobił. Z ich strony jest wieczny atak bez powodu, to niesprawiedliwe działanie. Związkowa alternatywa nie podpisała dwóch ostatnich porozumień, jeżeli chodzi o podwyżki dla pracowników. Cały temat mobbingu jest bezpodstawny. Prosi radnych o zapoznanie się z protokołem PIP i wypowiedzi świadków. Jest finał tych zeznań opisany w protokole. Wobec spółki jest ciągła nagonka, toczą się postepowania sądowe o naruszenie dóbr osobistych, jest prowadzone wszczęte postępowanie przez Policję w Kędzierzynie-Koźlu w stosunku do jej osoby, postepowanie dot. nawoływania do popełnienia zbrodni poprzez hejt w Internecie. Z urzędu jest wszczęte postępowanie przez prokuraturę. Komisja Rewizyjna przeprowadziła kontrole ot kat sobie bez konfrontacji z Prezes co się dzieje na co dzień i wysnuli wnioski, jest to bardzo krzywdząca w stosunku do jej osoby, tym bardziej, że zakończyła się kontrola PIP i nie ma jakichkolwiek podstawo do zarzucania działań niepożądanych. Zapytała gdzie jest ten mobbing?. Kto to wywołał i po co to wszystko.

Radna Katarzyna Kukolka-Bogocz poinformowała, że w Internecie są zamieszczane wpisy Związkowej Alternatywy są wymienione poczynania i zarzuty z podpisem jednej pani, nie kryje się jako anonim. Radni mają powód do niepokoju, gdyż są pytani w tym temacie, co mogą zrobić, jakie są poczynania i działania w tym kierunku. A Pan mecenas zarzucił całej komisji Rewizyjnej, że wyszli poza możliwość przeprowadzenia kontroli, jeżeli chodzi o gospodarność, rzetelność, celowość. Pyta jako lider czy budowanie zespołu pracowników, w celu zwiększenia produktywności w ich zakładzie pracy, jest gospodarnością czy nie. W jej ocenie jest.

Adrian Wiktor mecenas wyjaśnił, że nie zarzucał komisji przekroczenia granic wymienionych w paragrafie. 64 Statutu, czyli tych czterech przesłanek działań kontrolnych, wręcz wskazuje, że to są tylko granice działania. Natomiast ten protokół kontroli, nie obejmuje tych przesłanek. W protokole jest wypis, ze jednostka odmówiła przeprowadzenia ankiety antymobingowej. Pomimo faktu, ze prawodawca ma prawo odmówić takiej ankiety, w sytuacji konfliktu na linii pracodawca związek zawodowy, a fakt odmowy budzi nieuzasadniony niepokój zespołu kontrolnego. Jeżeli zespół kontrolny działa na zasadzie legalizmu, bada legalis i przyznaje w protokole, że pracodawca ma zgodnie z prawem prawo odmówić takiej ankiety, to nad czym się dyskutuje. Jeżeli komisja Rewizyjna bada legalność. Jeżeli zespół kontrolny stwierdza, że to działanie było legalne, to nie można prowadzić dysputy nad tym dlaczego pani prezes odmówiła, gdyż mogła, są przepisy prawa i ustawy PIP, wskazują, że inspektor pracy oze

wydać stosowne postanowienie zabezpieczające, dane osobowe pracownika które zgłasza coś z którym jest rozmowa, który zgłasza nieprawidłowości. Inspekcja pracy ma szereg prawnych instrumentów, aby w prawach pracowników, którzy coś zgłaszają chronić. Więc jeżeli pracodawca odmówił w sposób legalny prawa do przeprowadzenia ankiety to nie można mu stawiać takiego zarzutu. Ankieta nie miała być po godzinach pracy tylko w czasie pracy. Pracodawca jest zainteresowany by pracownicy efektywnie wykorzystywali czas na swoje obowiązki pracownicze, a nie żeby w tym czasie była przeprowadzona jakaś ankieta. .Jeżeli pracodawca skorzystał z prawa to w jego ocenie to nie może być przedmiotem takiej dyskusji w ramach zarzutu czy zakresu legalności badania funkcjonowania kontrolowanej jednostki.

Przewodniczący komisji odnosił się do przekształcenia związku, sugeruje lekturę w ramach gromadzenia materiału dowodowego i zapoznacie się ze statutem związku zawodowego Alternatywa, w którym nie ma ani jednego paragrafu który by regulował przekształcanie czegokolwiek, jest mowa o organizacjach zakładowych, międzyzakładowych, ale nie na przewidzianej jakiejkolwiek procedury przekształcenia, formy jednej w drugą. Więc twierdzenia o przekształceniu są sprzeczne ze statutem. Pragnie wskazać, ze związek zawodowy jest niezawisły, samorządny czyli o rzeczy o które walczyły związki zawodowe od lat osiemdziesiątych. Ale jeżeli związek zawodowy sam określa statut, to może tylko i wyłącznie funkcjonować w granicach tego statutu, a tam nie ma mowy o przekształceniu więc nie można twierdzić, że organizacja związkowa sama przekształciła się w międzyzakładową, bo statut takiej procedury nie przewiduje. Co do mobbingu , w MZEC w ciągu dwóch lat pięć kontroli PIP. W sytuacji kiedy jest przygotowany protokół po kontroli i związek zawody nie jest zadowolony z tej kontroli, zgłasza kolejne doniesienie. MZEC jest najbardziej wyczyszczoną pod względem zarzutów w zakresie mobbingu przez PIP jednostką w Polsce. Żadna z tych kontroli nie wykazała mobbinguj w jednostce nie było zastrzeżeń co do legalności , polityki, zgodności z kodeksem pracy i wykonywania w tym zakresie obowiązków przez pracodawcę.

Radny Fabian Pszon podziękował mecenasowi, za polecenie lektury protokołu PIP z którym się zapozna, jego celem nie było oskarżanie ani wystawieniem pani prezes na dodatkowe nieprzyjemności, jeżeli się pani zamartwia jakimiś problemami. W protokole zawarł zarzuty które formuje wobec MZEC związek zawodowy, liczył na odniesienie się spółki, że komisja pozna dwa stanowiska. Nie przesądzał o tym kto ma rację. Wskazuje tylko, że wnosi o kadencyjność tej komisji. Liczył na odpowiedzi z spółki. Nie przesądza, że jest tak państwo informują. Sytuacja jest mecząca, w Internecie pojawiają się coraz to nowe wpisy. W przeszłości interesowała się tym nawet pani posłanka. Spółka miała się odnieść do kluczowych zarzutów, odniósł by się do tego i skonfrontował by te zarzuty. Dziękuje za obecność i odpowiedz na pytania.

Przewodniczący komisji Jacek Król podsumował dyskusję, że zdania można mieć różne, w kwestii ankiety anonimowej ma zbieżne zdanie co prezes MZEC, też wolałby gdy coś się złego dział, aby pracownik podpisał się pod uwagami, należy mieć tyle cywilnej odwagi, gdy chce się coś zgłosić w dobrej wierze funkcjonowania firmy. Mecenas na wstępie negował wszystko od statutu gminy dlatego informuje, że do spółki może przyjść każdy radny zgodnie z zmianami w Ustawie o USG i skontrolować spółkę. Odniósł się do pracy członków komisji Rewizyjnej, których obowiązują wszystkie elementy i przepisy i trzeba je wykonywać. Radni są osobami zaufania społecznego, wybrani przez wyborców, ale nie są prawnikami i pewne rzeczy przekazują i kontrolują wg. własnego uznania, to jest wartość dodana pracy radnego. Odniósł się do prezes MZEC, że ma dziwne wrażenie, że po kontrolach w MZEC radni w poprzedniej kadencji również byli zbulwersowani do otrzymanych odpowiedzi, on jest radnym, ale również jest prezesem spółki, uważa, że powinna być dobra współpraca i wzajemne

zrozumienie, nie powinno być stawiania barier, zasłaniania się przepisami. Tylko rodzi się pytanie czy o to chodzi?. Należy otwarcie rozmawiać na tematy zgłoszone przez radnych. Apeluje o otwartość w rozmowach z radnymi i wyjaśnienie każdego tematu.

Prezes Jolanta Gądek-Rypel wyjaśniła, że otwartość by była gdyby zostały te pytania zadane, nie tylko jednej stronie związkowej. To o czym rozmawiają w tej chwili, jest mocno spóźnione w stosunku do stworzonego protokołu. Zabrakło rozmowy zespołu kontrolującego z zarządem spółki lub drugim związkiem. Nie było możliwości przekazania tych informacji zespołu kontrolnemu, bo radni nie zadali tych pytań zarządowi. Przewodniczący komisji informuje o otwartości, ale nie było tej otwartości ze strony radnych, gdyby skierowano do zarządu te pytania przed protokołem, inaczej by wyglądał protokół.

Przewodniczący komisji Jacek Król poinformował, że odniósł się tylko do przepływu informacji i otwartości zarządu MZEC. Nie odnosi się do merytorycznych pytań czy zagadnień. w czasie kontroli wszystko miało zostać wyjaśnione i zweryfikowane.

Radny Fabian Pszon podziękował przewodniczącemu komisji za trafne podsumowanie. Zapytał się prezes MZEC czego się spodziewała wysyłając tę odpowiedz zespołowi kontrolnemu. Przyjmuje argumenty mecenasa i prezes MZEC, przyznaje, że kontrola mogła być przeprowadzona lepiej. Ale oczekiwał szczegółowej odpowiedzi na treści, w której prezes udowodni swoją rację. Po kontroli powstają drobne zalecenia w celu usprawnienia jednostki. Skoro jest tak jak informuje prezes, że spółka mierzy się z hejtem, to dziwi się, że spółka przygotowała taką krótką odpowiedz, gdzie powinien mieć jako radny pełną świadomość sytuacji w spółce. Jedynie po dzisiejszym posiedzeniu może wyciągnąć wnioski, ale również sprawdzi wskazane przed mecenasa dokumenty.

Radny Marek Piasecki poinformował, że po dzisiejszej komisji radni poznali drugą stronę tego konfliktu, jest zadowolony z przeprowadzanej dyskusji. Radny Fabian Pszon został poproszony o pomoc przez jeden związek zawodowy i z tego się wywiązał. Podziękował za wszystkie uzyskane odpowiedzi.

Przewodniczący komisji Jacek Król podziękował za obecność i merytoryczne odpowiedzi prezes Zarządu Miejskiego Zakładu Energetyki Cieplnej Sp. z o. o Jolancie Gądek-Rypel oraz mecenasowi.

Przewodniczący komisji Jacek Król ogłosił przerwę w obradach, która trwała od 17:45 do 17:50.
Po przerwie.

Komisja omówiła ww. protokół pokontrolny.

Ad 5

Powołanie zespołu kontrolnego do kontroli w zakresie realizacji budżetu miasta za rok 2025 w obszarze prawidłowości realizacji wydatków bieżących i wydatków inwestycyjnych, uzyskiwania dochodów bieżących oraz dochodów majątkowych w roku 2025 przez gminę Kędzierzyn-Koźle.

Przewodniczący komisji Jacek Król poddał pod głosowanie skład zespołu kontrolnego – *(głosowanie en bloc – z podziałem osobowym na zakresy kontroli)*:

Głosowano w sprawie:

Powołanie zespołu kontrolnego do kontroli w zakresie realizacji budżetu miasta za rok 2025 w obszarze prawidłowości realizacji wydatków bieżących i wydatków inwestycyjnych, uzyskiwania dochodów bieżących oraz dochodów majątkowych w roku 2025 przez gminę Kędzierzyn-Koźle

Skład osobowy zespołu kontrolnego wzmiankowanej wyżej kontroli:

Skład osobowy zespołu kontrolnego wzmiankowanej wyżej kontroli:

1) **Jacek Król - kierownik zespołu;**
2) **Jakub Gładysz - członek zespołu;**
3) **Agata Blachucik - członek zespołu;**
   w zakresie realizacji budżetu miasta za rok 2025 w obszarze prawidłowości realizacji wydatków bieżących

4) **Wiesław Fąfara - kierownik zespołu;**
5) **Marek Piasecki - członek zespołu;**
6) **Grzegorz Draguła - członek zespołu;**
   w zakresie realizacji budżetu miasta za rok 2025 w obszarze prawidłowości uzyskiwania dochodów bieżących oraz dochodów majątkowych

7) **Fabian Pszon - kierownik zespołu;**
8) **Tomasz Kiel - członek zespołu;**
9) **Katarzyna Kukolka-Bogocz - członek zespołu;**
   w zakresie realizacji budżetu miasta za rok 2025 w obszarze prawidłowości realizacji wydatków inwestycyjnych.

Czynności kontrolne należy przeprowadzić do **30 maja 2026 r.**

Wyniki głosowania

ZA: 6, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 2, NIEOBECNI: 1
Wyniki imienne:
ZA (6)
Agata Blachucik, Wiesław Fąfara, Jakub Gładysz, Tomasz Kiel, Jacek Król, Marek Piasecki
BRAK GŁOSU (2)
Katarzyna Kukolka-Bogocz, Fabian Pszon
NIEOBECNI (1)
Grzegorz Draguła

Komisja jednogłośnie pozytywnie (*6 głosów „za”*) zaakceptowała skład osobowy oraz termin kontroli.

6. <u>Sprawy bieżące i wolne wnioski</u>

Komisja ustaliła termin kolejnego posiedzenia na 22 kwietnia br. godz. 16:00.

<u>7. Zakończenie obrad.</u>

Przewodniczący komisji Jacek Król podziękował za uczestnictwo w posiedzeniu, po czym o godz. 18:00 zamknął obrady.

PRZEWODNICZĄCY KOMISJI

Jacek Król (-)

.

Protokołowała A. Dworaczek