Kędzierzyn-Koźle
Miasto możliwości

# Raport z oceny aktualności i stopnia realizacji Gminnego Programu Rewitalizacji Miasta Kędzierzyn-Koźle do 2030 roku

Wrzesień 2026

Opracowanie pt.

**Ocena aktualności i stopnia realizacji Gminnego Programu Rewitalizacji Miasta Kędzierzyn-Koźle do 2030 r.**

zostało przygotowane na zlecenie Gminy Kędzierzyn-Koźle, Urząd Miasta Kędzierzyn-Koźle, ul. G. Piramowicza 32, 47-200 Kędzierzyn-Koźle – przez firmę:

**Instytut Badawczy IPC sp. z o.o.**
ul. Ostrowskiego 9
53-238 Wrocław
www.instytut-ipc.pl

# Spis treści

1. Wstęp ....4
2. Metodyka oceny aktualności i stopnia realizacji GPR ....4
   2.1. Uwarunkowania procesu rewitalizacji gminy Kędzierzyn-Koźle ....4
   2.2. Zakres oceny ....5
3. Ocena stopnia realizacji GPR ....6
   3.1. Stan realizacji przedsięwzięć podstawowych GPR ....6
   3.2. Ocena stopnia realizacji celów GPR ....34
   3.3. Zmiana sytuacji społeczno-gospodarczej w gminie ....47
4. Wyniki badań ankietowych ....50
   4.1. Metodologia badania i charakterystyka próby ....50
   4.2. Wiedza nt. rewitalizacji i prowadzonych działań ....51
   4.3. Ocena prowadzonych działań ....56
   4.4. Ocena zaspokojenia potrzeb rewitalizacyjnych ....58
   4.5. Ocena przepływu i dostępności informacji nt. rewitalizacji ....61
   4.6. Podsumowanie badań z mieszkańcami ....63
5. Wyniki badań jakościowych z liderami społecznymi ....63
   5.1. Podsumowanie wywiadów z liderami ....70
6. Ocena aktualności GPR – identyfikacja przesłanek do aktualizacji programu ....70
7. Wnioski i rekomendacje dot. oceny aktualności stopnia realizacji GPR ....85
8. Załączniki ....87
   8.1. Ankieta CAWI ....87
   8.2. Scenariusz wywiadu pogłębionego ....96

Spis tabel ....99

# 1. Wstęp

Przedmiotem opracowania jest ocena aktualności i stopnia realizacji Gminnego Programu Rewitalizacji Miasta Kędzierzyn-Koźle do 2030 roku (GPR), o której mowa w art. 22 ust. 1 ustawy z dnia 9 października 2015 r. o rewitalizacji (Dz. U. 2024 r. poz. 278). GPR został przyjęty uchwałą nr LXIV/748/23 Rady Miasta Kędzierzyn-Koźle z dnia 30 listopada 2023 roku.

Ocena aktualności i stopnia realizacji GPR przeprowadzona została zgodnie z zasadami określonymi w programie w rozdziale 9 GPR dotyczącym monitorowania pt. System monitorowania i oceny GPR, a także zgodnie z zapisami art. 22 ust. 1 ustawy o rewitalizacji:

*„Gminny program rewitalizacji podlega ocenie aktualności i stopnia realizacji, dokonywanej przez wójta, burmistrza albo prezydenta miasta co najmniej raz na 3 lata, zgodnie z systemem monitorowania i oceny określonym w tym programie."*

Raport prezentuje wyniki oceny dokonanej przez Prezydenta Miasta stopnia realizacji celów określonych w programie oraz analizy aktualności jego zapisów. Podlega on zaopiniowaniu przez Komitet Rewitalizacji, a następnie będzie stanowił podstawę decyzji o ewentualnej konieczności aktualizacji GPR.

Zawartość raportu stanowi pochodną ustaleń systemu monitorowania i oceny GPR ujętą w ww. dokumencie.

# 2. Metodyka oceny aktualności i stopnia realizacji GPR

## 2.1. Uwarunkowania procesu rewitalizacji gminy Kędzierzyn-Koźle

Obszar rewitalizacji gminy wyznaczono uchwałą Nr LII/596/22 Rady Miasta Kędzierzyn-Koźle w sprawie wyznaczenia obszaru zdegradowanego i obszaru rewitalizacji w Kędzierzynie-Koźlu z dnia 27 października 2022 r. zmienioną uchwałą Nr LIII/626/22 Rady Miasta Kędzierzyn-Koźle zmieniającą uchwałę w sprawie wyznaczenia obszaru zdegradowanego i obszaru rewitalizacji w Kędzierzynie-Koźlu z dnia 20 grudnia 2022 r. Obejmuje on powierzchnię 796,39 ha (6,5% powierzchni gminy) i liczy 16 332 osób (stan na rok 2022). Dla tego właśnie obszaru rewitalizacji składającego się z trzech podobszarów opracowany został Gminny Program Rewitalizacji Miasta Kędzierzyn -Koźle do 2030 r. Tu prowadzony jest proces rewitalizacji, którego efekty poddano ocenie po blisko 3-letnim okresie wdrażania.

Monitorowaniu podlegają cele główne GPR, które obejmują:

a) **Dla podobszaru Koźle (obejmującego os. Stare Miasto i zachodnią część os. Kłodnica):**
   1. Integracja i aktywność społeczna.
   2. Wzmocnienie i rozwój funkcji mieszkaniowych, społecznych oraz gospodarczych (w oparciu o tożsamość i dziedzictwo kulturowe).
   3. Przeciwdziałanie zmianom klimatu oraz zwiększenie bioróżnorodności.

b) **Dla podobszaru Centrum (obejmującego południową część os. Śródmieście oraz wschodnią część os. Pogorzelec):**
   1. Integracja i aktywność społeczna.
   2. Wzmocnienie i rozwój funkcji miasto i centrotwórczych.
   3. Przeciwdziałanie zmianom klimatu oraz zwiększenie bioróżnorodności.

c) **Dla podobszaru Koźle-Koszary (zlokalizowanego przy ul. Synów Pułku):**
   1. Rozwój funkcji mieszkaniowych i społecznych w oparciu o potencjał dziedzictwa kulturowego.
   2. Przeciwdziałanie zmianom klimatu.

## 2.2. Zakres oceny

W pierwszej części dokonano oceny stopnia realizacji programu rewitalizacji opracowanej na dwóch poziomach:

- jako ocena stopnia realizacji przedsięwzięć zaplanowanych w GPR oraz
- jako ocena aktualnej wartości wskaźników monitorowania celów strategicznych przyjętych w programie.

W drugiej części niniejszego raportu przeprowadzono ocenę aktualności zapisów programu rewitalizacji. Przekrojowej analizie poddano zapisy GPR weryfikując ich spójność ze stanem faktycznym po trzech latach obowiązywania programu. Szczegółowemu badaniu poddano zgodność GPR z otoczeniem dokumentów strategicznych gminy, odnosząc się do wszelkich zmian, które zaszły w okresie obowiązywania programu.

Raport wymaga od gmin z jednej strony przeglądu ilościowego stanu zaawansowania działań, a z drugiej strony analizy jakościowej skutkującej korektą realizowanej polityki. Poniżej w tabeli oznaczono podział elementów składowych ustawowego raportu pod kątem charakteru realizowanej oceny.

**Tabela 1. Elementy oceny GPR**

| Elementy oceny GPR | | Ocena jakościowa procesu | Ocena ilościowa procesu |
|---|---|---|---|
| **Elementy obligatoryjne** | ocena aktualności | X | |
| | ocena stopnia realizacji (monitoring GPR) | | X |
| **Elementy fakultatywne** | badania ankietowe | X | |
| | wywiady z interesariuszami | X | |

*Źródło: Ekspertyza pn. „Ocena realizacji gminnego programu rewitalizacji. Praktyczny podręcznik dla samorządów lokalnych".*

Ważną częścią opracowania było zebranie opinii interesariuszy rewitalizacji w ramach przeprowadzonego badania ankietowego, a także realizacja wywiadów pogłębionych z członkami Komitetu Rewitalizacji i liderami społecznymi działającymi na terenie miasta,

w tym na wybranych podobszarach rewitalizacji. Zebrany materiał stanowi ważne źródło wiedzy nt. oceny jakościowej prowadzonych dotychczas działań rewitalizacyjnych i ogólnej sytuacji obszaru rewitalizacji.

W ostatniej części opracowania przedstawiono wnioski i rekomendacje wynikające z przeprowadzonego badania i stanowiące podstawę do ewentualnej aktualizacji dokumentu.

Badanie ilościowe techniką CAWI (ang. Computer Assisted Web Interview) w formie ankiety internetowej zostało zrealizowane w czerwcu 2026 r., a w badaniu udział wzięło w sumie 345 osób. Symultanicznie realizowano wywiady, którymi objęto 8 osób. Byli to mieszkańcy miasta, przedstawiciele Komitetu Rewitalizacji, przedstawiciele wybranych osiedli znajdujących się w graniach obszaru rewitalizacji, przedstawiciele organizacji społecznych działających na rzecz mieszkańców. Wywiady prowadzone były w okresie czerwiec-lipiec 2026 r.

# 3. Ocena stopnia realizacji GPR

## 3.1. Stan realizacji przedsięwzięć podstawowych GPR

Do realizacji celów strategicznych GPR przewidziano 85 podstawowych przedsięwzięć rewitalizacyjnych, których stan realizacji w procesie monitorowania poddano ocenie w podziale na trzy kategorie:

- **zrealizowane** – stan na moment sporządzenia raportu takich projektów jest 10,
- **w trakcie realizacji** – stan na moment sporządzenia raportu takich projektów jest 22,
- **do późniejszej realizacji** – stan na moment sporządzenia raportu takich projektów jest 43,
- **nie będzie już realizowane (odstąpienie od realizacji)** – stan na moment sporządzenia raportu takich projektów jest 10.

Dodatkowo, według stanu na dzień sporządzenia raportu, jedyne przedsięwzięcie ujęte w GPR do wdrożenia poza obszarem rewitalizacji, pozostaje na etapie planowanym, do późniejszej realizacji.

**Tabela 2. Zestawienie przedsięwzięć rewitalizacyjnych dla obszaru rewitalizacji Koźle**

| Cele GPR | Liczba projektów | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | zrealizowanych | w trakcie realizacji | do realizacji | odstąpienie od realizacji | Łączna liczba projektów | Procent projektów uruchomionych lub zakończonych |
| **1. Integracja i aktywność społeczna** | 0 | 3 | 3 | 0 | 6 | 50,00% |
| **2. Wzmocnienie i rozwój funkcji mieszkaniowych, społecznych oraz gospodarczych** | 1 | 7 | 14 | 1 | 23 | 34,78% |

| | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| **(w oparciu o tożsamość i dziedzictwo kulturowe)** | | | | | | |
| **3. Przeciwdziałanie zmianom klimatu oraz zwiększenie bioróżnorodności** | 0 | 3 | 10 | 7 | 20 | 15,00% |
| **Liczba projektów** | **1** | **13** | **27** | **8** | **49** | **14** |
| **% projektów** | **2,04%** | **26,53%** | **55,10%** | **16,33%** | **100%** | **28,57%** |

*Źródło: Opracowanie własne na podstawie monitoringu stanu wdrażania przedsięwzięć rewitalizacyjnych.*

**Tabela 3. Zestawienie przedsięwzięć rewitalizacyjnych dla obszaru rewitalizacji Centrum**

| Cele GPR | Liczba projektów | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | zrealizowanych | w trakcie realizacji | do realizacji | odstąpienie od realizacji | Łączna liczba projektów | Procent projektów uruchomionych lub zakończonych |
| **1. Integracja i aktywność społeczna** | 0 | 2 | 0 | 0 | 2 | 100,00% |
| **2. Wzmocnienie i rozwój funkcji miasto i centrotwórczych** | 1 | 4 | 2 | 0 | 7 | 71,42% |
| **3. Przeciwdziałanie zmianom klimatu oraz zwiększenie bioróżnorodności** | 8 | 2 | 14 | 2 | 26 | 38,46% |
| **Liczba projektów** | **9** | **8** | **16** | **2** | **35** | **17** |
| **% projektów** | **25,71%** | **22,85%** | **45,71%** | **5,71%** | **100%** | **47,22%** |

*Źródło: Opracowanie własne na podstawie monitoringu stanu wdrażania przedsięwzięć rewitalizacyjnych.*

**Tabela 4. Zestawienie przedsięwzięć rewitalizacyjnych dla obszaru rewitalizacji Koźle Koszary**

| Cele GPR | Liczba projektów | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | zrealizowanych | w trakcie realizacji | do realizacji | Łączna liczba projektów | Procent projektów uruchomionych lub zakończonych |
| **1. Rozwój funkcji mieszkaniowych i społecznych w oparciu o potencjał dziedzictwa kulturowego** | 0 | 1 | 0 | 1 | 100,00% |
| **2. Przeciwdziałanie zmianom klimatu** | | | | | |
| **Liczba projektów** | **0** | **1** | **0** | **1** | **1** |
| **% projektów** | **00,00%** | **100%** | **00,00%** | **100%** | **100%** |

*Źródło: Opracowanie własne na podstawie monitoringu stanu wdrażania przedsięwzięć rewitalizacyjnych.*

Rozwinięcie danych przedstawionych w Tabelach nr 2, 3 oraz 4 znajduje się w Tabeli nr 5. Celem analizy stopnia realizacji przedsięwzięć ujętych w zapisach programu jest zebranie danych, które pozwalają poddać ocenie poziom wdrażania tego GPR, zgodnie z założeniami przedstawionymi w programie.

Łącznie zrealizowanych zostało 10 przedsięwzięć z 86[1] wszystkich zaplanowanych w GPR projektów.

Oprócz powyższego w trakcie realizacji znajduje się kolejnych 22 przedsięwzięć. Łącznie projekty zrealizowane i w trakcie realizacji stanowią 37,2% wszystkich zaplanowanych w GPR przedsięwzięć.

Do realizacji pozostało 44 przedsięwzięć, w tym jedno zlokalizowane poza obszarem rewitalizacji.

Ponadto, zidentyfikowano 10 przedsięwzięć, które nie będą realizowane, w tym 8 zadań dotyczy podobszaru Koźle – celu Wzmocnienie i rozwój funkcji mieszkaniowych, społecznych oraz gospodarczych w oparciu o tożsamość i dziedzictwo kulturowe (1 zadanie) oraz celu Przeciwdziałania zmianom klimatu (7 zadań). Kolejne 2 dotyczą podobszaru Centrum i celu Przeciwdziałania zmianom klimatu.

Poniżej zaprezentowano podsumowanie etapu wdrażania zaplanowanych przedsięwzięć rewitalizacyjnych w programie.

[1] Liczba przedsięwzięć na obszarze rewitalizacji i poza obszarem.

**Tabela 5. Stan realizacji podstawowych przedsięwzięć rewitalizacyjnych na Podobszarze Koźle**

| Lp. | Nazwa przedsięwzięcia | Status realizacji (zrealizowany/ w trakcie realizacji/ do realizacji/odstąpienie od realizacji) | Opis zrealizowanego zakresu/ działania w projekcie przewidziane na kolejny okres/ Uzasadnienie | Wartość projektu (wg GPR) | Wielkość poniesionych wydatków na realizację projektu | Podmiot odpowiedzialny za realizację |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | **Cel 1. Integracja i aktywność społeczna** | | | |
| **1** | Rodzinne, integracyjne warsztaty ceramiczne | do realizacji | W 2025 r. zadanie zostało zgłoszone do realizacji w ramach POLSKO-SZWAJCARSKIEGO PROGRAMU ROZWOJU MIAST. Realizacja rozpocznie się od 2026 r. i potrwa do 2028 r. | 26 600 zł | – | Miejski Ośrodek Kultury w Kędzierzynie-Koźlu |
| **2** | „Między nami osiedlami" - piknik integracyjny | do realizacji | W 2025 r. zadanie zostało zgłoszone do realizacji w ramach POLSKO-SZWAJCARSKIEGO PROGRAMU ROZWOJU MIAST. Organizacja pikników w ramach ww. programu zaplanowana została na roku 2027 oraz 2028 roku. W czerwcu 2026 r. przygotowany został piknik międzyosiedlowy ze środków własnych gminy. Na chwilę przygotowania dokumentu wysokość poniesionych wydatków nie została dookreślona. | 280 000 zł | – | Gmina Kędzierzyn-Koźle/ IPM |
| **3** | Działania aktywizujące w Domu Dziennego Pobytu nr 2 „Magnolia" w Kędzierzynie-Koźlu, jako odpowiedź na problemy osób starszych i niepełnosprawnych | w trakcie realizacji | Termin realizacji przedsięwzięcia jest zaplanowany na lata 2026-2030, jednak z uwagi na duże zapotrzebowanie społeczne w obszarze założeń planowanego projektu, podejmowane są już działania w tym zakresie. W Domu Dziennego Pobytu Nr2 „Magnolia" działają m.in.: pracownia ceramiczna, witrażu, kulinarna, modelarska 3D czy rękodzieła. Działa również grupa teatralno-taneczna, | 1 197 000 zł | 31 607 zł | Gmina Kędzierzyn-Koźle/ Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej w Kędzierzynie-Koźlu |

| | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | prowadzone są zajęcia gimnastyczne i jogi. Realizowane są na szeroką skalę imprezy integracyjne i wycieczki. | | | |
| **4** | Pełno(s)prawne kino - cykl filmów o niepełnosprawności w kinie "Twierdza" | do realizacji | Zadanie zostało zgłoszone do dofinansowania w ramach POLSKO -SZWAJCARSKIEGO PROGRAMU ROZWOJU MIAST. Dzięki pozyskanemu dofinansowaniu możliwa będzie jego realizacja od 2028 r. | 21 900 zł | – | Miejski Ośrodek Kultury w Kędzierzynie-Koźlu |
| **5** | Koncerty fortepianowe na Rynku w Koźlu | w trakcie realizacji | W 2025 r. zrealizowano trzy koncerty fortepianowe na Rynku. W 2026 r. zrealizowano kolejne 3 koncerty, jednakże w chwili przygotowania dokumentu wysokość poniesionych wydatków nie została dookreślona. | 93 000 zł | 6999,39 zł | Miejski Ośrodek Kultury w Kędzierzynie-Koźlu |
| **6** | Muzyczne podwieczorki | w trakcie realizacji | W 2025 roku w kozielskiej „Muszli” zrealizowano cztery koncerty we współpracy z operą śląską prowadzone przez Juliusza Ursyna Niemcewicza. Koncerty cieszyły się bardzo dużą popularnością, ich organizacja będzie kontynuowana w kolejnych latach. W 2026 r. zrealizowano kolejne 4 koncerty, w chwili przygotowania dokumentu wysokość poniesionych wydatków nie została dookreślona. | 158 400 zł | 60 000 zł | Miejski Ośrodek Kultury w Kędzierzynie-Koźlu |
| **Suma poniesionych wydatków na realizację projektów w celu 1. Integracja i aktywność społeczna** | | | | **1 776 900, 00 zł** | **98 606,39 zł** | **-** |
| **Cel 2. Wzmocnienie i rozwój funkcji mieszkaniowych, społecznych oraz gospodarczych (w oparciu o tożsamość i dziedzictwo kulturowe)** | | | | | | |
| **7** | Przebudowa budynku mieszkalno-użytkowego wraz z zagospodarowaniem terenu przy ul. Pocztowej 7,7a,7b oraz ul. Żeglarska 2 | do realizacji | W 2025 r. złożony został wniosek do BGK o dofinansowanie realizacji zadania oszacowanej na blisko 15 mln zł. Gmina ubiega się o dofinansowanie wysokości 12.770. 299 zł Przebudowa budynku planowana jest po pozyskaniu środków zew. 2026-2028. | 9 399 274 zł | – | Miejski Zarząd Budynków Komunalnych w Kędzierzynie-Koźlu |

| | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| **8** | Rewitalizacja Fortu Fryderyka Wilhelma | do realizacji | W 2025 r. Wnioskodawca starał się pozyskać dofinansowanie na realizację zadania ze środków unijnych z programu FEO 2021-2027 w ramach Działania 10.2. Starania te nie odniosły skutku. Brak przyznanego dofinansowania wstrzymał zaplanowane prace. Wnioskodawca podtrzymuje chęć ubiegania się o środki zewnętrzne w przypadku ogłoszenia kolejnego konkursu. | 77 500 000 zł | – | Fundacja Odrodzimy Dziedzictwo Kulturowe / Woodec Sp. z o.o. |
| **9** | Nowoczesna przestrzeń dla młodzieży w Centrum Informacji i Edukacji Miejskiej Publicznej w Kędzierzynie-Koźlu | do realizacji | W 2025 roku zadanie zostało zgłoszone do dofinansowania w ramach POLSKO-SZWAJCARSKIEGO PROGRAMU ROZWOJU MIAST. Realizacja zaplanowana została od roku 2026. Trwają prace przygotowawcze do uruchomienia przetargu na modernizacje obiektu | 500 000 zł | – | Gmina Kędzierzyn-Koźle/ Miejska Biblioteka Publiczna w Kędzierzynie-Koźlu |
| **10** | Rewitalizacja i zagospodarowanie terenu wokół kozielskiego szpitala | do realizacji | Projekt otrzymał dofinansowanie w ramach FEO 2021-2027, Działanie 10.2. Okres realizacji przesunięto na 1.07.2026 – 31.05.2027 r. ze względu na prace budowlane przy dwóch budynkach szpitala finansowane z Krajowego Planu Odbudowy, które mogłoby kolidować z pracami na obszarach zielonych wokół szpitala. | 637 900 zł | – | Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Kędzierzynie-Koźlu |
| **11** | Zagospodarowanie terenu przy Bursie szkolnej | do realizacji | Projekt do realizacji w 2027 roku | 1 000 000 zł | – | Powiat Kędzierzyńsko-Kozielski |
| **12** | Rewitalizacja ośrodka Szkwał w Kędzierzynie-Koźlu | do realizacji | Termin realizacji – 2027 rok. Zadanie otrzymało dofinansowanie w ramach FEO 2021-2027, Działanie 10.2 Rewitalizacja na obszarach miejskich w wysokości 1.253.615 zł | 2 200 000 zł | – | Powiat Kędzierzyńsko-Kozielski |
| **13** | Modernizacja Stadniny Koni "Na Wyspie" Kędzierzyn-Koźle | w trakcie realizacji | W 2025 r. LKJ „Na Wyspie" nie złożył wniosku aplikacyjnego w ramach programu regionalnego FEO 2021-2027 z Działania 10.2. | 3 500 000 zł | brak informacji | Ludowy Klub Jeździecki „Na Wyspie" |

| | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | Rewitalizacja obszarów miejskich. Wnioskodawca prowadzi zamierzone prace własnymi siłami. Wśród planowanych działań znalazł się remont trzech budynków stajni oraz modernizacja dwóch ujeżdżalni. W minionym roku przeprowadzono prace związane z ujeżdżalnią zewnętrzną, gdzie m.in. założono odwodnienie oraz wymieniono podłoże na piasek kwarcowy. | | | |
| **14** | Przebudowa i modernizacja Domu Dziennego Pobytu nr 2 „Magnolia" w Kędzierzynie-Koźlu, jako odpowiedź na problemy osób starszych i niepełnosprawnych na Podobszarze Rewitalizacji Koźle | w trakcie realizacji | Termin realizacji przedsięwzięcia zaplanowany jest na lata 2026-2028, jednak z uwagi na pogarszający się stan budynku oraz bardzo wysokie koszty całościowej modernizacji obiektu, prowadzona jest „krocząca przebudowa i modernizacja ośrodka wsparcia". W roku 2024 przeprowadzono prace związane z remontem tarasu oraz zadaszenia nad wejściem głównym. Które zakończyły się w marcu 2025 r. We wrześniu 2025 r. podpisano umowę na wykonanie izolacji ścian fundamentowych, zadanie zakończono i rozliczono w listopadzie. Ponadto przedsięwzięcie pn „Wspieranie usług społecznych poprzez modernizację Domu Dziennego Pobytu „Magnolia" w Kędzierzynie-Koźlu" zostało zgłoszone i uzyskało dofinansowanie pn.: w ramach środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego z Funduszy Europejskich dla Opolskiego 2021-2027 co umożliwi kompleksową modernizację obiektu. | 10 500 000 zł | 115 500 zł | Gmina Kędzierzyn-Koźle/ Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej w Kędzierzynie-Koźlu |
| **15** | Odnowienie elewacji budynku szkoły z możliwością przywrócenia stanu historycznego | do realizacji | Szkoła rozpatrywała możliwość aplikowania o środki zew. z Działania 10.2 FEO 2021-2027. Ze względu na wymagania, które należało spełnić, aby uzyskać odpowiednią liczbę punktów w konkursie aplikacyjnym (a które zdaniem firmy doradczej wspierającej Wnioskodawcę, były nie do osiągnięcia w | 1 000 000 zł | – | PAŃSTWOWA SZKOŁA MUZYCZNA I st. nr 2 im. Marii Szymanowskiej |

| | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | przypadku PSM) szkoła w 2025 r. poinformowała, że wstrzymuje się z realizacją projektu. | | | |
| **16** | Prace remontowo konserwatorskie budynku Wspólnoty mieszkaniowej Żeglarska 11 | odstąpienie od realizacji | Realizacja inwestycji napotkała trudności wynikające ze stanowiska Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków. Organ nie wyraził zgody na ocieplenie budynku styropianem, wskazując na możliwość zastosowania tynków ciepłochłonnych. Jednocześnie zalecone zostały badania stratygraficzne, które służyć miałyby poznaniu składu chemicznego tynku oraz pierwotnego koloru budynku, aby podczas rewaloryzacji móc odtworzyć jego pierwotny wygląd. Z uwagi na wysoki wówczas koszt ww. badań oraz niewielką liczbę lokali (9), mieszkańcy ul. Żeglarskiej 11 nie zdecydowali się na pokrycie kosztów przeprowadzenia wskazanych badań. Dodatkowo brak przychylnej opinii WKZ w zakresie możliwości docieplenia budynku, zniechęcił właścicieli nieruchomości do przeprowadzenia zaplanowanych prac remontowo-konserwatorskich. W 2025 r. prace na obiekcie nie były realizowane | 700 000 zł | – | Wspólnota Mieszkaniowa ul. Żeglarska 11 (CZNiWM sp.z o.o.) |
| **17** | Nowa jakość przestrzeni publicznej przy ul. Sportowej 15 - MINI GOLF i PŁYTA TRAWIASATA DO FISTBALLU | do realizacji | Realizacja zadania zaplanowana jest na 2027 r. | 368 000 zł | – | (Gmina Kędzierzyn-Koźle/ Miejski Ośrodek Sportu i Rekreacji |
| **18** | Dni Twierdzy Koźle | do realizacji | Zadanie zostało zaplanowane do realizacji w trzech edycjach (2025, 2027 oraz 2029). W 2025 roku Stowarzyszenie z uwagi na brak wystarczającego wkładu własnego (niezbędnego we toku aplikowania o środki unijne) nie występowało z inicjatywą sięgnięcia po fundusze zewnętrzne. Stowarzyszenie na przestrzeni ostatnich lat starało się wielokrotnie pozyskać środki na organizację wydarzenia z różnych możliwych | 420 000 zł | – | Kozielskie Stowarzyszenie Rekonstrukcji Historycznej |

| | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | źródeł, z różnych instytucji. Jednakże zniechęceni niepowodzeniami, brakiem wsparcia oraz uszczuplonym budżetem stowarzyszenia (ze względu na rosnące koszty przejazdów i konieczność wymiany zużytego sprzętu/wyposażenia regimentu) zmniejszona została intensywność wysyłanych zgłoszeń konkursowych.<br><br>W bieżącym roku Stowarzyszenie wystąpiło do Urzędu Marszałkowskiego z wnioskiem o dofinansowanie projektu inscenizacji historycznej. Po raz kolejny nie otrzymało wnioskowanych środków. W ocenie Stowarzyszenia tylko odpowiedni lobbing, wsparcie udzielone przez Gminę Kędzierzyn-Koźle może umożliwić pozyskanie pieniędzy na realizację zaplanowanych inicjatyw kulturalnych.<br>Zadanie przygotowywane jest do złożenia w ramach projektu partnerskiego z Gmina Kędzierzyn-Koźle w naborze „Regionalne Granty na Rewitalizację.” | | | |
| **19** | Plac zabaw w zabytkowym kozielskim parku odpowiedzią na potrzeby najmłodszych mieszkańców podobszaru Koźle. | zrealizowany | W 2024 r. przeprowadzono postępowanie przetargowe, wyłoniono wykonawcę i podpisano umowę na realizację zadania (28.01.2025 r.) W lutym 2025 przekazano plac budowy. W wyniku wystąpienia konieczności przeprowadzenia robót dodatkowych w marcu podpisano aneks do umowy a zadanie zakończono w kwietniu 2025 r. | 300 000 zł | 541 817 zł | Gmina Kędzierzyn-Koźle /IRE |
| **20** | Renowacja zabytkowej Baszty w Kędzierzynie-Koźlu | do realizacji | Zadanie nie było realizowane w 2025 r. | 500 000 zł | – | Gmina Kędzierzyn-Koźle/ Muzeum Ziemi Kozielskiej |
| **21** | Lamus – prace zabezpieczające obiekt na zamkowym wzgórzu | w trakcie realizacji | Dnia 05.12.2025 r. złożono wniosek do Wydziału Zamówień Publicznych dot. wykonania koncepcji i programu prac | 1 000 000 zł | 22 000 zł | Gmina Kędzierzyn-Koźle/ Muzeum Ziemi Kozielskiej |

| | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | konserwatorskich i archeologicznych odbudowy budynku lamusa. | | | |
| **22** | Wieża Widokowa – odnowa w sercu Starego Miasta | do realizacji | Zadanie nie było realizowane w 2025 r. | 500 000 zł | – | Gmina Kędzierzyn-Koźle/ Muzeum Ziemi Kozielskiej |
| **23** | W stronę Wyspy - dzięki przebudowie ul. Xawerego Dunikowskiego od ul. Karpackiej do Mostu Józefa Długosza | w trakcie realizacji | W wyniku rozstrzygnięcia przetargu nieograniczonego w dniu 11.01.2023 r. podpisano umowę na wykonanie dokumentacji projektowo-kosztorysowej z firmą "ABS Ochrona Środowiska sp. z o.o." z Katowic. Zadanie realizowane w trybie ZRID. Przygotowano Aneks, gdzie zadanie zostało podzielone i realizowane będzie w dwóch etapach:<br>- Etap I – od skrzyżowania ul. X Dunikowskiego z ul. Karpacką do mostu Józefa Długosza: wykonano dodatkowy odwiert oraz opracowano dokumentację hydrogeologiczną. Do Wód Polskich złożono wniosek o zgodę na prowadzenie robót w odległości mniejszej niż 50 m od wału. Po uzyskaniu zgody Wykonawca wystąpi ponownie z wnioskiem o wydanie decyzji ZRID.<br>- Etap II – od mostu Józefa Długosza do skrzyżowania z DW 418. Zadanie w trakcie realizacji: oczekuje się na wydanie decyzji ZRID.<br>Przedsięwzięcie zostało zgłoszone i otrzymało dofinansowanie w ramach POLSKO - SZWAJCARSKIEGO PROGRAMU ROZWOJU MIAST, co wzmacnia szanse na jego wykonanie. | 5 000 000 zł | 146 356 zł | Gmina Kędzierzyn-Koźle/IRE |
| **24** | Prace remontowo-konserwatorskie obiektów fortyfikacji Twierdzy Koźle z przełomu XVIII i XIX wieku wraz z zagospodarowaniem ich na cele użytkowe | w trakcie realizacji | Z końcem 2024 r. wykonana została dokumentacja konserwatorska – program prac konserwatorskich dla dwóch obiektów dawnej twierdzy Koźle, tj. magazynu artyleryjskiego (lp. 139 GEZ) przy ul. Marii Konopnickiej i schronu fortecznego (lp. 200 GEZ) przy | 3 700 000 zł | 32 535 zł | Gmina Kędzierzyn-Koźle/GNP |

| | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | Urzędzie Miasta. Realizacja zadania związana jest z pozyskaniem funduszy zewnętrznych. Rozpatrywane jest złożenie wniosku o dotację na zabytki do Opolskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków. Dodatkowo w minionym roku wykonano, po uzyskaniu zgody OWKZ, prace związane z odczyszczeniem i zabezpieczeniem elewacji południowo-wschodniej budynku fortecznego ul. Ignacego Łukasiewicza- Stefana Żeromskiego (przy Urzędzie Miasta) na działce nr 1846 wpisanego do rejestr zabytków nr 266/2017 (lp. 200 GEZ). | | | |
| **25** | Termomodernizacja budynku, remont dachu oraz remont dwóch pustostanów w budynku przy ul. Portowej 41 w Kędzierzynie-Koźlu | w trakcie realizacji | Wymiana więźby dachowej i pokrycia dachowego została wykonana w 2024 roku. Dwa pustostany zostały wyremontowane przez przyszłych najemców. Termomodernizacja budynku planowana jest w 2027 roku. | 531 000 zł | 365 000 zł | Miejski Zarząd Budynków Komunalnych w Kędzierzynie-Koźlu |
| **26** | Wykonanie generalne remontu części użytkowej budynku przy ul. Skarbowej 1 oraz zagospodarowanie terenu | do realizacji | Realizacja planowana w latach 2028-2030. | 5 000 000 zł | – | Miejski Zarząd Budynków Komunalnych w Kędzierzynie-Koźlu |
| **27** | Rewitalizacja schronu fortecznego przy ul. Skarbowej w Kędzierzynie-Koźlu | do realizacji | Termin realizacji przesunięto na 2027 rok | 1 320 000 zł | – | Powiat Kędzierzyńsko-Kozielski |
| **28** | Renowacja, rewaloryzacja i przebudowa zabytkowego kompleksu zamkowego w okolicach ul. Pamięci Sybiraków 11 w Kędzierzynie-Koźlu | do realizacji | W 2024 roku zakończono prace konserwatorskie reliktu wieży obronno-mieszkalnej. Prace zostały częściowo dofinansowane środkami MKiDN - Ochrona zabytków 2024. Realizacja zaplanowana została w latach 2029-2030. | 20 000 000 zł | – | Miejski Zarząd Budynków Komunalnych w Kędzierzynie-Koźlu |
| **29** | Modernizacja zdekapitalizowanego dworca PKS na centrum przesiadkowe | do realizacji | W 2025 r. Spółka nie prowadziła żadnych działań związanych z realizacją zadania pn. „Modernizacja zdekapitalizowanego dworca PKS na centrum przesiadkowe”. Decyzja ta była podyktowana przede wszystkim brakiem | 15 759 916 zł | – | GTVBUS POLSKA sp. z o.o. |

| | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | wystarczających środków własnych, które umożliwiłyby podjęcie i kontynuację inwestycji. W związku z wcześniejszymi niepowodzeniami w pozyskaniu finansowania zewnętrznego oraz brakiem możliwości zabezpieczenia wkładu własnego, Spółka nie podejmowała w 2025 r. żadnych rozmów, analiz ani innych czynności zmierzających do realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia. | | | |
| **Suma poniesionych wydatków na realizacje projektów w celu 2. Wzmocnienie i rozwój funkcji mieszkaniowych, społecznych oraz gospodarczych (w oparciu o tożsamość i dziedzictwo kulturowe)** | | | | **161 336 090,00 zł** | **1 223 208,00 zł** | **-** |
| **Cel 3. Przeciwdziałanie zmianom klimatu oraz zwiększenie bioróżnorodności** | | | | | | |
| **30** | Rewitalizacja poprzez poprawę efektywności energetycznej Zespołu Szkół Żeglugi Śródlądowej im. Bohaterów Westerplatte w Kędzierzynie-Koźlu | w trakcie realizacji | Zadanie zgłoszono w 2025 r. do realizacji w ramach POLSKO-SZWAJCARSKIEGO PROGRAMU ROZWOJU MIAST. Obecnie trwa jego ukończenie. | 3 800 000 zł | – | Powiat Kędzierzyńsko-Kozielski |
| **31** | Termomodernizacja budynku Wspólnoty mieszkaniowej Rynek 7-7A | do realizacji | Podjęto Uchwałę 4b/2023 z dnia 06-03-2023, w której zaznaczono, iż realizacja uzależniona jest od grantów i dofinansowań. W 2025 r. prace na obiekcie nie były realizowane. Realizacja prac remontowych planowana jest na lata 2026/27 | 400 000 zł | – | Wspólnota Mieszkaniowa Rynek 7-7A (CZNiWM sp.z o.o.) |
| **32** | Prace modernizacyjne dla WM Rynek 8 | do realizacji | Z powodu braku grantów i funduszy własnych zadanie będzie realizowane w terminie późniejszym. W 2025 r. prace na obiekcie nie były realizowane. | 100 000 zł | – | Wspólnota Mieszkaniowa Rynek 8 (CZNiWM sp.z o.o.) |
| **33** | Prace modernizacyjne dla WM Rynek 8 | do realizacji | Z powodu braku grantów i funduszy własnych zadanie będzie realizowane w terminie późniejszym do 2030 roku. W 2025 r. prace na obiekcie nie były realizowane. | 850 000 zł | – | Wspólnota Mieszkaniowa Rynek 8 (CZNiWM sp.z o.o.) |
| **34** | Termomodernizacja budynku Wspólnoty Mieszkaniowej Anny 6 | do realizacji | Podjęto Uchwałę 4/2023 z dnia 03-02-2023, w której zaznaczono, iż realizacja uzależniona jest od grantów i dofinansowań. W 2025 r. prace na obiekcie nie były realizowane. | 500 000 zł | – | Wspólnota Mieszkaniowa Anny 6 (CZNiWM sp.z o.o.) |

| | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | Realizacja prac remontowych planowana na lata 2026/27. | | | |
| **35** | Termomodernizacja budynku Wspólnoty Mieszkaniowej Limanowskiego 10 | do realizacji | Podjęto Uchwałę 4/2023 z dnia 03-02-2023, w której zaznaczono, iż realizacja uzależniona jest od grantów i dofinansowań. W 2025 r. prace na obiekcie nie były realizowane. Realizacja prac remontowych planowana na lata 2026/27. | 100 000 zł | – | Wspólnota Mieszkaniowa Limanowskiego 10 (CZNiWM sp.z o.o.) |
| **36** | Termomodernizacja budynku Wspólnoty Mieszkaniowej Pamięci Sybiraków 1 | do realizacji | Z powodu braku grantów i funduszy własnych zadanie będzie realizowane w terminie późniejszym. W 2025 r. prace na obiekcie nie były realizowane | 380 000 zł | – | Wspólnota Mieszkaniowa Pamięci Sybiraków 1 (CZNiWM sp.z o.o.) |
| **37** | Termomodernizacja budynku Wspólnoty Mieszkaniowej PIRAMOWICZA 5 | do realizacji | Podjęto Uchwałę 4/2024 z dnia 20-03-2024, w której zaznaczono, iż realizacja uzależniona jest od grantów i dofinansowań. W 2025 r. prace na obiekcie nie były realizowane. Realizacja prac remontowych planowana na lata 2026/27 | 390 000 zł | – | Wspólnota Mieszkaniowa Piramowicza 5 (CZNiWM sp.z o.o.) |
| **38** | Termomodernizacja budynku Wspólnoty Mieszkaniowej PONIATOWSKIEGO 12 | odstąpienie od realizacji | Brak środków uniemożliwia rozpoczęcie zadania. | 320 000 zł | – | Wspólnota Mieszkaniowa Poniatowskiego 12 (CZNiWM sp.z o.o.) |
| **39** | Termomodernizacja budynku Wspólnoty Mieszkaniowej Szymanowskiego 45 | odstąpienie od realizacji | Kilka lat temu wystąpiono do Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków z wnioskiem o wydanie zgody na termomodernizację budynków przy ul. K. Szymanowskiego 45 i 47. WKZ negatywnie zaopiniował prace dot. zewnętrznego ocieplenia styropianem i otynkowania. Wskazał na destrukcyjne skutki takiego działania prowadzące do utraty cennych walorów estetycznych (elementów ozdobnych) obiektu. Konserwator zalecił wykonanie audytu termomodernizacyjnego oraz ocieplenie przegród poziomych: stropu piwnicy i podłogi strychu, a także zastosowanie pomiędzy cegłami spoin o podwyższonych parametrach technicznych. | 480 000 zł | – | Wspólnota Mieszkaniowa ul. Karola Szymanowskiego 45 (CZNiWM sp.z o.o.) |

| | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | Wskazał na możliwość ocieplenia budynku od wewnątrz (docieplenie ścian od strony lokali mieszkalnych), co z kolei nie zostało zaaprobowane przez właścicieli, z obawy przed możliwym wytrącaniem się wilgoci na styku ściany i ocieplenia. Brak zgody Konserwatora Zabytków wstrzymał zamierzenie inwestycyjne. W 2025 r. prace na obiekcie nie były realizowane | | | |
| **40** | 40.Termomodernizacja budynku Wspólnoty Mieszkaniowej Szymanowskiego 47 | odstąpienie od realizacji | Sytuacja opisana powyżej dotyczy równocześnie budynku przy ul. K. Szymanowskiego 47. Brak zgody Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków wstrzymał zamierzenie inwestycyjne. W 2025 r. prace na obiekcie nie były realizowane | 300 000 zł | – | Wspólnota Mieszkaniowa ul. Karola Szymanowskiego 47 (CZNiWM sp.z o.o.) |
| **41** | Termomodernizacja budynku Wspólnoty Mieszkaniowej Jasna 4-4A | odstąpienie od realizacji | Budynek mieszkalny ujęty w Gminnej Ewidencji Zabytków, W obawie przez negatywnym stanowiskiem Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków (adekwatnym do wniosku składanego dla WM Szymanowskiego 45 i 47) inwestycja nie weszła w fazę realizacji. W 2025 r. prace na obiekcie nie były realizowane. | 750 000 zł | – | Wspólnota Mieszkaniowa Jasna 4-4A (CZNiWM sp.z o.o.) |
| **42** | Prace modernizacyjne dla WM Jasna 4-4A | do realizacji | Zadanie dotyczyło zagospodarowania terenu zewnętrznego (wykonanie ogrodzenia, bramy wjazdowej, budowa zadaszonej rowerowni i altany śmietnikowej, ustawienie ławeczek i donic kwiatowych a także nasadzenia zieleni sprzyjającej owadom i ptakom). Z powodu braku wystarczających środków zadanie będzie realizowane w późniejszym terminie, tj. do 2030 roku | 100 000 zł | – | Wspólnota Mieszkaniowa Jasna 4-4A |
| **43** | Termomodernizacja budynku Wspólnoty Mieszkaniowej Pocztowa 3 | w trakcie realizacji | Podjęto Uchwałę 5/2022 z dnia 02-11-2022, zadanie jest w trakcie realizacji - termin zakończenia do 2030 roku | 350 000 zł | – | Wspólnota Mieszkaniowa Pocztowa 3 (CZNiWM sp.z o.o.) |

| | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| **44** | Termomodernizacja budynku Wspólnoty Mieszkaniowej Chełmońskiego 2 wraz z wymianą źródeł ciepła na ekologiczne | odstąpienie od realizacji | W przypadku budynku przy Chełmońskiego 2 jak i Chełmońskiego 3 nie ma oficjalnego negatywnego stanowiska Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków. Przyjęto jednak, mając na względzie budynki o podobnej charakterystyce, że WKZ nie wyda zgody na zewnętrzne ocieplenie budynków styropianem, co powoduje, że przeprowadzenie prac termomodernizacyjnych przez Wspólnotę Mieszkaniową jest niemożliwe.<br><br>W odniesieniu do planowanej wymiany źródeł ciepła sytuacja przedstawia się następująco. Generalnie w budynkach przy ulicy Chełmońskiego 2, 3, 3A-5, występuje ogrzewanie indywidualne węglowe. Tylko jeden z lokali na ul. Chełmońskiego 2 posiada ogrzewanie na biomasę (pellet) i jeden z lokali na ul. Chełmońskiego 5 ogrzewany jest pompą ciepła. Kilka lat temu prowadzono rozmowy z PGNiG w sprawie podłączenia czterech budynków zlokalizowanych przy tej ulicy do sieci gazowej. W opinii PGNiG nitka sieci gazowej byłaby jednak zbyt krótka (ok. 400 m), a liczba budynków do podłączenia zbyt mała, aby inwestycja była opłacalna. Podniesiono także fakt, iż budynki nie są ocieplone, co generować będzie straty. Wskazać należy, że sami mieszkańcy niezbyt chętnie deklarowani zainteresowanie przejścia z ogrzewania węglowego na gazowe. W 2025 r. nie prowadzono działań zmierzających do zmiany źródła ciepła | 400 000 zł | – | Wspólnota Mieszkaniowa ul. Józefa Chełmońskiego 2 (CZNiWM sp.z o.o.) |
| **45** | Termomodernizacja budynku Wspólnoty Mieszkaniowej Chełmońskiego 3 wraz z | odstąpienie od realizacji | W przypadku budynku przy Chełmońskiego 2 jak i Chełmońskiego 3 nie ma oficjalnego negatywnego stanowiska Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków. Przyjęto jednak, | 400 000 zł | – | Wspólnota Mieszkaniowa ul. Józefa Chełmońskiego 3 |

| | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | wymianą źródeł ciepła na ekologiczne | | mając na względzie budynki o podobnej charakterystyce, że WKZ nie wyda zgody na zewnętrzne ocieplenie budynków styropianem, co powoduje, że przeprowadzenie prac termomodernizacyjnych przez Wspólnotę Mieszkaniową jest niemożliwe.<br><br>Kwestia wymiany źródeł ciepła przedstawia się, jak dla opisanej wyżej Wspólnoty Mieszkaniowej Chełmońskiego 2 Mieszkańcy niezbyt chętnie deklarowani zainteresowanie przejścia z ogrzewania węglowego na gazowe. W 2025 r. nie prowadzono działań zmierzających do zmiany źródła ciepła | | | (CZNiWM sp.z o.o.) |
| **46** | Termomodernizacja budynku Wspólnoty Mieszkaniowej Chełmońskiego 3A-5 wraz z wymianą źródeł ciepła na ekologiczne | odstąpienie od realizacji | W 2022 r. Konserwator Zabytków nie wyraził zgody na wnioskowane ocieplenie ścian szczytowych. Jako uzasadnienie wskazał obecność wysokich cokołów z wątkiem ceglanym, które podkreślają unikalny charakter zabudowy. Konserwator zalecił termomodernizację od strony wewnętrznej oraz zastosowanie odpowiednich tynków oraz powłoki izolacyjnej cienkowarstwowej. To z kolei nie znalazło aprobaty mieszkańców Wspólnoty.<br><br>Problemy związane z wymianą źródła ciepła na ekologiczne zostały omówione wyżej. W 2025 r. nie prowadzono działań w tym kierunku. | 750 000 zł | - | Wspólnota Mieszkaniowa ul. Józefa Chełmońskiego 3A-5 (CZNiWM sp.z o.o.) |
| **47** | Termomodernizacja elewacji budynku, remont dachu oraz remont podwórka Wspólnoty Mieszkaniowej 8,8 A-B-C | w trakcie realizacji | W 2024 r. przeprowadzono remont miejscowy części dachu (koszt 25.183,66 zł). W 2025 r. Zarząd Wspólnoty Mieszkaniowej zlecił wykonanie dokumentacji technicznej remontu całkowitego dachu, elewacji oraz izolacji pionowej. Mając na uwadze szacowany bardzo wysoki koszt prac a przy tym brak | 500 000 zł | 25 183,66 zł | Wspólnota Mieszkaniowa, ul. Kłodnicka 8, 8A-B-C |

| | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | wystarczających środków własnych (w ramach funduszu remontowego) podjęto kroki zmierzające do pozyskania środków zewnętrznych na preferencyjnych warunkach. | | | |
| **48** | Zagospodarowanie terenu zielonego przy ul. Portowej/Szymanowskiego | w trakcie realizacji | Część zadania zrealizowana została w ramach Budżetu Obywatelskiego (zadanie zgłoszone przez RO Kłodnica). Zadanie obejmuje wykonanie alejki i montaż ławek. W 2024 r. dokonano usunięć drzewostanu stwarzającego zagrożenie dla bezpieczeństwa oraz wykonano część prac ziemnych. Zadanie zostało zgłoszone do realizacji w ramach POLSKO-SZWAJCARSKIEGO PROGRAMU ROZWOJU MIAST i otrzymało dofinansowanie (tj. zostanie wykonanie w pełnym zaplanowanym zakresie). Z inicjatywy Komitetu Rewitalizacji, przy przychylnej decyzji Rady Osiedla Kłodnica oraz po przeprowadzonych konsultacjach społecznych, skwerowi nadano nazwę im. Leo Gottsteina, założyciela Fabryka Celulozy Feldmühle (obecnie KOFAMA) znajduje się na wprost skweru. | 295 053 zł | – | Gmina Kędzierzyn-Koźle / OSR |
| **49** | Zwiększenie bioróżnorodności i działania adaptacyjne do zmian klimatu | do realizacji | Zadanie nie było realizowane w 2025 roku, wg założeń przewidziane jest do wdrożenia w kolejnych latach. | 221 911 zł | - | Gmina Kędzierzyn-Koźle / OSR |
| **Suma poniesionych wydatków na realizację projektów w celu 3. Przeciwdziałanie zmianom klimatu oraz zwiększenie bioróżnorodności** | | | | **11 386 964,00 zł** | **25 183,66 zł** | **-** |
| **Stan zaawansowania finansowego realizacji GPR dla podobszaru Koźle** | | | | **174 449 954,00 zł** | **1 346 998,05 zł** | **0,77%** |

*Źródło: Opracowanie własne.*

**Tabela 6. Stan realizacji podstawowych przedsięwzięć rewitalizacyjnych na Podobszarze Centrum**

| Lp. | Nazwa przedsięwzięcia | Status realizacji (zrealizowany/ w trakcie realizacji/ do realizacji) | Opis zrealizowanego zakresu/ działania w projekcie przewidziane na kolejny okres | Wartość projektu (wg GPR) | Wielkość poniesionych wydatków na realizację projektu | Podmiot odpowiedzialny za realizację |
|---|---|---|---|---|---|---|
| **Cel 1. Integracja i aktywność społeczna** | | | | | | |
| **1.** | Rozwój działalności Gminnego Centrum Seniora oraz Centrum Organizacji Pozarządowych i Wolontariatu w Kędzierzynie-Koźlu, jako narzędzia do pobudzenia aktywności społecznej | w trakcie realizacji | Przedsięwzięcie w całości będzie realizowane w budynku po Publicznej Szkole Podstawowej nr 6, położonym w przy ul. P. Stalmacha 20. W 2026 r zakończyły się prace adaptacyjne budynku, w którym docelowo znajdą swoja siedzibę GCS oraz COPiW.<br>W 2025 roku Gminne Centrum Seniora oraz Centrum Organizacji Pozarządowych i Wolontariatu (działając o oparciu o siedziby zastępcze) realizowały część działań zawartych w przedsięwzięciu rewitalizacyjnym, m. in.:<br>- „Pasja ponad czasem” - kontynuacja funkcjonowania czterech pracowni realizujących: warsztaty rękodzielnicze, czerpania papieru, biżuterii z żywicy oraz pracownia 3D.<br>- „Dostępność do informacji dedykowanych seniorom, organizacjom pozarządowym i wolontariuszom w Gminie Kędzierzyn-Koźle” – obsługa techniczna stron www. dedykowanych tym grupom odbiorców.<br>- „Gala Wolontariatu”, promująca wolontariat w mieście na której wręczono wyróżnienia i podziękowania najbardziej zasłużonym wolontariuszom.<br>- „Dni Seniora” – cykliczne wydarzenie, organizowane raz w roku, trwające kilka dni, w trakcie którego organizowanych jest | 3 200 000 zł | 88 900,09 zł | Gmina Kędzierzyn-Koźle / Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej w Kędzierzynie-Koźlu |

| | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | szereg imprez sportowo-rekreacyjno-aktywizująco-integrujących skierowanych do seniorów miasta Kędzierzyn-Koźle. Przedsięwzięcie zostało zgłoszone i otrzymało dofinansowanie w ramach POLSKO-SZWAJCARSKIEGO PROGRAMU ROZWOJU MIAST (PSPRM), co gwarantuje środki na wskazany wyżej cel. Do wdrożenia zaplanowano liczne aktywności dla mieszkańców (kursy, poradnictwo, warsztaty, itp). W 2026 r przeprowadzono badania rozpoznawcze (ankietyzacja) jakiego typu zajęciami zainteresowani są mieszkańcy. | | | |
| **2.** | Pilotażowy program dla uzdolnionych uczniów szkół znajdujących się w obszarze rewitalizacji - „Kędzierzyńsko-Kozielski program wspierania uzdolnionych uczniów” | w trakcie realizacji | Zadanie realizowane jest ze środków własnych Gminy. Od stycznia 2025 zadanie zostało częściowo wdrożone w SP5, SP6 oraz SP12. Natomiast od września 2025 r. realizowane było (poza SP 5, SP 6 i SP12) także w SP1, SP11, oraz SP15 Łącznie działało 27 grup, 32 godz. tygodniowo. Przeprowadzono: 379 godzin zajęć, którymi objęto 286 uczestników. | 207 360 zł | 51 500 zł | Gmina Kędzierzyn-Koźle/ OW |
| **Suma poniesionych wydatków na realizację projektów w celu 1. Integracja i aktywność społeczna** | | | | **3 407 360 zł** | **140 400,09 zł** | |
| **Cel 2. Wzmocnienie i rozwój funkcji miasto i centrotwórczych** | | | | | | |
| **3.** | Rehabilitacja i oświata w procesie integracji społecznej | w trakcie realizacji | Zadanie zostało zgłoszone do dofinansowania w ramach POLSKO-SZWAJCARSKIEGO PROGRAMU ROZWOJU MIAST. Jednocześnie, mając na względzie promowanie działań dedykowanych osobom o szczególnych potrzebach, zadanie zgłoszono do dofinansowania w ramach FEO | 1 382 348,00 zł | – | Gmina Kędzierzyn-Koźle/ Środowiskowy Dom Samopomocy Promyczek oraz Publiczna Szkoła Podstawowa nr 11 |

| | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | 2021-2027 w ramach Działania 10.2 Rewitalizacja na obszarach miejskich. Zadanie zostało wybrane do dofinansowania zarówno w ramach pierwszego jaki i drugiego źródła dofinansowania. W 2025 r. wykonano projekt architektoniczny niezbędny do przeprowadzenia zadania. W 2026 r. rozpoczęto prace dot. naprawy kanalizacji oraz wyrównania nawierzchni, utworzenia ścieżki dostępności, zakupu wyposażenia sal zajęciowych, wykonania małej architektury ogrodowej oraz remontu znajdującej się przy obiekcie sali gimnastycznej filii PSP 11 w Kędzierzynie-Koźlu. W ramach funduszy szwajcarskich zakupione zostaną materiały do prowadzenia zajęć, terapeuci wezmą udział w szkoleniach podnoszących wiedzę i kwalifikacje a także uczestniczyć będą w wizytach studyjnych podobnych obiektów działających w kraju i zagranicą. | | | |
| **4.** | Poprawa bezpieczeństwa użytkowników Boiska Osiedlowego przy ul. Lompy w Kędzierzynie-Koźlu | w trakcie realizacji | W 2025 roku zadanie zostało częściowo zrealizowane w zakresie instalacji monitoringu. | 61 500,00 zł | 9 963,00 zł | Gmina Kędzierzyn-Koźle/ Miejski Ośrodek Sportu i Rekreacji w Kędzierzynie-Koźlu |
| **5.** | Boisko Orlik przy ul. Partyzantów 32 w Kędzierzynie-Koźlu - atrakcyjną przestrzenią sportową | zrealizowany | Zadanie zostało zrealizowane w 2025 r. w ramach programu „Moje Boisko Orlik 2012" edycja 2024. Ponad zakres przewidziany w karcie przedsięwzięcia wykonano termomodernizację budynku zaplecza boiska. Zadanie zostało zakończone. | 430 500,00 zł | 537 757,00 zł | Gmina Kędzierzyn-Koźle/ Miejski Ośrodek Sportu i Rekreacji w Kędzierzynie-Koźlu |
| **6.** | Otwarta Strefa Rekreacyjno-Sportowa w Kędzierzynie-Koźlu | do realizacji | W 2025 roku nie podjęto działań w tym zakresie zważywszy na planowaną realizację w latach 2026-2028 | 493 858,00 zł | – | Gmina Kędzierzyn-Koźle/ Miejski Ośrodek |

| | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | miejscem przyjaznym dla dzieci i młodzieży | | | | | Sportu i Rekreacji w Kędzierzynie-Koźlu |
| **7.** | Modernizacja 10 lokali mieszkalnych oraz lokalu użytkowego będących zasobem Gminy Kędzierzyn-Koźle | w trakcie realizacji | W rozbiciu na poszczególne adresy:<br>ul. Aleksandra Głowackiego 6/IV– przygotowywana sprzedaż lokalu,<br>ul. Aleksandra Głowackiego 9/7–lokal wyremontowany w 2024 r.,<br>ul. Aleksandra Głowackiego 9/12–lokal wyremontowany przez przyszłego najemcę,<br>ul. Aleksandra Głowackiego 12A/4– zadanie zaplanowane do zrealizowania w 2025 r., ze względu na ograniczone środki nie zostało przeprowadzone,<br>ul. Aleksandra Głowackiego 12A/8–lokal wyremontowany w 2024 r.,<br>ul. Aleksandra Głowackiego 14/3– przeznaczony do remontu przez przyszłego najemcę,<br>ul. Aleksandra Głowackiego 16/1– lokal wyremontowany przez przyszłego najemcę,<br>ul. Aleksandra Głowackiego 20/8 - zadanie zaplanowane do zrealizowania w 2025 r. ze względu na ograniczone środki nie zostało przeprowadzone,<br>ul. Jana Matejki 30/1–lokal wyremontowany w 2025 r.,<br>ul. Jana Matejki 33/1–lokal wyremontowany w 2025 r.,<br>ul. Karola Miarki 3/6–lokal wyremontowany w 2025 r. | 513 500,00 zł | 281 974,00 zł | Miejski Zarząd Budynków Komunalnych w Kędzierzynie-Koźlu |
| **8.** | Aleksandra Głowackiego wielofunkcyjna przestrzeń publiczna | do realizacji | Zadanie zostało zgłoszone do dofinansowania w ramach POLSKO-SZWAJCARSKIEGO PROGRAMU ROZWOJU MIAST. Zaplanowano przeprowadzenie konkursu architektonicznego oraz szerokiego włączenia interesariuszów tej przestrzeni w określenie oczekiwanej | 5 729 000,00 zł | | Gmina Kędzierzyn – Koźle/GNP |

| | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | funkcjonalności tego miejsca. Zadanie realizowane będzie w latach 2027-2028 | | | |
| **9.** | Adaptacja budynku byłej szkoły PSP nr 6 na cele społeczne | w trakcie realizacji | Zadanie pozyskało dofinansowanie w ramach tzw. funduszy norweskich (MF EOG 2014-2021 oraz NMF 2014-2021). W lipcu 2023 r. rozpoczęły się prace budowlane na obiekcie. W lutym 2024 r. przekazano ponownie plac budowy, tym razem dla zakresu objętego prawem opcji – tj. zagospodarowanie terenu zew. W 2026 roku zadanie „Adaptacja budynku byłej PSP nr 6 na cele społeczne" zostało zakończone, a obiekt został uruchomiony (na chwilę opracowania dokumentu nie są jeszcze znane pełne dane finansowe dotyczące wydatków poniesionych w 2026r). Dodatkowo przedsięwzięcie zostało zgłoszone w styczniu 2025 r. do dofinansowania w ramach działania 10.2 z FEO 2021-2027 (w zakresie wkładu własnego). Zadanie zgłoszono także, z sukcesem, do dofinansowania w ramach POLSKO-SZWAJCARSKIEGO PROGRAMU ROZWOJU MIAST, gdzie przewidziano środki za zakup dodatkowego wyposażenia (m.in. mebli do strefy NGO). | 21 750 000,00 zł | 17 533 847,00 zł | Gmina Kędzierzyn – Koźle/ IRE |
| **Suma poniesionych wydatków na realizacje projektów w celu 2** | | | | **30 360 706,00 zł** | **18 363 541 zł** | **-** |
| **Cel 3. Przeciwdziałanie zmianom klimatu oraz zwiększenie bioróżnorodności** | | | | | | |
| **10.** | Rewitalizacja poprzez poprawę efektywności energetycznej II Liceum Ogólnokształcącego im. Mikołaja Kopernika w Kędzierzynie-Koźlu | zrealizowany | Zadanie zrealizowane w 2024 roku. Osiągnięto wskaźnik produktu: Liczba wspartych obiektów infrastruktury (innych niż budynki mieszkalne) zlokalizowanych na rewitalizowanych obszarach: 1 szt. Zadanie zostało zakończone. | 3 200 000,00 zł | brak danych | Powiat Kędzierzyńsko-Kozielski |

| | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| **11.** | Zagospodarowanie parku przy ul. Judyma 4 w Kędzierzynie-Koźlu | w trakcie realizacji | W ramach projektu „Partnerstwo na rzecz ochrony różnorodności biologicznej województwa opolskiego – etap V" pozyskano dofinansowanie na zagospodarowanie dawnego ogrodu przyszpitalnego oraz części parku w Sławięcicach (poza obszarem rewitalizacji). Obie nieruchomości przejęte zostały od Starostwa Powiatowego w Kędzierzynie-Koźlu. Obecnie realizowana jest część zadania, w formule zaprojektuj i wybuduj, związana z zaprojektowaniem i realizacją ścieżek, elementów małej infrastruktury, inwentaryzacją dendrologiczną, pielęgnacją i usunięciem drzew w zakresie wynikającym z inwentaryzacji oraz realizacja prac budowlanych wynikających z projektu. W obu miejscach prowadzona jest inwentaryzacja przyrodnicza. Ostatnim etapem będzie wykonanie nasadzeń w obu lokalizacjach. | 3 460 000,00 zł | 299 832,00 zł | Powiat Kędzierzyńsko-Kozielski/ Gmina Kędzierzyn-Koźle |
| **12.** | Prace modernizacyjne dla WM Stalmacha 13 | do realizacji | Zadanie polega na zagospodarowaniu terenu zewnętrznego poprzez nowe nasadzenia roślin wieloletnich oraz montaż elementów małej architektury (stoliki z ławkami, pergole, siedziska na murkach, głaz dekoracyjny z funkcją siedziska oraz domki/karmiki dla motyli). W 2025 r. z uwagi na brak środków nie prowadzono działań w tym kierunku. | 135 000,00 zł | - | Wspólnota Mieszkaniowa Stalmacha 13 (CZNiWM sp.z o.o.) |
| **13.** | Termomodernizacja budynku Wspólnoty Mieszkaniowej Sobieskiego 5 | zrealizowany | Podjęto Uchwałę 10/2024 z dnia 06-09-2024. Termomodernizacja została zakończona w roku 2025 w ramach projektu „Ciepłe Mieszkanie II" | 350 000,00 zł | Brak danych | Wspólnota Mieszkaniowa Sobieskiego 5 (CZNiWM sp.z o.o.) |

| | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| **14.** | Prace modernizacyjne dla WM Powstańców 14-16 | do realizacji | Zadanie polega na zagospodarowaniu terenu zewnętrznego poprzez nowe nasadzenia roślin sprzyjających owadom i ptakom, wykonanie zielnika, montaż dwóch bram wjazdowych, budowa zadaszonej rowerowni, drewnianej altany oraz altany na pojemniki na odpady. Z myślą o osobach starszych zaplanowane było wykonanie łagodnego zejście z klatki schodowej wraz z montażem poręczy. Prace modernizacyjne obejmują także wymianę wieszaków na pranie oraz naturalnej maskownicy na ogrodzenie od strony szkoły. W 2025 r. z uwagi na brak środków nie prowadzono prac modernizacyjnych. | 100 000,00 zł | - | Wspólnota Mieszkaniowa Powstańców 14-16 (CZNiWM sp.z o.o.) |
| **15.** | Termomodernizacja budynku Wspólnoty Mieszkaniowej Powstańców 20 | do realizacji | W 2025 r. z uwagi na brak środków nie prowadzono działań w tym kierunku. | 150 000,00 zł | - | Wspólnota Mieszkaniowa Powstańców 20 (CZNiWM sp.z o.o.) |
| **16.** | Termomodernizacja budynku Wspólnoty Mieszkaniowej Powstańców 29 | zrealizowany | Zadanie zrealizowano z programu ,,Ciepłe Mieszkanie II'' w dniu 27-11-2024 r. | 200 000,00 zł | Brak danych | Wspólnota Mieszkaniowa Powstańców 29 (CZNiWM sp.z o.o.) |
| **17.** | Termomodernizacja budynku Wspólnoty Mieszkaniowej Powstańców 32 | do realizacji | Z powodu braku grantów i funduszy własnych zadanie nie było realizowane w 2025 r. | 250 000,00 zł | - | Wspólnota Mieszkaniowa Powstańców 32 (CZNiWM sp.z o.o.) |
| **18.** | Termomodernizacja budynku Wspólnoty Mieszkaniowej Plac Wolności 8 | zrealizowany | Podjęta Uchwała 8/2024 z dnia 01-08-2024 była podstawa przeprowadzenia zamierzonych prac. Termomodernizacja zakończona została w roku 2025 w ramach projektu „Ciepłe Mieszkanie II” | 280 000,00 zł | Brak danych | Wspólnota Mieszkaniowa Plac Wolności 8 (CZNiWM sp.z o.o.) |
| **19.** | Termomodernizacja budynku Wspólnoty Mieszkaniowej Krótka 2 | zrealizowany | Wspólnota otrzymała wsparcie finansowe na realizację zadania. Premię termomodernizacyjną wypłacono 14-10-2024 r. Przedsięwzięcie rewitalizacyjne zostało zakończone. | 420 000,00 zł | Brak danych | Wspólnota Mieszkaniowa Krótka 2 (CZNiWM sp.z o.o.) |

| | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| **20.** | Termomodernizacja budynku Wspólnoty Mieszkaniowej Kozielska 6 | do realizacji | Z powodu braku grantów i funduszy własnych zadanie nie było realizowane w 2025 r. - będzie realizowane w terminie do 2030 roku | 460 000,00 zł | - | Wspólnota Mieszkaniowa Kozielska 6 (CZNiWM sp.z o.o.) |
| **21.** | Termomodernizacja budynku Wspólnoty Mieszkaniowej Grunwaldzka 20 | do realizacji | Z powodu braku grantów i funduszy własnych zadanie nie było realizowane w 2025 r. - będzie realizowane w terminie do 2030 roku | 200 000,00 zł | - | Wspólnota Mieszkaniowa Grunwaldzka 20 (CZNiWM sp.z o.o.) |
| **22.** | Termomodernizacja budynku Wspólnoty Mieszkaniowej Głowackiego 4 | do realizacji | Z powodu braku grantów i funduszy własnych zadanie nie było realizowane w 2025 r. - będzie realizowane w terminie do 2030 roku | 350 000,00 zł | - | Wspólnota Mieszkaniowa Głowackiego 4 (CZNiWM sp.z o.o.) |
| **23.** | Termomodernizacja budynku Wspólnoty Mieszkaniowej Głowackiego 5 | zrealizowany | Podjęta Uchwała 9/2024 z dnia 25-07-2024 była podstawą przeprowadzenia zamierzonych prac. Termomodernizacja została zakończona w roku 2025 w ramach projektu „Ciepłe Mieszkanie II” | 450 000,00 zł | Brak danych | Wspólnota Mieszkaniowa Głowackiego 5 (CZNiWM sp.z o.o.) |
| **24.** | Termomodernizacja budynku Wspólnoty Mieszkaniowej Głowackiego 6 | do realizacji | Z powodu braku grantów i funduszy własnych zadanie nie było realizowane w 2025 r. - będzie realizowane w terminie do 2030 roku | 320 000,00 zł | - | Wspólnota Mieszkaniowa Głowackiego 6 (CZNiWM sp.z o.o.) |
| **25.** | Termomodernizacja budynku Wspólnoty Mieszkaniowej Głowackiego 7 | do realizacji | Z powodu braku grantów i funduszy własnych zadanie nie było realizowane w 2025 r. - będzie realizowane w terminie do 2030 roku | 450 000,00 zł | - | Wspólnota Mieszkaniowa Głowackiego 7 (CZNiWM sp.z o.o.) |
| **26.** | Termomodernizacja budynku Wspólnoty Mieszkaniowej Głowackiego 13 | zrealizowany | Zadanie zrealizowano i zakończono w dniu 24.04.2024 r. | 100 000,00 zł | Brak danych | Wspólnota Mieszkaniowa Głowackiego 13 (CZNiWM sp.z o.o.) |
| **27.** | Prace modernizacyjne dla WM Głowackiego 13 | do realizacji | Z powodu braku grantów i funduszy własnych zadanie nie było realizowane w 2025 r. - będzie realizowane w terminie do 2030 roku | 100 000,00 zł | - | Wspólnota Mieszkaniowa Głowackiego 13 (CZNiWM sp.z o.o.) |
| **28.** | Termomodernizacja budynku Wspólnoty Mieszkaniowej Głowackiego 16 | w trakcie realizacji | W dniu 17.03.2023 r. podjęta została Uchwała nr 4/2023 dnia 17-03-2023 r. dot. remontu elewacji z ociepleniem. zadanie nie było realizowane w 2025 r. prace będą | 380 000,00 zł | - | Wspólnota Mieszkaniowa Głowackiego 16 (CZNiWM sp.z o.o.) |

| | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | realizowane w późniejszy terminie do 2030 roku.<br><br>Dnia 30.04.2024 r podjęto Uchwałę nr 7/2024 dot. remontu dachu wraz z ociepleniem - prace zakończone 05.07.2024 r. | | | |
| **29.** | Prace modernizacyjne dla Wspólnoty Mieszkaniowej 1 Maja 18 | do realizacji | Z powodu braku grantów i funduszy własnych zadanie będzie realizowane w terminie do 2030 roku | 75 000,00 zł | - | Wspólnota Mieszkaniowa 1 MAJA 18 (CZNiWM sp.z o.o.) |
| **30.** | Termomodernizacja budynków Wspólnoty Mieszkaniowej Towarowa 8-10 | odstąpienie od realizacji | Brak środków uniemożliwia rozpoczęcie zadania. | 450 000,00 zł | - | Wspólnota Mieszkaniowa Towarowa 8-10 (CZNiWM sp.z o.o.) |
| **31.** | Termomodernizacja budynku Wspólnoty Mieszkaniowej Kwiatowa 1-3 | odstąpienie od realizacji | Brak środków uniemożliwia rozpoczęcie zadania. | 450 000,00 zł | - | Wspólnota Mieszkaniowa Kwiatowa 1-3 (CZNiWM sp.z o.o.) |
| **32.** | Boisko Orlik przy ul. Partyzantów 32 w Kędzierzynie-Koźlu - prośrodowiskową przestrzenią sportową | zrealizowany | W 2024 r. w ramach programu „Moje Boisko Orlik 2012" edycja 2023 zostało zmodernizowane oświetlenie. Zadanie zostało zakończone. | 50 000,00 zł | 190 170,00 zł | Gmina Kędzierzyn-Koźle / Miejski Ośrodek Sportu i Rekreacji w Kędzierzynie-Koźlu |
| **33.** | Rozbudowa terenów rekreacyjno-sportowych na obszarze Osiedla Leśna w Kędzierzynie-Koźlu | do realizacji | Projekt nie został rozpoczęty. Spółdzielnia nie posiada całości środków na realizację planowanego zamierzenia. | 950 000,00 zł | - | ROBOTNICZA SPÓŁDZIELNIA MIESZKANIOWA „CHEMIK" |
| **Suma poniesionych wydatków na realizację projektów w celu 3. Przeciwdziałanie zmianom klimatu oraz zwiększenie bioróżnorodności** | | | | **13 330 000,00zł** | **490 002,00 zł** | **-** |
| **Stan zaawansowania finansowego realizacji GPR dla podobszaru Centrum** | | | | **47 098 066,00 zł** | **18 993 943,09 zł** | **40,33%** |

*Źródło: opracowanie własne.*

**Tabela 7. Stan realizacji podstawowych przedsięwzięć rewitalizacyjnych na Podobszarze Koźle Koszary**

| Lp. | Nazwa przedsięwzięcia | Status realizacji (zrealizowany/ w trakcie realizacji/ do realizacji) | Opis zrealizowanego zakresu/ działania w projekcie przewidziane na kolejny okres | Wartość projektu (wg GPR) | Wielkość poniesionych wydatków na realizację projektu | Podmiot odpowiedzialny za realizację |
|---|---|---|---|---|---|---|
| **Cel 1. Rozwój funkcji mieszkaniowych i społecznych w oparciu o potencjał dziedzictwa kulturowego<br>Cel 2. Przeciwdziałanie zmianom klimatu** | | | | | | |
| **1.** | Przebudowa budynków dawnej jednostki wojskowej na budynki mieszkalne wielorodzinne | W trakcie realizacji | Zadanie jest w trakcie realizacji. Zakończono pracę przebudowy pierwszego budynku, utworzono w nim 71 lokali mieszkalnych. W 2025 r. trwały prace przy przebudowie drugiego budynku. | 56 000 000,00 zł | Brak informacji | Apartpless Sp. z o.o. |
| **Stan zaawansowania finansowego realizacji GPR dla podobszaru Koźle-Koszary** | | | | **56 000 000 zł** | **brak możliwości określenia poniesionych wydatków** | **brak możliwości określenia stanu zaangażowania w %** |

*Źródło: Opracowanie własne.*

### Stan wdrażania przedsięwzięć rewitalizacyjnych poza obszarem rewitalizacji

Przedsięwzięcie pn. „Centrum Animacji Społecznej, TECHNILAB i „KOZIELSKI" Browar Spółdzielczy, jako odpowiedź na problemy społeczne obszarów rewitalizowanych w Gminie Kędzierzyn-Koźle" przewidziane jest do realizacji. Trwają rozmowy z potencjalnymi inwestorami oraz w przygotowaniu są projekty w celu pozyskania środków z programów operacyjnych. Planowe rozpoczęcie realizacji zadania to pierwsza połowa 2027 roku. Podmiotem odpowiedzialnym za realizację projektu jest Stowarzyszenie Centrum Rozwoju i Edukacji „IDEA". Wartość przedsięwzięcia to 10 000 000 zł.

Łącznie poniesiono 20 340 941,14 zł[2] na realizację przedsięwzięć rewitalizacyjnych w stosunku do kwoty 287 590 020 zł którą zaplanowano w GPR, co pozwala określić zaawansowanie finansowej realizacji procesu na poziomie 7%. Największe postępy w realizacji w ujęciu finansowym dotyczą realizacji przedsięwzięć podstawowych na podobszarze Centrum, gdzie osiągnięto 40,33% stanu realizacji w ujęciu finansowym.

W celu kompleksowej analizy koniecznym jest także odpowiedzenie na poniższe pytania:

1. Jakie kategorie przedsięwzięć zostały zrealizowane lub są realizowane?
2. Jakie kategorie przedsięwzięć nie będą realizowane. Co jest główną przyczyną?
3. Jakie są główne przyczyny opóźnień w realizacji przedsięwzięć?
4. Jakie podmioty mają trudność w realizacji przedsięwzięć rewitalizacyjnych?
5. Czy brak realizacji oznacza, że problem zniknął?

Wśród przedsięwzięć, które zostały zrealizowane lub są realizowane dominują przedsięwzięcia inwestycyjne dotyczące budynków – ich remontów, modernizacji, termomodernizacji i adaptacji. Pozostałe przedsięwzięcia skupiają się na wymiarze społecznym (m.in. aktywizacja seniorów i osób z niepełnosprawnościami, działalność Centrum Seniora, program dla uzdolnionych uczniów, koncerty i działania integracyjne), sportowo-rekreacyjnym (plac zabaw, boisko Orlik, boisko przy ul. Lompy czy modernizacja stadniny). Kolejno, są to działania związane z ochroną i zagospodarowaniem dziedzictwa kulturowego, zagospodarowaniem zieleni czy poprawą infrastruktury drogowej.

Najbardziej wyraźne i powtarzalne trudności w realizacji przedsięwzięć dotyczą wspólnot mieszkaniowych, zwłaszcza przy kosztownych termomodernizacjach. Przedsięwzięcia, od których formalnie odstąpiono, to remonty i termomodernizacje budynków wspólnot mieszkaniowych, w tym działania połączone z wymianą źródeł ciepła. Dominującą barierą są uwarunkowania konserwatorskie – brak zgody na przyjęty sposób docieplenia obiektów zabytkowych. Drugą zasadniczą przyczyną jest brak środków finansowych. W części przypadków alternatywne rozwiązania zaproponowane przez konserwatora nie uzyskały akceptacji właścicieli mieszkań.

Wśród przyczyn opóźnień w realizacji przedsięwzięć wymienić należy brak środków własnych, uzależnienie realizacji od pozyskania dotacji lub grantów. Znaczenie mają również procedury administracyjne i uzgodnieniowe, wymagania konkursów o dofinansowanie oraz konieczność skoordynowania przedsięwzięć z innymi prowadzonymi inwestycjami.

Problemy występują również po stronie organizacji pozarządowych i innych podmiotów niepublicznych, które dysponują ograniczonym wkładem własnym lub mają trudności z pozyskaniem dotacji – przykładem jest Kozielskie Stowarzyszenie Rekonstrukcji Historycznej. W przypadku jednostek publicznych częściej występują natomiast przesunięcia związane z harmonogramem, procedurami i pozyskiwaniem finansowania, a nie całkowita rezygnacja.

[2] Kalkulacja przedstawia przede wszystkim nakłady poniesione przez Gminę Kędzierzyn-Koźle, nie obejmuje wydatków innych interesariuszy w tym podmiotów prywatnych, które nie udostępniają informacji w tym zakresie.

W większości przypadków odstąpienie lub przesunięcie projektu wynika z bariery realizacyjnej, a nie z ustania potrzeby interwencji. Szczególnie dobrze widać to w przypadku termomodernizacji: stan techniczny i niska efektywność energetyczna budynków pozostają problemem, a w budynkach przy ul. Chełmońskiego nadal występuje m.in. indywidualne ogrzewanie węglowe i w 2025 r. nie prowadzono działań prowadzących do zmiany źródeł ciepła. Brak realizacji należy zatem interpretować przede wszystkim jako utrzymywanie się niezaspokojonej potrzeby rewitalizacyjnej, a nie rozwiązanie problemu.

## 3.2. Ocena stopnia realizacji celów GPR

Monitoring realizacji celów GPR odbywa się z użyciem metody ilościowej, wykorzystującej mierniki (wskaźniki), które umożliwiają pomiar rezultatu procesu, a także z użyciem metody jakościowej wykorzystującej badania z interesariuszami procesu rewitalizacji (badania ankietowe oraz indywidualne wywiady pogłębione).

Na ocenę stopnia realizacji celów programu składają się:

- wskaźniki strategiczne, tj. kluczowe wskaźniki realizacji przedsięwzięć rewitalizacyjnych (wskaźniki produktu i rezultatu określone w dokumencie GPR);
- wskaźniki kontekstowe, tj. wybrane wskaźniki wykorzystane na etapie delimitacji obszaru zdegradowanego i obszaru rewitalizacji oraz dodatkowo zaproponowane wskaźniki pokazujące skutki wdrażania procesu;
- dane z badań ilościowych wskazujące na stopień realizacji potrzeb rewitalizacyjnych;
- dane z badań jakościowych jako uzupełnienie powyżej zgromadzonych danych dot. realizacji celów GPR i ilustracja aktualnej sytuacji w mieście.

W systemie monitorowania założono pozytywny wpływ realizowanych przedsięwzięć na zmiany kluczowych mierników społeczno-gospodarczych użytych w celu opomiarowania celów GPR. Poniżej badaniu poddano zmiany wartości wskaźników monitorowania stopnia realizacji celów programu. Ocena stopnia realizacji celów GPR realizowana jest co 3 lata, zgodnie z wymogami art. 22 ustawy o rewitalizacji. Z uwagi na fakt, że uruchomienie wdrażania GPR nastąpiło w 30 listopada 2023 r., pierwsza 3-letnia ocena powinna obejmować lata 2024-2026 i zostać dokonana do listopada 2026 r.

W pierwszej kolejności zaprezentowano aktualny stan wskaźników produktu i rezultatu (zgodnie z założenia dokumentu GPR, s. 256-258).

Pierwszy okres monitorowania Gminnego Programu Rewitalizacji obejmuje stosunkowo krótki etap jego wdrażania (2024–2026), dlatego poziom realizacji wskaźników pozostaje na ogół niski. Wynika to przede wszystkim z faktu, że znaczna część przedsięwzięć znajduje się jeszcze na etapie przygotowania, a jedynie niewielka część została zakończona lub jest w trakcie realizacji i mogła przełożyć się na osiąganie zakładanych wskaźników produktów oraz rezultatów.

Największy postęp odnotowano w działaniach o charakterze społecznym, zwłaszcza na podobszarze Centrum. Zrealizowano tam 26 wydarzeń oraz 141 zajęć edukacyjnych, przekraczając zakładany do 2030 r. poziom liczby zajęć edukacyjnych. W podobszarze Koźle

zrealizowano 304 zajęć edukacyjnych oraz 7 wydarzeń. Nie rozpoczęto również realizacji przedsięwzięć społecznych poza obszarem rewitalizacji.

Widoczne są także pierwsze efekty inwestycyjne. W podobszarze Koźle objęto wsparciem budynek, w którym wyremontowano jeden pustostan oraz przeprowadzono remont dachu, zrewitalizowano także jedną przestrzeń publiczną o powierzchni 0,13 ha. W Centrum zrealizowano wsparcie jednego obiektu infrastruktury, jednej przestrzeni publicznej oraz zmodernizowano siedem lokali, znacznie przekraczając wartość docelową dla tego wskaźnika. W podobszarze Koźle-Koszary wsparto jeden obiekt infrastruktury, a w ramach przedsięwzięć mieszkaniowych oddano do użytkowania pierwszy budynek mieszkalny, co stanowi istotny krok w realizacji celu rewitalizacji tego obszaru.

Postępy są również widoczne w zakresie działań związanych z adaptacją do zmian klimatu. W Centrum zmodernizowano energetycznie jeden budynek oraz zmodernizowano energooszczędne oświetlenie obiektu sportowego (Orlika przy ul. Partyzantów 32). Osiągnięto także jeden z planowanych wskaźników dotyczących jednostek wytwarzania energii z odnawialnych źródeł energii. Jednocześnie większość inwestycji środowiskowych, takich jak tworzenie terenów zielonych czy modernizacja infrastruktury, pozostaje jeszcze w fazie realizacji.

Zdecydowanie słabiej przedstawia się realizacja wskaźników rezultatu. Dla większości z nich nie odnotowano jeszcze wartości lub dane nie są obecnie dostępne. Dotyczy to przede wszystkim liczby użytkowników nowej infrastruktury, liczby nowych miejsc pracy, liczby przedsiębiorstw funkcjonujących na zrewitalizowanych terenach czy frekwencji w wydarzeniach. Jest to sytuacja oczekiwana na obecnym etapie realizacji programu, ponieważ wskaźniki rezultatu osiągane są zazwyczaj po zakończeniu inwestycji i uruchomieniu nowych funkcji społecznych oraz gospodarczych.

Podsumowując, monitoring wskazuje, że największe postępy osiągnięto dotychczas w realizacji przedsięwzięć miękkich oraz części działań inwestycyjnych w podobszarze Centrum. W wielu przypadkach rozpoczęto realizację projektów infrastrukturalnych, jednak ich pełne efekty będą możliwe do oceny dopiero w kolejnych cyklach monitoringu. Na obecnym etapie nie można jeszcze oczekiwać znaczącej realizacji większości wskaźników rezultatu, gdyż pozostają one bezpośrednio uzależnione od zakończenia kluczowych inwestycji rewitalizacyjnych oraz czasu potrzebnego na ujawnienie się ich społecznych i gospodarczych efektów.

**Tabela 8. Wskaźniki monitorowania celów GPR (wskaźniki produktu)**

| Wskaźnik | Wartość w roku bazowym (2023) | Wartość w roku docelowym (2030) | | | Stan aktualny (2026) | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | Podobszar rewitalizacji Koźle | Podobszar rewitalizacji Centrum | Podobszar rewitalizacji Koźle-Koszary | Podobszar rewitalizacji Koźle | Podobszar rewitalizacji Centrum | Podobszar rewitalizacji Koźle-Koszary |
| **Cel Integracja i aktywność społeczna** | | | | | | | |
| **Liczba zorganizowanych warsztatów** | 0 | 72 | 600 | nie dotyczy | 304 | 26 | nie dotyczy |

| Wskaźnik | Wartość w roku bazowym (2023) | Wartość w roku docelowym (2030) | | | Stan aktualny (2026) | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | Podobszar rewitalizacji Koźle | Podobszar rewitalizacji Centrum | Podobszar rewitalizacji Koźle-Koszary | Podobszar rewitalizacji Koźle | Podobszar rewitalizacji Centrum | Podobszar rewitalizacji Koźle-Koszary |
| **Liczba zorganizowanych wydarzeń** | 0 | 64 | 4 | nie dotyczy | 7 | 26 | nie dotyczy |
| **Liczba zorganizowanych zajęć edukacyjnych** | 0 | 90 | 90 | nie dotyczy | 47 | 94 | nie dotyczy |
| **Liczba wspartych obiektów poza OR** | 0 | 2 | | | 0 | | |
| **Liczba zorganizowanych wydarzeń poza OR** | 0 | 48 | | | 0 | | |
| **Cel Wzmocnienie i rozwój funkcji mieszkaniowych, społecznych oraz gospodarczych (w oparciu o tożsamość i dziedzictwo kulturowe) podobszaru rewitalizacji Koźle** | | | | | | | |
| **Liczba wspartych budynków mieszkaniowych zlokalizowanych na rewitalizowanych obszarach** | 0 | 4 | nie dotyczy | nie dotyczy | 1 | nie dotyczy | nie dotyczy |
| **Liczba wspartych zabytków** | 0 | 18 | nie dotyczy | nie dotyczy | 0 | nie dotyczy | nie dotyczy |
| **Liczba wspartych obiektów infrastruktury (innych niż budynki mieszkalne) zlokalizowanych na zrewitalizowanym obszarze** | 0 | 7 | nie dotyczy | nie dotyczy | 0 | nie dotyczy | nie dotyczy |
| **Otwarta przestrzeń utworzona lub rekultywowana na obszarach miejskich** | 0 | 4 | nie dotyczy | nie dotyczy | 1 | nie dotyczy | nie dotyczy |
| **Powierzchnia obszarów objętych rewitalizacją** | 0 | 3,67 ha | nie dotyczy | nie dotyczy | 0,13 ha | nie dotyczy | nie dotyczy |
| **Liczba budynków, które zostały dostosowane do potrzeb osób z niepełnosprawnością** | 0 | 2 | nie dotyczy | nie dotyczy | 0 | nie dotyczy | nie dotyczy |

| Wskaźnik | Wartość w roku bazowym (2023) | Wartość w roku docelowym (2030) | | | Stan aktualny (2026) | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | Podobszar rewitalizacji Koźle | Podobszar rewitalizacji Centrum | Podobszar rewitalizacji Koźle-Koszary | Podobszar rewitalizacji Koźle | Podobszar rewitalizacji Centrum | Podobszar rewitalizacji Koźle-Koszary |
| **Długość wyremontowanych /wybudowanych dróg lub ścieżek rowerowych** | 0 | 1919 $m^2$ | nie dotyczy | nie dotyczy | 0 | nie dotyczy | nie dotyczy |
| **Liczba wybudowanych zintegrowanych węzłów przesiadkowych** | 0 | 1 | nie dotyczy | nie dotyczy | 0 | nie dotyczy | nie dotyczy |
| **Cel Wzmocnienie i rozwój funkcji miasto i centrotwórczych podobszaru Centrum** | | | | | | | |
| **Liczba wspartych obiektów infrastruktury (innych niż budynki mieszkalne) zlokalizowanych na zrewitalizowanym obszarze** | 0 | nie dotyczy | 3 | nie dotyczy | nie dotyczy | 1 | nie dotyczy |
| **Otwarta przestrzeń utworzona lub rekultywowana na obszarach miejskich** | 0 | nie dotyczy | 6 | nie dotyczy | nie dotyczy | 1 | nie dotyczy |
| **Powierzchnia obszarów objętych rewitalizacją** | 0 | nie dotyczy | 4,85 ha | nie dotyczy | nie dotyczy | - | nie dotyczy |
| **Liczba zmodernizowanych mieszkań (pustostanów)** | 0 | nie dotyczy | 10 | nie dotyczy | nie dotyczy | 7 | nie dotyczy |
| **Liczba zmodernizowanych lokali (pustostanów)** | 0 | nie dotyczy | 1 | nie dotyczy | nie dotyczy | 0 | nie dotyczy |
| **Długość przebudowanych dróg** | 0 | nie dotyczy | 0.225 km | nie dotyczy | nie dotyczy | 0 | nie dotyczy |
| **Cel Rozwój funkcji mieszkaniowych i społecznych w oparciu o potencjał dziedzictwa kulturowego podobszaru Koźle Koszary** | | | | | | | |
| **Liczba wspartych obiektów infrastruktury (innych niż budynki** | 0 | nie dotyczy | nie dotyczy | 7 | nie dotyczy | nie dotyczy | 1 |

| Wskaźnik | Wartość w roku bazowym (2023) | Wartość w roku docelowym (2030) | | | Stan aktualny (2026) | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | Podobszar rewitalizacji Koźle | Podobszar rewitalizacji Centrum | Podobszar rewitalizacji Koźle-Koszary | Podobszar rewitalizacji Koźle | Podobszar rewitalizacji Centrum | Podobszar rewitalizacji Koźle-Koszary |
| **mieszkalne) zlokalizowanych na rewitalizowanym** | | | | | | | |
| **Cel Przeciwdziałanie zmianom klimatu oraz zwiększenie bioróżnorodności** | | | | | | | |
| **Liczba wspartych obiektów infrastruktury (innych niż budynki mieszkalne) zlokalizowanych na zrewitalizowanym obszarze** | 0 | 1 | 3 | nie dotyczy | 0 | 1 | nie dotyczy |
| **Liczba zmodernizowanych energetycznie budynków** | 0 | 16 | 16 | nie dotyczy | 0 | 6 | nie dotyczy |
| **Otwarta przestrzeń otworzona lub rekultywowana na obszarach miejskich** | 0 | 1,38 ha | 1,12 ha | nie dotyczy | 0 | 0 | nie dotyczy |
| **Liczba obiektów (ulic, placów) ze zmodernizowanym oświetleniem (energooszczędnym)** | 0 | - | 2 | nie dotyczy | 0 | 1 | nie dotyczy |

*Źródło: opracowanie własne na podstawie danych monitoringowych.*

**Tabela 9. Wskaźniki monitorowania celów GPR (wskaźniki rezultatu)**

| Wskaźnik | Wartość w roku bazowym (2023) | Wartość w roku docelowym (2030) | | | Stan aktualny (2026) | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | Podobszar rewitalizacji Koźle | Podobszar rewitalizacji Centrum | Podobszar rewitalizacji Koźle-Koszary | Podobszar rewitalizacji Koźle | Podobszar rewitalizacji Centrum | Podobszar rewitalizacji Koźle-Koszary |
| **Cel Integracja i aktywność społeczna** | | | | | | | |
| **Liczba uczestników wydarzeń** | 0 | 10 000 | 1000 | Nie dotyczy | Brak danych | Brak danych | Nie dotyczy |
| **Liczba uczestników zajęć edukacyjnych/warsztatów** | 0 | 4200 | 1200 | Nie dotyczy | Brak danych | Brak danych | Nie dotyczy |
| **Liczba utworzonych miejsc pracy (projekt poza OR)** | 0 | | | 18 | | | 0 |

| Wskaźnik | Wartość w roku bazowym (2023) | Wartość w roku docelowym (2030) | | | Stan aktualny (2026) | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | Podobszar rewitalizacji Koźle | Podobszar rewitalizacji Centrum | Podobszar rewitalizacji Koźle-Koszary | Podobszar rewitalizacji Koźle | Podobszar rewitalizacji Centrum | Podobszar rewitalizacji Koźle-Koszary |
| **Liczna uczestników wydarzeń realizowanych poza OR** | 0 | | | 300 | | | 0 |
| **Cel Wzmocnienie i rozwój funkcji mieszkaniowych, społecznych oraz gospodarczych (w oparciu o tożsamość i dziedzictwo kulturowe) podobszaru rewitalizacji Koźle** | | | | | | | |
| **Liczba osób korzystających ze wspartych obiektów (szpital)** | 0 | 114 000 | Nie dotyczy | Nie dotyczy | 0 | Nie dotyczy | Nie dotyczy |
| **Liczba osób korzystających ze wspartych obiektów (węzeł przesiadkowy)** | 0 | 1 000 000/rok | Nie dotyczy | Nie dotyczy | 0 | Nie dotyczy | Nie dotyczy |
| **Liczba osób korzystających ze wspartych obiektów (pozostałe przedsięwzięcia)** | 0 | 35 000/rok | Nie dotyczy | Nie dotyczy | 0 | Nie dotyczy | Nie dotyczy |
| **Liczba przedsiębiorstw ulokowanych na zrewitalizowanych obszarach** | 0 | 20 | Nie dotyczy | Nie dotyczy | 0 | Nie dotyczy | Nie dotyczy |
| **Liczba utworzonych nowych miejsc pracy** | 0 | 60 | Nie dotyczy | Nie dotyczy | 0 | Nie dotyczy | Nie dotyczy |
| **Liczba zorganizowanych wydarzeń** | 0 | 120 | Nie dotyczy | Nie dotyczy | 0 | Nie dotyczy | Nie dotyczy |
| **Liczba uczestników wydarzeń** | 0 | 2400 | Nie dotyczy | Nie dotyczy | 0 | Nie dotyczy | Nie dotyczy |
| **Cel Wzmocnienie i rozwój funkcji mieszkaniowych, społecznych oraz gospodarczych (w oparciu o tożsamość i dziedzictwo kulturowe) podobszaru rewitalizacji Centrum** | | | | | | | |
| **Liczba osób korzystających ze wspartych obiektów (pozostałe przedsięwzięcia)** | 0 | Nie dotyczy | 10 000/ rok | Nie dotyczy | Nie dotyczy | Brak danych | Nie dotyczy |
| **Cel. Rozwój funkcji mieszkaniowych i społecznych w oparciu o potencjał dziedzictwa kulturowego podobszaru Koźle Koszary** | | | | | | | |
| **Liczba oddanych do użytku mieszkań** | 0 | Nie dotyczy | Nie dotyczy | 445 | Nie dotyczy | Nie dotyczy | oddano do użytkowania pierwszy budynek |
| **Cel. Przeciwdziałanie zmianom klimatu oraz zwiększenie bioróżnorodności** | | | | | | | |
| **Liczba osób korzystających ze wspartych obiektów (termomodernizacja)** | 0 | 250 | 400 | Nie dotyczy | Brak danych | Brak danych | Nie dotyczy |
| **Liczba osób korzystających ze wspartych obiektów** | 0 | 800/rok | 10 000/rok | Nie dotyczy | Brak danych | Brak danych | Nie dotyczy |

| Wskaźnik | Wartość w roku bazowym (2023) | Wartość w roku docelowym (2030) | | | Stan aktualny (2026) | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | Podobszar rewitalizacji Koźle | Podobszar rewitalizacji Centrum | Podobszar rewitalizacji Koźle-Koszary | Podobszar rewitalizacji Koźle | Podobszar rewitalizacji Centrum | Podobszar rewitalizacji Koźle-Koszary |
| **(pozostałe przedsięwzięcia)** | | | | | | | |
| **Liczba jednostek wytwarzania energii elektrycznej z OZE** | 0 | 2 | 1 | Nie dotyczy | 0 | 1 | Nie dotyczy |

*Źródło: opracowanie własne na podstawie danych monitoringowych.*

Należy nadmienić, że nadrzędnym celem procesu rewitalizacji jest wyprowadzenie obszaru rewitalizacji z sytuacji kryzysowej. Wdrażanie GPR powinno więc się przekładać na poprawę wskaźników obrazujących stopień kryzysu obszaru rewitalizacji, za pomocą których został on wyznaczony. Wykorzystanie w procesie monitorowania tych samych, wybranych wskaźników, które służyły do wyznaczenia obszaru rewitalizacji, pozwoli na dokonanie oceny zmian stanu obszaru. Zatem ocena stopnia realizacji celów sprowadzać się będzie do analizy porównawczej zmian wartości zjawisk kryzysowych – poprzez porównanie bieżących wartości wskaźników z ich wysokością w roku bazowym, tj. 2021.

Pod uwagę zostały wzięte wybrane wskaźniki, które były wykorzystywane do delimitacji obszaru zdegradowanego i obszaru rewitalizacji, żeby przeanalizować, jak wygląda dynamika zmian po 3 latach obowiązywania dokumentu GPR na obszarze rewitalizacji.

Porównanie wartości wybranych wskaźników wykorzystanych do delimitacji obszaru zdegradowanego i obszaru rewitalizacji wskazuje, że w okresie 2021–2025 sytuacja na analizowanych podobszarach zmieniała się. W części wymiarów widoczna jest wyraźna poprawa, szczególnie w sferze technicznej oraz w odniesieniu do wybranych problemów środowiskowych. Jednocześnie utrzymują się niektóre zjawiska kryzysowe, przede wszystkim o charakterze demograficznym i funkcjonalno-przestrzennym. Oznacza to, że pomimo obserwowanych pozytywnych zmian nie można mówić o trwałym wyeliminowaniu problemów, które stanowiły podstawę wyznaczenia obszaru rewitalizacji.

Najbardziej niekorzystną tendencją pozostają procesy depopulacyjne. W latach 2021–2025 liczba mieszkańców Kędzierzyna-Koźla zmniejszyła się o 5,1%, natomiast spadki odnotowane w większości analizowanych jednostek były większe – wyniosły 11,9% na Starym Mieście, 7,8% w Kłodnicy Zachód, 35,8% w Pogorzelcu Wschód oraz 23,2% w Śródmieściu Południe. Szczególnie niekorzystna sytuacja dotyczy więc jednostek tworzących podobszar Centrum. Wnioski te są spójne z analizą sytuacji społeczno-gospodarczej całego miasta oraz wynikami wywiadów pogłębionych, w których depopulacja i postępujące starzenie się mieszkańców wskazywane są jako jedne z najważniejszych długookresowych wyzwań rozwojowych Kędzierzyna-Koźla.

Relatywnie korzystne zmiany są natomiast widoczne w sferze technicznej. W skali miasta zmniejszył się udział dróg gminnych będących w złym stanie technicznym – z 3,1% do 1,7%, a liczba budynków komunalnych w złym stanie technicznym spadła z 11 do 5. Zaś w jednostce delimitacyjnej Pogorzelec Wschód odnotowano wzrost udziału dróg gminnych w złym stanie

z 1,4% do 7,7%. Pozytywną zmianą jest zmniejszenie liczby obiektów zabytkowych w złym stanie technicznym z 80 do 71 oraz wyraźne ograniczenie liczby pustostanów lokali użytkowych – z 282 do 103 w skali miasta. Szczególnie duży spadek odnotowano na Starym Mieście, jednak Kłodnica Zachód nadal wyróżnia się wysoką wartością wskaźnika pustostanów – 35,3 na 1000 mieszkańców.

W sferze środowiskowej i funkcjonalno-przestrzennej korzystnie należy ocenić brak odnotowanych w 2025 r. nielegalnych składowisk odpadów, które w 2021 r. występowały na Starym Mieście i w Kłodnicy Zachód. Jednocześnie historyczne zanieczyszczenia powierzchni ziemi nadal występują. Zmniejszyła się liczba zgłaszanych potrzeb podłączenia budynków do sieci ciepłowniczej w skali całego miasta – z 55 do 15 – jednak lokalnie pojawiają się odmienne tendencje, w tym wzrost liczby takich potrzeb w Śródmieściu Południe. Jednocześnie w dalszym ciągu identyfikowane są deficyty rozwiązań w zakresie dostępności. Jest to zgodne z wynikami wywiadów z liderami społecznymi. Dostrzegają oni poprawę dostępności przestrzeni i obiektów, ale wskazują, że stosowane rozwiązania nie zawsze są w pełni funkcjonalne z perspektywy osób ze szczególnymi potrzebami.

W całym mieście obserwuje się wzrost liczby osób fizycznych prowadzących działalność gospodarczą (wzrost z 4584 w 2021 r. do 4732 w 2025 r.) oraz podmiotów wpisanych do rejestru REGON (wzrost z 6925 w 2021 r. do 7 168 w 2025 r.). Zaś na obszarze rewitalizacji obserwowano spadek liczby osób fizycznych prowadzących działalność gospodarczą (we wszystkich podobszarach). Nawiązując do badań ankietowych, lokalna gospodarka była obszarem najrzadziej wskazywanym przez mieszkańców jako sfera zauważalnych pozytywnych zmian (5,8%). Najczęściej dostrzegano natomiast zmiany przestrzenno-funkcjonalne (38%), a w dalszej kolejności społeczne (21,4%) i techniczne (21,2%).

Analiza wskazuje na występowanie pierwszych wyraźnych symptomów poprawy w części analizowanych sfer. Najbardziej widoczne pozytywne zmiany dotyczą stanu infrastruktury, zasobu komunalnego, pustostanów oraz wybranych problemów środowiskowych. Nie są one jednak na obecnym etapie wystarczające, aby zniwelować znaczenie problemów strukturalnych, zwłaszcza depopulacji, problemów społecznych, lokalnych deficytów technicznych i funkcjonalnych oraz potrzeb związanych z dostępnością. Wpisuje się to w szerszą ocenę stopnia realizacji GPR, zgodnie z którą wiele kluczowych przedsięwzięć znajduje się nadal w trakcie realizacji, a pełne efekty społeczne i gospodarcze programu będą możliwe do zweryfikowania dopiero w kolejnych cyklach monitoringu.

**Tabela 10. Ocena sytuacji na obszarze rewitalizacji w Kędzierzynie-Koźlu na podstawie danych wykorzystanych do delimitacji obszaru zdegradowanego i obszaru rewitalizacji**

| Sfera | Dane wykorzystane do obliczeń | Źródło | Kędzierzyn-Koźle (dane 2021 r.) | Stare Miasto (dane 2021 r.) | Kłodnica Zachód (dane 2021 r.) | Pogorzelec Wschód (dane 2021 r.) | Śródmieście Południe (dane 2021 r.) | Koźle Koszary (dane 2021 r.) | Kędzierzyn-Koźle (dane 2025 r.) | Stare Miasto (dane 2025 r.) | Kłodnica Zachód (dane 2025 r.) | Pogorzelec Wschód (dane 2025 r.) | Śródmieście Południe (dane 2025 r.) | Koźle Koszary (dane 2025 r.) |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| **Sfera społeczna** | Zmiana liczby ludności dla okresu 2025/2021 | UM | -8,76% | -13,0% | -14,8% | -9,7% | -14,3% | - | -5,1% | -11,9% | -7,8% | -35,8% | -23,2% | 6 osób |
| | Wyniki egzaminów 8-klasisty z języka polskiego, matematyki, języka obcego dla 2025 roku | https://cke.gov.pl/egzamin-osmoklasisty/wyniki/ | 58, 48, 70 | 49, 33, 59 | 55, 38, 64 | 62, 45, 73 | 53, 46, 66 | - | 59,53,73 | 56;47,5; 75 | 58,55,74 | 52,51,68 | 58,50,73 | - |
| **Sfera gospodarcza** | Liczba osób fizycznych prowadzących działalność gospodarczą 2021/2025 | REGON (wystąpić do GUS) | 4584 | 450 | 335 | 662 | 1038 | - | 4 732 | 403 | 122 | 306 | 546 | 2 |
| | Dynamika zmiany liczby osób fizycznych prowadzących działalność gospodarczą w okresie 2015/2021 oraz 2021/2025 | REGON (wystąpić do GUS) | 0,9 | 1,4 | -0,2 | 1,3 | 0,3 | - | +3,2% | -10,4% | -63,5% | -53,7% | -47,3% | - |
| **Sfera środowiskowa** | Średnia pomiaru PM10 pow. 30 mikrogramów/m 3 | Źródła internetowe | - | Tak | Tak | Nie | Nie | Tak | Dane za rok 2024[3] | - | - | - | - | - |

[3] Prognoza oddziaływania na środowisko Programu Ochrony Środowiska dla Gminy Kędzierzyn-Koźle na lata 2025-2028 z uwzględnieniem perspektywy na lata 2029-2032, s. 33.

| Sfera | Dane wykorzystane do obliczeń | Źródło | Kędzierzyn-Koźle (dane 2021 r.) | Stare Miasto (dane 2021 r.) | Kłodnica Zachód (dane 2021 r.) | Pogorzelec Wschód (dane 2021 r.) | Śródmieście Południe (dane 2021 r.) | Koźle Koszary (dane 2021 r.) | Kędzierzyn-Koźle (dane 2025 r.) | Stare Miasto (dane 2025 r.) | Kłodnica Zachód (dane 2025 r.) | Pogorzelec Wschód (dane 2025 r.) | Śródmieście Południe (dane 2025 r.) | Koźle Koszary (dane 2025 r.) |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | Występowanie historycznych zanieczyszczeń powierzchni ziemi | Źródła internetowe | - | Tak | Tak | Tak | Nie | Nie | - | Tak | Tak | Tak | Nie | Nie |
| | Występowanie nielegalnych składowisk odpadów | UM | - | Tak | Tak | Nie | Nie | Nie | Nie | Nie | Nie | Nie | Nie | Nie |
| | Waga pozostałych do likwidacji odpadów azbestowych | UM | 3 605 284 | 18 735 | 41 625 | 56 035 | 100 000 | 300 | 3 444 013 | 10 245 | 36 742 | 56 565 | 158 837 | 0 |
| | Przebieg głównych dróg i linii kolejowych w Kędzierzynie-Koźlu, będących emitorami hałasu | Źródła internetowe | - | Tak | Tak | Tak | Tak | Nie | - | Tak | Tak | Tak | Tak | Nie |
| | Lokalizacja terenów przemysłowych w Kędzierzynie-Koźlu | UM/Źródła internetowe | - | Nie | Tak | Nie | Nie | Nie | - | Nie | Tak | Nie | Nie | Nie |
| | Udział powierzchni terenów zieleni w powierzchni ogółem | UM | 1,28 | - | - | - | - | | 1,30 (dane za rok 2023) | 5,0 | | 1,3 | | 0 |
| **Sfera funkcjonalno-przestrzenna** | Deficyt rozwiązań w zakresie dostępności | UM/IDI | Tak | Tak | Tak | Tak | Tak | Tak | Tak | Tak | Tak | Tak | Tak | - |
| | Zgłaszane potrzeby w zakresie | UM | 55 | 7 | 0 | 5 | 4 | 0 | 15 | 0 | 4 | 2 | 9 | 0 |

| Sfera | Dane wykorzystane do obliczeń | Źródło | Kędzierzyn-Koźle (dane 2021 r.) | Stare Miasto (dane 2021 r.) | Kłodnica Zachód (dane 2021 r.) | Pogorzelec Wschód (dane 2021 r.) | Śródmieście Południe (dane 2021 r.) | Koźle Koszary (dane 2021 r.) | Kędzierzyn-Koźle (dane 2025 r.) | Stare Miasto (dane 2025 r.) | Kłodnica Zachód (dane 2025 r.) | Pogorzelec Wschód (dane 2025 r.) | Śródmieście Południe (dane 2025 r.) | Koźle Koszary (dane 2025 r.) |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | podłączenia budynków do CO | | | | | | | | | | | | | |
| | Liczba placów zabaw wymagających modernizacji | UM | 9 | 1 | 0 | 1 | 1 | - | 14 | 1 | 1 | 0 | 1 | 0 |
| | Liczba wniosków o zmianę miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego – ze względu na niedostosowanie do istniejących uwarunkowań w okresie ostatnich 3 lat | UM | 43 | 0 | 7 | 0 | 1 | 0 | 55 | 1 | 2 | 0 | 0 | 0 |
| **Sfera techniczna** | Długość dróg gminnych będących w złym stanie technicznym w relacji do długości dróg ogółem | Obliczenia własne | 3,1% | 1,5% | 6,8% | 1,4% | 11,0% | 0,00 | 1,7% | 1,5% | 5,4% | 7,7% | 0,00 | 0,00 |
| | Długość dróg gminnych w złym stanie technicznym (m) | UM | 3673 | 97 | 1368 | 176 | 1675 | 0 | 2276 | 97 | 1094 | 1085 | 0 | 0 |
| | Liczba budynków komunalnych będących w złym stanie technicznym w relacji do liczby budynków | Obliczenia własne | 8,4% | 27,3% | 17,4% | 0,0% | 0,0% | 0,0% | 4,5% | 25% | 14,3% | 0,0% | 0,0% | 0,0% |

| Sfera | Dane wykorzystane do obliczeń | Źródło | Kędzierzyn-Koźle (dane 2021 r.) | Stare Miasto (dane 2021 r.) | Kłodnica Zachód (dane 2021 r.) | Pogorzelec Wschód (dane 2021 r.) | Śródmieście Południe (dane 2021 r.) | Koźle Koszary (dane 2021 r.) | Kędzierzyn-Koźle (dane 2025 r.) | Stare Miasto (dane 2025 r.) | Kłodnica Zachód (dane 2025 r.) | Pogorzelec Wschód (dane 2025 r.) | Śródmieście Południe (dane 2025 r.) | Koźle Koszary (dane 2025 r.) |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | komunalnych ogółem | | | | | | | | | | | | | |
| | Liczba budynków komunalnych będących w złym stanie technicznym | UM | 11 | 3 | 4 | 0 | 0 | 0 | 5 | 2 | 3 | 0 | 0 | - |
| | Liczba obiektów zabytkowych będących w złym stanie technicznym w relacji do liczby zabytków ogółem w jednostce delimitacyjnej | Obliczenia własne | 17,0 | 13,6 | 23,6 | 6,3 | 16,1 | 100% | 15,0 | 11,2 | 14,1 | 3,1 | 16,1 | 100% |
| | Liczba obiektów zabytkowych będących w złym stanie technicznym | UM | 80 | 22 | 13 | 2 | 5 | 1 | 71 | 19 | 12 | 1 | 5 | 1 |
| | Liczba pustostanów lokali użytkowych | UM | 282 | 55 | 98 | 17 | 58 | 0 | 103 | 6 | 49 | 0 | 3 | 0 |
| | Liczba pustostanów na 1000 mieszkańców | Obliczenia własne | 6,3 | 25,8 | 68,6 | 1,5 | 6,3 | 0,0 | 1,9 | 2,0 | 35,3 | 0,0 | 0,5 | 0,0 |
| | Liczba zgłaszanych awarii sieci wodociągowej przez mieszkańców i innych obiorców w ciągu | Obliczenia własne | 3,7 | 7,4 | 8,7 | 1,6 | 1,1 | - | - | 3,0 | 1,4 | 1,3 | 1,0 | 0,0 |

| Sfera | Dane wykorzystane do obliczeń | Źródło | Kędzierzyn-Koźle (dane 2021 r.) | Stare Miasto (dane 2021 r.) | Kłodnica Zachód (dane 2021 r.) | Pogorzelec Wschód (dane 2021 r.) | Śródmieście Południe (dane 2021 r.) | Koźle Koszary (dane 2021 r.) | Kędzierzyn-Koźle (dane 2025 r.) | Stare Miasto (dane 2025 r.) | Kłodnica Zachód (dane 2025 r.) | Pogorzelec Wschód (dane 2025 r.) | Śródmieście Południe (dane 2025 r.) | Koźle Koszary (dane 2025 r.) |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | ostatnich 3 lat na 1000 mieszkańców | | | | | | | | | | | | | |
| | Liczba zgłaszanych awarii sieci wodociągowej przez mieszkańców i innych obiorców w ciągu ostatnich 3 lat | UM | 200 | 25 | 13 | 9 | 7 | 0 | - | 9 | 2 | 6 | 4 | 0 |

*Źródło: opracowanie własne na podstawie danych GUS/BDL oraz danych przekazanych przez Urząd Miasta Kędzierzyn-Koźle.*

## 3.3. Zmiana sytuacji społeczno-gospodarczej w gminie

Z punktu widzenia oceny procesu rewitalizacji, istotna jest bieżąca analiza sytuacji społeczno-gospodarczej gminy, która ma wpływ na rezultaty osiągane na obszarze rewitalizacji. Poniżej zestawiono kilka podstawowych zmiennych diagnostycznych w ujęciu czasowym od 2021 do 2025 roku, w celu analizy wpływu otoczenia na proces rewitalizacji.

Analiza wskaźników potwierdza akcentowany w wywiadach z liderami trend dotyczący depopulacji. Proces ten stanowi wyzwanie dla całego kraju. W 2025 roku stosunku do 2021 roku, liczba ludności miasta zmniejszyła się o 5%. Prognozuje się, że trend ten utrzymywać się będzie w kolejnych latach.

Kędzierzyn-Koźle jest miastem starzejącym się. W analizowanym okresie odsetek osób w wieku przedprodukcyjnym zmniejszył się o 0,8 p.p., spadł również odsetek osób w wieku produkcyjnym (o 1,5%), wzrósł natomiast o 2,4 p.p. udział osób w starszych kategoriach wiekowych (w wieku poprodukcyjnym), co wskazuje na proces starzenia się społeczeństwa.

Liczba osób korzystających z pomocy społecznej zmniejszyła się w ostatnich pięciu latach o 25%, co może świadczyć o poprawie sytuacji społeczno-ekonomicznej części mieszkańców. Należy jednak dodać, iż może to mieć również związek ze spadkiem liczby mieszkańców, w szczególności osób starszych, które objęte były systemem pomocy społecznej.

Udział osób bezrobotnych zarejestrowanych w liczbie ludności w wieku produkcyjnym pozostawał względnie stabilny. W latach 2021–2024 zmniejszył się z 5,0% do 4,2%, natomiast w 2025 r. ponownie wzrósł do 5,0%, osiągając poziom z początku analizowanego okresu. Oznacza to, że obserwowany wcześniej korzystny trend spadku bezrobocia nie utrzymał się w ostatnim roku analizy.

W latach 2021–2025 sytuacja w sferze gospodarczej charakteryzowała się przede wszystkim wzrostem aktywności gospodarczej i liczby podmiotów funkcjonujących na terenie miasta. Liczba podmiotów wpisanych do rejestru REGON w przeliczeniu na 10 tys. mieszkańców zwiększyła się z 1 236 w 2021 r. do 1 349 w 2025 r., tj. o 9,1%. Wzrost ten potwierdzają liczby bezwzględne: w 2021 roku podmiotów takich było 6 925, zaś w 2025 roku było ich już 7186.

Wzrosła również wartość wskaźnika dotyczącego osób fizycznych prowadzących działalność gospodarczą – z 13,8 do 15,5, czyli o 11,7%. W liczbach bezwzględnych był to wzrost z 4 584 do 4732 osób fizycznych prowadzących działalność gospodarczą na terenie miasta.

Liczba nowo rejestrowanych jednostek w rejestrze REGON podlegała wahaniom. Wskaźnik wzrósł z 5,39 w 2021 r. do 6,93 w 2023 r., następnie obniżył się do 5,90 w 2024 r., aby w 2025 r. ponownie wzrosnąć do 6,81. Jednocześnie liczba jednostek wykreślonych z rejestru REGON zwiększyła się z 40 do 46 na 10 tys. mieszkańców, tj. o 15%, przy czym najwyższy poziom odnotowano w 2023 r. (50).

Pozytywną tendencję odnotowano w zakresie aktywności społecznej i instytucjonalnej. Liczba fundacji, stowarzyszeń i organizacji społecznych przypadających na 10 tys. mieszkańców zwiększyła się z 32 w 2021 r. do 38 w 2025 r. Także i w tym przypadku wzrost wskaźnika może

wynikać ze spadku liczby ludności. Warto zatem przyjrzeć się liczbom bezwzględnym w tym zakresie. I tak, z dokumentu GPR wynika, że w 2022 roku w Kędzierzynie-Koźlu istniało 26 fundacji, z czego aż 14 z nich swoją siedzibę posiadało na terenie obszaru rewitalizacji (stan na 28.12.2022). W mieście odnotowano również liczbę 114 stowarzyszeń zarejestrowanych w KRS, a ponad połowa z nich (63 stowarzyszenia) zlokalizowana była na obszarze rewitalizacji (stan na 5.01.2023). W Kędzierzynie-Koźlu odnotowano także 7 klubów sportowych działających w formie stowarzyszeń, 1 z nich swoją działalność prowadziło na obszarze rewitalizacji (stan na 28.12.2022).[4]

Obecnie (stan na 16.07.2026 r.) w mieście funkcjonuje 28 fundacji (o dwie więcej niż w 2022 roku). Dalej, odnotowano obecność 114 stowarzyszeń zarejestrowanych w KRS (stan na 30.04.2026 r.), a zatem w porównaniu do roku 2022 liczba fundacji nie uległa zmianie. Wzrosła jednak liczba klubów sportowych z 7 do 9 w 2026 r.[5] A zatem w ostatnich latach sytuacja w zakresie funkcjonowania organizacji społecznych w mieście pozostawała względnie stabilna, bez istotnych zmian w liczbie działających podmiotów.

**Tabela 11.Wskaźniki sfery społeczno-gospodarczej gminy w latach 2021-2025**

| Nazwa wskaźnika | 2021 | 2022 | 2023 | 2024 | 2025 | Dynamika zmian % |
|---|---|---|---|---|---|---|
| **Liczba ludności** | 56 033 | 55 172 | 54 387 | 53 849 | 53 140 | -5,1% |
| **Odsetek osób w wieku przedprodukcyjnym [%]** | 15,0 | 14,9 | 14,6 | 14,5 | 14,2 | -0,8 p.p. |
| **Odsetek osób w wieku produkcyjnym [%]** | 58,9 | 58,6 | 58,2 | 57,7 | 57,4 | -1,5 p. p |
| **Odsetek osób w wieku poprodukcyjnym [%]** | 26,0 | 26,5 | 27,2 | 27,8 | 28,4 | +2,4 p.p. |
| **Liczba osób korzystających z pomocy społecznej w przeliczeniu na 1000 mieszkańców** | 370 | 323 | 300 | 277 | b. d | -25,1% |
| **Udział bezrobotnych zarejestrowanych w liczbie ludności w wieku produkcyjnym [%]** | 5,0 | 4,8 | 4,7 | 4,2 | 5,0 | - |
| **Podmioty wpisane do rejestru REGON na 10 tys. ludności** | 1 236 | 1 262 | 1 294 | 1 319 | 1 349 | +9,1% |
| **Jednostki nowo zarejestrowane w rejestrze REGON na 10 tys. ludności** | 5,39 | 6,18 | 6,93 | 5,90 | 6,81 | +26,3% |
| **Jednostki wykreślone z rejestru REGON na 10 tys. ludności** | 40 | 49 | 50 | 46 | 46 | +15% |

[4] Gminny Program Rewitalizacji Miasta Kędzierzyn-Koźle do 2030 roku, s. 21-22.
[5] https://bip.powiatkk.pl/4226/rejestry-stowarzyszen-i-fundacje.html (dostęp 8.09.2026 r.)

| | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| **Osoby fizyczne prowadzące działalność gospodarczą na 100 osób w wieku produkcyjnym** | 13,8 | 14,2 | 14,6 | 15,1 | 15,5 | +11,7% |
| **Fundacje, stowarzyszenia i organizacje społeczne na 10 tys. mieszkańców** | 32 | 33 | 37 | 38 | 38 | +18,7% |

*Źródło: Opracowanie własne na odstawie danych GUS BDL.*

Powyższe zmiany wskazują na zróżnicowany wpływ uwarunkowań społeczno-gospodarczych na proces rewitalizacji Kędzierzyna-Koźla. Z jednej strony obserwowane są korzystne tendencje, takie jak spadek liczby osób korzystających z pomocy społecznej, wzrost liczby podmiotów gospodarczych i osób fizycznych prowadzących działalność gospodarczą oraz stopniowy rozwój sektora organizacji społecznych. Należy tu podkreślić, iż te zjawiska w części wynikają ze zmian demograficznych. Zjawiska te mogą sprzyjać realizacji celów rewitalizacji poprzez wzmacnianie lokalnej aktywności gospodarczej i społecznej. Z analizy wynika, że pomimo spadku liczby ludności potencjał związany z rozwojem gospodarczym został zachowany (w liczbach bezwzględnych obserwowano wzrost liczby osób fizycznych prowadzących działalność gospodarczą oraz wzrost liczby podmiotów).

Istotnym czynnikiem ograniczającym możliwości rozwojowe miasta pozostają niekorzystne procesy demograficzne. Systematyczny spadek liczby mieszkańców, zmniejszanie się udziału osób w wieku przedprodukcyjnym i produkcyjnym oraz wzrost udziału osób w wieku poprodukcyjnym wskazują na postępujący proces depopulacji i starzenia się społeczeństwa. Wyzwania demograficzne to aktualnie jedno z najpoważniejszych wyzwań, przed którymi stoją małe i średnie miasta w Polsce. Dodatkowo ponowny wzrost udziału osób bezrobotnych w 2025 r. wskazuje na potrzebę dalszego monitorowania sytuacji na lokalnym rynku pracy.

W konsekwencji pozytywne zmiany w zakresie przedsiębiorczości i aktywności społecznej nie równoważą w pełni presji wynikającej z procesów demograficznych. Identyfikuje się zagrożenia dla potencjału gospodarczego i społecznego w związku z wyludnianiem się i starzeniem miasta. Z punktu widzenia realizacji GPR uzasadnia to dalsze prowadzenie działań ukierunkowanych na poprawę atrakcyjności miasta jako miejsca zamieszkania, pracy i prowadzenia działalności, w szczególności dla osób młodych i w wieku produkcyjnym, przy jednoczesnym dostosowywaniu usług i przestrzeni miejskiej do potrzeb rosnącej grupy osób starszych.

Ważnym aspektem jest także związanie mieszkańców z miastem, a zatem konsekwentnie prowadzenie działań mających na celu podtrzymanie i wzmacnianie poczucia więzi z miastem, co może sprzyjać migracjom wewnętrznym/ powrotom np. osób planujących założyć rodzinę po okresie edukacji w większych metropoliach.

# 4. Wyniki badań ankietowych

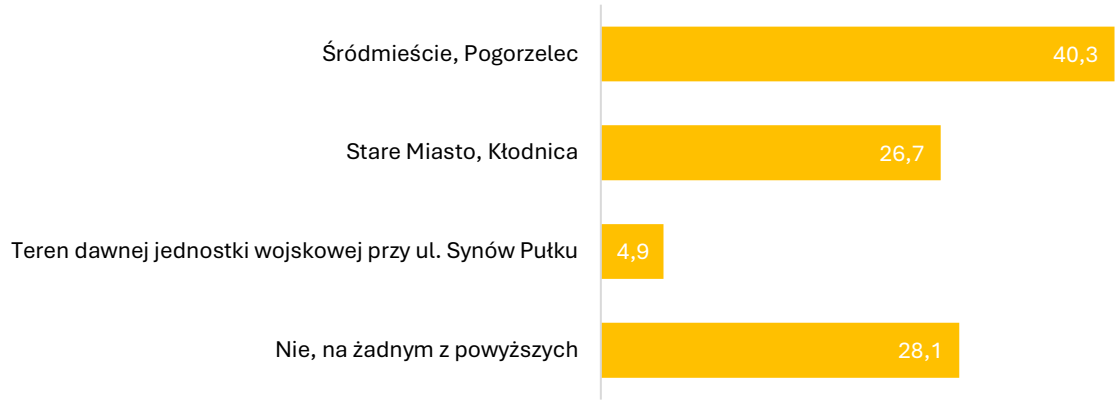
## 4.1. Metodologia badania i charakterystyka próby

Badanie ankietowe zostało przeprowadzone w czerwcu 2026 r. wśród mieszkańców i interesariuszy rewitalizacji prowadzonej w Kędzierzynie-Koźlu. Ankietę wypełniło 345 osób, w tym nieco ponad połowę (51%) stanowiły kobiety. Największą część badanych stanowiły osoby w wieku 35-44 lata (25,5%), kolejno osoby w wieku 45-54 (24,9%). W dalszej kolejności były to osoby w wieku 25-34 (16,5%) oraz osoby w wieku 55-64 (14,2%). Widać zatem, że najbardziej zainteresowane były osoby w wieku produkcyjnym, w tym młodzi dorośli oraz osoby w średnim wieku.

Pod względem miejsca zamieszkania, dominowali mieszkańcy Kędzierzyna-Koźla (91,3%).

Badanych postanowiono także zapytać o to, czy mieszkają/pracują lub spędzają czas na którymś z osiedli objętych rewitalizacją. Największą grupę stanowiły osoby ze Śródmieścia oraz Pogorzelca (40,3%).

**Wykres 1. Czy mieszka, pracuje/działa lub spędza Pan/Pani czas na którymś z poniższych osiedli w Kędzierzynie-Koźlu? %**




*Źródło: opracowanie własne na podstawie badań ankietowych [n=345]*

Zdecydowaną część osób każdego z osiedli stanowili mieszkańcy. Poniżej zaprezentowano szczegółowy rozkład danych.

**Wykres 2. Szczegółowa charakterystyka badanych, %**

| | Jestem mieszkańcem osiedla | Nie jestem mieszkańcem, ale pracuję/ działam na tym osiedlu | Nie jestem mieszkańcem, ale spędzam czas na tym obszarze i mogę się na jego temat wypowiedzieć |
|---|---|---|---|
| **Stare Miasto, Kłodnica [N=92]** | 82,6 | 4,3 | 13,0 |
| **Śródmieście, Pogorzelec [N=139]** | 84,2 | 8,6 | 7,2 |
| **Teren dawnej jednostki wojskowej przy ul. Synów Pułku [N=17]** | 58,8 | 5,9 | 35,3 |

*Źródło: opracowanie własne na podstawie badań ankietowych [n=248]*

## 4.2. Wiedza nt. rewitalizacji i prowadzonych działań

W pierwszej kolejności ankietowanych zapytano, czy wiedzą, jakie obszary w mieście są objęte procesem rewitalizacji. Większość uczestników badania nie miało wiedzy w tym zakresie (62,2%), pozostali (37,8%) zadeklarowali, że wiedzą/słyszeli o prowadzonych działaniach rewitalizacyjnych.

Chcąc nieco dokładniej poznać, o czym dokładnie ankietowani słyszeli, zaprezentowano badanym działania/projekty prowadzone w ostatnich latach lub planowane do realizacji w najbliższej przyszłości. W pierwszej kolejności zapytano o projekty zaplanowane dla podobszaru rewitalizacji Koźle: Stare Miasto i Kłodnica Zachód.

Wyniki badań pokazują, że znajomość przedsięwzięć rewitalizacyjnych wśród mieszkańców jest zróżnicowana i koncentruje się przede wszystkim wokół inwestycji oraz wydarzeń o wysokiej widoczności w przestrzeni publicznej.

Najbardziej rozpoznawalne były koncerty fortepianowe na Rynku w Koźlu oraz w Muszli na kozielskich Plantach, o których wiedziało 47,8% badanych. Jest to najwyższy wynik w zestawieniu. Kolejne miejsca zajęły rewitalizacja ośrodka Szkwał (37,1%) oraz przebudowa i modernizacja Domu Dziennego Pobytu „Magnolia” (29,0%). Relatywnie dobrze rozpoznawalne były również międzyosiedlowe pikniki integracyjne (25,8%), modernizacja placu zabaw w kozielskim parku (25,2%) oraz rewitalizacja i zagospodarowanie terenu wokół kozielskiego szpitala (24,6%).

Można więc zauważyć, że największą rozpoznawalność osiągają przedsięwzięcia bezpośrednio widoczne dla mieszkańców i związane z ich codziennym funkcjonowaniem lub uczestnictwem w życiu lokalnym. Dotyczy to zarówno wydarzeń kulturalnych i integracyjnych, jak i inwestycji w przestrzeń rekreacyjną czy obiekty usług publicznych.

Istotnym wynikiem jest również fakt, że 22,3% badanych nie miało wiedzy o żadnym z wymienionych przedsięwzięć. Oznacza to, że niemal co czwarty respondent nie identyfikuje żadnej z prowadzonych lub planowanych inwestycji i wydarzeń na obszarze rewitalizacji.

**Wykres 3. Czy słyszał/a lub wie Pan/Pani o prowadzonych lub planowanych w ostatnich latach inwestycjach, wydarzeniach na obszarze rewitalizacji w Kędzierzynie-Koźlu? [podobszar rewitalizacji Koźle] %**

*Źródło: opracowanie własne na podstawie badań ankietowych [n=345]*

Ankietowani proszeni byli także o wymienienie jednej rzeczy, której im brakuje na obszarze Starego Miasta i Zachodniej Kłodnicy.

Najczęściej wskazywane przez mieszkańców oczekiwania dotyczą poprawy dostępności komunikacyjnej (w kontekście częstotliwości kursowania) oraz ożywienia obszaru Starego Miasta. Akcentowano kwestię transportu, dróg (wewnątrzosiedlowych), parkingów i mobilności, jak i rozwoju gastronomii, usług oraz przywrócenia funkcji centrotwórczych Rynku. W zakresie mobilności mieszkańcy zwracali uwagę przede wszystkim na potrzebę poprawy stanu dróg i chodników, rozwoju komunikacji publicznej, zwiększenia liczby miejsc parkingowych oraz stworzenia spójnej sieci tras rowerowych.

Z kolei w odniesieniu do Rynku i Starego Miasta szczególnie często pojawiały się postulaty dotyczące zwiększenia liczby lokali gastronomicznych, kawiarni, ogródków, usług oraz miejsc sprzyjających spotkaniom i spędzaniu czasu również w godzinach popołudniowych i wieczornych.

Istotnym oczekiwaniem jest także poprawa jakości przestrzeni publicznych i zwiększenie udziału zieleni. Mieszkańcy postulują m.in. nasadzenia drzew, tworzenie skwerów, ograniczenie nadmiernego zabetonowania przestrzeni oraz zwiększenie liczby miejsc odpoczynku. Następnie, akcentowano temat sportu, rekreacji i oferty spędzania czasu wolnego, w tym rozwoju infrastruktury sportowej, placów zabaw, miejsc rekreacji czy pływalni. Kolejne wskazania odnosiły się do wykorzystania potencjału Odry, portu i Wyspy, m.in. poprzez rozwój terenów rekreacyjnych i nadrzecznych.

W przypadku podobszaru rewitalizacji Centrum (obejmującego os. Śródmieście - Południe oraz os. Pogorzelec - Wschód) największą rozpoznawalnością wśród mieszkańców cieszy się adaptacja budynku byłej szkoły PSP nr 6 na cele społeczne i utworzenie Centrum Współpracy DUGNAD – o inwestycji słyszało 61,2% badanych. Jest to zdecydowanie najczęściej wskazywane przedsięwzięcie, co wskazuje na jego wysoką widoczność społeczną. Relatywnie dobrze rozpoznawane są również działania związane z rozwojem Gminnego Centrum Seniora oraz Centrum Organizacji Pozarządowych i Wolontariatu przy Centrum Współpracy DUGNAD (32,8%) oraz zagospodarowaniem parku przyszpitalnego przy ul. Judyma 4 (31,3%). Pozostałe przedsięwzięcia osiągają wyraźnie niższy poziom rozpoznawalności – około 14% badanych kojarzy zagospodarowanie terenu przy ŚDS „Promyczek”, natomiast około 12% wskazuje na wielofunkcyjną przestrzeń publiczną przy ul. Aleksandra Głowackiego oraz modernizację boiska Orlik przy ul. Partyzantów. Jeszcze niższa jest znajomość pozostałych projektów, w tym rozbudowy terenów rekreacyjno-sportowych na Leśnej (8,7%), prac modernizacyjnych wspólnot mieszkaniowych (8,1%) czy poprawy efektywności energetycznej II LO (7,0%). Jednocześnie 28,7% mieszkańców deklaruje, że nie ma wiedzy o żadnym z wymienionych przedsięwzięć.

Projekty skierowane do węższych grup odbiorców pozostają znacznie słabiej rozpoznawalne (np. program dla uzdolnionych uczniów).

**Wykres 4. Czy słyszał/a lub wie Pan/Pani o prowadzonych lub planowanych w ostatnich latach inwestycjach, wydarzeniach na obszarze rewitalizacji w Kędzierzynie-Koźlu? [podobszar rewitalizacji Centrum] %**

*Źródło: opracowanie własne na podstawie badań ankietowych [n=345]*

Na podstawie analizy odpowiedzi mieszkańców dotyczących braków i potrzeb w rejonie Pogorzelca oraz Śródmieścia można wskazać kilka kluczowych obszarów wymagających interwencji. Najczęściej zgłaszanym oczekiwaniem jest potrzeba ożywienia przestrzeni miejskiej poprzez rozwój oferty kulturalnej, gastronomicznej i społecznej. Mieszkańcy zwracają uwagę na brak miejsc sprzyjających integracji i spędzaniu czasu wolnego – w szczególności kawiarni, restauracji z ogródkami, miejsc spotkań oraz atrakcyjnej oferty dla młodzieży i osób w wieku 18–50 lat. Wśród postulatów pojawia się także utworzenie stałej sceny plenerowej lub innych przestrzeni umożliwiających organizację wydarzeń kulturalnych i społecznych.

Istotnym obszarem potrzeb jest rozwój infrastruktury rekreacyjnej i sportowej. Mieszkańcy wskazują na niedobór obiektów umożliwiających aktywne spędzanie czasu, takich jak siłownie plenerowe, korty tenisowe, pumptracki, skateparki czy wyasfaltowany tor do rolek wokół Parku Orderu Uśmiechu. Szczególnie podkreślana jest potrzeba tworzenia atrakcyjnych miejsc dla młodzieży oraz rodzin z dziećmi.

Dużą uwagę mieszkańcy poświęcają także problemom związanym z funkcjonowaniem przestrzeni publicznych. Wskazywany jest deficyt miejsc parkingowych, zwłaszcza w rejonie ul. 11 Listopada, przychodni przy ul. Harcerskiej oraz obiektów sportowych, a także konieczność poprawy stanu dróg i chodników. W zakresie estetyki miasta zwracano uwagę na potrzebę zagospodarowania zdegradowanych i niewykorzystanych terenów, w szczególności obszaru po byłym tartaku, ul. Głowackiego, budynku dawnego Orbisu oraz otoczenia dworca PKP. Mieszkańcy oczekują stworzenia bardziej reprezentacyjnej przestrzeni centralnej – z rynkiem, deptakiem, zielenią i miejscami spotkań.

Ważnym elementem zgłaszanych potrzeb jest zwiększenie udziału zieleni w mieście. Respondenci wskazują na konieczność ograniczenia zjawiska „betonozy" poprzez zwiększenie liczby drzew, krzewów, kwietników i terenów zielonych zapewniających cień oraz poprawiających estetykę przestrzeni. Wśród propozycji pojawia się również utworzenie miejsc rekreacyjnych, takich jak tężnie solankowe.

Mieszkańcy zwracają także uwagę na potrzebę poprawy dostępności komunikacyjnej miasta, szczególnie w zakresie ruchu pieszego i rowerowego. Kluczowym postulatem jest budowa bezpiecznego przejścia lub tunelu dla pieszych i rowerzystów pod wiaduktem kolejowym, który umożliwiłby wygodniejsze połączenie obu części miasta. Wskazywana jest również potrzeba rozwoju spójnej sieci dróg rowerowych (eliminacja wąskich gardeł, uzupełnienie ciągłości sieci dróg rowerowych).

Wśród pozostałych potrzeb wymieniano poprawę wyposażenia przestrzeni publicznych w elementy małej architektury (ławki, kosze, oświetlenie, monitoring), rozwój usług i handlu, zwiększenie dostępności miejsc pracy, mieszkań socjalnych oraz oferty edukacyjnej. Pojawił się również postulat stworzenia profesjonalnego, ogrodzonego wybiegu dla psów.

Podsumowując, oczekiwania mieszkańców koncentrują się przede wszystkim wokół potrzeby ożywienia centrum miasta, zwiększenia atrakcyjności przestrzeni publicznych oraz stworzenia miejsc sprzyjających integracji społecznej. Szczególnie istotne są działania związane z rozwojem funkcji kulturalnych i rekreacyjnych, poprawą estetyki zdegradowanych obszarów, zwiększeniem udziału zieleni oraz rozwiązaniem problemów komunikacyjnych, w tym bariery przestrzennej związanej z wiaduktem kolejowym.

Jeśli chodzi o wiedzę nt. działań podejmowanych na podobaszrze rewitalizacji Koźle-Koszary, 70,1% uczestników badania słyszało/wie o przebudowie dawnej jednostki wojskowej na budynki mieszkalne.

Najważniejszym postulatem jest stworzenie terenów rekreacyjnych, wypoczynkowych, przestrzeni dedykowanym młodym mieszkańcom miasta. Akcentowano także potrzebę sklepów

na tym terenie, gastronomii (np. kawiarni). Postulowano dbałość o zieleń i rekreację. Mieszkańcy oczekują parków, skwerów z dużą ilością drzew, miejsc, które stworzyłyby przestrzeń do odpoczynku. Równolegle akcentowana jest kwestia funkcjonalności komunikacyjnej, w tym budowa brakujących łączników drogowych (np. do ul. Pancernych), zwiększenie liczby miejsc parkingowych oraz stworzenie spójnej sieci ścieżek rowerowych łączących osiedle z trasą po byłym szlaku kolejowym.

W sferze usług i życia społecznego mieszkańcy odczuwają brak zaplecza handlowego (sklepów) oraz oferty gastronomiczno-kulturalnej. Pojawiają się głosy o potrzebie otwarcia restauracji wraz z ogródkami, co ożywiłoby tę część miasta. Ważnym aspektem jest również pamięć historyczna – respondenci sugerują utworzenie Muzeum Wojska Polskiego.

Mieszkańcy zwracają także uwagę na aspekty bytowe i estetyczne, postulując budowę tańszych mieszkań dla młodych (w tym komunalnych) oraz bieżącą dbałość o czystość i estetykę miejsca. Dominującym oczekiwaniem jest stworzenie miejsca bezpiecznego, monitorowanego i otwartego dla wszystkich, a nie tylko dla mieszkańców nowo powstałych bloków.

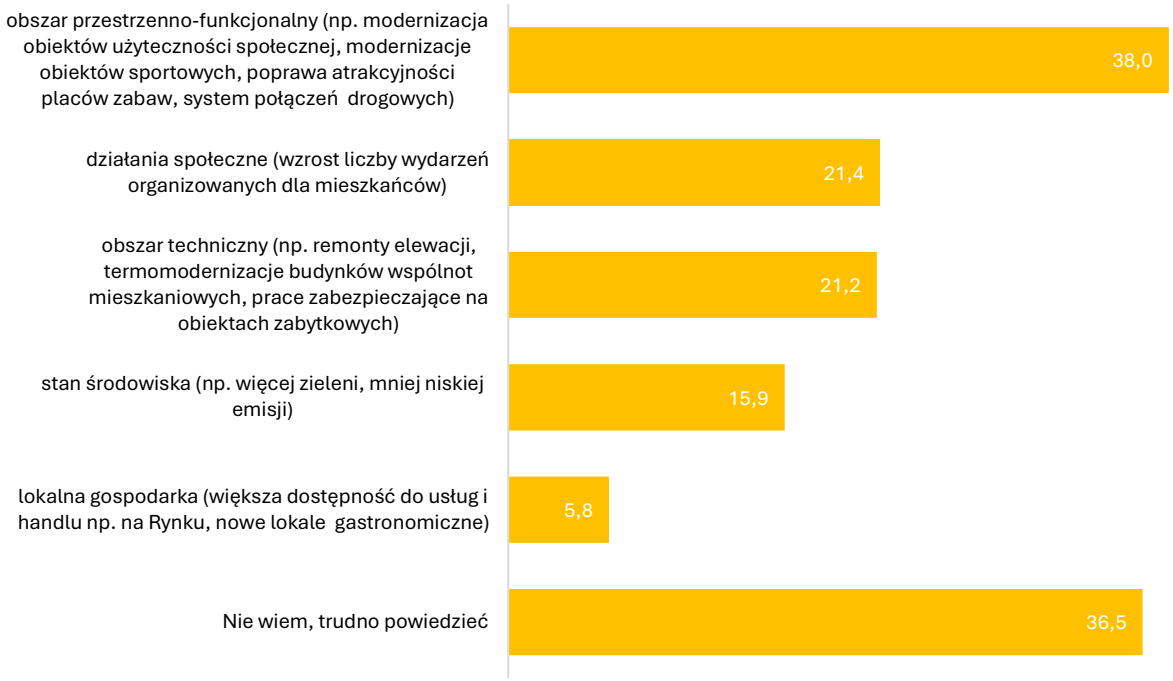
## 4.3. Ocena prowadzonych działań

Mieszkańcy dostrzegają największe zmiany (38% wskazań) w sferze przestrzenno-funkcjonalnej. Działania społeczne (21,4%) oraz obszar techniczny (21,2%) są postrzegane jako obszary pozytywnych zmian przez co piątego respondenta. Wzrost liczby wydarzeń miejskich jest zauważany na równi z remontami elewacji i termomodernizacjami budynków.

Najmniej zmian dostrzega się w lokalnej gospodarce (zaledwie 5,8%). Jest to sygnał, że rozwój gospodarczy, w tym powstawanie nowych lokali gastronomicznych, usług nie nadąża za oczekiwaniami społecznymi.

Stan środowiska (15,9%) zajmuje przedostatnie miejsce w rankingu zauważalnych zmian.

**Wykres 5. W jakich obszarach tematycznych dostrzega Pan/Pani największe zmiany? %**

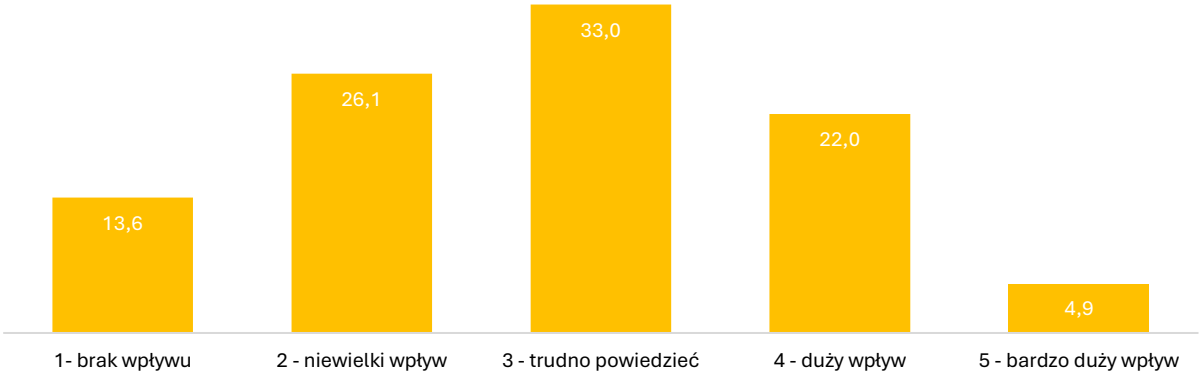



*Źródło: opracowanie własne na podstawie badań ankietowych [n=345]*

Realizowane działania rozwojowe są pozytywnie postrzegane przez blisko 27% mieszkańców, którzy oceniają ich wpływ na jakość życia jako duży lub bardzo duży; przeciwnego zdania jest 39,7% badanych. Znaczna grupa osób wstrzymujących się od jednoznacznej oceny (33%) z nadzieją obserwuje trwające procesy, wyczekując finalnych efektów prowadzonych inwestycji, które są obecnie w fazie realizacji.

Na terenie dawnej jednostki wojskowej już teraz dostrzegane są wyraźne atuty, takie jak panująca tam cisza i spokój, a niektórzy respondenci wprost deklarują, że obecny kierunek zmian im się podoba. Mieszkańcy z dużym zaangażowaniem dzielą się wizją tego obszaru jako nowoczesnej, zielonej dzielnicy, widząc w nim idealne miejsce na atrakcyjne mieszkania dla młodych oraz unikalne placówki kultury, jak np. Muzeum Wojska Polskiego. Fakt, że prace są w toku, budzi optymizm co do stworzenia estetycznej i tętniącej życiem przestrzeni. Całość wyników pokazuje, że mieszkańcy dostrzegają potencjał rozwojowy.

**Wykres 6. Jak ocenia Pan/Pani wpływ zrealizowanych lub rozpoczętych działań na poprawę jakości życia mieszkańców? Oceny proszę dokonać na skali od 1 do 5, gdzie 1 oznacza – brak wpływu, a 5 – bardzo duży wpływ, %**




*Źródło: opracowanie własne na podstawie badań ankietowych [n=345]*

Ankietowani nie dostrzegają jeszcze znaczącej zmiany jakości życia, jednakże niemal 27% badanych dostrzega pewnego rodzaju zmianę zachodzącą na obszarze rewitalizacji.

## 4.4. Ocena zaspokojenia potrzeb rewitalizacyjnych

Analiza porównawcza podobszarów rewitalizacji (Koźle, Centrum oraz Koźle-Koszary) pozwala na wyciągnięcie wniosków dotyczących mocnych stron oraz kluczowych deficytów w ocenie ankietowanych. O ocenę tę poproszono jednak tylko tych respondentów, którzy zadeklarowali, że mieszkają/pracują lub spędzają czas na danym podobszarze rewitalizacji.

**Mocne strony i najwyżej oceniane aspekty**

Największym atutem we wszystkich badanych rejonach jest **dostęp do terenów zielonych**. W Centrum aż 78,2% respondentów potwierdza ten fakt, a w Koźlu blisko 80%. Wysoko oceniany jest także aspekt związany z zagospodarowaniem terenów zieleni i miejsc odpoczynku oraz dostęp do terenów rekreacyjnych i spędzania czasu wolnego. Wysoko oceniono także dostęp do komunikacji publicznej, szczególnie w Koźlu (63% wskazań pozytywnych) zaś w Centrum połowa ankietowanych podkreśliła poprawę infrastruktury drogowej (50%). W obszarze Koźle-Koszary mieszkańcy bardzo wyraźnie dostrzegają zmianę funkcji obiektów, co wiąże się z udostepnieniem budynków na cele mieszkaniowe.

**Deficyty społeczne i oferta czasu wolnego**

Najsłabszym ogniwem procesu rewitalizacji jest **integracja społeczna i oferta spędzania czasu wolnego** przygotowywania przez jednostki miejskie i organizacje pozarządowe. W Koźlu zaledwie 23,9% badanych uważa, że sąsiedzi są zintegrowani, a w Centrum odsetek ten jest jeszcze niższy i wynosi 13,7%. Nisko oceniana jest aktywność stowarzyszeń lub fundacji w realizacji projektów dla mieszkańców (50% negatywnych ocen w Koźlu oraz 43,5% w Centrum) oraz oferta czasu wolnego przygotowana przez jednostki miejskie i organizacje pozarządowe - w Koźlu negatywnej oceny udzieliło 64,2% ankietowanych, a w Centrum 59,4%.

### Infrastruktura i estetyka przestrzeni

O ile estetyka i jakość terenów publicznych są dobrze oceniania przez badanych, zarówno w Koźlu (45,6% pozytywnych wskazań) oraz w Centrum (53,6%), o tyle problemem pozostają zasoby mieszkaniowe, które wymagają remontów. W Koźlu prawie połowa badanych nie widzi postępów w remontach zasobów mieszkaniowych ani nadawania nowym obiektom funkcji użytkowych. Co ciekawe, mimo trwających prac, obszar Koźle-Koszary budzi mieszane uczucia w kwestii estetyki terenów publicznych – prawie połowa respondentów nie zgadza się ze stwierdzeniem, że zauważa zmiany w zagospodarowaniu zieleni i miejsc odpoczynku.

### Dostępność i polityka senioralna

Pozytywnym akcentem jest dostrzeganie rozwoju polityki senioralnej w Centrum, gdzie 45,6% badanych widzi działania skierowane do osób starszych. Nieco gorzej aspekt ten został oceniony w Koźlu (34,7% pozytywnych wskazań). Wyzwaniem pozostaje dostosowanie przestrzeni do osób o szczególnych potrzebach (z niepełnosprawnością, rodzice z dziećmi) – w Koźlu nieco ponad połowa respondentów ocenia te rozwiązania negatywnie, a w Centrum wysoki odsetek osób (34,1%) nie potrafi ich jednoznacznie ocenić, co sugeruje, że nie są one wystarczająco widoczne lub skuteczne.

Podsumowując, o ile aspekty „twarde", takie jak transport czy dostęp do zieleni, są oceniane dobrze, o tyle kluczowym wyzwaniem dla miasta pozostaje aktywizacja społeczna mieszkańców, tworzenie zintegrowanej wspólnoty oraz stworzenie atrakcyjnej oferty kulturalno-rozrywkowej, która zatrzymałaby ludzi w obrębie zrewitalizowanych obszarów.

**Tabela 12. Ocena zaspokojenia potrzeb rewitalizacyjnych**

| PODOBSZAR | ASPEKT | zdecydowanie się nie zgadzam | raczej się nie zgadzam | nie wiem, trudno ocenić | raczej się zgadzam | zdecydowanie się zgadzam | brak odpowiedzi – ankietowani niezamieszkujący podobszar | Odsetek wskazań pozytywnych[6] |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| **KOŹLE[7] (Stare Miasto i zach. część Kłodnicy) [N=92]** | Zauważam rozwijanie polityki senioralnej poprzez wprowadzanie różnych działań i projektów skierowanych dla seniorów | 14,1 | 9,8 | **33,7** | 21,7 | 13,0 | 7,6 | 34,7 |
| | Mieszkańcy z mojej okolicy są zintegrowani | **21,7** | **19,6** | 32,6 | 18,5 | 5,4 | 2,2 | 23,9 |
| | W mojej okolicy jest atrakcyjna oferta czasu wolnego przygotowana przez jednostki miejskie jak i organizacje pozarządowe | **37,0** | **27,2** | 19,6 | 12,0 | 1,1 | 3,3 | 13,1 |
| | Mam dostęp do informacji nt. | 15,2 | 19,6 | 17,4 | **30,4** | **13,0** | 4,3 | 43,4 |

[6] Suma odpowiedzi „zdecydowanie się zgadzam" i „raczej się zgadzam".
[7] Dla osób, które zaznaczyły, że mieszkają/pracują/działają/ spędzają czas na terenie podobszaru Koźle.

| | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | wydarzeń i inicjatyw realizowanych w mojej okolicy | | | | | | | |
| | Zauważam zwiększoną aktywność stowarzyszeń lub fundacji realizujących projekty dla mieszkańców | **23,9** | **26,1** | 26,1 | 15,2 | 5,4 | 3,3 | 20,6 |
| | W mojej okolicy mam dostęp do terenów zielonych | 6,5 | 4,3 | 5,4 | **34,8** | **44,6** | 4,3 | **79,4** |
| | Zauważam zmiany w zagospodarowaniu zieleni i miejsc odpoczynku | 15,2 | 19,6 | 13,0 | **30,4** | **19,6** | 2,2 | 50 |
| | W mojej okolicy mam dostęp do terenów rekreacyjnych i spędzania czasu wolnego | 14,1 | 7,6 | 16,3 | **31,5** | **27,2** | 3,3 | 58,7 |
| | W ostatnim czasie poprawiła się jakość i estetyka terenów publicznych w mojej okolicy | 21,7 | 13,0 | 18,5 | **31,5** | **14,1** | 1,1 | 45,6 |
| | Obiekty/miejsca w mojej okolicy zyskały nowe funkcje | **27,2** | **20,7** | 26,1 | 16,3 | 6,5 | 3,3 | 22,8 |
| | W mojej okolicy remontuje się zasoby mieszkaniowe | **23,9** | **26,1** | 21,7 | 14,1 | 7,6 | 6,5 | 21,7 |
| | W mojej okolicy wprowadzono rozwiązania dostosowane do wymagań osób o szczególnych potrzebach, w tym dla osób z niepełnosprawnością, czy z wózkami dziecięcymi | **27,2** | **23,9** | 30,4 | 12,0 | 3,3 | 3,3 | 15,3 |
| | Moja okolica staje się miejscem, w którym warto mieszkać i spędzać czas | 16,3 | 21,7 | 22,8 | **22,8** | **15,2** | 1,1 | 38 |
| | Jest tutaj dobry dostęp do komunikacji publicznej | 9,8 | 14,1 | 9,8 | **29,3** | **33,7** | 3,3 | 63 |
| **CENTRUM[8] (Pogorzelec - wschód i Śródmieście - południowa część) [N=138]** | W mojej okolicy zauważam rozwijanie polityki senioralnej poprzez wprowadzanie różnych działań i projektów skierowanych dla seniorów | 7,2 | 10,1 | 21,7 | **21,7** | **23,9** | 15,2 | 45,6 |
| | Mieszkańcy z mojej okolicy są zintegrowani | **25,4** | **23,9** | 28,3 | 13,0 | 0,7 | 8,7 | 13,7 |
| | W mojej okolicy jest atrakcyjna oferta czasu wolnego | **30,4** | **29,0** | 18,1 | 13,8 | 2,9 | 5,8 | 16,7 |
| | Zauważam zwiększoną aktywność stowarzyszeń lub fundacji realizujących projekty dla mieszkańców | **26,1** | **17,4** | 26,8 | 18,8 | 5,8 | 5,1 | 24,6 |

[8] Dla osób, które zaznaczyły, że mieszkają/pracują/działają/ spędzają czas na terenie podobszaru Centrum.

| | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | Mam dostęp do informacji nt. wydarzeń i inicjatyw miejskich realizowanych w mojej okolicy | 16,7 | 18,8 | 19,6 | **26,1** | **15,9** | 2,9 | 42 |
| | W mojej okolicy mam dostęp do terenów zielonych | 8,0 | 3,6 | 5,1 | **30,4** | **47,8** | 5,1 | **78,2** |
| | Zauważam zmiany w zagospodarowaniu zieleni i miejsc odpoczynku | 13,8 | 8,7 | 16,7 | **34,8** | **22,5** | 3,6 | 57,3 |
| | Mam dostęp do terenów rekreacyjnych i spędzania czasu wolnego | 8,7 | 7,2 | 9,4 | **40,6** | **29,7** | 4,3 | **70,3** |
| | W ostatnim czasie poprawiła się jakość i estetyka terenów publicznych w mojej okolicy | 13,8 | 13,8 | 15,9 | **31,9** | **21,7** | 2,9 | 53,6 |
| | Obiekty/miejsca w mojej okolicy zyskały nowe funkcje | 15,9 | 16,7 | 29,0 | **22,5** | **12,3** | 3,6 | 34,8 |
| | W mojej okolicy remontuje się zasoby mieszkaniowe | **23,2** | **14,5** | 33,3 | 16,7 | 2,2 | 10,1 | 18,9 |
| | Poprawia się infrastruktura drogowa | 18,8 | 15,2 | 13,8 | **31,2** | **18,8** | 2,2 | 50 |
| | Wprowadzono rozwiązania dla osób o szczególnych potrzebach | **19,6** | **13,0** | 34,1 | 16,7 | 8,0 | 8,7 | 24,7 |
| **Koźle-Koszary (przy ul. Synów Pułku) [N=17][9]** | Obiekty/miejsca w tej okolicy zyskały nowe funkcje (np. mieszkaniowe) | 0,0 | 11,8 | 11,8 | **64,7** | **11,8** | 0,0 | **76,5** |
| | Zauważam zmiany w zagospodarowaniu zieleni i miejsc odpoczynku | **23,5** | **23,5** | 5,9 | 29,4 | 11,8 | 5,9 | 41,2 |
| | Moja okolica staje się miejscem, w którym warto mieszkać i spędzać czas | 0,0 | **29,4** | 11,8 | **17,6** | **17,6** | 23,5 | 35,2 |
| | Jest tutaj dobry dostęp do komunikacji publicznej | 11,8 | 17,6 | 5,9 | **29,4** | **23,5** | 11,8 | 52,9 |

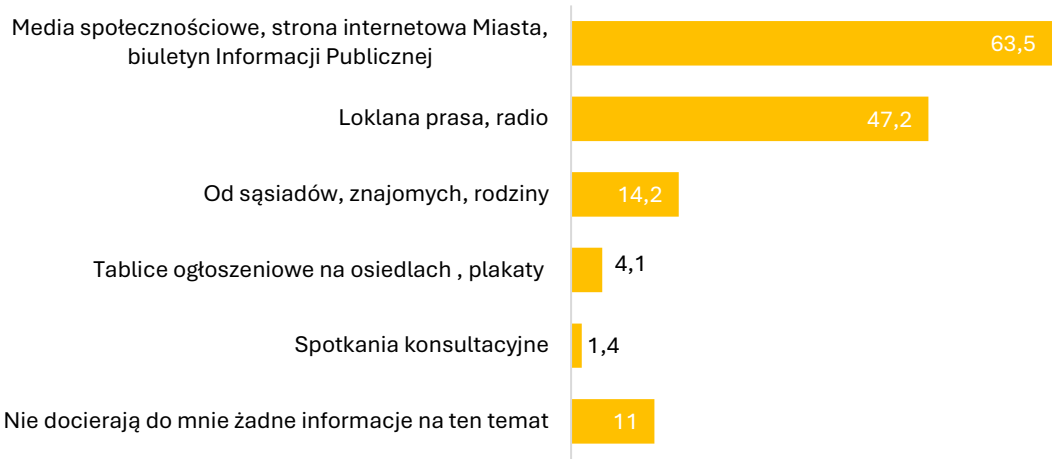
*Źródło: opracowanie własne na podstawie badań ankietowych [n=247]*

## 4.5. Ocena przepływu i dostępności informacji nt. rewitalizacji

Głównym źródłem wiedzy o procesach rewitalizacji są dla mieszkańców media cyfrowe (63,5%) oraz prasa i radio (47,2%), co wskazuje na dominację kanałów masowego przekazu nad formami bezpośrednimi, takimi jak spotkania konsultacyjne (zaledwie 1,4%). Mimo tak dużej roli Internetu, wciąż co dziesiąta osoba deklaruje całkowity brak informacji.

[9] Dla osób, które zaznaczyły, że mieszkają/pracują/działają/spędzają czas na terenie podobszaru Koźle-Koszary.

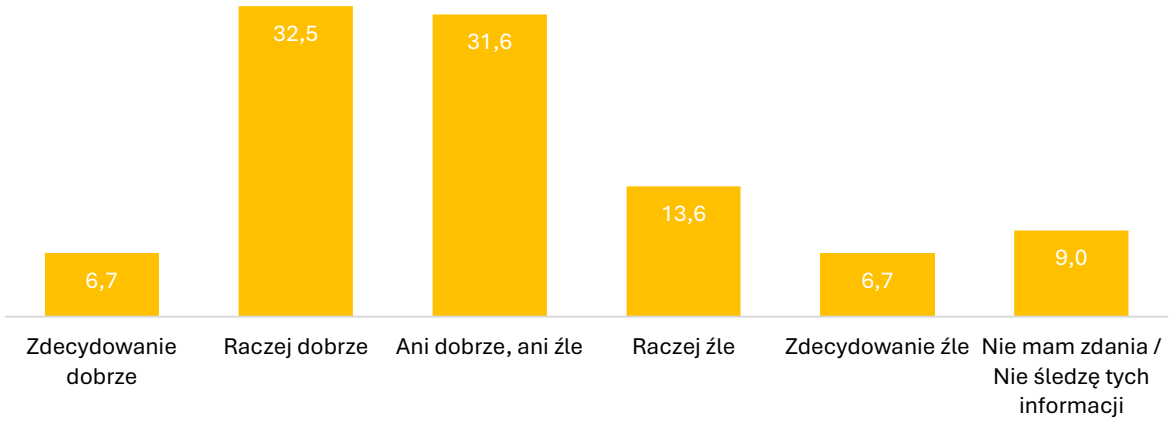
**Wykres 7. Skąd najczęściej czerpie Pan/Pani informacje o działaniach rewitalizacyjnych prowadzonych w mieście? %**




*Źródło: opracowanie własne na podstawie badań ankietowych [n=345]*

Większość mieszkańców (blisko 40%) pozytywnie ocenia czytelność komunikatów o rewitalizacji, co świadczy o skuteczności głównych kanałów informacyjnych, jednak niemal co trzeci respondent zachowuje w tej kwestii neutralność. Istotnym wyzwaniem pozostaje grupa 20,3% osób, dla których informacje są niezrozumiałe.

**Wykres 8. Jak ocenia Pan/Pani czytelność i zrozumiałość informacji o zadaniach rewitalizacyjnych publikowanych przez miasto?**




*Źródło: opracowanie własne na podstawie badań ankietowych [n=345]*

Najważniejszą informacją dla mieszkańców jest harmonogram prac oraz przewidywane utrudnienia (51,6%), co potwierdza ich silną koncentrację na praktycznych aspektach codziennego funkcjonowania i potrzebie lepszej komunikacji o konkretnych etapach inwestycji. Kolejno, 39,7% ankietowanych zgłosiło zapotrzebowanie na plany dotyczące nowych terenów zielonych i rekreacyjnych; zaś 34,8% chciałoby otrzymywać informację o dostępnej ofercie kulturalnej i społecznej dla mieszkańców. Wizualizacjami zainteresowany jest co czwarty badany. Niski odsetek osób zainteresowanych możliwością uzyskania dotacji na wybrane projekty wskazuje na silną potrzebę pobudzania oddolnych inicjatyw w społeczeństwie oraz

skutecznego stwarzania okazji do budowania trwałych sieci społecznych, stanowiących podstawowe warunki odporności miasta w kontekście aktualnych wyzwań.

**Wykres 9. Jaki rodzaj informacji o rewitalizacji jest dla Pana/Pani najważniejszy? %**

*Źródło: opracowanie własne na podstawie badań ankietowych [n=345]*

## 4.6. Podsumowanie badań z mieszkańcami

Proces rewitalizacji prowadzony od niecałych 3 lat w oparciu o GPR jest dostrzegany przez mieszkańców. Najbardziej widoczne są zmiany związane z inwestycjami w przestrzeń publiczną, infrastrukturę oraz obiekty użyteczności publicznej. Jednocześnie znacznie słabiej odczuwalne są efekty w sferze społecznej i gospodarczej.

Oczekiwania ankietowanych nie koncentrują się wyłącznie na kolejnych remontach i modernizacjach, ale przede wszystkim na ożywieniu rewitalizowanych przestrzeni, rozwoju gastronomii, kultury, rekreacji i miejsc spotkań oraz zwiększeniu udziału zieleni.

Ważnym aspektem jest także wzmacnianie integracji i aktywności mieszkańców, tworzenie wspólnoty oraz wzmacnianie oferty czasu wolnego.

# 5. Wyniki badań jakościowych z liderami społecznymi

Uzupełnieniem analizy danych zastanych oraz badania ankietowego były indywidualne wywiady pogłębione przeprowadzone z członkami Komitetu Rewitalizacji i osobami reprezentującymi różne środowiska lokalne. Łącznie przeprowadzono osiem rozmów. W badaniu uwzględniono perspektywę m.in. przedstawicieli rad osiedli, organizacji pozarządowych, środowisk senioralnych, osób z niepełnosprawnościami oraz osób zaangażowanych w działania społeczne, kulturalne i ochronę lokalnego dziedzictwa.

Rozmowy dotyczyły dotychczasowych efektów rewitalizacji, aktualnych problemów obszaru rewitalizacji oraz zmian zachodzących w sferze społecznej, gospodarczej, środowiskowej,

przestrzenno-funkcjonalnej i technicznej. Poruszono również kwestie współpracy z mieszkańcami i funkcjonowania Komitetu Rewitalizacji, a także najważniejszych wyzwań na kolejne lata.

Wyniki przedstawiono w formie zbiorczej. Ze względu na charakter niektórych wypowiedzi odnoszących się do funkcjonowania całego miasta, w analizie uwzględniono te spostrzeżenia, które mają znaczenie dla procesów zachodzących na obszarze rewitalizacji lub dotyczą uwarunkowań mających wpływ na skuteczność GPR.

### Ogólna ocena procesu rewitalizacji

W wypowiedziach liderów przeważa przekonanie, że w mieście zachodzą widoczne zmiany, a przyjęty kierunek działań jest właściwy. Zwracano uwagę przede wszystkim na inwestycje w przestrzeń publiczną, remonty i modernizacje obiektów, zagospodarowanie terenów zielonych, poprawę infrastruktury oraz rozwój przedsięwzięć społecznych i kulturalnych.

Najłatwiej dostrzegalne są efekty działań infrastrukturalnych, które bezpośrednio zmieniają wygląd poszczególnych części miasta. Rozmówcy wskazywali również na stopniową poprawę jakości przestrzeni publicznych i większą liczbę inicjatyw umożliwiających mieszkańcom wspólne spędzanie czasu.

Jednocześnie zwracano uwagę, że GPR jest programem znajdującym się nadal na stosunkowo wczesnym etapie wdrażania. Znaczna część zaplanowanych przedsięwzięć jest dopiero realizowana lub przygotowywana. Z tego względu rozmówcy mieli trudność z jednoznacznym określeniem wpływu Programu na jakość życia mieszkańców. Szczególnie efekty społeczne i gospodarcze wymagają dłuższej perspektywy, ponieważ powinny pojawiać się jako rezultat zakończonych inwestycji i uruchamiania nowych funkcji.

Część rozmówców zwracała także uwagę na uciążliwości związane z prowadzonymi pracami, w tym utrudnienia komunikacyjne i długi czas realizacji niektórych inwestycji (także z uwagi na długotrwałe procesy związane z formalnościami). Nie podważało to zasadności samych przedsięwzięć, ale wpływało na ich bieżący odbiór przez mieszkańców.

Istotnym spostrzeżeniem jest również to, że mieszkańcy nie zawsze identyfikują obserwowane zmiany bezpośrednio z procesem rewitalizacji. GPR jest dla części z nich przede wszystkim dokumentem administracyjnym, natomiast bardziej zauważalne są konkretne inwestycje lub wydarzenia. Oznacza to, że faktyczny wpływ Programu może być większy niż społeczna świadomość jego realizacji.

### Sfera społeczna

Najczęściej powtarzającym się problemem społecznym była **depopulacja** oraz związane z nią **starzenie się mieszkańców**. Zjawisko to postrzegane jest jako jedno z najważniejszych wyzwań rozwojowych Kędzierzyna-Koźla. W wypowiedziach zwracano uwagę przede wszystkim na wyjazdy młodych osób po zakończeniu szkoły średniej oraz stosunkowo niewielką skalę ich powrotów po zakończeniu edukacji.

Na decyzje młodych osób wpływają, zdaniem rozmówców, przede wszystkim możliwości zatrudnienia, dostępność mieszkań oraz ogólna atrakcyjność miasta jako miejsca do życia. Z tego względu działania rewitalizacyjne powinny być postrzegane szerzej – nie tylko jako poprawa stanu przestrzeni i infrastruktury, ale również jako element budowania warunków zachęcających do pozostania w mieście lub powrotu do niego. Istotnym warunkiem jest również dbanie o przywiązanie mieszkańców do miejsca zamieszkania i sieci społeczne, co może stanowić jeden z kluczowych czynników wpływających na decyzję o powrocie.

Starzenie się społeczności zwiększa jednocześnie znaczenie polityki senioralnej. W tym zakresie oceny były przeważnie pozytywne. Dostrzegano rozwój oferty skierowanej do seniorów, poprawę dostępności części obiektów oraz stopniowe dostosowywanie przestrzeni publicznych do potrzeb osób o ograniczonej mobilności. Wskazywano m.in. na znaczenie obniżonych krawężników, bezpiecznych przejść dla pieszych, odpowiedniego oświetlenia oraz miejsc umożliwiających odpoczynek.

W wypowiedziach pojawiła się jednak potrzeba zachowania większej równowagi pomiędzy ofertą dla seniorów a działaniami skierowanymi do młodzieży, młodych dorosłych i osób w średnim wieku. Szczególne znaczenie może mieć rozwijanie działań międzypokoleniowych oraz miejsc i wydarzeń umożliwiających integrację różnych grup mieszkańców.

Poziom aktywności społecznej jest oceniany jako zróżnicowany. Na części osiedli funkcjonują aktywne rady osiedli i grupy mieszkańców, które uczestniczą w organizacji wydarzeń oraz zgłaszaniu lokalnych potrzeb. Jednocześnie istnieje liczna grupa mieszkańców słabo zainteresowanych sprawami lokalnymi i procesem rewitalizacji. W tym kontekście pozytywnie oceniano wydarzenia kulturalne i integracyjne, które są w stanie przyciągnąć osoby wcześniej w mniejszym stopniu uczestniczące w życiu lokalnym.

Osobnym zagadnieniem jest dostępność dla osób ze szczególnymi potrzebami. Rozmówcy dostrzegają poprawę w tym zakresie, jednak zwracają uwagę, że samo formalne uwzględnienie zasad dostępności nie zawsze oznacza pełną funkcjonalność zastosowanych rozwiązań. Problemy dotyczą niekiedy szczegółów wykonania – oznakowania, sposobu zagospodarowania ciągów komunikacyjnych czy umiejscowienia elementów wyposażenia przestrzeni.

Według opinii niektórych rozmówców, choć dostępność jest wdrażana, bywa tak, że inwestycja nie spełnia wszystkich (czasem bardzo prostych) zasad i funkcjonalności potrzebnych osobom z specjalnymi potrzebami. Zasadne jest więc wprowadzanie dodatkowej weryfikacji rozwiązań już na etapie realizacji i odbioru inwestycji celem uzupełnienia/audytu projektowanych rozwiązań z udziałem ich przyszłych użytkowników.

Poziom bezpieczeństwa był na ogół oceniany lepiej niż w kilka lat temu (na etapie diagnozy poprzedzającej przygotowanie dokumentu GPR). Kędzierzyn-Koźle postrzegany jest jako miasto spokojne, a część obszarów wcześniej ocenianych jako problemowe zmieniła swój charakter. Nadal występują jednak lokalne problemy związane z bezpieczeństwem drogowym, wandalizmem oraz funkcjonowaniem niektórych przestrzeni publicznych.[10]

[10] Rozmowy prowadzone były w czerwcu i lipcu 2026 r.

### Sfera gospodarcza

Sfera gospodarcza była obszarem, w którym rozmówcy formułowali najmniej jednoznacznych ocen. Część z nich wskazywała na stosunkowo dobrą sytuację na rynku pracy i pojawiające się inwestycje, inni zwracali uwagę na ograniczoną dostępność atrakcyjnych miejsc pracy lub niedopasowanie ofert do oczekiwań mieszkańców. Szczególne trudności na rynku pracy mogą dotyczyć osób z niepełnosprawnościami.

Stosunkowo często wskazywanym problemem była natomiast dostępność lokalnych usług. Dotyczy to przede wszystkim małych sklepów, punktów usługowych oraz niedrogiej gastronomii. Rozmówcy podkreślali znaczenie takich funkcji dla ożywienia centrów i przestrzeni osiedlowych.

W tym kontekście istotne znaczenie ma rozwój funkcji mieszkaniowych. Większa liczba mieszkańców oznacza większy popyt na handel i usługi, a tym samym może wzmacniać lokalną przedsiębiorczość. Podobnego efektu można oczekiwać w wyniku zagospodarowania przestrzeni publicznych oraz rozwoju funkcji turystycznych i kulturalnych związanych z lokalnym dziedzictwem.

Na obecnym etapie wdrażania GPR wpływ przedsięwzięć rewitalizacyjnych na lokalną gospodarkę jest jednak jeszcze trudny do jednoznacznej oceny. Jest to obszar, w którym efekty powinny być obserwowane przede wszystkim w dłuższej perspektywie, po zakończeniu kluczowych inwestycji.

### Sfera środowiskowa

Wypowiedzi dotyczące stanu środowiska koncentrowały się przede wszystkim wokół jakości powietrza oraz zieleni miejskiej. Oceny jakości powietrza nie były jednolite. Część rozmówców dostrzega jej poprawę w ostatnich latach, inni nadal postrzegają zanieczyszczenie powietrza jako istotny problem miasta, przede wszystkim ze względu na jego przemysłowy charakter. Oznacza to, że niezależnie od zmian wartości poszczególnych wskaźników, kwestie środowiskowe pozostają ważnym elementem społecznego postrzegania jakości życia.

Jednym z najbardziej konsekwentnie pojawiających się postulatów było zwiększanie ilości zieleni, szczególnie w intensywnie zagospodarowanych przestrzeniach publicznych. Rozmówcy wskazywali na potrzebę sadzenia drzew i tworzenia miejsc zacienionych na placach, ulicach oraz w bezpośrednim sąsiedztwie ciągów pieszych. W okresach wysokich temperatur funkcja zieleni jest postrzegana nie tylko w kategoriach estetycznych, ale również jako istotny element poprawy komfortu korzystania z miasta i adaptacji do zmian klimatu. Postulowano o wzmocnienie bioróżnorodności i stosowania rozwiązań opartych na naturze.

Choć doceniane są istniejące parki i tereny rekreacyjne, zwrócono uwagę na niewystarczający udział zieleni w niektórych intensywnie użytkowanych, utwardzonych przestrzeniach.

Z zagadnieniem środowiska łączono również kwestie czystości i utrzymania przestrzeni. Wskazywano m.in. na niedostateczną liczbę koszy na odpady oraz potrzebę systematycznej dbałości o estetykę ulic i terenów publicznych (np. wzdłuż ul. Kozielskiej).

### Sfera przestrzenno-funkcjonalna

Zmiany przestrzenno-funkcjonalne należą do najbardziej dostrzegalnych efektów działań prowadzonych w ostatnich latach. Pozytywnie oceniane są modernizacje przestrzeni publicznych, remonty dróg i chodników, rozwój infrastruktury rowerowej, zagospodarowanie parków i terenów rekreacyjnych oraz przywracanie nowych funkcji istniejącym obiektom.

Jednocześnie zwracano uwagę na problemy związane z codziennym funkcjonowaniem tych przestrzeni. Powtarzały się uwagi dotyczące niedoboru miejsc parkingowych, stanu części dróg i chodników oraz konfliktów pomiędzy ruchem samochodowym a pieszym. Szczególnie widoczne jest to w pobliżu placówek edukacyjnych i innych miejsc generujących większy ruch.

Rozmówcy zwracali również uwagę na specyficzną strukturę przestrzenną Kędzierzyna-Koźla, składającego się z wielu osiedli o silnej lokalnej tożsamości. Z jednej strony jest to potencjał społeczny miasta, z drugiej – powoduje potrzebę wzmacniania powiązań pomiędzy poszczególnymi częściami miasta. Dotyczy to zarówno transportu zbiorowego, jak również sieci drogowej, tras rowerowych i ciągów pieszych. Postulowano potrzebę ukierunkowanych działań mających na celu zwracanie „osiedli ku sobie", a zatem wzmożonej integracji społecznej różnych części miasta.

W ocenie przestrzeni publicznych ważne są nie tylko duże inwestycje, ale również niewielkie elementy wpływające na komfort codziennego korzystania z miasta. W wywiadach wielokrotnie wskazywano na ławki, kosze na odpady, toalety publiczne, nasadzenia, zacienienie i małą architekturę. Są to działania relatywnie niewielkie, lecz szczególnie istotne z perspektywy mieszkańców mających trudności z poruszaniem się czy w starszym wieku.

### Sfera techniczna i mieszkaniowa

W odniesieniu do stanu technicznego zabudowy rozmówcy dostrzegają prowadzone remonty i modernizacje. Szczególne znaczenie przypisują obiektom historycznym, które stanowią ważny element lokalnej tożsamości i mogą być wykorzystywane do wzmacniania funkcji kulturalnych, turystycznych i gospodarczych.

Jednocześnie część starszej zabudowy nadal wymaga znacznych nakładów. Dotyczy to zwłaszcza budynków prywatnych lub należących do wspólnot mieszkaniowych. Istotną barierą są wysokie koszty remontów oraz wymagania związane z ochroną konserwatorską. W praktyce mogą one ograniczać możliwości prowadzenia prac nawet w przypadkach, w których właściciele są zainteresowani poprawą stanu obiektów. Zasadne pozostaje zatem poszukiwanie możliwości wspierania remontów zabudowy o istotnej wartości historycznej.

Bardzo ważnym wątkiem rozmów były potrzeby mieszkaniowe. Uczestnicy wywiadów dostrzegają rozwój budownictwa prywatnego oraz nowych form mieszkalnictwa, jednak jednocześnie wskazują na niedobór lokali dostępnych dla osób o niższych dochodach, w tym mieszkań komunalnych. Problem ten dotyczy także młodych osób rozpoczynających samodzielne życie, dla których ceny najmu na rynku prywatnym mogą stanowić istotną barierę.

Z tego punktu widzenia rozwój mieszkalnictwa jest bezpośrednio powiązany z przeciwdziałaniem depopulacji i odpływowi młodych mieszkańców miasta. Samo tworzenie nowych mieszkań powinno być jednak uzupełniane o rozwój usług, terenów zielonych, przestrzeni wspólnych i dogodnych połączeń komunikacyjnych. Szczególny potencjał ma w tym zakresie podobszar rewitalizacji Koźle-Koszary, gdzie rozwój nowych funkcji mieszkaniowych może stać się podstawą do stworzenia wysokiej jakości życia w tej części miasta.

W tym miejscu warto przywołać także akcentowane problemy ulicy Targowej na podobszarze rewitalizacji Koźle, gdzie znajduje się zespół zabytkowych budynków potwierdzowych z końca XVIII wieku, stanowiących dziś budynki mieszkalne. Występuje tam kilka nakładających się problemów wymagających kompleksowego podejścia. Obiekty te wraz z otaczającym je terenem zewnętrznym wymagają zdaniem mieszkańców poprawy warunków bytowych i techniczno-funkcjonalnych. Czołowym problem budynków jest niedostosowana do obecnych standardów, w tym złej jakości wentylacja, która uniemożliwia swobodny przepływ powietrza. Kwestia ta jest trudna do rozwiązania również ze względu na rozproszenie odpowiedzialności pomiędzy kilku administratorów i właścicieli nieruchomości.

Deficytem jest także brak dobrej jakości terenów zielonych i rekreacyjnych oraz zbyt intensywny ruch samochodowy. Rozwiązaniem mogłaby być modernizacja ul. Targowej poprzez ograniczenie ruchu kołowego do jednego pasa jezdni oraz przeprowadzenie tzw. „zielonej transformacji ulicy", tj. zastąpienie nieprzepuszczalnej nawierzchni asfaltowej powierzchnią biologicznie czynną.

Zwrócono również uwagę na bezpieczeństwo ruchu drogowego. Ulica jest wykorzystywana m.in. przez pojazdy straży pożarnej, a zabudowa mieszkaniowa znajduje się w bezpośrednim sąsiedztwie jezdni. Zdaniem mieszkańców zasadnym byłoby przeanalizowanie zmiany organizacji ruchu i możliwości ograniczenia prędkości.

Co warte nadmienienia, w przypadku ul. Targowej pojedyncze działania, takie jak ustawienie ławki, wymiana elementów małej architektury czy punktowa naprawa chodnika, mogą być niewystarczające. Zasadnym byłoby kompleksowe spojrzenie na przestrzeń, obejmujące jednocześnie stan techniczny zabudowy, zagospodarowanie otoczenia, zieleń, bezpieczeństwo, komunikację i potrzeby społeczne mieszkańców. Ulica znajduje się w granicach obszaru rewitalizacji, jednak w obecnym kształcie dokumentu GPR nie znajdują się w nim przedsięwzięcia dedykowane bezpośrednio rozwiązaniu opisanych problemów.

### Współpraca z mieszkańcami i funkcjonowanie Komitetu Rewitalizacji

Ocena mechanizmów partycypacji jest zróżnicowana. Część rozmówców bardzo pozytywnie ocenia konsultacje prowadzone przez miasto, współpracę z radami osiedli oraz możliwość zgłaszania potrzeb i uzyskiwania informacji zwrotnych. Rady osiedli są postrzegane jako ważne źródło wiedzy o problemach występujących w poszczególnych częściach miasta. Akcentowano większe włączanie przedstawicieli mieszkańców w rozmowy i działania służące projektowaniu rozwiązań i inwestycji w mieście.

Z drugiej strony wskazywano na ograniczone zainteresowanie części mieszkańców samym procesem rewitalizacji. Komitet Rewitalizacji i GPR mogą być postrzegane jako struktury odległe od codziennych spraw mieszkańców. Uzasadnia to dalsze wzmacnianie komunikacji pokazującej w prosty sposób zależność pomiędzy zgłaszanymi problemami, zapisami Programu, konkretnymi przedsięwzięciami i ich efektami.

W kwestii funkcjonowania samego Komitetu Rewitalizacji zgłoszono uwagę / propozycję, by niektóre spotkania Członków obywały się w terenie, tzn. w miejscach objętych rewitalizacją. Zwrócono też uwagę na uwzględnienie indywidualnych potrzeb członków Komitetu, w tym związanych z zapewnieniem odpowiednich warunków udziału w spotkaniach, np. poprzez dostosowanie poziomu głośności do potrzeb osób z niedosłuchem.

Warto także umożliwić członkom Komitetu zgłaszanie własnych propozycji. Należy rozwijać ten kierunek poprzez bezpośrednie zapoznawanie się z problemami poszczególnych obszarów, w tym wizje lokalne oraz szerszy kontakt z mieszkańcami i organizacjami społecznymi. Bowiem, to właśnie mieszkańcy są najważniejszym źródłem informacji nt. problemów i potrzeb dotyczących ich miejsca zamieszkania i okolicy.

### Najważniejsze wyzwania na kolejne lata

Na podstawie przeprowadzonych rozmów można wskazać kilka zagadnień, które mogą być szczególnie istotne w dalszej realizacji GPR:

1. Przeciwdziałanie skutkom depopulacji i odpływu młodych mieszkańców poprzez rozwój dostępnego mieszkalnictwa, tworzenie atrakcyjnych warunków do życia oraz wzmacnianie oferty skierowanej do ludzi młodych.
2. Wzmacnianie integracji i aktywności społecznej, w tym rozwijanie oferty kulturalnej, rekreacyjnej i międzypokoleniowej oraz tworzenie miejsc sprzyjających codziennym kontaktom mieszkańców.
3. Poprawa dostępności i komfortu przestrzeni publicznych, szczególnie dla seniorów, osób z niepełnosprawnościami i rodziców z dziećmi, z uwzględnieniem małej architektury, bezpieczeństwa ruchu oraz praktycznej weryfikacji zastosowanych rozwiązań.
4. Zwiększanie udziału zieleni i zacienienia w intensywnie użytkowanych przestrzeniach, jako elementu poprawy jakości życia i adaptacji miasta do zmian klimatu z jednoczesną troską o zasoby wodne, ich retencjonowanie oraz wykorzystanie dla utrzymania utworzonych terenów zielonych.
5. Wzmacnianie lokalnych funkcji gospodarczych i centrotwórczych, w szczególności usług, handlu i gastronomii oraz tworzenie warunków do wykorzystania potencjału zrewitalizowanych przestrzeni i obiektów, a tym także zasobów wodnych („otwarcie na rzekę”).
6. Kontynuacja poprawy stanu zabudowy i wykorzystania dziedzictwa kulturowego, wraz z poszukiwaniem rozwiązań ograniczających bariery finansowe związane z remontami obiektów historycznych.

7. Dalsze wzmacnianie partycypacji, zwłaszcza poprzez większą widoczność efektów GPR, zapewnienie mieszkańcom informacji zwrotnej oraz włączanie użytkowników przestrzeni w ocenę realizowanych przedsięwzięć.
8. Wzmocnienie działania Komitetu Rewitalizacji poprzez podnoszenie kompetencji jego członków, służące skuteczniejszej realizacji założeń GPR.
9. Szerszy kontakt z mieszkańcami i innymi interesariuszami służący lepszemu identyfikowaniu problemów i potrzeb oraz projektowaniu wspólnych rozwiązań.

## 5.1. Podsumowanie wywiadów z liderami

**Wyniki badań jakościowych wskazują, że problemy i kierunki interwencji określone w GPR pozostają aktualne**. Szczególnie silnie wybrzmiewają kwestie integracji i aktywności społecznej, mieszkalnictwa, rozwoju funkcji miejskich i gospodarczych, wykorzystania dziedzictwa kulturowego oraz poprawy jakości i dostępności przestrzeni publicznych. Istotne pozostają również działania środowiskowe związane z zielenią i adaptacją do zmian klimatu.

Wywiady nie wskazują na zasadniczą dezaktualizację przyjętych celów GPR. W większym stopniu przemawiają za kontynuacją dotychczasowych kierunków przy jednoczesnym silniejszym zaakcentowaniu części potrzeb. Dotyczy to przede wszystkim przeciwdziałania skutkom depopulacji, dostępnego mieszkalnictwa, potrzeb ludzi młodych, dostępności przestrzeni, rozwoju zieleni w intensywnie zabudowanych częściach miasta oraz wzmacniania lokalnych usług i funkcji społecznych, w tym budowanie wspólnoty.

Jednocześnie obecny etap realizacji Programu nie pozwala jeszcze na pełną ocenę jego rezultatów. Znaczna część kluczowych przedsięwzięć pozostaje w realizacji, dlatego najbliższe lata powinny służyć przede wszystkim ich konsekwentnemu wdrażaniu oraz monitorowaniu rzeczywistych efektów społecznych i gospodarczych. Istotne będzie przy tym nie tylko osiąganie wskaźników produktu, ale przede wszystkim obserwowanie, czy zaplanowane i podejmowane działania przekładają się na trwałą poprawę jakości życia, większą aktywność mieszkańców, rozwój funkcji gospodarczych oraz wzrost atrakcyjności obszarów rewitalizacji jako jakościowych miejsc do życia.

# 6. Ocena aktualności GPR – identyfikacja przesłanek do aktualizacji programu

Poniżej dokonano przeglądu zapisów GPR w celu zbadania aktualności jego zapisów na dzień opracowania Raportu z oceny aktualności i stopnia realizacji programu w odniesieniu do kluczowych elementów jego struktury.

**Tabela 13. Ocena aktualności zapisów GPR**

| Rozdziały w GPR | Ocena aktualności GPR |
|---|---|
| **Szczegółowa diagnoza obszaru rewitalizacji** | Analiza aktualnych wskaźników oraz wyników badań ankietowych i wywiadów wskazuje, że zasadnicze problemy zidentyfikowane w GPR w 2023 r. pozostają aktualne, choć ich natężenie oraz znaczenie w poszczególnych podobszarach ulegają zmianie. W GPR |

| | |
|---|---|
| | wskazywano przede wszystkim na problemy dot. zwiększania się liczby osób w wieku senioralnym, zjawisko ubóstwa i bezrobocia, słabość lokalnej gospodarki, problemy środowiskowe (złą jakość powietrza, zanieczyszczenia powierzchni ziemi), niedostosowanie przestrzeni do potrzeb mieszkańców, zły stan techniczny infrastruktury drogowej oraz zły stan części zabudowy/budynków, w tym obiektów zabytkowych.<br><br>W podobszarze Koźle nadal występują problemy demograficzne, mieszkaniowe i techniczne. Utrzymuje się odpływ mieszkańców, a część starszej zabudowy komunalnej oraz obiektów zabytkowych nadal wymaga remontów i modernizacji. Widoczne są wprawdzie korzystne zmiany, m.in. ograniczenie liczby pustostanów oraz poprawa części wskaźników technicznych i środowiskowych, jednak mieszkańcy nadal wskazują na niewystarczające tempo poprawy zasobów mieszkaniowych, bariery dostępności oraz słabą ofertę integracyjną i czasu wolnego. Jednocześnie trwałym potencjałem podobszaru pozostają tereny zielone, rekreacyjne oraz dziedzictwo kulturowe.<br><br>W podobszarze Centrum szczególnie silnie zaznacza się problem depopulacji, który obecnie należy traktować jako jedno z kluczowych wyzwań. Równocześnie jest to obszar, w którym mieszkańcy wyraźniej dostrzegają poprawę infrastruktury drogowej, estetyki przestrzeni publicznych oraz rozwój działań senioralnych. Nadal aktualne pozostają jednak problemy integracji społecznej, ograniczonej oferty spędzania czasu wolnego, dostępności przestrzeni oraz potrzeba poprawy powiązań pieszych, rowerowych i komunikacyjnych między poszczególnymi częściami miasta.<br><br>Widoczna zmiana nastąpiła w podobszarze Koźle-Koszary. Problem niewykorzystanej i zdegradowanej przestrzeni powojskowej, wskazywany w GPR, jest stopniowo ograniczany poprzez rozwój funkcji mieszkaniowej na tym terenie przez inwestora prywatnego, który włączył się z planowanymi działaniami do programu rewitalizacji. Wraz z przekształcaniem tego obszaru pojawiają się jednak nowe potrzeby: rozwój handlu i usług, gastronomii, zieleni i rekreacji, infrastruktury rowerowej i drogowej oraz tworzenie wysokiej jakości przestrzeni publicznych.<br><br>Dane ilościowe czy procentowe wskazane w diagnozie zdezaktualizowały się na chwile obecną. Niemniej jednak diagnoza ujęta w GPR pozostaje w większości aktualna (zachowany jest trend), Większego zaakcentowania wymaga problem depopulacji, integracji społecznej i potrzeb młodszych mieszkańców, a w przypadku Koźla-Koszar – dostosowania kierunków działań do powstającej funkcji mieszkaniowej. |

| | |
|---|---|
| **Opis wizji przemian mających zajść na obszarze rewitalizacji** | Analiza wyników monitoringu GPR, badań ankietowych oraz wywiadów pogłębionych z liderami wskazuje, że wizje sformułowane dla wszystkich trzech podobszarów rewitalizacji pozostają co do zasady aktualne. Zebrany materiał nie wskazuje na zmianę uwarunkowań, która podważałaby przyjęty docelowy kierunek przemian. Przeciwnie, większość problemów i potrzeb, na które odpowiadają wizje, nadal występuje. Jednocześnie w części obszarów widoczne są pierwsze efekty realizacji Programu oraz zmiany wymagające silniejszego zaakcentowania niektórych elementów wizji. Dotyczy to zwłaszcza depopulacji i odpływu ludzi młodych, dostępnego mieszkalnictwa, integracji społecznej, dostępności przestrzeni oraz rozwoju lokalnych usług. Wywiady z liderami również nie wskazują na zasadniczą dezaktualizację kierunków GPR, lecz przemawiają za ich kontynuacją i wzmocnieniem wybranych aspektów.<br><br>Przyjęta wizja dla **podobszaru Koźle** zakłada rozwój tego obszaru jako **kulturalno-rekreacyjnej i usługowej przestrzeni miasta, wykorzystującej dziedzictwo kulturowe i przyrodnicze, potencjał Odry oraz aktywność i integrację mieszkańców**. W GPR jako podstawowe zasoby tego podobszaru wskazywano Odrę, tereny zielone, planty, przestrzenie rekreacyjne oraz obiekty mogące pełnić funkcje społeczne i kulturalne. Aktualne wyniki badań potwierdzają trwałość tych potencjałów – blisko 80% respondentów związanych z Koźlem pozytywnie ocenia dostęp do terenów zielonych, a 58,7% dostęp do terenów rekreacyjnych i miejsc spędzania czasu wolnego. Jednocześnie zdecydowanie słabiej oceniane są te elementy, które odnoszą się do społecznego wymiaru wizji: jedynie 23,9% badanych uważa mieszkańców swojej okolicy za zintegrowanych, a tylko 13,1% pozytywnie ocenia atrakcyjność oferty czasu wolnego przygotowanej przez jednostki miejskie i organizacje pozarządowe. Negatywnie oceniane są także postępy w remontowaniu zasobu mieszkaniowego oraz nadawaniu obiektom nowych funkcji. Oznacza to, że wizja nie straciła aktualności – jej kluczowe założenia nie zostały jeszcze w pełni osiągnięte i nadal odpowiadają na istniejące deficyty. Potwierdzają to również dane monitoringowe. Spośród 49 przedsięwzięć przypisanych do podobszaru Koźle zakończono dotąd jedno, 13 znajduje się w realizacji, 27 pozostaje do realizacji, a od 8 odstąpiono. Widoczne są pierwsze efekty, m.in. realizacja działań społecznych czy zagospodarowanie przestrzeni publicznej, jednak zasadnicza część efektów dotyczących rozwoju funkcji gospodarczych, wykorzystania dziedzictwa, infrastruktury i dostępności będzie możliwa do oceny dopiero po zakończeniu kolejnych przedsięwzięć. Dodatkowym argumentem za utrzymaniem wizji są wyniki wywiadów, w których wskazywano na potrzebę dalszego wykorzystywania dziedzictwa kulturowego, wzmacniania funkcji kulturalnych i turystycznych, rozwoju usług oraz „otwarcia na rzekę". Jednocześnie, w związku z utrzymującą się depopulacją, |

| | |
|---|---|
| | silniejszego zaakcentowania wymaga tworzenie warunków pozwalających zatrzymać ludzi młodych.<br><br>Wizja **podobszaru Centrum** pozostaje aktualna, a część jej elementów jest już stopniowo urzeczywistniana. Wizja określająca **Centrum jako bezpieczne, atrakcyjne i funkcjonalne serce miasta, oferujące mieszkańcom szereg aktywności i możliwości integracji społecznej** odpowiada zarówno obecnym potrzebom, jak i kierunkom obserwowanych zmian. Wyniki ankiety wskazują na relatywnie korzystną ocenę zmian w sferze przestrzennej: 53,6% respondentów zauważa poprawę jakości i estetyki terenów publicznych, połowa dostrzega poprawę infrastruktury drogowej, 78,2% pozytywnie ocenia dostęp do zieleni, a ponad 70% – dostęp do terenów rekreacyjnych. Dostrzegalny jest również rozwój polityki senioralnej. Dane te wskazują, że poprawa atrakcyjności i funkcjonalności Centrum jest już zauważana przez część mieszkańców.<br>Znacznie słabiej realizowany jest jednak społeczny komponent wizji. Zaledwie 13,7% respondentów pozytywnie ocenia integrację mieszkańców, a atrakcyjną ofertę czasu wolnego oferowaną przez jednostki miejskie i organizacje pozarządowe dostrzega 16,7% badanych. Oznacza to, że stworzenie przestrzeni oferującej szeroki zakres aktywności i możliwości integracji społecznej nadal pozostaje istotnym, niezrealizowanym w pełni kierunkiem przemian.<br>W wywiadach liderzy wskazywali ponadto, że ogólny poziom bezpieczeństwa jest obecnie oceniany lepiej niż kilka lat wcześniej, choć nadal występują lokalne problemy związane m.in. z bezpieczeństwem drogowym, wandalizmem i funkcjonowaniem niektórych przestrzeni publicznych.<br>Monitoring realizacji działań wpisanych do GPR potwierdza stosunkowo wysoki stopień zaawansowania działań w Centrum – spośród 35 przedsięwzięć 9 zostało zrealizowanych, 8 znajduje się w trakcie realizacji, a 16 pozostaje do realizacji. Zaś od 2 przedsięwzięć odstąpiono. A zatem prawie połowa przedsięwzięć została zakończona lub uruchomiona.<br><br>Sformułowana wizja dla podobszaru **Koźle Koszary**: **Koszary odzyskane dla miasta i społeczności** pozostaje nadal aktualna. Dzięki podjętym działaniom (rozwój mieszkalnictwa na tym terenie) jest ona realizowana. Przedsięwzięcie dotyczące rozwoju funkcji mieszkaniowych znajduje się w realizacji, do użytkowania oddano pierwszy budynek mieszkalny, drugi powinien zostać oddany z końcem 2026 r. Tym samym „odzyskiwanie" Koszar dla miasta nie jest już wyłącznie planowanym kierunkiem, lecz zachodzącym procesem. Przekształcenie funkcjonalne podobszaru powoduje jednocześnie powstawanie nowych potrzeb. Wraz z rozwojem mieszkalnictwa coraz większego znaczenia nabierają handel i usługi, gastronomia, tereny zielone i rekreacyjne, przestrzenie wspólne, |

| | |
|---|---|
| | infrastruktura drogowa i rowerowa oraz dobre powiązania komunikacyjne z pozostałymi częściami miasta. |
| **Cele rewitalizacji** | Ocenie poddano cele rewitalizacji:<br>• czy odpowiadają wyzwaniom i potrzebom obszaru rewitalizacji, także w sytuacji pojawienia się nowych problemów i potrzeb?<br>• czy są nadal aktualne w kontekście zmian, które zaszły?<br><br>Analiza danych monitoringowych, wyników badań ankietowych oraz wywiadów z liderami wskazuje, że cele rewitalizacji określone dla wszystkich trzech podobszarów pozostają aktualne i nadal odpowiadają zidentyfikowanym wyzwaniom oraz potrzebom mieszkańców. Dotyczy to w szczególności integracji i aktywności społecznej, rozwoju funkcji mieszkaniowych, społecznych i gospodarczych, wzmacniania funkcji centrotwórczych, wykorzystania dziedzictwa kulturowego oraz działań związanych z zielenią i adaptacją do zmian klimatu.<br><br>**Zmiany zachodzące od momentu przyjęcia GPR nie podważają zasadności przyjętych celów, lecz wskazują na potrzebę silniejszego zaakcentowania wybranych problemów.** Dotyczy to przede wszystkim depopulacji i odpływu ludzi młodych, dostępnego mieszkalnictwa, rozwoju oferty dla młodzieży i młodych dorosłych, poprawy dostępności przestrzeni oraz wzmacniania lokalnych usług. W Koźlu i Centrum nadal istotnym wyzwaniem pozostaje niski poziom integracji społecznej i ograniczona oferta czasu wolnego, natomiast w Koźlu-Koszarach rozwój funkcji mieszkaniowej powoduje pojawienie się nowych potrzeb związanych z usługami, zielenią, rekreacją i przestrzeniami wspólnymi.<br><br>W konsekwencji nie ma potrzeby zasadniczej zmiany celów GPR, natomiast zasadne jest ich dalsze realizowanie z uwzględnieniem nowych i nasilających się potrzeb społecznych oraz funkcjonalnych.<br><br>Co ważne odnotowania, dla podobszaru Koźle Koszary nie zidentyfikowano przedsięwzięć realizujących cel Przeciwdziałania zmianom klimatu. |
| **Opis przedsięwzięć podstawowych** | Zweryfikowano czy przedsięwzięcia rewitalizacyjne są aktualne. Przeanalizowano, które z nich nie będą realizowane (choć GPR to zakładał) oraz z jakich przyczyn. Na podstawie wywiadów sprawdzono czy nie zgłoszono nowych przedsięwzięć, które mogłyby uzupełnić GPR. Dane do analizy objęły raporty monitoringowe oraz wywiady z Członkami Komitetu Rewitalizacji i liderami społecznymi.<br><br>Analiza monitoringu wskazuje, że większość przedsięwzięć GPR pozostaje aktualna – 10 projektów zostało zakończonych, 22 są w trakcie realizacji, a 44 przewidziano do realizacji w kolejnych latach. Odstąpienia dotyczą przede wszystkim przedsięwzięć |

| | |
|---|---|
| | termomodernizacyjnych wspólnot mieszkaniowych. Główne przyczyny to brak środków finansowych (w tym brak dedykowanych naborów na zadania rewitalizacyjne skierowanych na zabudowę mieszkaniową) oraz ograniczenia konserwatorskie, zwłaszcza brak zgody na zewnętrzne ocieplenie zabytkowych budynków; w części przypadków znaczenie miały również brak akceptacji alternatywnych rozwiązań.<br><br>Wywiady nie wskazują na potrzebę zasadniczej przebudowy katalogu przedsięwzięć, ale ujawniają potrzebę jego uzupełnienia o kompleksową interwencję w rejonie ul. Targowej, obejmującą stan techniczny zabudowy, zieleń, przestrzeń rekreacyjną i bezpieczeństwo ruchu. Obecny GPR nie zawiera przedsięwzięcia bezpośrednio odpowiadającego na te problemy.<br><br>Nie zidentyfikowano także przedsięwzięć odpowiadających na ujęte w GPR kierunki działań dla podobszaru Koźle-Koszary dla celu 1: 1.3. Wsparcie lokalnych organizacji społecznych i inicjatyw, które realizują działania wzmacniające rewitalizację oraz dla celu 2: 2.1. Wspieranie termomodernizacji, energooszczędności obiektów oraz systemu ogrzewania ekologicznego a także terenów zielonych.<br><br>Warto zatem rozważyć rozszerzenie katalogu przedsięwzięć o działania na podobszarze Koźle-Koszary lub inne działania odpowiadające na akcentowane problemy obszaru rewitalizacji.<br><br>Dodatkowo, część przedsięwzięć ujętych w projektach uzupełniających można przenieść do katalogu przedsięwzięć podstawowych, np. te odnoszące się do sfery społecznej, relacji i integracji mieszkańców. |
| **Wykaz pozostałych przedsięwzięć rewitalizacyjnych** | Ocenie podlegają także pozostałe, dopuszczalne przedsięwzięcia rewitalizacyjne, tj.:<br>• czy są takie przedsięwzięcia, które są lub zostały zrealizowane do momentu przygotowywania raportu z oceny?<br>• czy są jakieś inne, nowe aspekty, które powinny zostać ujęte w katalogu przedsięwzięć uzupełniających podstawowe projekty rewitalizacyjne?<br><br>Monitoring realizacji zadań ujętych w GPR nie obejmuje stopnia wdrożenia przedsięwzięć uzupełniających, chociażby z racji ich niepełnego przygotowania (stanowią pewnego rodzaju zamysł, intencje, pomysł do realizacji). Jednakże, część działań z listy przedsięwzięć uzupełniających ma zapewnione finansowanie, co oznacza, że będą realizowane w kolejnych latach. Są to:<br>1. Świadczenie usług asystenckich i wspomagających osoby potrzebujące wsparcia w codziennym funkcjonowaniu oraz ich opiekunów, w tym opieki |

| | |
|---|---|
| | wytchnieniowej, usług sąsiedzkich, usług dowozu dla osób o ograniczonej mobilności.<br>2. Zwiększenie dostępności do wsparcia psychologicznego, opieki wytchnieniowej oraz możliwości wyboru jej formy, a także innych form wsparcia dostosowanych do potrzeb opiekunów sprawujących opiekę nad osobami i rodzinami, w tym domowych usług z elementami opieki pielęgniarskiej.<br>3. Inicjatywy służące ochronie zdrowia psychicznego dzieci i młodzieży oraz osób dorosłych.<br>4. Realizacja inicjatyw przeciwdziałających marginalizacji, poczuciu osamotnienia i bierności życiowe, integrujących różne grupy mieszkańców.<br>5. Zajęcia z bezpieczeństwa ruchu drogowego „KARTA ROWEROWA 2.0 dla seniorów", oferta adresowana do osób starszych, które nigdy nie uczestniczyły w takich zajęciach lub nie miały okazji przyswoić sobie zmieniających się w ostatnich latach przepisów prawa ruchu drogowego.<br>6. „Reaktywacja Studni Otwartej Kultury"- miejskiego centrum czasu wolnego[11]. Wybór operatora (np. organizacji pozarządowej), który zagospodaruje to miejsce z myślą o młodych mieszkańcach miasta. Przygotuje program aktywności i wdroży jego realizacje w zagwarantowanej tygodniowo liczbie godzin popołudniami i w soboty (zadanie wzorowane na dobrych praktykach: Dom Sąsiedzki w Kaliszu, M-LAB w Koninie).<br>7. Akcje informacyjne podnoszące świadomość mieszkańców w zakresie ochrony środowiska.[12]<br>8. W tym miejscu warto wykorzystać również wyniki warsztatu rewitalizacyjnego prowadzonego w ramach współpracy Gminy Kędzierzyn-Koźle z Narodowym Instytutem Dziedzictwa. W wyniku wspólnych prac interesariuszy rewitalizacji powstały kolejne pomysły na działania społeczne:<br>a) „Bieg z barką na barkach" wzdłuż Kanału Kłodnickiego, mający na celu przybliżyć historię lokalną oraz znaczenie kanału dla rozwoju gospodarczego tej części miasta,<br>b) „Warsztaty szlajfka i zapaska" bazujące na dziedzictwie kulturalnym Śląska, nawiązujących do tradycji i historii Ziemi Kozielskiej,<br>c) oraz pomysł utworzenie „Muzeum Odry". |
| **Szacunkowe ramy finansowe przyjęte w GRP** | Analizie poddano ramy finansowe GPR, tj.:<br>• czy zapisy w dokumencie dot. wielkości potrzebnych środków oraz źródeł finansowania są aktualne? |

[11] Zadanie to dotyczy uruchomienia od 2027 r. centrum spotkań młodzieży na podobszarze CENTRUM.
[12] Źródło: Lista projektów rewitalizacyjnych miękkich, UM Kędzierzyn-Koźle.

| | |
|---|---|
| **oraz przewidywane źródła finansowania** | • czy do tej pory zrealizowane przedsięwzięcia wpisywały się pod kątem finansowym w zapisy GPR?<br>• jakie jest faktyczne wydatkowanie środków na wdrażanie przedsięwzięć?<br><br>Łącznie poniesiono 20 340 941,14 zł na realizację przedsięwzięć rewitalizacyjnych w stosunku do kwoty 287 590 020 zł którą zaplanowano w GPR, co pozwala określić zaawansowanie finansowe realizacji procesu na poziomie 7%. Największe postępy w realizacji w ujęciu finansowym dotyczą realizacji przedsięwzięć podstawowych na podobszarze Centrum, gdzie osiągnięto 40,33% stanu realizacji. Analiza zrealizowanych przedsięwzięć wskazuje, że w przypadku niektórych z nich poniesione koszty odbiegają od wartości przyjętych w GPR. Przykładowo plac zabaw w kozielskim parku kosztował 541,8 tys. zł wobec planowanych 300 tys. zł, a modernizacja boiska Orlika przy ulicy Partyzantów 537,7 tys. zł wobec 430,5 tys. zł (cel 2; ponad zakres przewidziany w karcie przedsięwzięcia wykonano termomodernizację budynku zaplecza boiska) oraz 190,2 tys. wobec 50 tys. (na modernizację oświetlenia Orlika).<br>Brakuje także danych dot. nakładów poniesionych na działania związane z termomodernizacją budynków wspólnot mieszkaniowych oraz wydatków poniesionych przez inwestorów innych niż podmioty publiczne. |
| **Opis struktury zarządzania realizacją gminnego programu rewitalizacji wraz z harmonogramem realizacji programu** | Analiza działań wskazanych w tabeli 55 GPR („Harmonogram wdrażania i realizacji Gminnego Programu Rewitalizacji) pozwala stwierdzić, że harmonogram wdrażania jest zasadniczo realizowany, choć część jego elementów znajduje się na wczesnym etapie lub wymaga dalszego wzmocnienia.<br><br>Zgodnie z założeniami funkcjonuje Komitet Rewitalizacji, prowadzony jest monitoring przedsięwzięć, a w 2026 r. przystąpiono do przygotowania pierwszej trzyletniej oceny aktualności i stopnia realizacji GPR.<br><br>Monitoring potwierdza również faktyczne wdrażanie programu – 10 przedsięwzięć zostało zakończonych, a 22 pozostają w realizacji.<br>W przypadku wielu projektów prowadzone są działania przygotowawcze, opracowywana jest dokumentacja oraz składane są wnioski o dofinansowanie, co odpowiada działaniu nr 3 harmonogramu.<br><br>Realizowana jest także komunikacja z mieszkańcami, przede wszystkim poprzez media cyfrowe i tradycyjne, jednak wyniki badań ankietowych wskazują na potrzebę jej dalszego usprawnienia – co dziesiąty badany deklaruje brak otrzymywania informacji, a 20,3% ocenia przekazywane informacje jako niezrozumiałe. |

| | |
|---|---|
| | Wywiady pogłębione potwierdzają funkcjonowanie mechanizmów partycypacji i Komitetu, wskazując jednocześnie na potrzebę większej widoczności jego działań, organizowania spotkań terenowych i silniejszego kontaktu z mieszkańcami.<br><br>Nie ma podstaw do uchylenia uchwały w sprawie programu rewitalizacji (w całości albo części), ponieważ na żadnym podobszarze nie zakończono wszystkich zaplanowanych działań, tym samym nie zrealizowano jeszcze w pełni celów rewitalizacji. |
| **Monitoring i ocena gminnego programu rewitalizacji** | Program zakłada coroczne gromadzenie informacji o statusie przedsięwzięć oraz ich agregowanie w tabelach monitoringowych. W praktyce dane takie są zbierane – raport zawiera zestawienia przedsięwzięć według statusu realizacji oraz szczegółowe informacje o ich postępie, kosztach i przyczynach opóźnień lub odstąpienia. Pozwoliło to ustalić, że spośród 86 przedsięwzięć 10 zakończono, 22 jest w trakcie realizacji, 44 pozostaje do realizacji, a od 10 odstąpiono (wg deklaracji wnioskodawców przedsięwzięć).<br><br>Monitorowane są również wskaźniki produktu i rezultatu. W raporcie przedstawiono ich aktualne wartości i porównano je z wartościami bazowymi oraz docelowymi, zgodnie z systemem określonym w GPR. System nie działa jednak jeszcze w pełni kompletnie – dla części przedsięwzięć i wskaźników, szczególnie wskaźników rezultatu, nie udało się pozyskać aktualnych danych, a w zestawieniach występują braki informacyjne.<br><br>W konsekwencji nie ma podstaw do zasadniczej zmiany systemu monitorowania, natomiast zasadne jest wzmocnienie regularności i kompletności pozyskiwania danych od realizatorów, zwłaszcza w zakresie wskaźników rezultatu i przedsięwzięć realizowanych przez podmioty zewnętrzne. |
| **Potrzeba ustanowienia SSR** | Prowadzone przez Gminę działania nie generują na obecną chwilę potrzeby ustanowienia SSR i wykorzystania narzędzi z tym powiązanych. |
| **Opis powiązań GPR z dokumentami strategicznymi gminy** | Dokonano przeglądu dokumentów wyznaczających kierunki rozwoju Kędzierzyna-Koźla, podczas którego zweryfikowano zgodność GPR z otoczeniem dokumentów strategicznych, planistycznych, programowych gminy. Do dokumentów, które zostały wzięte pod uwagę należą:<br>• Strategia Rozwoju Miasta Kędzierzyn-Koźle do 2035 r.<br>• Plan Ogólny Gminy Kędzierzyn-Koźle<br>• Strategia Rozwiązywania Problemów Społecznych Gminy Kędzierzyn-Koźle na lata 2026-2030<br>• Miejscowe plany zagospodarowania przestrzennego miasta Kędzierzyna – Koźla<br>• Wieloletni program gospodarowania mieszkaniowym zasobem Gminy Kędzierzyn-Koźle na lata 2026-2030. |

| | |
|---|---|
| | **Strategia Rozwoju Miasta Kędzierzyn-Koźle do 2035 r.**<br>W momencie przygotowywania i uchwalenia GPR obowiązywała Strategia Rozwoju Miasta Kędzierzyn-Koźle do 2030 roku przyjęta na mocy Uchwały Nr XLVIII/556/22 Rady Miasta Kędzierzyn-Koźle z dnia 28 czerwca 2022 roku. Nowelizacja ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z września 2023 r. wywarła skutek w postaci licznych zmian w ustawach regulujących działanie samorządów. Tym samym, przyjęta w czerwcu 2022 r., Strategia Rozwoju Miasta Kędzierzyn-Koźle do 2030 r. stała się z mocy prawa dokumentem niewypełniającym nowych przepisów i uniemożliwiającym po 30 czerwca 2026 r. prowadzenie na jej podstawie polityki rozwoju. Zmiany zdeterminowały konieczność aktualizacji dotychczasowej strategii rozwoju gminy. Na mocy Uchwały NR XXII/211/25 Rady Miasta Kędzierzyn-Koźle z dnia 18 grudnia 2025 r. przyjęto Strategię Rozwoju Miasta Kędzierzyn-Koźle do 2035 r. Dla zachowania ciągłości zarządzania strategicznego miastem nowy dokument bazuje na dorobku i rozwiązaniach zawartych w strategii z 2022 r. Nowy dokument wykazuje wysoką spójność z dokumentem GPR. W dalszej części raportu zaprezentowano powiązania GPR z nową Strategią.<br><br>**Plan ogólny Gminy Kędzierzyn-Koźle**<br>W chwili przyjmowania GPR na terenie miasta obowiązywało Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego, które przyjęte zostało Uchwałą nr LVIII/683/23 Rady Miasta Kędzierzyn-Koźle z dnia 25 maja 2023 r. w sprawie uchwalenia zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Kędzierzyn-Koźle. Dokument ten stracił swoją ważność 31 sierpnia 2026 r. i zastąpiony został przez Plan Ogólny przyjęty Uchwałą Nr XXVIII/281/26 Rady Miasta Kędzierzyn-Koźle z dnia 25 czerwca 2026 r.<br><br>Plan ten zawiera ustalenia zasad ładu przestrzennego na poziomie gminy. Ustalenia zawarte w planie ogólnym są wiążące dla miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego oraz decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu.<br><br>Gmina Kędzierzyn-Koźle w niemal 100% pokryta jest miejscowymi planami zagospodarowania przestrzennego, z czego wszystkie obszary zurbanizowane i wskazane do zabudowy posiadają ustalenia w zakresie zasad zabudowy i wskaźników zagospodarowania.<br><br>W związku z powyższym część rozdziału 11 dokumentu GPR dotycząca powiązania Gminnego Programu Rewitalizacji ze Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego nie ma obecnie uzasadnienia. Należy ją zastąpić analizą powiązań dokumentu GPR z Planem ogólnym. |

| | |
|---|---|
| | **Strategia Rozwiązywania Problemów Społecznych Gminy Kędzierzyn-Koźle na lata 2026-2030**<br>W chwili przyjmowania GPR na terenie miasta obowiązywała SRPS na lata 2021-2025. Aktualnie obowiązuje nowa Strategia Rozwiązywania Problemów Społecznych Gminy Kędzierzyn-Koźle na lata 2026-2030. Jest dokumentem planistycznym wyznaczającym kierunki lokalnej polityki społecznej w najbliższej perspektywie. Wykazuje się wysoką spójnością z założeniami Gminnego Programu Rewitalizacji m.in. w zakresie wspierania i pobudzania aktywności i integracji społecznej, bezpieczeństwa, wsparcia osób w szczególnej sytuacji życiowej, w tym osób zagrożonych marginalizacją, poprawy standardów dostępności oraz rozwijania opieki socjalnej i zdrowotnej dla osób potrzebujących.<br><br>**Wieloletni program gospodarowania mieszkaniowym zasobem Gminy Kędzierzyn-Koźle na lata 2026-2030**<br>W chwili przyjmowania Gminnego Programu Rewitalizacji obowiązywał Wieloletni program gospodarowania mieszkaniowym zasobem Gminy Kędzierzyn-Koźle na lata 2021-2025 (Uchwała Nr XXIX/314/20 z dnia 17 grudnia 2020 r.). Obecnie, istnieje nowy Wieloletni program gospodarowania mieszkaniowym zasobem Gminy Kędzierzyn-Koźle na lata 2026-2030 (uchwała Nr XVIII/170/25 z dnia 25 września 2025 r.), który również wykazuje się spójnością założeń i działań z Gminnym Program Rewitalizacji. W okresie obowiązywania Programu przewiduje się zwiększenie komunalnego zasobu mieszkaniowego Gminy poprzez:<br>• liczba lokali mieszkalnych zwiększy się o lokale powstałe w wyniku adaptacji i przebudowy powierzchni niemieszkalnych na cele mieszkaniowe;<br>• Gmina pozyskiwać będzie lokale przeznaczone do najmu socjalnego w wyniku przekwalifikowania lokali wynajmowanych na czas nieoznaczony w budynkach komunalnych.<br><br>**Miejscowe plany zagospodarowania przestrzennego miasta Kędzierzyna – Koźla**<br>Wykaz miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego obowiązujących na podobszarach rewitalizacji ujętych w Programie Rewitalizacji (tabela 69 GPR) należałoby uzupełnić o kolejne, aktualne dokumenty:<br>• Uchwała Rady Miasta Kędzierzyn-Koźle Nr XLV/536/22 z dnia 28 kwietnia 2022 r. - Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego miasta Kędzierzyn-Koźle obejmujący tereny w rejonie ulic: Głubczyckiej, Jasnej, Marcina Helwiga, Grunwaldzkiej, Przyjaźni i Aleksandra Puszkina.<br>• Uchwała Rady Miasta Kędzierzyn-Koźle Nr IV/48/24 z dnia 29 sierpnia 2024 r. – Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Kędzierzyn-Koźle |

| | |
|---|---|
| | położonego na terenie osiedla Kłodnica, w rejonie ulic: Karola Szymanowskiego, Kłodnickiej, Xawerego Dunikowskiego oraz projektowanej ul. Błonie.<br>• Uchwała Rady Miasta Kędzierzyn-Koźle Nr X/91/25 z dnia 30 stycznia 2025 r. – Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Kędzierzyn-Koźle obejmującego tereny w rejonie ulic: Pokucie, Kłosowej, Kłodnickiej, Alei Jana Pawła II i Przyjaźni.<br>Nadmienić należy, iż wprowadzenie w trakcie aktualizacji GPR zaktualizowanych MPZP, zapewnia jedynie chwilową zgodność powiązań, zmiany zachodzące bowiem w sferze zagospodarowania przestrzennego są procesem ciągłym i nieuniknionym. |

*Źródło: opracowanie własne.*

### Powiązanie dokumentu GPR z dokumentami strategicznymi gminy

Zgodnie z zapisami Ustawy o rewitalizacji, Gminny Program Rewitalizacji powinien być powiązany z dokumentami strategicznymi gminy, w tym z przyjętą w 2025 roku **Strategią Rozwoju Miasta Kędzierzyn-Koźle do 2035 r.**

**Strategia Rozwoju Miasta Kędzierzyn-Koźle do 2035 roku wskazuje na obszary problemowe, które są istotne w kontekście prowadzenia rewitalizacji i odwołują się bezpośrednio do zjawisk, które były przyczyną wyznaczenia obszaru rewitalizacji.**

Diagnoza zjawisk zachodzących obecnie w mieście wskazuje, że największym problemem i wyzwaniem dla rozwoju miasta w przyszłości będzie duża skala ubytku ludności. Powyższe potwierdza się na obszarze rewitalizacji, gdzie odnotowywany jest rokroczny spadek liczby mieszkańców w stosunku do poziomu wyjściowego z 2022 r.

W aspekcie społecznym, do wyzwań przyszłości należy zaliczyć także te związane z prowadzeniem polityki senioralnej. O ile prognozuje się spadek liczby mieszkańców miasta, o tyle liczba osób w wieku senioralnym będzie rosnąć, a następnie utrzymywać się na stałym poziomie.[13] Ważnym problemem wskazywanym w Strategii (na które odpowiada również Gminny Program Rewitalizacji) jest niedostateczny system opieki zdrowotnej dzieci i młodzieży, szczególnie w zakresie zdrowia psychicznego przekładający się m.in. na zidentyfikowane problemy emocjonalne, problemy w nauce, w relacjach rówieśniczych, problemy z samooceną i poczuciem własnej wartości, a w najpoważniejszych przypadkach zaburzenia zachowania oraz zachowania samobójcze.

W wymiarze gospodarczym Strategia spójna jest z GPR w kontekście wzmacniania konkurencyjności miasta wobec silniejszych aglomeracji oraz przeciwdziałania odpływ kapitału ludzkiego.

W wymiarze przestrzennym GPR odpowiada na zidentyfikowaną w Strategii potrzebę rewitalizacji terenów zdegradowanych (w tym poprzemysłowych) i zagospodarowanie pustostanów, dalej w zakresie adaptacji zabytków do nowych funkcji publicznych i społecznych oraz tworzenia estetycznych, dostępnych i funkcjonalnych przestrzeni publicznych.

W wymiarze środowiskowym uwagę zwraca zgodność Gminnego Programu Rewitalizacji ze Strategią, szczególnie w kontekście poprawy efektywności energetycznej, edukacji ekologicznej, wzmacniania bioróżnorodności, małej retencji i rozwiązań opartych na naturze.

Misją Kędzierzyna-Koźla jest zbudowanie pozytywnego wizerunku miasta jako ośrodka subregionalnego, w oparciu o konstruktywny dialog wszystkich grup działających na rzecz jego zrównoważonego rozwoju.

Kędzierzyn-Koźle zamierza być w przyszłości miastem ekologicznym i innowacyjnym, kreowanym przez mieszkańców cieszących się z wysokiej jakości oferty pracy, nauki i czasu wolnego. Ponadto, ma być miastem świadomym zmian klimatycznych i demograficznych. Chce

[13] Źródło: wywiady pogłębione z liderami społecznymi (IDI).

również, aby dziedzictwo przemysłowe oraz walory przyrodniczo-kulturowe były dumą lokalnej społeczności, utożsamiającej się z miastem.

**Tabela 14. Powiązanie GPR ze Strategią Rozwoju Miasta Kędzierzyn-Koźle do 2035 r.**

| Strategia Rozwoju Miasta Kędzierzyn-Koźle do 2035 r. | Gminny Program Rewitalizacji Miasta Kędzierzyn-Koźle |
|---|---|
| **Podobszar rewitalizacji Koźle** | |
| **Cel strategiczny 1. Rozwinięta współpraca i partnerstwo na rzecz rozwoju miasta i wspólnot lokalnych**<br>• Cel operacyjny 1.2. Miasto aktywne i zintegrowane społecznie<br>• Cel operacyjny 1.3. Profesjonalne służby publiczne oraz inteligentne miasto | **Cel 1. Integracja i aktywność społeczna** |
| **Cel strategiczny 2. Rozwinięta innowacyjna gospodarka oraz usługi miasta oparte na nowoczesnych technologiach**<br>• Cel operacyjny 2.1. Zwiększenie konkurencyjności miasta wobec ościennych aglomeracji<br>• Cel operacyjny 2.3. Wzmocnienie lokalnego rynku pracy i zatrzymanie młodych mieszkańców<br>**Cel strategiczny 3. Funkcjonalna i spójna przestrzeń do życia z atrakcyjnymi warunkami zamieszkania**<br>• Cel operacyjny 3.2. Ochrona, promocja i rekultywacja dziedzictwa kulturowego<br>• Cel operacyjny 3.3. Dostosowanie przestrzeni publicznej do potrzeb mieszkańców | **Cel 2. Wzmocnienie i rozwój funkcji mieszkaniowych, społecznych oraz gospodarczych (w oparciu o tożsamość i dziedzictwo kulturowe).** |
| **Cel strategiczny 4. Zielone, odporne na zmiany klimatu miasto przyjazne mieszkańcom i środowisku**<br>• Cel operacyjny 4.1. Miasto zielone i ekologiczne<br>• Cel operacyjny 4.2. Poprawa odporności klimatycznej miasta | **Cel 3. Przeciwdziałanie zmianom klimatu oraz zwiększenie bioróżnorodności.** |
| **Podobszar rewitalizacji Centrum** | |
| **Cel strategiczny 1. Rozwinięta współpraca i partnerstwo na rzecz rozwoju miasta i wspólnot lokalnych**<br>• Cel operacyjny 1.2. Miasto aktywne i zintegrowane społecznie.<br>• Cel operacyjny 1.3. Profesjonalne służby publiczne oraz inteligentne miasto. | **Cel 1. Integracja i aktywność społeczna.** |
| **Cel strategiczny 3. Funkcjonalna i spójna przestrzeń do życia z atrakcyjnymi warunkami zamieszkania**<br>• Cel operacyjny 3.1. Rozwinięta oferta mieszkaniowa. | **Cel 2. Wzmocnienie i rozwój funkcji miasto i centrotwórczych.** |

| | |
|---|---|
| • Cel operacyjny 3.2. Ochrona, promocja i rekultywacja dziedzictwa kulturowego.<br>• Cel operacyjny 3.3. Dostosowanie przestrzeni publicznej do potrzeb mieszkańców. | |
| **Cel strategiczny 4. Zielone, odporne na zmiany klimatu miasto przyjazne mieszkańcom i środowisku**<br>• Cel operacyjny 4.1. Miasto zielone i ekologiczne.<br>• Cel operacyjny 4.2. Poprawa odporności klimatycznej miasta. | **Cel 3. Przeciwdziałanie zmianom klimatu oraz zwiększenie bioróżnorodności.** |
| **Podobszar rewitalizacji Koźle-Koszary** | |
| **Cel strategiczny 1. Rozwinięta współpraca i partnerstwo na rzecz rozwoju miasta i wspólnot lokalnych**<br>• Cel operacyjny 1.2. Miasto aktywne i zintegrowane społecznie.<br>**Cel strategiczny 3. Funkcjonalne i spójna przestrzeń do życia z atrakcyjnymi warunkami zamieszkania**<br>• Cel operacyjny 3.1. Rozwinięta oferta mieszkaniowa. | **Cel 1. Rozwój funkcji mieszkaniowych i społecznych w oparciu o potencjał dziedzictwa kulturowego.** |
| **Cel strategiczny 4. Zielone, odporne na zmiany klimatu miasto przyjazne mieszkańcom i środowisku**<br>• Cel operacyjny 4.1. Miasto zielone i ekologiczne<br>• Cel operacyjny 4.2. Poprawa odporności klimatycznej miasta | **Cel 2. Przeciwdziałanie zmianom klimatu.** |

*Źródło: opracowanie własne na podstawie Strategii Rozwoju Miasta Kędzierzyn-Koźle do 2035 r. oraz Gminnego Programu Rewitalizacji Miasta Kędzierzyn-Koźle do 2030 roku.*

# 7. Wnioski i rekomendacje dot. oceny aktualności stopnia realizacji GPR

1. Dokument Gminnego Programu Rewitalizacji Miasta Kędzierzyn-Koźle do 2030 r. jest zasadniczo aktualny. Nie stwierdza się potrzeby zmiany wizji, celów strategicznych oraz kierunków wsparcia, które pozostają wciąż aktualne. Elementem programu rewitalizacji, który uległ dezaktualizacji jest diagnoza, a w zasadzie poziom wykazanych danych, mierników, wskaźników. Jednakże przeprowadzona ocena potwierdziła, że mimo powyższego, zdiagnozowana sytuacja w sferze społecznej, środowiskowej, przestrzenno - funkcjonalnej utrzymuje się na podobnym poziomie (trend zostaje zachowany). Dezaktualizacji uległy także dane odnoszące się bezpośrednio do poszczególnych przedsięwzięć, takie jak np.: wartość zadania, okres realizacji, źródło finasowania. Mając na uwadze, że są to informacje o charakterze szacowanym (jak wskazano: planowanym, prognozowanym czy przewidywanym na etapie przygotowania GPR) ich aktualizacja nie ma istotnego znaczenia w kontekście całego dokumentu. Rozważenia wymaga ewentualna potrzeba aktualizacji programu w zakresie katalogu przedsięwzięć i powiązań z obowiązującymi dokumentami strategicznymi gminy, tj. Strategią Rozwoju Miasta Kędzierzyn-Koźle do 2035 r. oraz Planem ogólnym gminy.
2. W zakresie potencjalnych nowych przedsięwzięć rewitalizacyjnych należałoby zastanowić się nad słusznością podjęcia interwencji w rejonie ul. Targowej, obejmującą poprawę stanu technicznego zabudowy, wzmocnienie zieleni, uporządkowanie przestrzeni rekreacyjnej i bezpieczeństwa ruchu drogowego. Obecny GPR nie zawiera przedsięwzięcia bezpośrednio odpowiadającego na te problemy. Warunkiem wprowadzenia nowego zadania byłoby (jak dla każdego przedsięwzięcia rewitalizacyjnego) złożenie Karty Przedsięwzięcia przez upoważnionego Wnioskodawcę.
3. W kontekście zadań i pomysłów znajdujących się na liście projektów uzupełniających analizowano, czy zmienił się stopień ich przygotowania, gotowości do wdrożenia, co determinowałoby konieczności przeniesienia zadania z listy przedsięwzięć uzupełniających do katalogu przedsięwzięć podstawowych. Powyższe pozwoliłoby wykorzystać wstępnie zdefiniowane projekty, które w swoim założeniu odpowiadają celom i kierunkom rewitalizacji. Na etapie prowadzonego badania nie zidentyfikowano takiej potrzeby.
4. Postęp realizacji poszczególnych przedsięwzięć z listy przedsięwzięć podstawowych należy ocenić jako średniozaawansowany. Na chwilę obecną zrealizowanych zostało 10 z 86 przedsięwzięć rewitalizacyjnych. Kolejnych 22 jest w trakcie realizacji, 44 planowane są do wdrożenia, a od 10 przedsięwzięć odstąpiono.
5. Wdrażanie Gminnego Programu Rewitalizacji przebiega w sposób zgodny z zapisami programu. Poziom wdrażania należy ocenić jako średni (adekwatny do czasu, w którym jest prowadzony). Wizje i cele rewitalizacji pozostają aktualne, natomiast znaczna część przedsięwzięć znajduje się nadal na etapie realizacji lub w fazie przygotowania, zatem ocena realizacji powinna zostać przeprowadzona ponownie po upływie dłuższego czasu, w związku z uruchomieniem programu finansowanego środkami zewnętrznymi (w tym szwajcarskimi). Intensyfikacja działań spodziewana jest w 2027 i 2028 r., kiedy uruchomione zostaną przedsięwzięcia społeczne (tj. warsztaty ceramiczne dla dzieci,

pikniki integracyjne, cykl filmów o niepełnosprawności, kampania ekologiczno-edukacyjna) oraz infrastrukturalne (modernizacja przestrzeni dla dzieci i młodzieży w MBP na Rynku, przebudowa ciągu drogowego przez kozielską wyspę oraz konkurs architektoniczny A. Głowackiego – nowoczesną przestrzenią publiczną). Rekomenduje się kontynuację realizacji GPR bez zasadniczej zmiany jego wizji, celów, kierunków przy jednoczesnym zwiększeniu koncentracji na projektach pozostających do realizacji.

6. W kontekście wdrażania programu, ważne jest silniejsze ukierunkowanie na przeciwdziałanie depopulacji i odpływowi młodych mieszkańców oraz pobudzenia lokalnej gospodarki w sektorze usług i handlu. Przy dalszym wdrażaniu GPR należy priorytetowo traktować przedsięwzięcia zwiększające dostępność mieszkań, atrakcyjność oferty dla młodzieży i młodych dorosłych, możliwości integracji oraz jakość przestrzeni i usług. Jest to szczególnie istotne wobec skali spadku liczby mieszkańców, która w jednostkach tworzących podobszar Centrum była wyraźnie większa niż średnio w mieście. W Koźlu-Koszarach rozwój mieszkalnictwa powinien być uzupełniany usługami, zielenią, rekreacją i dobrymi powiązaniami komunikacyjnymi, tak aby podobszar rozwijał się jako pełnowartościowa część miasta.
7. Potrzebne jest wzmocnienie komunikacji z mieszkańcami oraz praktycznego wymiaru partycypacji i działalności Komitetu Rewitalizacji (również przez dedykowane szkolenia). Rekomenduje się regularne publikowanie prostych informacji o stanie poszczególnych projektów (raz na 6 miesięcy), osiąganych efektach oraz częstsze prowadzenie spotkań i wizji lokalnych na podobszarach rewitalizacji (raz na 6 miesięcy). Komitet Rewitalizacji powinien być w większym stopniu wykorzystywany jako kanał identyfikowania problemów, konsultowania rozwiązań i przekazywania mieszkańcom informacji zwrotnej.
8. Rekomenduje się wprowadzenie stałego systemu partycypacji mieszkańców obszaru rewitalizacji, obejmującego co najmniej jedno spotkanie lub spacer badawczy rocznie na poszczególnych podobszarach, możliwość bieżącego zgłaszania problemów i pomysłów oraz publikowanie informacji zwrotnej o sposobie wykorzystania zgłoszonych uwag.
9. Dodatkowo warto rozważyć wykorzystanie gminnego programu współpracy z organizacjami pozarządowymi (tu narzędzi: dotacji oraz inicjatywy społecznej) dla zaktywizowania organizacji społecznych oraz mieszkańców w obszarze rewitalizacji. Rekomenduje się uruchomienie minimum jednego naboru rocznie na działania związane z rewitalizacją. Niewielkie środki, np. na inicjatywy sąsiedzkie, wydarzenia, zazielenienie podwórek pozwolą mieszkańcom bezpośrednio włączyć się w proces rewitalizacji.
10. Istotnym obszarem wymagającym wzmocnienia jest także monitorowanie wskaźników rezultatu.
11. Z przeprowadzonej oceny wynika, że Gminny Program Rewitalizacji Miasta Kędzierzyn-Koźle jest aktualny. Jednocześnie ocena stopnia jego realizacji nie wskazuje na występowanie istotnych przesłanek uzasadniających zmianę dokumentu.

# 8. Załączniki

## 8.1. Ankieta CAWI

Dzień dobry,

Na zlecenie Gminy Kędzierzyn-Koźle Instytut Badawczy IPC przygotowuje ocenę aktualności i stopnia realizacji Gminnego Programu Rewitalizacji Miasta Kędzierzyn-Koźle do 2030 r.

Tym samym zwracamy się do Państwa z uprzejmą prośbą o udział w badaniu ankietowym, które pozwoli zebrać informację i opinie nt. prowadzonych dotychczas działań oraz potrzeb rewitalizacyjnych.

Wypełnienie ankiety zajmie kilka minut. Odpowiedzi są całkowicie anonimowe zaś wyniki badania zostaną przedstawione na stronie internetowej https://kedzierzynkozle.pl/pl/strona/gminny-program-rewitalizacji-miasta-kedzierzyna-kozle.

Dziękujemy za udział i współpracę!

**METRYCZKA**

**M1. Płeć respondenta**

a) Kobieta
b) Mężczyzna
c) Nie udzielam odpowiedzi

**M2. Wiek**

a) 18-24
b) 25-34
c) 35-44
d) 45-54
e) 55-64
f) 65 i więcej

**M3. Miejsce zamieszkania:**

a) Kędzierzyn – Koźle
b) poza Kędzierzynem-Koźlem, ale na terenie Powiatu Kędzierzyńsko-Kozielskiego
c) inna część woj. opolskiego
d) poza granicami woj. opolskiego

**M4. Jaka jest Pana/i sytuacja zawodowa?**

a) Studiuję / uczę się
b) Pracuję na etacie
c) Pracuję na umowę zlecenie / dzieło
d) Prowadzę firmę
e) Emeryt / rencista
f) Jestem bezrobotny(a)
g) Przebywam na urlopie macierzyńskim/wychowawczym
h) Odmowa odpowiedzi

**M7. Czy mieszka, pracuje/działa/spędza czas Pan/Pani na którymś z poniższych osiedli w Kędzierzynie-Koźlu? TAK/NIE**

a) Stare Miasto, Kłodnica – TAK/NIE
b) Śródmieście, Pogorzelec – TAK/NIE
c) Teren dawnej jednostki wojskowej przy ul. Synów Pułku – TAK/NIE

**CZĘŚĆ WŁAŚCIWA**

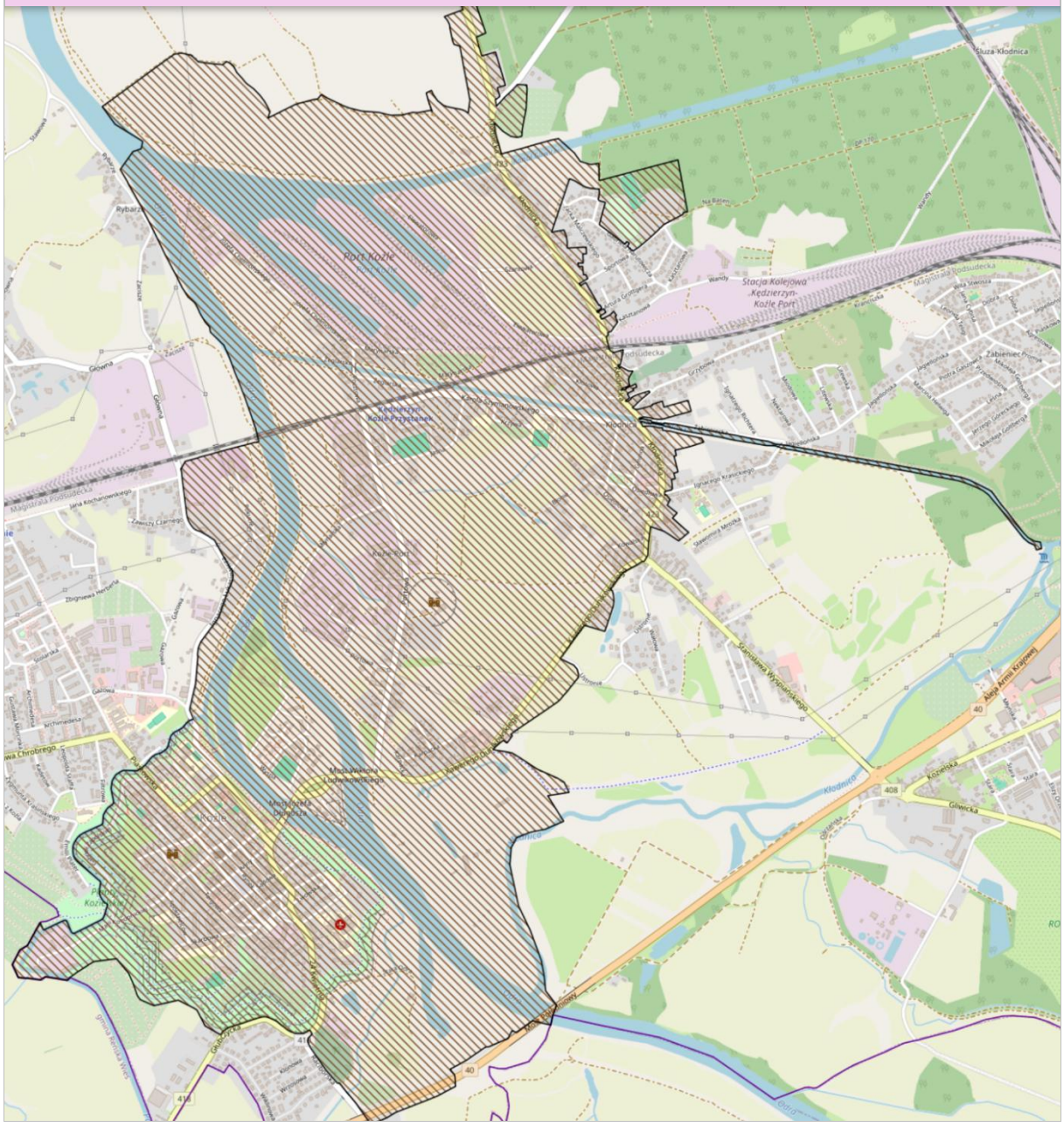
**Wiedza nt. rewitalizacji i prowadzonych działań**

1. Czy wie Pan/Pani, jakie obszary w mieście są objęte procesem rewitalizacji?

a) Tak
b) Nie

2. Czy słyszał/a lub wie Pan/Pani o prowadzonych w ostatnich latach lub planowanych inwestycjach, wydarzeniach na obszarze rewitalizacji w Kędzierzynie-Koźlu?

| PROJEKT | TAK | NIE |
|---|---|---|
| **PODOBSZAR REWITALIZACJI KOŹLE: STARE MIASTO I KŁODNICA ZACHÓD**[14] | | |

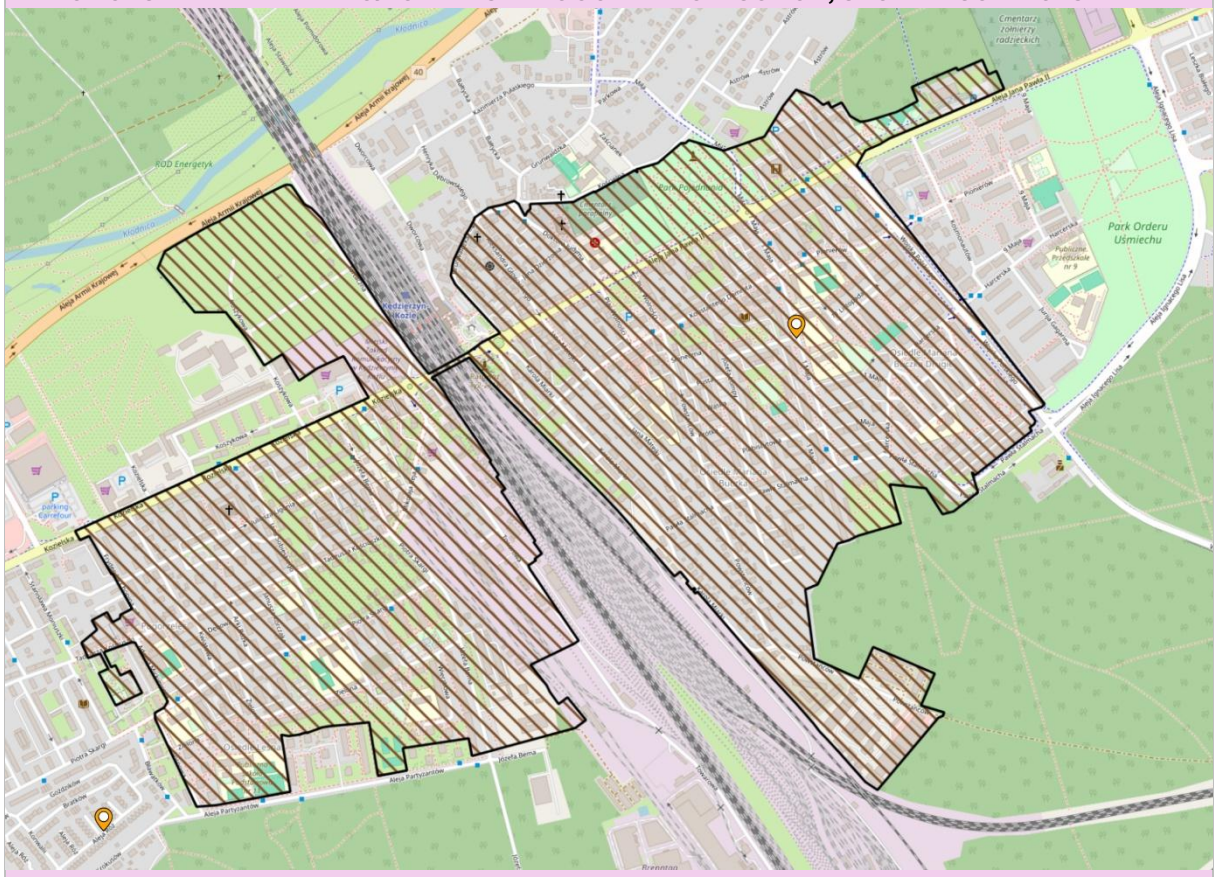



[14] Podobszar obejmuje**: 1) Stare Miasto** – ulice:24 Kwietnia Anny, Antoniego Czechowa, Bohaterów Westerplatte, Bolesława Limanowskiego, dr Wojciecha Czerwińskiego, Franklina Delano Roosevelta, Gabrieli Zapolskiej, Garncarska, Grzegorza Piramowicza, Henryka Sienkiewicza, Pamięci Sybiraków, Piastowska od 2 do 14 (parzyste) i od 1 do 25 (nieparzyste), Plac Raciborski, Plac Rady Europy, Pokucie, Portowa od 1 do 35 (nieparzyste) i od 2 do 34 (parzyste), Promenada Księdza Ludwika Rutyny, Racławicka, Rynek, Ignacego Łukasiewicza od 2 do 22 (numery parzyste) i od 1 do 15 (numery nieparzyste), Isaaka Dunajewskiego, Jana Smolenia, Józefa Ignacego Kraszewskiego, Józefa Poniatowskiego, Karpacka, Lwowska, Marii Konopnickiej, Marii Skłodowskiej – Curie, Most Józefa Długosza, Most Wiktora Ludwikowskiego, Norberta Bończyka, Sądowa, Skarbowa, Spółdzielców, Stara Odra, Stefana Żeromskiego, Targowa, Władysława Planetorza, Wyspa, Xawerego Dunikowskiego od nr 14 (parzyste) oraz numery nieparzyste od ul. Ustronie do końca, Zamkowa, Złotnicza. **2) Kłodnica Zachód** – ulice: Błonie, Elewatorowa, Gminna, Jasna, Józefa Chełmońskiego, Karola Szymanowskiego, Kłodnicka, Kłosowa, Kowalska, Krzywa, Marynarska, Młynarska,

| | | |
|---|---|---|
| Rodzinne, integracyjne warsztaty ceramiczne w D.K. „Twierdza” | | |
| Międzyosiedlowe pikniki integracyjne | | |
| Działania aktywizujące w Domu Dziennego Pobytu nr 2 „Magnolia” | | |
| Przebudowa i modernizacja Domu Dziennego Pobytu nr 2 „Magnolia” | | |
| Koncerty fortepianowe na Rynku oraz w Muszli na kozielskich Plantach | | |
| Rewitalizacja Fortu Fryderyka Wilhelma (Baszty Montalemberta) | | |
| Utworzenie nowoczesnej przestrzeni dla młodzieży w Miejskiej Bibliotece Publicznej na Rynku | | |
| Rewitalizacja i zagospodarowanie terenu wokół kozielskiego szpitala | | |
| Rewitalizacja ośrodka Szkwał w Kędzierzynie-Koźlu | | |
| Utworzenie minigolfa i płyty trawiastej do fistballu przy ul. Sportowej | | |
| Modernizacja dworca autobusowego przy pl. Raciborski na centrum przesiadkowe | | |
| Modernizacja Stadniny Koni „Na Wyspie” w Kędzierzynie-Koźlu | | |
| Modernizacja placu zabaw w zabytkowym kozielskim parku przy Muszli | | |
| Renowacja zabytkowej Baszty w Kędzierzynie-Koźlu | | |
| Lamus – prace zabezpieczające obiekt na zamkowym wzgórzu | | |
| Odnowa Wieży Widokowej w Starym Mieście | | |
| Przebudowa ciągu drogowego od ul. Karpackiej, przez wyspę, aż do połączenia z dawną drogą wojewódzką 418 przy stacji paliw Orlen | | |
| Prace remontowo-konserwatorskie obiektów fortyfikacji Twierdzy Koźle z przełomu XVIII i XIX wieku z zagospodarowaniem na cele użytkowe | | |
| Przebudowa zabytkowej kamienicy na styku ul. Pocztowej i Żeglarskiej | | |
| Rewitalizacja schronu fortecznego przy ul. Skarbowej | | |
| Renowacja, rewaloryzacja i przebudowa zabytkowego kompleksu zamkowego w okolicach ul. Pamięci Sybiraków | | |
| Poprawa efektywności energetycznej Zespołu Szkół Żeglugi Śródlądowej im. Bohaterów Westerplatte | | |
| Zagospodarowanie terenu zielonego przy zbiegu ulic Portowej i Szymanowskiego - Skwer im. Leo Gottsteina | | |
| Prace modernizacyjne, termomodernizacyjne, remontowe Wspólnot Mieszkaniowych | | |

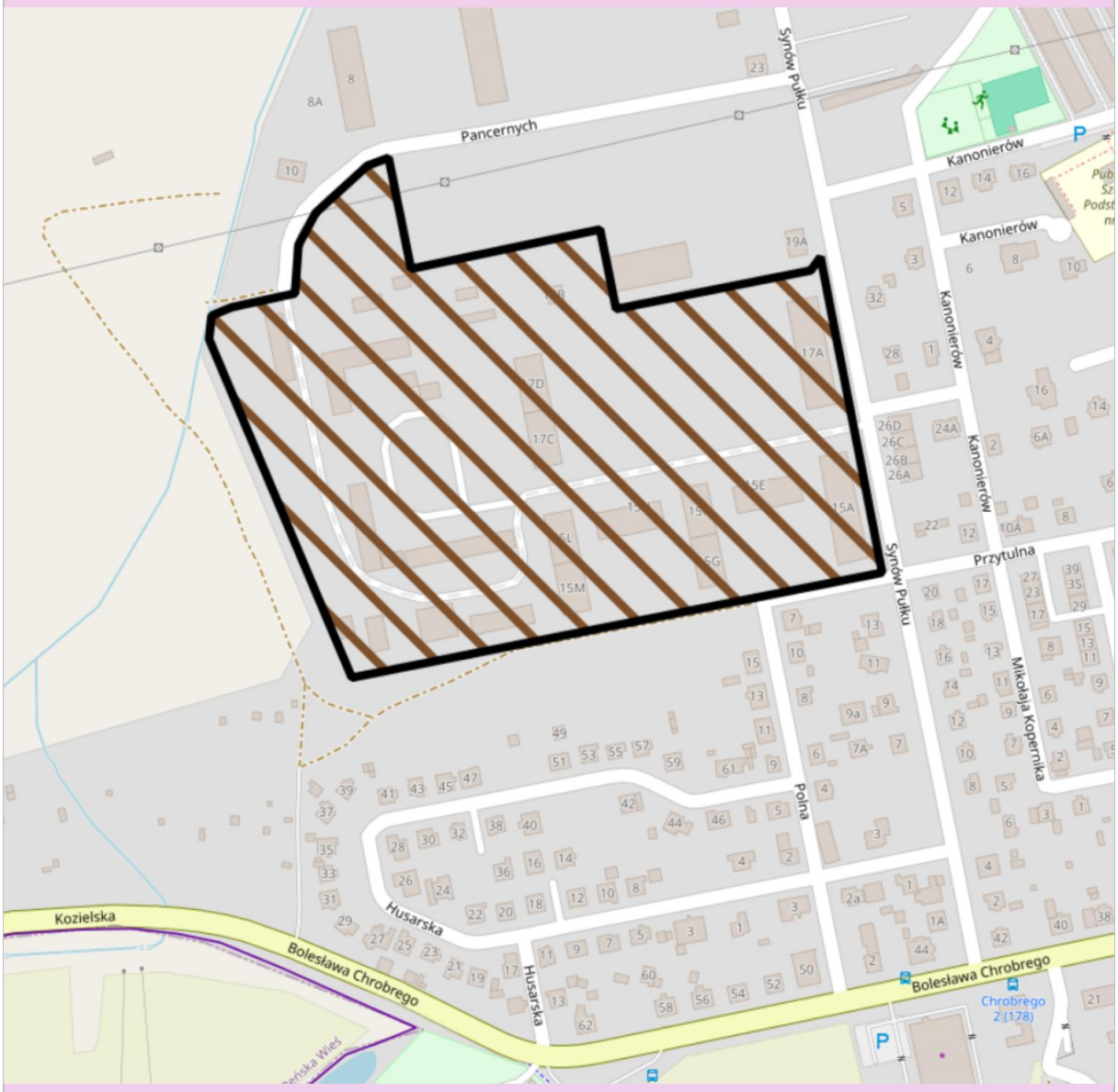
Osiedlowa, Plac Richarda Wagnera, Pocztowa, Portowa od 37 do końca i od 30 do końca, Sportowa 15, 15 a, Szantowa, Świętego Floriana, Xawerego Dunikowskiego od 1 do 21 i od 2 do 6, Żeglarska.

**PODOBSZAR REWITALIZACJI CENTRUM: POGORZELEC WSCHÓD, ŚRÓDMIEŚCIE POŁUDNIE**[15]




| | | |
|---|---|---|
| Rozwój działalności Gminnego Centrum Seniora oraz Centrum Organizacji Pozarządowych i Wolontariatu przy Centrum Współpracy DUGNAD, jako narzędzia do pobudzenia aktywności społecznej (m.in. organizacja warsztatów, kursów, wydarzeń, porad specjalistów) | | |
| Adaptacja budynku byłej PSP nr 6 na cele społeczne – utworzenie Centrum Współpracy DUGNAD | | |
| Pilotażowy program dla uzdolnionych uczniów PSP 1, 5, 6, 11, 12, 15 - znajdujących się w obszarze rewitalizacji, „Kędzierzyńsko-Kozielski program wspierania uzdolnionych uczniów” | | |
| Poprawa bezpieczeństwa użytkowników Boiska Osiedlowego przy ul. Lompy poprzez wymianę ogrodzenia i monitoring obiektu | | |
| Zagospodarowanie terenu zewnętrznego przy Środowiskowym Domu Samopomocy „Promyczek” przy ul. P. Skargi | | |
| Aleksandra Głowackiego – wielofunkcyjna przestrzeń publiczna | | |
| Rozbudowa terenów rekreacyjno-sportowych na Leśnej w Kędzierzynie-Koźlu przez RSM Chemik | | |

[15] Podobszar obejmuje: **1) Pogorzelec Wschód** – ulice: Aleja Partyzantów nr 30 i 32, Arki Bożka, Dębowa, Fryderyka Chopina od nr 1 do 19 (numer nieparzyste), Gen. Władysława Sikorskiego, Henryka Wieniawskiego, Ignacego Paderewskiego, Kwiatowa, Jana Sobieskiego, Janusza Korczaka, Józefa Bema, Juliusza Ligonia, Kozielska od nr 1 do 49 (nieparzyste) oraz od nr 2, 4, 6, Adama Mickiewicza numery nieparzyste, Mikołaja Reja, Piotra Skargi od nr 1 do 25 (nieparzyste) oraz od nr 2 do 38 (parzyste), Plac Jana Surzyckiego, Rondo R. Wojaczka, Sosnowa, Tadeusza Kościuszki od nr 1 do 42 i 43b, Tartaczna, Towarowa od nr 2 do 16 (parzyste) oraz 1-3, Wierzbowa, Zielona. **2) Śródmieście Południe** – ulice: 1 Maja 11 Listopada, Aleja Jana Pawła II od 2 do 30 (parzyste) i od 3 do 31 (nieparzyste), Aleksandra Głowackiego, Doktora Judyma, Grunwaldzka od nr 4 do 26 (parzyste), Harcerska od nr 1 do 11, Jana Dzierżonia, Jana Matejki, Pawła Stalmacha, Pionierów od nr 1 do 4, Plac Wolności, Plebiscytowa, Powstańców, Pusta, Romana Dmowskiego, Romualda Traugutta, Rondo Konstantego Chmielewskiego, Skwer Kolejarzy, Słoneczna, Józefa Lompy, Karola Miarki, Konstantego Damrota, Krótka, Wąska, Wojska Polskiego od 2 do 16 (parzyste).

| | | |
|---|---|---|
| Modernizacja oświetlenia i nawierzchni boiska Orlik przy ul. Partyzantów 32 | | |
| Poprawa efektywności energetycznej II Liceum Ogólnokształcącego im. Mikołaja Kopernika | | |
| Zagospodarowanie parku przyszpitalnego przy ul. Judyma 4 | | |
| Prace modernizacyjne, termomodernizacyjne, remontowe Wspólnot Mieszkaniowych | | |
| **PODOBSZAR REWITALIZACJI KOŹLE KOSZARY** | | |
|  | | |
| Przebudowa budynków dawnej jednostki wojskowej na budynki mieszkalne wielorodzinne | | |

**Ocena prowadzonych działań**

3. W jakich obszarach tematycznych dostrzega Pan/Pani największe zmiany? Proszę wybrać max 2 odpowiedzi.
   a) działania społeczne (wzrost liczby wydarzeń organizowanych dla mieszkańców)

b) lokalna gospodarka (większa dostępność do usług i handlu np. na Rynku, nowe lokale gastronomiczne)
c) stan środowiska (np. więcej zieleni, mniej niskiej emisji)
d) obszar przestrzenno-funkcjonalny (np. modernizacja obiektów użyteczności społecznej, modernizacje obiektów sportowych, poprawa atrakcyjności placów zabaw, system połączeń drogowych)
e) obszar techniczny (np. remonty elewacji, termomodernizacje budynków wspólnot mieszkaniowych, prace zabezpieczające na obiektach zabytkowych)
f) Nie wiem, trudno powiedzieć

4. Jak ocenia Pan/Pani wpływ zrealizowanych lub rozpoczętych działań na poprawę jakości życia mieszkańców? Oceny proszę dokonać na skali od 1 do 5, gdzie 1 oznacza – brak wpływu, a 5 – bardzo duży wpływ.

| 1- brak wpływu | 2 – niewielki wpływ | 3 – ani wpływają, ani nie wpływają, trudno powiedzieć | 4- duży wpływ | 5 – bardzo duży wpływ |
|---|---|---|---|---|

5. Skąd najczęściej czerpie Pan/Pani informacje o działaniach rewitalizacyjnych prowadzonych w mieście?

a) Media społecznościowe (Facebook „Kędzierzyn-Koźle Miasto Możliwości" i inne)
b) Strona internetowa Miasta - https://kedzierzynkozle.pl/ oraz Biuletyn Informacji Publicznej
c) Tablice ogłoszeniowe na osiedlach, plakaty
d) Od sąsiadów, znajomych, rodziny
e) Spotkania konsultacyjne
f) Inne, jakie .....?
g) Nie docierają do mnie żadne informacje na ten temat

6. Jak ocenia Pan/Pani czytelność i zrozumiałość informacji o zadaniach rewitalizacyjnych publikowanych przez miasto?

a) Zdecydowanie dobrze
b) Raczej dobrze
c) Ani dobrze, ani źle
d) Raczej źle
e) Zdecydowanie źle
f) Nie mam zdania / Nie śledzę tych informacji

7. Jaki rodzaj informacji o rewitalizacji jest dla Pana/Pani najważniejszy? Proszę wybrać max 2 odp.

a) Harmonogram prac i przewidywane utrudnienia (np. remonty ulic)
b) Plany dotyczące nowych terenów zielonych i rekreacyjnych
c) Możliwości uzyskania dotacji na wybrane projekty
d) Oferta kulturalna i społeczna dla mieszkańców (warsztaty, festyny, zajęcia dla dzieci, młodzieży, seniorów i innych grup)
e) Wizualizacje końcowego efektu inwestycji
f) Inne, jakie .....?
g) Nie interesuję się rewitalizacją

**Ocena zaspokojenia potrzeb rewitalizacyjnych**

1. Proszę ocenić na ile zgadza się Pani/Pan z poniższymi stwierdzeniami w skali lokalnej. Proszę ocenić każdy aspekt.

| PODOBSZAR | ASPEKT | zdecydowanie się nie zgadzam | raczej się nie zgadzam | nie wiem, trudno ocenić | raczej się zgadzam | zdecydowanie się zgadzam |
|---|---|---|---|---|---|---|
| **KOŹLE[16] (Stare Miasto i zach. część Kłodnicy)** | W mojej okolicy zauważam rozwijanie polityki senioralnej poprzez wprowadzanie różnych działań i projektów skierowanych dla seniorów | | | | | |
| | Mieszkańcy z mojej okolicy są zintegrowani | | | | | |
| | W mojej okolicy jest atrakcyjna oferta czasu wolnego przygotowana przez jednostki miejskie jak i organizacje pozarządowe | | | | | |
| | Mam dostęp do informacji nt. wydarzeń i inicjatyw realizowanych w mojej okolicy | | | | | |
| | Zauważam zwiększoną aktywność stowarzyszeń lub fundacji realizujących projekty dla mieszkańców | | | | | |
| | W mojej okolicy mam dostęp do terenów zielonych | | | | | |
| | Zauważam zmiany w zagospodarowaniu zieleni i miejsc odpoczynku | | | | | |
| | W mojej okolicy mam dostęp do terenów rekreacyjnych i spędzania czasu wolnego | | | | | |

[16] Dla osób, które w pytaniu F2 zaznaczyły, że mieszkają/pracują/działają na terenie podobszaru Koźle.

| | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | W ostatnim czasie poprawiła się jakość i estetyka terenów publicznych w mojej okolicy | | | | | |
| | Obiekty/miejsca w mojej okolicy zyskały nowe funkcje | | | | | |
| | W mojej okolicy remontuje się zasoby mieszkaniowe | | | | | |
| | W mojej okolicy wprowadzono rozwiązania dostosowane do wymagań osób o szczególnych potrzebach, w tym dla osób z niepełnosprawnością, czy z wózkami dziecięcymi | | | | | |
| | Moja okolica staje się miejscem, w którym warto mieszkać i spędzać czas | | | | | |
| | W mojej okolicy jest dobry dostęp do komunikacji publicznej | | | | | |
| **CENTRUM[17] (Pogorzelec - wschód i Śródmieście - południowa część)** | W mojej okolicy zauważam rozwijanie polityki senioralnej poprzez wprowadzanie różnych działań i projektów skierowanych dla seniorów | | | | | |
| | Mieszkańcy z mojej okolicy są zintegrowani | | | | | |
| | W mojej okolicy jest atrakcyjna oferta czasu wolnego | | | | | |
| | Zauważam zwiększoną aktywność stowarzyszeń lub fundacji realizujących projekty dla mieszkańców | | | | | |

[17] Dla osób, które w pytaniu F2 zaznaczyły, że mieszkają/pracują/działają na terenie podobszaru Centrum.

| | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | Mam dostęp do informacji nt. wydarzeń i inicjatyw miejskich realizowanych w mojej okolicy | | | | | |
| | W mojej okolicy mam dostęp do terenów zielonych | | | | | |
| | Zauważam zmiany w zagospodarowaniu zieleni i miejsc odpoczynku | | | | | |
| | Mam dostęp do terenów rekreacyjnych i spędzania czasu wolnego | | | | | |
| | W ostatnim czasie poprawiła się jakość i estetyka terenów publicznych w mojej okolicy | | | | | |
| | Obiekty/miejsca w mojej okolicy zyskały nowe funkcje | | | | | |
| | W mojej okolicy remontuje się zasoby mieszkaniowe | | | | | |
| | W mojej okolicy poprawia się infrastruktura drogowa | | | | | |
| | W mojej okolicy wprowadzono rozwiązania dla osób o szczególnych potrzebach | | | | | |
| **PODOBSZAR REWITALIZACJI KOŹLE KOSZARY (Teren dawnej jednostki wojskowej przy ul. Synów Pułku)** | Obiekty/miejsca w mojej okolicy zyskały nowe funkcje (np. mieszkaniowe) | | | | | |
| | W mojej okolicy powstają obiekty handlowe i usługowe | | | | | |
| | Zauważam zmiany w zagospodarowaniu zieleni i miejsc odpoczynku | | | | | |
| | Moja okolica staje się miejscem, w którym warto mieszkać i spędzać czas | | | | | |

| | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | W mojej okolicy jest dobry dostęp do komunikacji publicznej | | | | | |

**To już koniec. Dziękujemy za udział w badaniu! Wyniki badania zostaną przedstawione na stronie internetowej https://kedzierzynkozle.pl/pl/strona/gminny-program-rewitalizacji-miasta-kedzierzyna-kozle**

## 8.2. Scenariusz wywiadu pogłębionego

**I. Wprowadzenie**

Dzień dobry, na zlecenie Gminy Kędzierzyn-Koźle Instytut Badawczy IPC przygotowuje ocenę aktualności i stopnia realizacji Gminnego Programu Rewitalizacji Miasta Kędzierzyn-Koźle do 2030 r.

W związku z tym chciał(a)bym poprosić Pana/Panią o podzielenie się swoimi opiniami i uwagami na temat tego, co zostało zrobione, co działa dobrze, a co wymaga zmian w procesie rewitalizacji miasta Kędzierzyn-Koźle.

Chciał(a)bym także dowiedzieć się, jak dziś, po 3 latach obowiązywania Programu wygląda sytuacja społeczna, gospodarcza i przestrzenna na terenie rewitalizacji.

Rozmowa ma charakter poufny. Pana/Pani indywidualne wypowiedzi nie będą cytowane w sposób umożliwiający identyfikację, a wyniki zostaną przedstawione wyłącznie w formie zbiorczych wniosków.

Proszę o zgodę na nagrywanie rozmowy – nagranie posłuży wyłącznie do celów analitycznych. Zachęcam do otwartości i swobodnego wyrażania swoich myśli. Czas trwania wywiadu to około 30/40min.

**II. Krótka charakterystyka [2 minuty]**

- Na początek proszę powiedzieć kilka słów o sobie. Czym się Pan/Pani na co dzień zajmuje? Jaką organizację, instytucję lub środowisko Pan/Pani reprezentuje? Jaką pełni Pan/Pani rolę w Komitecie Rewitalizacji?

**III. Ogólne spostrzeżenia nt. rewitalizacji [10 minut]**

- Jak ocenia Pan/Pani dotychczasowe działania rewitalizacyjne w mieście?
- Czy działania te spełniają oczekiwania mieszkańców?
- Jakie zmiany w obszarze rewitalizacji są dziś najbardziej widoczne?
- Co udało się poprawić dzięki rewitalizacji?
- Czy jakość życia mieszkańców zmieniła się w ostatnich latach? Jeśli tak, to co dokładnie?
- Jakie są kluczowe problemy do rozwiązania na obszarze rewitalizacji?
- Czy pojawiły się nowe pomysły lub projekty zgłaszane przez mieszkańców, organizacje lub przedsiębiorców, które warto uwzględnić w GPR?

Przejdźmy teraz do bardziej szczegółowej rozmowy o sytuacji w obszarze rewitalizacji pod kątem obszarów takich jak: społeczny, gospodarczy, środowiskowy, przestrzenno-funkcjonalny i techniczny. Oczywiście skupimy się w szczególności na tych obszarach, w którym ma Pan/Pani największą wiedzę.

**IV. Diagnoza obszaru rewitalizacji [20 minut]**

**Sfera społeczna:**

- Jak ocenia Pan/Pani obecną sytuację społeczną w obszarze rewitalizacji?
- Jakie problemy społeczne są dziś najbardziej odczuwalne przez mieszkańców?

- Czy mieszkańców starszych przybywa? Jak wpływa to na funkcjonowanie miasta?
- Jak ocenia Pan/Pani aktywność i zaangażowanie mieszkańców w sprawy lokalne?
- Czy w ostatnich latach mieszkańcy chętniej angażują się w życie miasta?
- Czy mieszkańcy mają miejsca, w których mogą się spotykać, integrować i wspólnie działać?
- Jak mieszkańcy korzystają z oferty kulturalnej miasta?
- Co utrudnia udział w wydarzeniach kulturalnych (np. koszty, brak informacji, brak zainteresowania)?
- Czy osoby starsze, osoby z niepełnosprawnościami lub rodzice z dziećmi napotykają bariery w codziennym funkcjonowaniu?
- Jakie są największe problemy związane z edukacją dzieci i młodzieży na obszarze rewitalizacji?
- Jak ocenia Pan/Pani poziom bezpieczeństwa na obszarze rewitalizacji?
- Jakie zagrożenia występują tutaj najczęściej? (np. wandalizm, niebezpieczne miejsca, problemy drogowe, bezdomność)

**Sfera gospodarcza:**

- Jak ocenia Pan/Pani sytuację gospodarczą na obszarze rewitalizacji?
- Jakie problemy gospodarcze są tutaj najbardziej widoczne?
- Czy prowadzenie działalności gospodarczej na tym obszarze jest łatwe czy trudne?
- Czy warunki dla przedsiębiorców poprawiły się w ostatnich latach?
- Jak ocenia Pan/Pani sytuację lokalnych firm?
- Jakie problemy związane z pracą i zatrudnieniem występują wśród mieszkańców?
- Co utrudnia mieszkańcom znalezienie lub utrzymanie pracy (np. niskie kwalifikacje, brak motywacji, problemy zdrowotne, trudności w godzeniu pracy z życiem rodzinnym)?
- Czy mieszkańcy mają dostęp do programów lub form wsparcia pomagających znaleźć pracę?
- Czy mieszkańcy mają trudności z dotarciem do informacji lub instytucji oferujących pomoc w znalezieniu pracy?

**Sfera środowiskowa:**

- Jak ocenia Pan/Pani stan środowiska na obszarze rewitalizacji?
- Jakie problemy środowiskowe są tutaj najważniejsze (np. zanieczyszczenie powietrza, wody, gleby)?
- Czy jakość powietrza nadal stanowi problem?
- Jak ocenia Pan/Pani ilość i stan terenów zielonych?
- Czy zieleń jest odpowiednio utrzymywana?
- Jakie działania są najbardziej potrzebne, aby poprawić stan środowiska?
- Co utrudnia skuteczną ochronę środowiska na tym obszarze (np. ograniczenia finansowe, niska świadomość ekologiczna mieszkańców, dewastacja mienia)?

**Sfera przestrzenno-funkcjonalna:**

- Jak ocenia Pan/Pani wygląd i funkcjonowanie przestrzeni publicznych w obszarze rewitalizacji?
- Czy mieszkańcy mają dostęp do potrzebnych usług, miejsc rekreacji i terenów zielonych?
- Jak ocenia Pan/Pani stan dróg, chodników i infrastruktury rekreacyjnej?
- Jak ocenia Pan/Pani stan zabytków i obiektów ważnych dla miasta?
- Jakie problemy związane z zagospodarowaniem przestrzeni są dziś najbardziej widoczne?
- Czy rewitalizacja przyczyniła się do poprawy funkcjonowania tej części miasta?

**Sfera techniczna:**

- Jak ocenia Pan/Pani stan techniczny budynków i infrastruktury w obszarze rewitalizacji?
- Jakie problemy techniczne występują najczęściej?
- W jakim stanie są budynki mieszkalne?

- Czy występują problemy związane ze starymi instalacjami, złym stanem budynków lub barierami architektonicznymi?
- Czy realizowane są remonty lub programy poprawiające stan budynków? Jakie przynoszą efekty?
- Jak ocenia Pan/Pani dostępność mieszkań komunalnych i socjalnych?
- Czy potrzeby mieszkaniowe mieszkańców są obecnie zaspokajane?
- Jakie działania mogłyby poprawić sytuację mieszkaniową na obszarze rewitalizacji?

**V. Współpraca z mieszkańcami i organizacjami [5 minut]**

- W jaki sposób Komitet Rewitalizacji i miasto współpracują z mieszkańcami obszaru rewitalizacji w procesie planowania i wdrażania działań rewitalizacyjnych? (np. konsultacje społeczne, warsztaty, zbieranie opinii)
- Czy współpracujecie z organizacjami pozarządowymi działającymi na obszarze rewitalizacji? Na czym polega ta współpraca?
- Jak ocenia Pan/Pani zaangażowanie mieszkańców i organizacji w proces rewitalizacji?

**VI. Wyzwania i perspektywy na przyszłość [5 minut]**

- Jakie są obecnie największe wyzwania związane z rewitalizacją?
- Co powinno być najważniejsze dla rozwoju obszaru rewitalizacji w najbliższych latach?
- Jakie działania należy kontynuować?
- Jakie nowe działania warto podjąć?
- Co mogłoby usprawnić proces rewitalizacji i przyczynić się do dalszego rozwoju Kędzierzyna-Koźla?

**VII. Zakończenie i podziękowanie**

- Podziękowanie za czas, zaangażowanie i cenne uwagi.

# Spis tabel

Tabela 1. Elementy oceny GPR....5
Tabela 2. Zestawienie przedsięwzięć rewitalizacyjnych dla obszaru rewitalizacji Koźle ....6
Tabela 3. Zestawienie przedsięwzięć rewitalizacyjnych dla obszaru rewitalizacji Centrum ....7
Tabela 4. Zestawienie przedsięwzięć rewitalizacyjnych dla obszaru rewitalizacji Koźle Koszary ..7
Tabela 5. Stan realizacji podstawowych przedsięwzięć rewitalizacyjnych na Podobszarze Koźle 9
Tabela 6. Stan realizacji podstawowych przedsięwzięć rewitalizacyjnych na Podobszarze Centrum ....23
Tabela 7. Stan realizacji podstawowych przedsięwzięć rewitalizacyjnych na Podobszarze Koźle Koszary ....32
Tabela 8. Wskaźniki monitorowania celów GPR (wskaźniki produktu) ....35
Tabela 9. Wskaźniki monitorowania celów GPR (wskaźniki rezultatu) ....38
Tabela 10. Ocena sytuacji na obszarze rewitalizacji w Kędzierzynie-Koźlu na podstawie danych wykorzystanych do delimitacji obszaru zdegradowanego i obszaru rewitalizacji ....42
Tabela 11.Wskaźniki sfery społeczno-gospodarczej gminy w latach 2021-2025 ....48
Tabela 12. Ocena zaspokojenia potrzeb rewitalizacyjnych ....59
Tabela 13. Ocena aktualności zapisów GPR ....70
Tabela 14. Powiązanie GPR ze Strategią Rozwoju Miasta Kędzierzyn-Koźle do 2035 r. ....83

Wykres 1. Czy mieszka, pracuje/działa lub spędza Pan/Pani czas na którymś z poniższych osiedli w Kędzierzynie-Koźlu? % ....50
Wykres 2. Szczegółowa charakterystyka badanych, % ....50
Wykres 3. Czy słyszał/a lub wie Pan/Pani o prowadzonych lub planowanych w ostatnich latach inwestycjach, wydarzeniach na obszarze rewitalizacji w Kędzierzynie-Koźlu? [podobszar rewitalizacji Koźle] % ....52
Wykres 4. Czy słyszał/a lub wie Pan/Pani o prowadzonych lub planowanych w ostatnich latach inwestycjach, wydarzeniach na obszarze rewitalizacji w Kędzierzynie-Koźlu? [podobszar rewitalizacji Centrum] % ....54
Wykres 5. W jakich obszarach tematycznych dostrzega Pan/Pani największe zmiany? % ....57
Wykres 6. Jak ocenia Pan/Pani wpływ zrealizowanych lub rozpoczętych działań na poprawę jakości życia mieszkańców? Oceny proszę dokonać na skali od 1 do 5, gdzie 1 oznacza – brak wpływu, a 5 – bardzo duży wpływ, % ....58
Wykres 7. Skąd najczęściej czerpie Pan/Pani informacje o działaniach rewitalizacyjnych prowadzonych w mieście? % ....62
Wykres 8. Jak ocenia Pan/Pani czytelność i zrozumiałość informacji o zadaniach rewitalizacyjnych publikowanych przez miasto? ....62
Wykres 9. Jaki rodzaj informacji o rewitalizacji jest dla Pana/Pani najważniejszy? % ....63