

Protokół Nr 38/2017
z posiedzenia Komisji Rewizyjnej
Rady Miasta Kędzierzyn-Koźle
odbytego w dniu 29 listopada 2017 r.

Posiedzenie Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Kędzierzyn-Koźle odbyło się w sali posiedzeń Urzędu Miasta Kędzierzyn-Koźle przy ul. Grzegorza Piramowicza 32 (pokój 229).

W posiedzeniu uczestniczyli:

- 1) Joanna Hariasz – skarbnik miasta;
- 2) Stanisław Węgrzyn – dyrektor Miejskiego Zarządu Budynków Komunalnych;
- 3) Danuta Ceglarek – dyrektor Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej;
- 4) Beata Kaczyńska-Pogwizd – kierownik Wydziału Kultury, Sportu i Turystyki;
- 5) Maja Mrozek-Dobber – zastępca kierownika Wydziału Polityki Mieszkaniowej, Spraw Socjalnych i Zdrowia;
- 6) Wojciech Niewiadomski – zastępca kierownika Wydziału Organizacyjnego;
- 7) Joanna Mazurkiewicz – radca prawny;
- 8) strony skarżące.

Obecność członków komisji - według załączonej listy obecności, która stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Ad 1.

Otwarcie posiedzenia i stwierdzenie prawomocności obrad.

Otwarcia posiedzenia o godz. 15.50, stwierdzenia prawomocności obrad i powitania dokonał przewodniczący komisji Ryszard Masalski.

Przewodniczący komisji stwierdził, że zostało osiągnięte kworum oraz, że obrady Komisji Rewizyjnej są prawomocne.

Ad 2.

Przyjęcie porządku obrad.

1. Otwarcie posiedzenia i stwierdzenie prawomocności obrad.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu nr 36/2017 z dnia 25 października 2017 r. oraz nr 37/2017 z dnia 26 października 2017 r.
4. Rozpatrzenie skargi na działanie Przewodniczącego Rady Miasta Kędzierzyn-Koźle.
5. Rozpatrzenie skargi na działanie Prezydenta Miasta i Dyrekcji Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Kędzierzynie-Koźlu.
6. Omówienie kontroli problemowej przeprowadzonej w temacie: „wydatki na realizację zadań statutowych w Miejskim Zarządzie Budynków Komunalnych w 2016 r.”.

7. Omówienie kontroli problemowej przeprowadzonej w temacie: „wpływy do budżetu gminy w 2016 r. z tytułu różnych podatków i opłat lokalnych oraz innych tytułów”.
8. Powołanie zespołu kontrolnego do tematu: „procedury adopcyjne przeprowadzone w schronisku dla bezdomnych zwierząt oraz gospodarka żywieniowa w latach 2010 - 2016”.
9. Sprawy bieżące i wolne wnioski.
10. Zakończenie.

Komisja jednogłośnie przyjęła (6 głosów „za”) zaproponowany porządek obrad.

Ad 3.

Przyjęcie protokołu nr 36/2017 z dnia 25 października 2017 r. oraz nr 37/2017 z dnia 26 października 2017 r.

Komisja bez uwag przyjęła ww. protokoły.

Ad 4.

Rozpatrzenie skargi na działanie Przewodniczącego Rady Miasta Kędzierzyn-Koźle.

Przewodniczący komisji Ryszard Masalski przypomniał, iż na październikowym posiedzeniu komisji wyłoniono z treści skargi zarzuty na Przewodniczącego Rady Miasta Kędzierzyn-Koźle oraz na Radę Miasta Kędzierzyn-Koźle.

Przewodniczący komisji przedstawił skargi, które Komisja Rewizyjna musi rozpatrzyć. To jest zarzut:

- a) braku u Przewodniczącego Rady Miasta umiejętności prowadzenia dyscypliny posiedzeń Rady Miasta,
- b) braku terminowej odpowiedzi ze spotkania stron i braku skuteczności w wykonywaniu zadań przez Przewodniczącego Rady Miasta,
- c) zlekceważenie wyroku sądowego z 16 września 2008 r o eksmisję.

Przewodniczący komisji uważa, iż pierwszy zarzut jest nieuzasadniony. Kolejny zarzut zdaniem przewodniczącego komisji jest zasadny, ponieważ Strona Skarżąca udowodniła, iż Przewodniczący Rady Miasta odpowiedział na zapytanie Strony Skarżącej dopiero po kilku miesiącach. Następnie przewodniczący komisji odniósł się do kolejnego zarzutu dotyczącego zlekceważenia wyroku Sądu i przypomniał, iż Gmina wystąpiła o eksmisję Strony Skarżącej i Sąd odrzucił wniosek Gminy ze względu na braki dowodowe. Przewodniczący komisji uważa, iż Gmina powinna uzupełnić braki dowodowe.

Michał Nowak zgodził się z przewodniczącym komisji, iż zarzut braku u Przewodniczącego Rady Miasta umiejętności prowadzenia dyscypliny posiedzeń Rady Miasta jest bezzasadny. Natomiast zarzut braku terminowej odpowiedzi ze spotkania stron jest zasadny. Radny poinformował, iż rozmawiał z Przewodniczącym Rady Miasta, który potwierdził, iż Strona Skarżąca ma rację. Radny zauważył, iż Gmina wystąpiła o eksmisję Strony Skarżącej, jednakże powództwo zostało oddalone. Wyrok Sądowy został uszanowany, a więc skarga jest bezzasadna. W związku z powyższym uważa, iż skargi są bezzasadne, z wyjątkiem zarzutu braku terminowej odpowiedzi.

Przewodniczący komisji Ryszard Masalski poddał pod głosowanie wniosek uznający zarzut zlekceważenie wyroku Sądowego z dnia 16 września 2008 r o eksmisję za zasadny.

Komisja stosunkiem głosów: „za” – 2, „przeciw” – 3, „wstrzymujących się” – 1, negatywnie zaopiniowała ww. wniosek.

„Za” byli radni: Ryszard Masalski, Grzegorz Mateja, „przeciw” byli radni: Elżbieta Setnicka, Michał Nowak, Przemysław Pawlik, „wstrzymała się” radna Agnieszka Iłowska.

Następnie radny Michał Nowak złożył wniosek o uznanie skargi za bezzasadną, z wyjątkiem zarzutu dotyczącego braku terminowej odpowiedzi – w tym zakresie wnoszę o uznanie skargi za zasadną.

Komisja stosunkiem głosów: „za” – 3, „przeciw” – 0, „wstrzymujących się” – 3, pozytywnie zaopiniowała ww. wniosek.

„Za” byli radni: Elżbieta Setnicka, Michał Nowak, Przemysław Pawlik, „wstrzymali się” radni: Agnieszka Iłowska, Ryszard Masalski, Grzegorz Mateja.

Następnie przewodniczący komisji poinformował, iż z treści skargi Strony Skarżącej wyłaniają się dwie skargi na Radę Miasta, to jest zarzut:

- a) braku starań zaspokajających potrzeby mieszkaniowe mieszkańców,
- b) problem z trudnościami mieszkaniowymi Strony Skarżącej.

Komisja Rewizyjna wnosi, aby wyżej wyodrębnione skargi na Radę Miasta przekazać do rozpatrzenia Wojewodzie Opolskiemu.

Komisja jednogłośnie pozytywnie (6 głosów „za”) zaopiniowała ww. wniosek.

Ad 5.

Rozpatrzenie skargi na działanie Prezydenta Miasta i Dyrekcji Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Kędzierzynie-Koźlu.

Skarżący wyjaśnił, iż prosili Urząd Miasta oraz Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej o pomoc finansową na żywność dla osób bezrobotnych, jednakże owej pomocy nie otrzymali.

Przewodniczący komisji Ryszard Masalski poinformował, iż przeglądając dokumenty dotyczące skargi zauważył istotny powód dla którego w ocenie przewodniczącego nie udzielono pomocy. Z Krajowego Rejestru Sądowego nie wynika, iż Strona Skarżąca jest prezesem Ogólnopolskiego Stowarzyszenia Ogólnopolski Ruch Obrony Bezrobotnych, a także Gmina nie uzyskała od Strony Skarżącej pełnomocnictw. Następnie przewodniczący komisji zapytał stronę urzędową, czy urząd kontaktował się ze Stroną Skarżącą w celu wyjaśnienia, iż trzeba uzupełnić dokumentację i w jaki sposób

Joanna Mazurkiewicz powiedziała, iż kompetentną osobą do wyjaśnienia w jaki sposób zostały przeprowadzone czynności ze Stroną Skarżącą jest kierownik Wydziału Kultury, Sportu i Turystyki. W odpowiedzi na skargę przygotowaną przez Wydział Organizacyjny w punkcie 7 i 8 zawarto stanowisko wydziału. W dniu 25 sierpnia 2017 r. udzielono Stronie Skarżącej informację o wskazówkach dotyczących pomocy zgodnie z przepisami. Jediną możliwością pomocy od Gminy jest podstawa jaką daje ustawa o działalności pożytku publicznego to tzw. „małe granty”. Aby uzyskać ową pomoc trzeba w odpowiednim czasie, przez upoważnione osoby złożyć odpowiednie dokumenty. Z tego co wiadomo od kierownika Wydziału Kultury, Sportu i Turystyki owe wnioski nie zostały wypełnione przez Stronę Skarżącą. Dodała również, iż Strona Skarżąca w pismach powołuje się na spis z Krajowego Rejestru Sądowego. Natomiast spis dotyczy Ogólnopolskiego Stowarzyszenia Ruchu Obrony

Bezrobotnych, a więc z owej dokumentacji nie wynika, iż Strona Skarżąca jest przedstawicielem stowarzyszenia na szczeblu powiatowym. Podkreśliła, iż Gmina może pomóc w wypełnieniu niezbędnych wniosków, ale potrzebne są dokumenty upoważniające Stronę Skarżącą do występowania w imieniu Stowarzyszenia OROB.

Grzegorz Mateja zapytał Stronę Skarżącą, dlaczego pełnomocnictwa nie zostały dostarczone stronie urzędowej.

Strona Skarżąca odpowiedziała, iż na dzień dzisiejszy posiadają aktualne pełnomocnictwa.

Przewodniczący komisji oraz radny Grzegorz Mateja zwrócili uwagę, iż w dokumentacji dołączonej do rozpatrywania skargi nie ma pełnomocnictw.

Następnie Grzegorz Mateja zapytał, czy owe pełnomocnictwa zostały dostarczone do Urzędu Miasta.

Strona Skarżąca odpowiedziała, iż nie pamięta. Jednakże zwróciła uwagę, iż gdyby nie miała pełnomocnictw to nie mogliby podpisać umowy z Miejskim Zarządem Budynków Komunalnych.

Grzegorz Mateja zapytał, czy Strona Skarżąca zwracała się o pomoc tzw. „małe granty”.

Strona Skarżąca odpowiedziała, iż występowali także o „małe granty” i otrzymali informację jakie dokumenty trzeba złożyć. Ale międzyczasie pojawiła się sytuacja, że Stowarzyszenie potrzebowało i zaczęło starać się o lokal na działalność dot. Banku Żywności, co uniemożliwiło występowanie o „małe granty”. Skarżący stwierdził, iż w protokole ze spotkania z zastępcą prezydenta nie zapisano, iż do końca czerwca był termin składania dokumentów dot. Banku Żywności.

Grzegorz Mateja poinformował, iż w związku z brakującymi dokumentami oraz nieobecnością Prezydenta Miasta lub Zastępcę Prezydenta będzie wnioskował o przesunięcie rozpatrywania skargi na kolejne posiedzenie.

Przewodniczący komisji Ryszard Masalski przeczytał treść upoważnienia, które otrzymał w trakcie posiedzenia komisji. Stwierdził, iż podstawowym zarzutem dla którego nie można było nawiązać współpracy ze Skarżącym było to, iż rzekomo nie było żadnego pełnomocnictwa. Strona Skarżąca we wcześniejszej wypowiedzi powiedziała, iż nie pamięta, czy dostarczyła do Urzędu Miasta pełnomocnictwa.

Grzegorz Mateja zapytał, czy Strona Skarżąca otrzymała od strony urzędowej odpowiedzi na wszystkie pisma.

Skarżący odpowiedział, iż Urząd Miasta wysłał trzy pisma: z dnia 6.07.2017 r., 25.08.2017 r. oraz 8.11.2017 r. Dodał, iż współpraca z dyrektorem Miejskiego Zarządów Budynków Komunalnych jest bardzo dobra.

Grzegorz Mateja złożył wniosek o odroczenie rozpatrywania skargi do następnego posiedzenia Komisji Rewizyjnej.

Komisja jednogłośnie pozytywnie (6 głosów „za”) zaopiniowała ww. wniosek.

Beata Kaczyńska-Pogwizd, kierownik Wydziału Kultury, Sportu i Turystyki przeprosiła za spóźnienie spowodowane spotkaniem z Panią Prezydent Miasta. Kierownik poinformowała, iż dwa razy spotkała się w wydziale ze Stroną Skarżącą. Zaznaczyła, iż wydział odpowiadał na korespondencję Strony Skarżącej. Jedna odpowiedź została odebrana, drugą korespondencję Pan nie otrzymał, ale gdy Strona Skarżąca pojawiła się w wydziale dostała ksero z informacją, że takie pismo zostało wysłane. Na spotkaniu Strona Skarżąca została poinformowana, że może wystąpić z ofertą uproszczoną. Następnie wydział wydrukował Stronie Skarżącej ową ofertę i poinformował, iż w razie problemów z wypełnieniem może przyjść z ofertą wraz z upoważnieniem. Pani kierownik poinformowała, iż rozmawiali na temat „małych grantów” 90 dni tego roku oraz 90 dni następnego roku zaznaczając, iż trzeba do końca marca złożyć ofertę. Oferty nie zostały złożone.

Przewodniczący komisji poinformował Kierownik, iż sprawa została wyjaśniona. Brakowało upoważnień do występowania w imieniu Ogólnopolskiego Stowarzyszenia.

Pani Beata Kaczyńska-Pogwizd dodała, iż nie chodzi tylko o dokumenty. Strona Skarżąca musi złożyć ofertę. Owa oferta początkuje działanie każdej komórki organizacyjnej urzędu o staranie się o dodatkowe środki finansowe. Strona Skarżąca miała złożyć ofertę, a wydział miał za pośrednictwem Pani Prezydent Miasta wystąpić do Rady Miasta z prośbą o dodatkowe środki. Kierownik powtórzyła, iż do tej pory nie wpłynęła żadna oferta.

Ad 6.

Omówienie kontroli problemowej przeprowadzonej w temacie: „wydatki na realizację zadań statutowych w Miejskim Zarządzie Budynków Komunalnych w 2016 r.”.

Przewodniczący komisji poinformował, iż członkowie komisji otrzymali protokół kontroli wraz z propozycjami wniosków oraz stanowisko podmiotu kontrolowanego. Następnie zapytał, czy są uwagi do protokołu kontroli.

Michał Nowak zapytał dyrektora Miejskiego Zarządu Budynków Komunalnych na czym polega złamanie § 68 ust 3 oraz § 71 ust 3 statutu gminy.

Stanisław Węgrzyn, dyrektor MZBK wyjaśnił, iż musiał chodzić i szukać upoważnień przedłużających pracę zespołu kontrolnego. Dnia 7 września radny Ryszard Masalski złożył na piśmie pytania do MZBK, a upoważnienie do przeprowadzenia kontroli, które zostało ukazane w zarządzie było od 1 kwietnia do 31 maja. W Biurze Rady Miasta okazało się, iż są upoważnienia przedłużające pracę zespołu kontrolnego. Dyrektor także zwrócił uwagę, iż protokół nie powinien zawierać już wniosków.

Przewodniczący komisji Ryszard Masalski wytłumaczył, iż za każdym razem aktualne upoważnienia zostawiał w sekretariacie Miejskiego Zarządu Budynków Komunalnych. Natomiast wnioski zapisane w protokole są tak naprawdę propozycjami wniosków, ponieważ wnioski przyjmuje Komisja Rewizyjna.

Michał Nowak odniósł się do tematu I z protokołu kontroli. Zwrócił uwagę, iż zespół kontrolny zarzuca MZBK wydawanie więcej środków finansowych na budynki, które w 100% należą do Gminy, a mniej na budynki, które są częściowo wspólnotowe i częściowo Gminne. Tymczasem oczywiste jest, iż gdy np. w budynku wspólnoty jest 12 lokali i jeden lokal należy do zasobów gminy, to przy termomodernizacji budynku gmina płaci 1/12. Radny

zaznaczył, iż nie wie dlaczego w protokole z kontroli jest przelicznik przez powierzchnię lokalu mieszkalnego, gdy mamy również klatki schodowe, piwnice, elewacje, dachy itd.

Następnie radny odniósł się do kolejnej propozycji wniosku i podkreślił, iż nie ma podstaw prawnych do tego, aby zmusić kogoś do odpracowywania zadłużenia czynszowego.

Kolejny wniosek o brzmieniu: „prace remontowe i modernizacyjne przeprowadzać wyłącznie w lokalach, w których osoby w nich przebywające nie zalegają z płatnościami należnymi podmiotowi kontrolowanemu lub gdy wzmiankowani samodzielnie opuszczą zajmowany lokal, bez prawa do innego lokalu mieszkalnego z zasobu mieszkaniowego gminy” zdaniem radnego jest absurdalny i przekracza jakiegokolwiek przepisy prawa.

Ostatnią propozycję wniosku o brzmieniu: „Sprawdzić czy dokumenty, na podstawie których gmina dokonuje wpłat na rzecz wspólnot mieszkaniowych są zredagowane zgodnie ze sztuką i czy nie zachodzi obawa, że przedmiotowe wpłaty dokonano z naruszeniem dyscypliny finansów publicznych. Praktykować większą staranność oraz zaangażowanie w uczestnictwo w zarządzanie wspólnotami mieszkaniowymi, w których gmina ma swoje udziały” radny jest w stanie poprzeć.

Przewodniczący komisji wyjaśnił, iż 90.000 m² to lokale mieszkalne, które gmina posiada we wspólnotach. Wielkość tego zasobu w porównaniu do całości to gminne koszty udziałowe w wspólnocie. Miasto posiada 30.000 m² w budynkach, gdzie jest wyłącznie właścicielem. W owych budynkach wydatkowano w zaokrągleniu 3,5 miliona złotych, a także tyle samo wydatkowano na powierzchnię 90.000 m². Wychodząc z założenia, że każdy najemca dba o swoje mieszkanie i ponosi koszty, to gmina ponosi wydatki na części wspólne. We wspólnotach mieszkaniowych, gdzie gmina ma większość udziału wydajemy średnio 3,27 zł na m², a za mieszkania, które są wielkościowo trzy razy mniejsze i 100% gminne wydajemy 9,94 zł za m². Stwierdził, iż gmina powinna ponosić wydatki na zasób tak jak robią to wspólnoty.

Następnie przewodniczący komisji poddał pod głosowanie wniosek, aby zoptymalizować wydatki na utrzymanie zasobu mieszkaniowego będącego w budynkach w całości gminnych, do poziomu wydatków na gminne lokale mieszkalne będące częścią wspólnot mieszkaniowych, w przeliczeniu na jeden m².

Komisja stosunkiem głosów: „za” – 1, „przeciw” – 2, „wstrzymujących się” – 2, negatywnie zaopiniowała ww. wniosek.

„Za” był radny Ryszard Masalski, „przeciw” byli radni: Elżbieta Setnicka, Michał Nowak, „wstrzymujących się” byli radni: Agnieszka Hłowska, Grzegorz Mateja. Nieobecny przy głosowaniu był radny Przemysław Pawlik.

Przewodniczący komisji przedstawił kolejną propozycję wniosku, aby opracować i wdrożyć systemowy obowiązek odpracowania zadłużenia czynszowego przez osoby przebywające w gminnych lokalach mieszkalnych, z opcją wykonania tego przez wskazanych i za ich zgodą pełnomocników. Wzmiankowany system winien zawierać sposób wyceny wykonywanych prac i czynności, aby wykluczyć zaniżanie lub zawyżanie ich wartości.

Wy tłumaczył, jeżeli gmina jest właścicielem lokalu to powinna była egzekwować od najemcy opłaty za lokal. Część osób odpracowuje swoje zadłużenie. Stwierdził, iż można żądać odpracowania zadłużenia.

Grzegorz Mateja ma wątpliwości co do drugiej części wniosku, która brzmi „Wzmiankowany system winien zawierać sposób wyceny wykonywanych prac i czynności, aby wykluczyć zaniżanie lub zawyżanie ich wartości” i poprosił o wykreślenie tej części, ponieważ jest to konkretna sugestia.

Przewodniczący komisji zgodził się z propozycją radnego Grzegorza Matei.

Stanisław Węgrzyn zwrócił uwagę, iż wprowadzili taki program, gdzie są zapisy o odpracowaniu zadłużenia, ale nie można wprowadzić obowiązku odpracowania.

Przewodniczący komisji wyjaśnił, iż chodzi o to, że we wnioskach o eksmisję żąda się eksmisji danej osoby, ale nie żąda się od tej osoby, aby odpracowała zadłużenie.

Joanna Mazurkiewicz radca prawny, zaznaczyła, iż nie ma żadnej podstawy prawnej, która umożliwiłaby wystąpienie dyrektora MZBK z pozwem o obowiązkowe przymuszenie najemcy do odpracowania zadłużenia czynszowego.

Grzegorz Mateja zwrócił uwagę, iż chodzi o to, aby dać możliwość odpracowania zadłużenia.

Michał Nowak powtórzył, iż nie ma przymusu pracy. Nie istnieje możliwość jakiegokolwiek przymuszenia do pracy.

Grzegorz Mateja złożył wniosek ustny, aby zakończyć dyskusję i przejść do głosowania.

Komisja stosunkiem głosów: „za” – 4, „przeciw” – 1, „wstrzymujących się” – 0, pozytywnie zaopiniowała ww. wniosek.

„Za” był radny Ryszard Masalski, Agnieszka Iłowska, Grzegorz Mateja, Michał Nowak „przeciw” była radna Elżbieta Setnicka,. Nieobecny przy głosowaniu był radny Przemysław Pawlik.

Przewodniczący komisji poddał pod głosowanie wniosek, aby opracować i wdrożyć systemowy obowiązek odpracowania zadłużenia czynszowego przez osoby przebywające w gminnych lokalach mieszkalnych, z opcją wykonania tego przez wskazanych i za ich zgodą pełnomocników.

Komisja stosunkiem głosów: „za” – 1, „przeciw” – 2, „wstrzymujących się” – 2, negatywnie zaopiniowała ww. wniosek.

„Za” był radny Ryszard Masalski, „przeciw” byli radni: Elżbieta Setnicka, Michał Nowak, „wstrzymujących się” byli radni: Agnieszka Iłowska, Grzegorz Mateja. Nieobecny przy głosowaniu był radny Przemysław Pawlik.

Przewodniczący komisji przedstawił kolejną propozycję wniosku, aby prace remontowe i modernizacyjne przeprowadzać wyłącznie w lokalach, w których osoby w nich przebywające nie zalegają z płatnościami należnymi podmiotami kontrolowanemu lub gdy wzmiankowani samodzielnie opuszczą zajmowany lokal, bez prawa do innego lokalu mieszkalnego z zasobu mieszkaniowego gminy.

Dyrektor Miejskiego Zarządów Budynków Komunalnych wyjaśnił, iż prace remontowe i modernizacyjne nie mogą być przeprowadzane wyłącznie w lokalach niezadłużonych. Zgodnie z ustawą o ochronie praw lokatorów, mieszkaniowym zasobie gminy i o zmianie Kodeksu Cywilnego z dnia 21 czerwca 2001 r. mamy obowiązek utrzymania lokalu w odpowiednim stanie technicznym. Dyrektor podkreślił, iż ma obowiązek zabezpieczyć lokal w media. Ustawodawca do tego dopuścił.

Przewodniczący komisji w związku z uwagami dyrektora Stanisława Węgrzyna zaproponował zmianę proponowanego wniosku, aby wystąpić do Sejmu RP z apelem o zmianę ustawy o ochronie praw lokatorów, mieszkaniowym zasobie gminy i o zmianie Kodeksu Cywilnego z dnia 21 czerwca 2001 r.

Michał Nowak poinformował, iż temat owej ustawy radny poruszał na studiach w 2001 roku. Zapewnił, iż takich apeli było multum. Są konkretne propozycje zmian, jak można ulżyć gminom. Od spraw ustawodawczych jest Związek Miast Polskich.

Grzegorz Mateja zapytał dyrektora MZBK, czy można ograniczyć prace remontowe i modernizacyjne w lokalach.

Dyrektor odpowiedział, iż tam gdzie nie ma konieczności remontu bądź modernizacji nie robią tych czynności.

Przewodniczący komisji wniósł, aby wystąpić do Sejmu RP z apelem o zmianę ustawy o ochronie praw lokatorów, mieszkaniowym zasobie gminy i o zmianie Kodeksu Cywilnego z dnia 21 czerwca 2001 r.

Komisja stosunkiem głosów: „za” – 1, „przeciw” – 3, „wstrzymujących się” – 1, negatywnie zaopiniowała ww. wniosek.

„Za” był radny Ryszard Masalski, „przeciw” byli radni: Elżbieta Setnicka, Michał Nowak, Agnieszka Iłowska, „wstrzymał się” radny Grzegorz Mateja. Nieobecny przy głosowaniu był radny Przemysław Pawlik.

Przewodniczący komisji przedstawił kolejną propozycję wniosku, aby sprawdzać czy dokumenty, na podstawie których gmina dokonuje wpłat na rzecz wspólnot mieszkaniowych są zredagowane zgodnie ze sztuką i czy nie zachodzi obawa, że przedmiotowe wpłaty dokonano z naruszeniem dyscypliny finansów publicznych.

Następnie przewodniczący komisji oświadczył, iż podczas kontroli okazało się, iż są wspólnoty, które podjęły uchwały wadliwe.

Joanna Mazurkiewicz, radca prawny zwróciła uwagę, iż wadliwa uchwała musiałaby być zaskarżona. Jest odpowiedni tryb uchylania i zaskarżania takiej uchwały. Dopóki wadliwa uchwała nie zostanie wycofana z obrotu prawnego dopóty jest ważna.

Dyrektor MZBK powiedział, iż przez 6 tygodni odbyło się 434 zebrań, gdzie jest 24 zarządców. Na zebraniach są opracowywane wszystkie analizy, natomiast pracownicy MZBK nie są w stanie uczestniczyć we wszystkich zebraniach. Jednakże sprawdzają zasadność naliczeń, ponieważ jest to ważniejsze. Dyrektor zgodził się z przewodniczącym, iż zdarzyły się pewne nieprawidłowości, ale zwrócił uwagę, że są one mniej szkodliwe. Uchwały obowiązują, ponieważ pracownicy MZBK nie zauważyli błędów. Oczywiście Miejski Zarząd Budynków Komunalnych zajmie się analizowaniem uchwał pod kątem wadliwości.

Po uwagach dyrektora Stanisława Węgrzyna przewodniczący komisji Ryszard Masalski poddał pod głosowanie zmieniony wniosek, aby sprawdzić i sprawdzać czy dokumenty, na podstawie których gmina dokonuje wpłat na rzecz wspólnot mieszkaniowych są zredagowane zgodnie ze sztuką.

Komisja jednogłośnie pozytywnie (5 głosów „za”) zaopiniowała ww. wniosek.
Nieobecny przy głosowaniu był radny Przemysław Pawlik.

Przewodniczący komisji przedstawił ostatnią propozycję wniosku zespołu kontrolnego. Wniosek, aby praktykować większą staranność oraz zaangażowanie w uczestnictwo w zarządzie wspólnotami mieszkaniowymi, w których gmina ma swoje udziały.
Przewodniczący komisji stwierdził, iż w spotkaniach dotyczących dużych wspólnot gmina musi brać udział.

Dyrektor Stanisław Węgrzyn przedstawił swoje uwagi informując, iż wybierają udział w zebraniach wspólnot, gdzie poruszane są tematy trudne lub obciążające Gminę dużymi kosztami. Zwrócił uwagę, iż na spotkania dotyczące małych wspólnot powinno brać się udział, ponieważ musi tam być 100% głosów.

Przewodniczący komisji poddał pod głosowanie wniosek, aby praktykować większą staranność oraz zaangażowanie w uczestnictwo w zarządzie wspólnotami mieszkaniowymi, w których gmina ma swoje udziały.

Komisja stosunkiem głosów: „za” – 2, „przeciw” – 0, „wstrzymujących się” – 3, pozytywnie zaopiniowała ww. wniosek.

„Za” byli radni: Ryszard Masalski, Grzegorz Mateja, „wstrzymujących się” byli radni: Elżbieta Setnicka, Michał Nowak, Agnieszka Iłowska. Nieobecny przy głosowaniu był radny Przemysław Pawlik.

Przewodniczący komisji podziękował za uczestnictwo.

Ad 7.

Omówienie kontroli problemowej przeprowadzonej w temacie: „wpływy do budżetu gminy w 2016 r. z tytułu różnych podatków i opłat lokalnych oraz innych tytułów”.

Kierownik zespołu kontrolnego Grzegorz Mateja poinformował, iż zespół kontrolny nie doszukał się większych nieprawidłowości związanych ze ściąganiem opłat z podatków oraz opłat lokalnych. Natomiast wysunął się jeden wniosek, aby wykorzystać bardziej możliwości jakie daje ustawodawca. Ustawodawca nie narzuca bezwzględnego obowiązku dokonywania nasadzeń zastępczych w skali 1:1, tylko daje większe możliwości. Gmina wydaje decyzje o nasadzeniu zastępczym zieleni w skali 1:1. Natomiast w przypadku gdzie jest wycinane drzewo o większej wartości dla środowiska powinniśmy rozważyć nasadzenia zastępcze w większej skali bądź pobrać wysoką opłatę.

Przewodniczący komisji przedstawił swoją propozycję wniosku, aby naliczać opłaty za usuwanie drzew i krzewów bez warunku nasadzeń zastępczych, a za pozyskane środki dokonywać nasadzeń na terenie Gminy.

Następnie przewodniczący komisji ogłosił przerwę w celu znalezienia stosownego przepisu, czy wniosek przewodniczącego jest zgodny z prawem.

Przewodniczący komisji po 10 minutach wznowił obrady.

Michał Nowak zaproponował wniosek o odroczenie do następnego posiedzenia komisji punktu, w celu analizy prawnej, czy wniosek z propozycją nasadzeń zastępczych jest dla gminy wiążący.

Grzegorz Mateja uważa, iż propozycja wniosku zespołu kontrolnego nie jest prawnie skomplikowana i nie ma potrzeby odraczenia punktu. Następnie odniósł się do propozycji wniosku przewodniczącego komisji Ryszarda Masalskiego z prośbą o wycofanie owego wniosku. Stwierdził, iż owy wniosek mógłby zahamować rozwój gospodarczy w Gminie. Podał przykład, iż inwestor mający teren z dużą ilością drzew, który musi dokonać wycinki owych drzew, będzie zmuszony do dokonania wysokiej opłaty. Kierownik zespołu kontrolnego podkreślił, iż nie jest za tym, aby koncentrować się na opłatach. Zaznaczył, iż wnioskiem pokontrolnym jest rozważenie, czy można zwiększyć skalę nasadzeń zastępczych.

Przewodniczący komisji Ryszard Masalski poinformował radnego, iż opinia prawna zadecyduje, czy wniosek musi być wycofany.

Radny Michał Nowak złożył wniosek o odroczenie do następnego posiedzenia komisji punktu, celem analizy prawnej – czy wniosek z propozycją nasadzeń zastępczych jest dla gminy wiążący.

Komisja stosunkiem głosów: „za” – 3, „przeciw” – 2, „wstrzymujących się” – 0, pozytywnie zaopiniowała ww. wniosek.

„Za” byli radni: Ryszard Masalski, Elżbieta Setnicka, Michał Nowak, „przeciw” byli radni: Agnieszka Iłowska, Grzegorz Mateja. Nieobecny przy głosowaniu był radny Przemysław Pawlik.

Ad 8.

Powołanie zespołu kontrolnego do tematu: „procedury adopcyjne przeprowadzone w schronisku dla bezdomnych zwierząt oraz gospodarka żywieniowa w latach 2010 - 2016”.

Przewodniczący komisji zapytał członków komisji, kto wyraża chęć do przeprowadzenia kontroli.

Do składu osobowy zespołu kontrolnego wzmiankowanej wyżej kontroli zgłosili się:

1. Ryszard Masalski - Kierownik Zespołu,
2. Elżbieta Setnicka - Członek Zespołu.

Termin kontroli: od 1 grudnia 2017 r. do 31 stycznia 2018 r.

Komisja jednogłośnie zaakceptowała (5 głosów „za”) skład osobowy oraz termin kontroli. Nieobecny przy głosowaniu był radny Przemysław Pawlik.

Ad 9.

Sprawy bieżące i wolne wnioski.

Przewodniczący komisji zapytał radnego Michała Nowaka, czy przedłużyć pracę zespołu kontrolnego w temacie „Wydatki bieżące i majątkowe w Miejskim Ośrodku Kultury w 2016 r.”.

Michał Nowak stwierdził, iż nie ma takiej potrzeby.

Komisja przedłużyła kontrolę z października w temacie: „nasadzenia nowych drzew w zamian za wycinkę starych na nieruchomościach gminnych na podstawie wydanych decyzji za 2016 rok” do 31 grudnia 2017 r.

Komisja jednogłośnie zaakceptowała (5 głosów „za”) przedłużenie kontroli.

Komisja przedłużyła kontrolę z września w temacie: „zasady przyznawania lokali mieszkalnych z zasobów komunalnych gminy Kędzierzyn-Koźle, w tym sposobu weryfikacji wniosków i mieszkań przeznaczonych do zasiedlenia” do 31 grudnia 2017 r.

Komisja jednogłośnie zaakceptowała (5 głosów „za”) przedłużenie kontroli.

Grzegorz Mateja poinformował, iż chce złożyć wniosek o poszerzenie składu osobowego zespołu kontrolnego do kontroli w temacie: „inwestycje drogowe wykonywane w 2017 r.” o jego osobę.

Michał Nowak wyraził swoje niezadowolenie w związku z powyższą informacją.

Grzegorz Mateja złożył wniosek o zamknięcie dyskusji.

Komisja stosunkiem głosów: „za” – 4, „przeciw” – 0, „wstrzymujących się” – 1, pozytywnie zaopiniowała ww. wniosek.

„Za” byli radni: Agnieszka Iłowska, Elżbieta Setnicka, Grzegorz Mateja, Michał Nowak, „wstrzymał się” radny Ryszard Masalski. Nieobecny przy głosowaniu był radny Przemysław Pawlik.

Radny Grzegorz Mateja złożył wniosek o poszerzenie składu osobowego zespołu kontrolnego do kontroli w temacie: „inwestycje drogowe wykonywane w 2017 r.” o jego osobę.

Komisja stosunkiem głosów: „za” – 3, „przeciw” – 1, „wstrzymujących się” – 1, pozytywnie zaopiniowała ww. wniosek.

„Za” byli radni: Ryszard Masalski, Agnieszka Iłowska, Grzegorz Mateja, „przeciw” był radny Michał Nowak, „wstrzymała się” radna Elżbieta Setnicka. Nieobecny przy głosowaniu był radny Przemysław Pawlik.

Komisja ustaliła termin kolejnego posiedzenia na dzień 14 grudnia 2017 r. o godz. 16.00.

Ad 10.

Zakończenie.

Przewodniczący komisji Ryszard Masalski podziękował za uczestnictwo w posiedzeniu, po czym zamknął obrady Komisji Rewizyjnej o godz. 19.00.

PRZEWODNICZĄCY KOMISJI
Ryszard Masalski (-)

Protokołowała Joanna Giet