

Protokół Nr 39/2017
z posiedzenia Komisji Rewizyjnej
Rady Miasta Kędzierzyn-Koźle
odbytego w dniu 14 grudnia 2017 r.

Posiedzenie Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Kędzierzyn-Koźle odbyło się w sali posiedzeń Urzędu Miasta Kędzierzyn-Koźle przy ul. Grzegorza Piramowicza 32 (pokój 229).

W posiedzeniu uczestniczyli:

- 1) Beata Kaczyńska-Pogwizd – kierownik Wydziału Kultury, Sportu i Turystyki;
- 2) Gabriela Helbin-Golasz – kierownik Wydziału Ochrony Środowiska i Rolnictwa;
- 3) Agata Morkis – zastępca dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej;
- 4) Wojciech Niewiadomski – zastępca kierownika Wydziału Organizacyjnego;
- 5) Joanna Mazurkiewicz – radca prawny;
- 6) strony skarżące.

Obecność członków komisji - według załączonej listy obecności, która stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Ad 1.

Otwarcie posiedzenia i stwierdzenie prawomocności obrad.

Otwarcia posiedzenia o godz. 16.10, stwierdzenia prawomocności obrad i powitania dokonał przewodniczący komisji Ryszard Masalski.

Przewodniczący komisji stwierdził, że zostało osiągnięte kworum oraz, że obrady Komisji Rewizyjnej są prawomocne.

Ad 2.

Przyjęcie porządku obrad.

1. Otwarcie posiedzenia i stwierdzenie prawomocności obrad.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Rozpatrzenie skargi na działanie Prezydenta Miasta i Dyrekcji Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Kędzierzynie-Koźlu (ciąg dalszy).
4. Omówienie kontroli problemowej przeprowadzonej w temacie: „wpływy do budżetu gminy w 2016 r. z tytułu różnych podatków i opłat lokalnych oraz innych tytułów” (ciąg dalszy).
5. Propozycje planu pracy Komisji Rewizyjnej na rok 2018.
8. Sprawy bieżące i wolne wnioski.
9. Zakończenie.

Przewodniczący komisji Ryszard Masalski zaproponował, aby rozszerzyć porządek obrad o punkt:

2a Rozpatrzenie skargi na działanie Przewodniczącego Rady Miasta Kędzierzyn-Koźle oraz zarzut nierespektowania wyroku sądowego (ciąg dalszy).

Członkowie komisji udzielili poparcia propozycji Ryszarda Masalskiego.

Porządek obrad po zmianie:

1. Otwarcie posiedzenia i stwierdzenie prawomocności obrad.
2. Przyjęcie porządku obrad.
- 2a. Rozpatrzenie skargi na działanie Przewodniczącego Rady Miasta Kędzierzyn-Koźle oraz zarzut nie respektowania wyroku sądowego (ciąg dalszy).
3. Rozpatrzenie skargi na działanie Prezydenta Miasta i Dyrekcji Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Kędzierzynie-Koźlu (ciąg dalszy).
4. Omówienie kontroli problemowej przeprowadzonej w temacie: „wpływy do budżetu gminy w 2016 r. z tytułu różnych podatków i opłat lokalnych oraz innych tytułów” (ciąg dalszy).
5. Propozycje planu pracy Komisji Rewizyjnej na rok 2018.
6. Sprawy bieżące i wolne wnioski.
7. Zakończenie.

Komisja jednogłośnie przyjęła (5 głosów „za”) zaproponowany porządek obrad po zmianie. Nieobecny przy głosowaniu był radny Przemysław Pawlik.

Ad 2a.

Rozpatrzenie skargi na działanie Przewodniczącego Rady Miasta Kędzierzyn-Koźle oraz zarzut nie respektowania wyroku sądowego (ciąg dalszy).

Przewodniczący komisji zwrócił uwagę, iż na wcześniejszym posiedzeniu Komisja Rewizyjna rozpatrzyła skargę. Sporządzono uzasadnienie będące stanowiskiem Komisji Rewizyjnej oraz dwie propozycje projektu uchwały. Jeden projekt uchwały przygotowało Biuro Radców Prawnych. Drugi projekt uchwały jest propozycją radnego Michała Nowaka, który wprowadził drobne zmiany w owym projekcie. Natomiast oba projekty merytorycznie nie różnią się.

Następnie Ryszard Masalski zapytał, czy ktoś ma uwagi do projektów uchwał i uzasadnienia. Natomiast w związku z brakiem uwag przewodniczący komisji poddał pod głosowanie projekt uchwały zmieniony przez radnego Michała Nowaka wraz z uzasadnieniem (w załączeniu).

Komisja jednogłośnie pozytywnie (5 głosów „za”) zaopiniowała ww. projekt uchwały. Nieobecny przy głosowaniu był radny Przemysław Pawlik.

Ad 3.

Rozpatrzenie skargi na działanie Prezydenta Miasta i Dyrekcji Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Kędzierzynie-Koźlu (ciąg dalszy).

Przewodniczący komisji przypomniał, iż na wcześniejszym posiedzeniu pojawiło się nieporozumienie i niezrozumienie.

Strona Skarżąca poinformowała, iż było spotkanie z kierownik Wydziału Kultury, Sportu i Turystyki, która szczegółowo poinformowała jakie kroki trzeba podjąć. Natomiast otrzymali pismo w sprawie korespondencji z którym się nie zgadzają.

Kierownik Beata Kaczyńska-Pogwizd dodała, iż na spotkaniu była rozmowa na temat wsparcia finansowego organizacji. Warunkiem uzyskania owego wsparcia było złożenie oferty. Kierownik poinformowała, iż Skarżący w części wypełnił ofertę, wydział dokładnie wytłumaczył jakie błędy należałoby usunąć, co należałoby zmienić i doprecyzować. Natomiast do tej pory owa oferta nie została złożona. Kierownik odniosła się w sprawie korespondencji o której wspomniała strona skarżąca informując, iż odpowiedzi na pisma z czerwca były wysłane, jednakże jedna odpowiedź, która została wysłana pocztą nie była odebrana, ale kopie pisma otrzymał Pan osobiście, zgodnie z przepisami kodeksu postępowania administracyjnego.

Grzegorz Mateja poinformował, iż zapoznał się z dokumentami dotyczącymi skargi. Zaznaczył, iż Skarżący reprezentuje organizację pożytku publicznego, a więc Miasto powinno dołożyć wszelkich starań, aby pomóc. Miasto powinno wyjść naprzeciw organizacji. Urząd powinien bezzwłocznie wezwać przedstawiciela stowarzyszenia do uzupełnienia dokumentacji.

Przewodniczący komisji uważa, iż Urząd Miasta powinien pomóc wypełnić ofertę tak, aby można byłoby ją złożyć.

Skarżący poinformował, iż wydział pomógł w wypełnianiu wniosku. Natomiast przy składaniu wniosku okazało się, że trzeba od nowa złożyć wniosek, ponieważ są duże błędy.

Kierownik Wydziału Kultury, Sportu i Turystyki zaznaczyła, iż współpraca z organizacjami pozarządowymi od jakiegoś czasu nabrała innej formy. Urząd Miasta wyszedł naprzeciw organizacjom pozarządowym, co kwartał są bezpłatne szkolenia jak wypełniać oferty. Podkreśliła, iż na pierwszym spotkaniu w sierpniu była mowa, iż starają się o lokal do trzymania żywności i miała być złożona oferta. Rozmowa ze Skarżącym polegała na szczegółowych zapytaniach tj. kto jest adresatem, ile osób jest objętych pomocą itp. Dodała, iż oferty, które wpływają są udostępniane w Internecie i każdy może złożyć do niej uwagi bądź zapytania. Informacje, które muszą znajdować się w ofercie muszą wyjść od wnioskodawcy. Kończąc poinformowała, iż w dalszym ciągu wydział jest otwarty i czeka na poprawioną ofertę.

Skarżący dodał, iż Urząd Miasta oburzył się, iż Stowarzyszenie ponosi opłaty w wysokości 900 zł za sprzęt biurowy, cztery laptopy i cztery komórki.

Kierownik Beata Pogwizd-Kaczyńska dodała, że był to koszt 6200 zł, a Stowarzyszenie chce pomagać osobom bezrobotnym rozdawać żywność. Jeżeli 75% środków idzie na opłatę sprzętu biurowego, to koszt który musiałby być przedyskutowany. Natomiast nie był to zarzut, lecz tylko pytanie.

Grzegorz Mateja powiedział, iż Gmina zawsze znajdzie argumenty, że dopełniła obowiązków, więc dalsza dyskusja nie ma sensu.

Beata Pogwizd-Kaczyńska dodała, iż złożona oferta jest początkiem całego procesu, a zakończeniem jest rozliczenie. Jeżeli którakolwiek organizacja na samym początku ma problem ze złożeniem oferty, to można przypuszczać, że przy rozliczaniu się mogą być problemy. Dlatego starają się przygotować organizację do szczegółowego wypełniania oferty.

Michał Nowak uważa, iż skarga jest przedwczesna. Radny stwierdził, iż strona reprezentująca stowarzyszenie powinna przede wszystkim złożyć ofertę. Nie ma takiej możliwości, aby strona urzędowa złożyła za stowarzyszenie wniosek. Każda organizacja musi się zastanowić, czy jest w stanie wziąć na siebie taką odpowiedzialność, ponieważ Gmina przekazuje konkretne środki finansowe na realizację zadań. Urząd Miasta pomógł w miarę możliwości.

Przewodniczący komisji Ryszard Masalski złożył wniosek uznający skargę za zasadną.

Komisja stosunkiem głosów: „za” – 3, „przeciw” – 3, „wstrzymujących się” – 0, nie przyjęła stanowiska.

„Za” byli radni: Agnieszka Iłowska, Ryszard Masalski, Grzegorz Mateja, „przeciw” Elżbieta Setnicka, Michał Nowak, Przemysław Pawlik.

Przewodniczący komisji Ryszard Masalski złożył wniosek uznający skargę za bezzasadną.

Komisja stosunkiem głosów: „za” – 3, „przeciw” – 3, „wstrzymujących się” – 0, nie przyjęła stanowiska.

„Za” byli radni: Elżbieta Setnicka, Michał Nowak, Przemysław Pawlik, „wstrzymali się” radni: Agnieszka Iłowska, Ryszard Masalski, Grzegorz Mateja.

Przewodniczący komisji zapytał mecenas, co w tej sytuacji trzeba zrobić.

Joanna Mazurkiewicz odpowiedziała, iż komisja nie zajęła stanowiska, ale trzeba przygotować dwa projekty uchwały dla Rady Miasta.

W związku z powyższym Ryszard Masalski poinformował, iż przygotowuje uzasadnienia i poprosił Biuro Radców Prawnych o przygotowanie projektów uchwał.

Radny Grzegorz Mateja przypomniał, iż inny mecenas stwierdził, iż nie możliwe jest przygotowanie dwóch przeciwstawnych projektów uchwał.

Joanna Mazurkiewicz wytłumaczyła, iż grzecznościowo przygotowuje owe projekty.

Ad 4.

Omówienie kontroli problemowej przeprowadzonej w temacie: „wpływy do budżetu gminy w 2016 r. z tytułu różnych podatków i opłat lokalnych oraz innych tytułów” (ciąg dalszy).

Przewodniczący komisji Ryszard Masalski przypomniał, iż na listopadowym posiedzeniu komisji radny Michał Nowak złożył wniosek o odroczenie do następnego posiedzenia komisji punktu, celem analizy prawnej – czy wniosek z propozycją nasadzeń zastępczych jest dla gminy wiążący.

Przewodniczący komisji przypomniał również, że na listopadowym posiedzeniu wystąpił z propozycją wniosku, aby naliczać opłaty za usuwanie drzew i krzewów bez warunku nasadzeń zastępczych, a za pozyskane środki dokonywać nasadzeń na terenie Gminy.

Ryszard Masalski poinformował, iż w związku z powyższym została sporządzona opinia prawna. Z treści art. 83 c ust. 3 u. o p. wynika, iż organ wydający zgodę na wycinkę drzewa lub krzewu może uzależnić wydanie decyzji na wycinkę drzew od nasadzeń zastępczych. Zwrócił uwagę, iż może nie oznacza musi. Wnioski Komisji Rewizyjnej również nie muszą,

ale mogą być realizowane przez Panią Prezydent Miasta. Gmina zamiast wydawać zgody na wycinkę, naliczać opłaty za wycinkę mogłaby naliczyć opłatę, pobrać i za pozyskane środki ponieść wydatki związane z nasadzeniem.

Grzegorz Mateja zwrócił uwagę, iż opłaty za wycinkę drzew są wysokie i mogłyby hamować rozwój inwestycji. Następnie radny zapytał Panią Gabriela Helbin-Golasz, kierownik Wydziału Ochrony Środowiska i Rolnictwa, czy można zwiększyć ilość nasadzeń zastępczych zwłaszcza w sytuacjach, gdzie wycinane są cenne dla środowiska drzewa.

Gabriela Helbin-Golasz odpowiedziała, iż można zwiększyć ilość nasadzeń zastępczych w przypadku kiedy nie są naliczane opłaty. Kierownik zwróciła uwagę, iż w przypadku na przykład przebudowy drogi ze względu na przepisy jakie obowiązują, zakazujące nasadzeń blisko drogi, nie ma nasadzeń zastępczych.

Grzegorz Mateja powiedział, iż nasadzeń zastępczych nie trzeba dokonywać w miejscu wycięcia drzewa. Można wskazać inną lokalizację owych nasadzeń.

Michał Nowak odniósł się do propozycji wniosku przewodniczącego komisji Ryszarda Masalskiego informując, iż komisja może przyjąć wniosek natomiast Urząd Miasta powinien kierować się pewnymi kryteriami. Naczelnym kryterium jest ochrona przyrody, której służą nasadzenia zastępcze.

Przewodniczący komisji oświadczył, iż środki pozyskane z tytułu opłat za usunięcie drzewa, byłyby w całości wydatkowane na nasadzenie zastępcze. Stwierdził, iż pozwoliłoby to zachować powierzchnię zieloną w stanie nienaruszonym.

Kierownik Gabriela Helbin-Golasz zwróciła uwagę, iż środki z opłat za wycinkę trafiają do Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska, gdy przekraczają one dziesięciokrotność średniej krajowej dochodów z przypadających na jednego mieszkańca.

Ryszard Masalski złożył wniosek, aby naliczać opłaty za usuwanie drzew i krzewów bez warunku nasadzeń zastępczych, a za pozyskane środki dokonywać nasadzeń na terenie Gminy.

Komisja stosunkiem głosów: „za” – 1, „przeciw” – 5, „wstrzymujących się” – 0, negatywnie zaopiniowała ww. wniosek radnego.

„Za” był radny Ryszard Masalski, „przeciw” byli radni: Elżbieta Setnicka, Michał Nowak, Przemysław Pawlik, Agnieszka Howska, Grzegorz Mateja.

Radny Michał Nowak stwierdził, iż opłaty za parkowanie w Kędzierzynie-Koźlu nie są pobierane i złożył wniosek w sprawie dodania wniosku do protokołu z kontroli „Wpływy do budżetu gminy w 2016 r. z tytułu różnych podatków i opłat lokalnych oraz innych tytułów”:

Celem skutecznego egzekwowania opłat za parkowanie w SPP:

1. Wnosi się o pilne zwiększenie obsady zespołu kontrolerów opłat parkingowych.
2. Wnosi się o skierowanie SM do stref płatnego parkowania celem karania mandatami kierowców nieprawidłowo parkujących.

Komisja stosunkiem głosów: „za” – 5, „przeciw” – 1, „wstrzymujących się” – 0, pozytywnie zaopiniowała ww. wniosek radnego.

„Za” byli radni: Elżbieta Setnicka, Michał Nowak, Przemysław Pawlik, Agnieszka Iłowska, Ryszard Masalski, „przeciw” był radny Grzegorz Mateja.

Ad 5.

Propozycje planu pracy Komisji Rewizyjnej na rok 2018.

Przewodniczący komisji poinformował, iż członkowie komisji otrzymali propozycję planu pracy na rok 2018 i otworzył dyskusję.

Grzegorz Mateja zaproponował zmiany w propozycji przewodniczącego komisji Ryszarda Masalskiego.

Plan pracy po zmianach:

Plan pracy Komisji Rewizyjnej na 2018 r.	miesiąc
1. Kontrola: realizacja wybranych inwestycji drogowych (w tym remontów) realizowanych w latach 2014-2018. 2. Rozpatrywanie skarg. 3. Sprawy bieżące.	styczeń
1. Kontrola: wykorzystywanie środków trwałych oraz materiałów biurowych i innych urządzeń biurowych w Urzędzie Miasta Kędzierzyn-Koźle. 2. Kontrola: sposób realizacji umowy z wykonania budowy kompleksu basenowego Azotor w 2017 r. 3. Rozpatrywanie skarg. 4. Sprawy bieżące.	luty
1. Rozpatrywanie skarg. 2. Sprawy bieżące.	marzec
1. Kontrola: realizacja zadań gminy w zakresie utrzymywania porządku na terenie gminy. 2. Czynności absolutoryjne. 3. Rozpatrywanie skarg. 4. Sprawy bieżące.	kwiecień
1. Czynności absolutoryjne. 2. Rozpatrywanie skarg. 3. Sprawy bieżące.	maj
1. Kontrola: odpowiedzi na interpelacje radnych w latach 2015-2018. 2. Czynności absolutoryjne zakończone przedmiotowym wnioskiem. 3. Rozpatrywanie skarg. 4. Sprawy bieżące.	czerwiec
Przerwa urlopowa	lipiec
1. Kontrola: promocja miasta w latach 2015-2018. 2. Rozpatrywanie skarg. 3. Sprawy bieżące.	sierpień
1. Rozpatrywanie skarg. 2. Sprawy bieżące.	wrzesień
1. Podsumowanie kadencji. 2. Rozpatrywanie skarg. 3. Sprawy bieżące.	październik

Przewodniczący komisji Ryszard Masalski poddał ww. plan pracy pod głosowanie.

Komisja stosunkiem głosów: „za” – 3, „przeciw” – 0, „wstrzymujących się” – 2, przyjęła plan pracy komisji.

„Za” byli radni: Agnieszka Iłowska, Ryszard Masalski, Grzegorz Mateja, „wstrzymujących się” Elżbieta Setnicka, Przemysław Pawlik. Nieobecny przy głosowaniu był radny Michał Nowak.

Ad 6.

Sprawy bieżące i wolne wnioski.

Komisja przedłużyła kontrolę z marca w temacie: „wydatki bieżące i majątkowe w Miejskim Ośrodku Kultury” do 31 stycznia 2018 r.

Komisja jednogłośnie zaakceptowała (5 głosów „za”) przedłużenie kontroli.

Komisja przedłużyła kontrolę z października w temacie: „nasadzenia nowych drzew w zamian za wycinkę starych na nieruchomościach gminnych na podstawie wydanych decyzji za 2016 rok” do 31 stycznia 2018 r.

Komisja jednogłośnie zaakceptowała (5 głosów „za”) przedłużenie kontroli.

Komisja ustaliła termin kolejnego posiedzenia na dzień 24 stycznia 2018 r. o godz. 16.00.

Ad 7.

Zakończenie.

Przewodniczący komisji Ryszard Masalski podziękował za uczestnictwo w posiedzeniu, po czym zamknął obrady Komisji Rewizyjnej o godz. 17.45.

PRZEWODNICZĄCY KOMISJI
Ryszard Masalski (-)

Protokołowała Joanna Giet