

Protokół Nr 37/2017
z posiedzenia Komisji Finansowo-Gospodarczej
Rady Miasta Kędzierzyn-Koźle
odbytej w dniu 27 listopad 2017 roku.

Ad 1.

Otwarcie posiedzenia i stwierdzenie prawomocności obrad.

Otwarcia posiedzenia (*godz. 16:00*), stwierdzenia prawomocności obrad i powitania członków komisji dokonał przewodnicząca komisji Dorota Zasłanka.

Przewodnicząca komisji Dorota Zasłanka stwierdził, że zostało osiągnięte kworum oraz, że obrady Komisji Finansowo-Gospodarczej są prawomocne. Na 12 radnych w chwili stwierdzania prawomocności komisji uczestniczyło w niej 7 radnych. W trakcie posiedzenia doszli kolejni radni. (*lista obecności radnych w załączeniu*). Obrady komisji odbyły się w sali obrad (pokój 229).

Ponadto w posiedzeniu uczestniczyli:

1. Wojciech Jagiełło – II zastępca prezydenta miasta ds. oświatowych i społeczno-gospodarczych,
2. Monika Orpel-Śmigiełska - kierownik Biura Prawnego,
3. Gabriela Helbin-Golasz - kierownik Wydziału Ochrony Środowiska i Rolnictwa,
4. Ewa Kania Akonom - kierownik referatu Wydziału Ochrony Środowiska i Rolnictwa,
5. Joanna Mazurkiewicz – radca prawny,
6. Małgorzata Jarosz-Wojtarowicz – kierownik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami i Planowania Przestrzennego,
7. Barbara Ermisch -Lipniacka - Prezes Miejskich Wodociągów i Kanalizacji w Kędzierzynie-Koźlu.

8.

Ad 2.

Przyjęcie porządku obrad.

Przewodnicząca komisji Dorota Zasłanka przedstawiła proponowany porządek obrad Komisji Finansowo-Gospodarczej:

1. Otwarcie posiedzenia i stwierdzenie prawomocności obrad.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu nr 36 z dnia 23 października 2017 r.
4. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie przedłużenia czasu obowiązywania dotychczasowych taryf za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzanie ścieków na terenie Gminy Kędzierzyn-Koźle świadczone przez Miejskie Wodociągi i Kanalizację w Kędzierzynie-Koźlu Spółka z o.o. z siedzibą przy ul. Filtrowej 14 w Kędzierzynie-Koźlu.
5. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie udzielenia dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków województwa opolskiego.
6. Zaopiniowanie projektu uchwały zmieniającego uchwałę w sprawie trybu prac nad projektem uchwały budżetowej.
7. Sprawy bieżące i wolne wnioski.
8. Zakończenie obrad.

Przewodnicząca komisji Dorota Zasłanka poinformowała, że w dniu 21.11 wpłynęły projekty uchwał w sprawie, które zaproponowała wprowadzić pod obrady komisji:

1. projekt uchwały w sprawie dopuszczenia zapłaty podatków stanowiących dochody budżetu Gminy Kędzierzyn-Koźle za pomocą instrumentu płatniczego; **jako punkt 7;**
2. projekt uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości; **jako punkt 8;**
3. projekt uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych. **jako punkt 9;**
4. projekt uchwały zmiany w budżecie miasta na rok 2017; **jako punkt 11;**
5. projekt uchwały zmieniający uchwałę w sprawie uchwalenia wieloletniej prognozy finansowej na lata 2017-2031. **jako punkt 12;**

oraz w dniu 24.11 wpłynęły projekt uchwały w sprawie:

1. wprowadzenia i ustalenia wysokości dziennych stawek opłaty targowej, zasad poboru i terminu jej płatności, zarządzenia poboru opłaty targowej w drodze inkasa, określenia inkasentów i wysokości ich wynagrodzenia za inkaso na terenie Gminy Kędzierzyn-Koźle, **jako punkt 10;**
2. autopoprawka I do projektu uchwały Rady Miasta w sprawie zmian w budżecie miasta na rok 2017, **jako punkt 11;**
3. autopoprawka I do projekt uchwały zmieniający uchwałę w sprawie uchwalenia wieloletniej prognozy finansowej na lata 2017-2031, **jako punkt 12;**

Radny Ryszard Masalski zapytał czy komisja zajmie się projektem uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości, bo nie dosłyszał.

Przewodnicząca komisji Dorota Zasłanka poinformowała, że tak, w punkcie 8, został wprowadzony ten projekt uchwały.

Komisja Finansowo-Gospodarcza pozytywnie (11 głosów „za”) przyjęła zaproponowany porządek obrad do realizacji.

porządek posiedzenia Komisji Finansowo-Gospodarczej Rady Miasta Kędzierzyn-Koźle po zmianach przedstawia się następująco:

3. Przyjęcie protokołu nr 36 z dnia 23 października 2017 r.
4. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie przedłużenia czasu obowiązywania dotychczasowych taryf za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzanie ścieków na terenie Gminy Kędzierzyn-Koźle świadczone przez Miejskie Wodociągi i Kanalizację w Kędzierzynie-Koźlu Spółka z o.o. z siedzibą przy ul. Filtrowej 14 w Kędzierzynie-Koźlu.
5. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie udzielenia dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków województwa opolskiego.
6. Zaopiniowanie projektu uchwały zmieniającego uchwałę w sprawie trybu prac nad projektem uchwały budżetowej.
7. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie dopuszczenia zapłaty podatków stanowiących dochody budżetu Gminy Kędzierzyn-Koźle za pomocą instrumentu płatniczego;
8. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości;
9. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych;
10. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wprowadzenia i ustalenia wysokości dziennych stawek opłaty targowej, zasad poboru i terminu jej płatności, zarządzenia

poboru opłaty targowej w drodze inkasa, określenia inkasentów i wysokości ich wynagrodzenia za inkaso na terenie Gminy Kędzierzyn-Koźle;

11. Zaopiniowanie projektu uchwały zmiany w budżecie miasta na rok 2017 wraz z **autopoprawka I**;
12. Zaopiniowanie projektu uchwały zmieniającego uchwałę w sprawie uchwalenia wieloletniej prognozy finansowej na lata 2017-2031, **autopoprawka I**;
13. Sprawy bieżące i wolne wnioski.
14. Zakończenie obrad.

Ad 3.

Przyjęcie protokołu nr 36 z dnia 23 października 2017 r.

Przewodnicząca komisji Dorota Zasłanka poinformowała, że protokół nr 36 z dnia 23 października 2017 r. został wysłany wszystkim radnym na pocztę elektroniczną, nikt nie wniósł uwag, wobec powyższego poddała pod głosowanie protokół nr 36 z dnia 23 października 2017 r.

Komisja bez uwag (11 głosów „za”) przyjęła protokół nr 36 z dnia 23 października 2017 r.

Ad 4.

Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie przedłużenia czasu obowiązywania dotychczasowych taryf za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzanie ścieków na terenie Gminy Kędzierzyn-Koźle świadczone przez Miejskie Wodociągi i Kanalizację w Kędzierzynie-Koźlu Spółka z o.o. z siedzibą przy ul. Filtrowej 14 w Kędzierzynie-Koźlu (projekt uchwały stanowi załącznik do nin. protokołu).

Przewodnicząca komisji Dorota Zasłanka otworzyła dyskusję w sprawie.

Ryszard Masalski poinformował, że Miejskie Wodociągi i Kanalizacja nie dostarcza wody na osiedle Blachownia lecz z informacji uzyskanych dowiedział się, że miejska spółka Miejskie Wodociągi i Kanalizacja nie zamierza podnosić taryf, natomiast ich dostawca na osiedlu Blachownia czyli inny podmiot, zajmujący się dostawą wody, stale podnosi taryfy i dalej wnosi o podwyżki.

Barbara Ermisch-Lipniacka, Prezes Miejskich Wodociągów i Kanalizacji w Kędzierzynie-Koźlu wyjaśniła, że nie wie dlaczego dostawca PCC Energetyka stale podnosi ceny, nie wie czym jest to uzasadnione, jest jej ciężko się wypowiadać w imieniu innego dostawcy. Natomiast Miejskie Wodociągi i Kanalizacja nie podnoszą ceny.

Ryszard Masalski zapytał czy Miejskie Wodociągi i Kanalizacja rozważa również dostawę wody na osiedle Blachownia.

Barbara Ermisch-Lipniacka, Prezes Miejskich Wodociągów i Kanalizacji w Kędzierzynie-Koźlu wyjaśniła, że o tym zadaniu decyduje Prezydent Miasta i firma która działa na osiedlu Blachownia na podstawie uzyskanego zezwolenia.

Ryszard Masalski ponownie zapytał czy Miejskie Wodociągi i Kanalizacja rozważa dostawę wody na osiedle Blachownia.

Barbara Ermisch-Lipniacka, Prezes Miejskich Wodociągów i Kanalizacji w Kędzierzynie-Koźlu wyjaśniła, że nie rozważa takich działań, gdyż wymagałoby to sporo nakładów inwestycyjnych, są tam również oczyszczane ścieki przemysłowe.

Przewodnicząca komisji Dorota Zasłonka poddała pod głosowanie *projekt uchwały w sprawie przedłużenia czasu obowiązywania dotychczasowych taryf za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzanie ścieków na terenie Gminy Kędzierzyn-Koźle świadczone przez Miejskie Wodociągi i Kanalizację w Kędzierzynie-Koźlu Spółka z o.o. z siedzibą przy ul. Filtrowej 14 w Kędzierzynie-Koźlu.*

Komisja Finansowo-Gospodarcza **jednogłośnie pozytywnie (11 głosów „za”)** zaopiniowała ww. projekt uchwały.

„za” byli p. Adam Oczos, Andrzej Kopacki, Beata Łobodzińska, Ewa Czubek, Grażyna Radka, Dorota Zasłonka, Dorota Mrówka, Hubert Majnusz, Witold Rusak, Tomasz Scheller, Ryszard Masalski.

Ad 5.

Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie udzielenia dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków województwa opolskiego (projekt uchwały stanowi załącznik do nin. protokołu).

Przewodnicząca komisji Dorota Zasłonka otworzyła dyskusję w sprawie, wobec braku chętnych do dalszej dyskusji, poddała pod głosowanie ww. projekt uchwały.

Komisja Finansowo-Gospodarcza **jednogłośnie pozytywnie (11 głosów „za”)** zaopiniowała ww. projekt uchwały.

„za” byli p. Adam Oczos, Andrzej Kopacki, Beata Łobodzińska, Ewa Czubek, Grażyna Radka, Dorota Zasłonka, Dorota Mrówka, Hubert Majnusz, Witold Rusak, Tomasz Scheller, Ryszard Masalski.

Ad 6.

Zaopiniowanie projektu uchwały zmieniającego uchwałę w sprawie trybu prac nad projektem uchwały budżetowej (projekt uchwały stanowi załącznik do nin. protokołu).

Przewodnicząca komisji Dorota Zasłonka otworzyła dyskusję w sprawie.

Ryszard Masalski uważa, że w obecnym stanie i w propozycji zmian w procedurze uchwalania budżetu, w realizacji punktu budżetu miasta poświęconego realizacji budżetu nad jednym z ważniejszych aktów, wyklucza się odbycie dyskusji nad jednym z ważniejszych aktów, którego co roku Rada Miasta opiniuje. Co przewiduje obecnie procedura uchwalania budżetu na sesji budżetowej, radny odczytał obecnie zaproponowaną procedurę w załączonym projekcie uchwały. Radny uważa, że brakuje stanowiska Prezydenta Miasta do odrzuconych wszystkich wniosków złożonych przez mieszkańców oraz podmioty prawne. Prezydent ma obowiązek dokonania autopoprawek lub nie jeżeli uznaje, że nie ma takiej potrzeby, w tym miejscu też powinna być podejmowana dyskusja. Brakuje dyskusji nad poprawkami do projektu budżetu oraz wnioskami komisji stałych Rady Miasta. Radny powtórzył, że wg niego brakuje ważnych elementów, czyli dyskusji Prezydenta Miasta do odrzuconych wszystkich wniosków złożonych przez mieszkańców oraz podmioty prawne. Warto poznać jakie zadania zostały odrzucone i dlaczego nie zostały wprowadzone do projektu budżetu przez Prezydenta Miasta. Radny zaproponował również, aby wprowadzić

dodatkowy punkt, którego brakuje w obecnie zaproponowanym projekcie jest to: dyskusja nad projektem budżetu. Aby umożliwić ogólną dyskusję nad projektem budżetu miasta. Bez tego dyskusja staje się farsą i zaprzeczeniem demokracji. Zapytał dlaczego radni w tym punkcie nie walczą o demokrację i możliwość otwartej dyskusji. Uważa, że radni dyskutują za zamkniętymi drzwiami, w przyjaznej atmosferze z Prezydentem Miasta uzgadniają to co chcą a potem szybko podejmują uchwały na sesji bez głosu krytyki. Jest tego zdania. Uważa, że osoby opozycyjne powinny również wypowiedzieć się na temat projektu budżetu, bo może nie jest cyt., „najlepszy na świecie”, jak uważa większość radnych, bo inni mogą mieć inne zdanie.

Wnosi o uzupełnienie zapisów, poprzez wniosek ustny:

aby § 4 wnosi o uzupełnienie zapisów o punkt 5) stanowisko Prezydenta Miasta do odrzuconych przez niego wszystkich wniosków; a dotychczasowe punkty uległyby przenieumerowaniu. Natomiast punkt 8) otrzymałby brzmienie: dyskusja nad projektem budżetu; a dotychczasowe punkty 7 i 8 uległyby przenieumerowaniu.

Przyjęcie jego wniosku spowoduje, że punktów w § 4 będzie nie 8 a 10,

Ryszard Masalski uważa, że jeżeli chcemy się traktować poważnie i aby demokracja dyskusja Kędzierzynie-Koźlu funkcjonowała, to tylko dyskusja rodzi demokrację. Więc jeżeli uniemożliwiamy dyskusję to nie ma demokracji.

Przewodnicząca komisji Dorota Zasłanka poinformowała, że zgłoszony wniosek zostanie odczytany przed samym głosowaniem, wobec czego otworzyła dyskusję do wniosku bo zgłasza się kilka osób, na końcu poprosi o wypowiedz radcy prawnego.

Ewa Czubek poinformowała, że nie rozumie argumentów przedstawionych przez radnego Ryszarda Masalskiego, ale pewnie nie pierwszy i ostatni raz, zapytała radnego czy zamierza zmieniać statut. Przecież statut zakłada, że w każdym punkcie porządku obrad przewodniczący otwiera i zamyka dyskusję. Ona nie przypomina sobie sytuacji w której nie można było dyskutować nad budżetem. Zapytała, czy radny przygotował się do tego punktu. Bo uważa, z tego co radny wypisuje na forach internetowych uważa, że radny nie przygotował się nawet do dyskusji. Radny mówi dużo na temat demokracji a sam kłamstwa opowiada. Poinformowała, że ten projekt uchwały nie różni się od pierwotnego, jedynie § 4 został doprecyzowany. Zapytała radnego kiedy i w jakim punkcie obrad nie może podjąć dyskusji oraz dyskusji nad nieuwzględnionymi wnioskami oraz wnioskami komisji problemowych (wszystkimi), zapytała w którym miejscu to jest.

ad vocem Ryszard Masalski odpowiedział, że projekt zmian a jednocześnie to co obowiązuje, przewiduje jedynie reakcję na wnioski stałych komisji. Natomiast nie przewiduje dyskusji o wnioskach, które nie zostały przez Prezydenta Miasta uwzględnione od mieszkańców. On mówił o tym aspekcie. Prosi o słuchanie jego wypowiedzi ze zrozumieniem a nie wybiórczo. Dodał, że § 4 uchwały o procedowaniu, eksponuje komisji natomiast pomija wnioski mieszkańców.

ad vocem Ewa Czubek wyjaśniła, że do tej pory też tego nie było.

ad vocem Ryszard Masalski uważa, że to że Przewodniczący Rady Miasta zezwalał na dyskusję to było jego dobra wola, a jeżeli mu się odmieni to dyskusji może nie być.

Ewa Czubek uważa, że radny Ryszard Masalski swoimi wypowiedziami zajmuje 3/4 czasu sesji. I uważa, że Przewodniczący nie zabrania radnemu wypowiedzi.

Radny Ryszard Masalski poprosił o nie przerywanie mu wypowiedzi. Radny uważa, że jeżeli Przewodniczący będzie chciał, aby odbyła się dyskusja na ogólnym poziomie, a jak nie będzie chciał, to się nie odbędzie, a on chciałby, aby to nie było uzależnione od „wizjonu”

Przewodniczącego, lecz chciałby po prostu, aby taka dyskusja się odbyła nie zależnie od tego, czy przewodniczący będzie chciał, czy nie będzie chciał. Radny nie jest pewien czy w przyszłości Przewodniczący Rady Miasta otworzy dyskusję w tym punkcie. A chciały, aby ta dyskusja się odbyła. Nie rozumie dlaczego radna Ewa Czubek dyskutuje o zapisach statutu Gminy, przecież nie rozmawiają o statucie gminy a rozmawiają w temacie projektu uchwały zmieniającego uchwałę w sprawie trybu prac nad projektem uchwały budżetowej. Nie rozumie wypowiedzi radnej Ewy Czubek

Radna Ewa Czubek zgłosiła chęć wypowiedzi.

Przewodnicząca komisji Dorota Zasłanka poprosiła o zachowanie kolejności wypowiedzi, zapytała radnego czy skończył swoją wypowiedz.

Radny Ryszard Masalski że jeszcze próbował coś powiedzieć, lecz radna Ewa Czubek weszła mu w słowo, coś sugerując.

Radna Ewa Czubek dodała temat pomówień poruszy w wolnych wnioskach, gdyż irytują ją wpisy radnego Ryszarda Masalskiego w publicznej sieci. Zapytała czy uchwała budżetowa jest inną uchwałą niż pozostałe uchwały. Wiec czy ona podlega pod statut.

Radny Ryszard Masalski wyjaśnił, że pracują nad projektem budżetu dot. w sprawie trybu prac nad projektem budżetu gminy. Radny uważa, że gdyby trzymać się litery prawa to przewodniczący nie może dopuścić do dyskusji, ponieważ powołując się na obecnie przedstawiony projekt, to nie można odbyć ogólnej dyskusji. Ponieważ zapisy § 4 nie wprowadzają obowiązku dyskusji.

Radna Ewa Czubek odpowiedziała radnemu, że przewodniczący prowadzi obrady poprzez otwieranie i zamykanie dyskusji nad każdym z punktów. Radna zapytała się radcy prawnego czy przewodniczący może nie otwierać dyskusji nad budżetem.

Przewodnicząca komisji Dorota Zasłanka dodała, że na końcu udzieli głosu radcy prawnemu, i uważa, że polemika radnych została zakończona.

Andrzej Kopacki uważa, że radny Ryszard Masalski ten temat przejawia, bo z jego wypowiedzi to wygląda jakby radni koalicji spotykali się z Prezydent Miasta w zaciszach gabinetu i wszystko przevorsowywali, a całą resztą radnych jest pokrzywdzona. On sam nie odnosi wrażenia, że pozostali radni są gorzej traktowani pod względem inwestycyjnym, a nawet odnosi wrażenie, że radni nie koalicyjni zostali dowartościowani patrząc na liczbę inwestycji które na ich osiedlach są realizowane. Chciał przypomnieć, że radni zostali poproszeni o złożenie propozycji na 2018 r. lecz nie widzi w projekcie budżetu zadań które zaproponował, a były to zadania bardzo niskiej wartości. Też nie ma pewności co z realizacją zgłoszonych przez niego zadań, ponieważ zdaje sobie sprawę, że w przyszłym budżecie będzie bardzo dużo kosztownych zadań. Ma pytanie, czy należy zrezygnować z drobnych zadań za kilka tysięcy złotych, na rzecz wykonana inwestycji za kilka milionów złotych. Nie jest to do końca uczciwe, ponieważ każdy ma swoich wyborców. Uważa, że realizacja zadań powinna być rozłożona w sposób sprawiedliwy. Jeżeli radny wnioskuje o chodniki lub miejsca postojowe, to ma prawo oczekiwać realizacji tej inwestycji. Ponieważ, w wielu miejscach miasta zostały zrealizowane duże inwestycje. Każdy radny ma prawo o swoje osiedla walczyć.

Hubert Majnusz poinformował, że jest czwarty budżet skonstruowany przez tą radę i na osiedlu Cisowa nie został wprowadzone żadne nowe zadanie, tylko urząd skończył realizację dwóch zadań które zostały wprowadzone w poprzedniej kadencji. Wiec nie zgadza się z

wypowiedzią radnego Andrzeja Kopackiego, bo dla osiedla Ciosowa przeznaczono mała kwotę na inwestycje. Złożył zapytanie interpelację ile środków zostało wydanych na osiedle Ciosowa i była to niewielka kwota, 2 tys. zł na próg zwalniający, 12 tys. zł na częściowy remont dachu budynku sportowca, chociaż miało być zrobione zadanie za 120 tys. zł a został wykonany tylko drobny remont za 2 tys. zł. oraz 24 tys. zł na wykonanie boiska z czego Rada Osiedla dołożyła 8 tys. zł. Natomiast w obecnym projekcie budżetu nie ma żadnych inwestycji i zadań dla osiedla Ciosowa. Wyjaśnił radnemu Andrzejowi Kopackiemu, że w tym projekcie uchwały nie znajdzie inwestycji i zadań dla osiedla Ciosowa,

Przewodnicząca komisji Dorota Zasłanka dodała, że prosi radnych o wypowiedzi w temacie a nie odbieganie od tematu.

Grażyna Radka zauważyła, że obecnie Przewodniczący Rady Miasta i przewodniczący każdej komisji nad każdym punktem otwierają dyskusję. Radna należy do czterech komisji i to daje jej podstawę takiej wypowiedzi.

Monika Orpel-Śmigielska jest zdziwiona, że ten projekt uchwały wzbudza takie kontrowersje, po sesji w 2016 r. na prośbę Przewodniczącego Rady Miasta zdecydowano się na przedstawienie tego projektu uchwały. Pani radna Ewa Czubek słusznie wyjaśniła, że obecny projekt uchwały w niewielkim zakresie różni się od obowiązującego, tak na prawdę zostaje rozwiązany problem formalny związany z trybem posępowania z autopoprawką w stosunku do co wynika ze statutu. Również pani Ewa Czubek wyjaśnia słusznie i zgodnie z prawdą, że w uchwale proceduralnej stosujemy przepisy zgodnie ze zapisami Statutu Gminy i nikomu żadnego prawa nie są odbierane. Uwagi radnego Ryszarda Masalskiego są zupełnie nieuzasadnione i wskazują na to, że radny nie zapoznał się z obowiązującym projektem uchwały. Wniosek który proponuje pan radny Ryszard Masalski musiałby też objąć inne postanowienia tej uchwały, chociażby z zapisów 3 wynika, że to Rada zgłasza opinię i projekt budżetu a nie sami radni, więc to co proponuje radny Masalski „idzie w poprzek” tego co obecnie obowiązuje.

Radny Ryszard Masalski odpowiedział, że jak wiadomo radni, mieszkańcy oraz organizacje pozarządowe zaproponowały zadania do budżetu, uważa, że należy poznać jakie wnioski mieszkańców nie zostały uwzględnione, a jakie zadania proponowane przez Prezydent Miasta zostały uwzględnione w budżecie na 2018 r. I dokonać rozważenia. Czy zgłoszone propozycje powinny być przyjęte czy odrzucone. Co do uwag pani mecenas, zapytał panią mecenas czy zaproponowane przez niego wnioski i propozycje są słuszne i zgodne z prawem.

Przewodnicząca komisji Dorota Zasłanka poprosiła radnego Ryszarda Masalskiego o ponowne odczytanie wniosku. Dodała, że pani mecenas już się wypowiedziała w tym temacie.

Ryszard Masalski ponownie zapytał panią mecenas, czy zaproponowane przez niego wnioski i propozycje są słuszne i zgodne z prawem.

Monika Orpel-Śmigielska wyjaśniła, że nie zapoznała się z wnioskami radnego Ryszarda Masalskiego, a stanowienie prawa nawet miejscowego wymaga dużej uwagi. Od ręki nie ustosunkuje się to zgłoszonych wniosków. To ona pisała ten projekt uchwały i wymagał on dużej analizy. Należy przeanalizować całą uchwałę.

Przewodnicząca komisji Dorota Zasłanka zaproponowała, żeby radny Ryszard Masalski złożył wnioski na piśmie, mecenas się z nimi zapozna i przeanalizuje je, a na Sesji Rady Miasta wnioski ponownie zostaną poruszone i podane pod głosowanie. A w dniu dzisiejszym poddamy pod głosowanie zgłoszone wnioski.

Ryszard Masalski nie zgadza się z takim procedowaniem, ponieważ komisja ma przed sobą projekt uchwały, w toku dyskusji zgłosił on dwa wnioski oraz zadał pytanie czy jego wnioski są zgodne z prawem lub nie, więc jeżeli pani mecenas uważa, że na już nie jest w stanie udzielić odpowiedzi, to komisja powinna ogłosić przerwę. Uważa, że wnioski nie są skomplikowane.

Wojciech Jagiełło, zastępca prezydenta miasta ds. oświatowych i społeczno-gospodarczych dodał, że radny składając wniosek i poddaje go pod głosowanie wniosek to komisja go poprze lub odrzuci. Jeżeli wniosek zostanie przez komisję przyjęty wówczas Prezydent Miasta odniesie się do tego wniosku. A jeżeli komisja wniosku nie przyjmie to nie będzie procedowany. Czy jest on zgodny z prawem będzie to przedmiotem analizy przez Biuro Prawne. Uważa, że najpierw wniosek należy poddać pod głosowanie komisji.

Ryszard Masalski odczytał ponownie wniosek:

Wnosi o uzupełnienie zapisów, poprzez wniosek ustny:

aby § 4 wnosi o uzupełnienie zapisów o punkt 5) stanowisko Prezydenta Miasta do odrzuconych przez niego wszystkich wniosków, złożonych przez mieszkańców oraz podmioty prawne;

a dotychczasowe punkty 5,6,7 ulegają przenumerowaniu.

Natomiast punkt 8) otrzymałby brzmienie:

dyskusja nad projektem budżetu;

a dotychczasowe punkty 7 i 8 uległyby przenumerowaniu.

Przyjęcie jego wniosku spowoduje, że punktów w § 4 będzie nie 8 a 10,

Przewodnicząca komisji Dorota Zasłanka poddała pod głosownie odczytany wniosek .

Komisja Finansowo-Gospodarcza stosunkiem głosów:

1 głosów „za” ,

11 głos „przeciw” ,

głosów „wstrzymujący się” nie było

negatywnie zaopiniowała ww. wniosek

Przewodnicząca komisji Dorota Zasłanka poddała pod głosownie ww. projekt uchwały.

Komisja Finansowo-Gospodarcza stosunkiem głosów:

11 głosów „za” ,

1 głos „przeciw” ,

głosów „wstrzymujący się” nie było

pozytywnie zaopiniowała ww. projekt uchwały.

„za” byli p. Adam Oczóś, Andrzej Kopacki, Andrzej Kopeć, Beata Łobodzińska, Ewa Czubek, Grażyna Radka, Dorota Zasłanka, Dorota Mrówka, Hubert Majnusz, Witold Rusak, Tomasz Scheller,

„przeciw” był p. Ryszard Masalski.

Ad 7.

Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie dopuszczenia zapłaty podatków stanowiących dochody budżetu Gminy Kędzierzyn-Koźle za pomocą instrumentu płatniczego (projekt uchwały stanowi załącznik do nin. protokołu).

Przewodnicząca komisji Dorota Zasłanka otworzyła dyskusję, wobec braku chętnych do dyskusji przewodnicząca komisji Dorota Zasłanka poddała pod głosowanie ww. projekt uchwały.

Komisja Finansowo-Gospodarcza **jednogłośnie pozytywnie (12 głosów „za”) zaopiniowała**

ww. projekt uchwały.

„za” byli p. Adam Oczoś, Andrzej Kopacki, Andrzej Kopeć, Beata Łobodzińska, Ewa Czubek, Grażyna Radka, Dorota Zasłanka, Dorota Mrówka, Hubert Majnusz, Witold Rusak, Tomasz Scheller, Ryszard Masalski.

Ad 8.

Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości (projekt uchwały stanowi załącznik do nin. protokołu).

Przewodnicząca komisji Dorota Zasłanka otworzyła dyskusję w sprawie.

Radny Witold Rusak poinformował, że składa wniosek, lecz już na komisji Strategii i Rozwoju złożył wniosek o takiej samej treści ale w obecnie złożonym wniosku napisał bardziej szczegółowe uzasadnienie, który odczytał.

Radny Witold Rusak złożył wniosek pisemny w sprawie:

„wnioskuję wprowadzenie zmiany do ww. paragrafu w formie dodania podpunktu a i b w brzmieniu:

§ 1 ust. 3a) od budynków lub ich części związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej oraz od budynków mieszkalnych lub ich części zajętych na prowadzenie działalności gospodarczej, od 1 m ² powierzchni użytkowej	19,66 zł,
b) od sklepów wielkopowierzchniowych o powierzchni 900 m² i większej, od 1 m² powierzchni użytkowej	23,10 zł".

(wniosek i uzasadnienie stanowią załącznik nr 2 do protokołu)

Radny Witold Rusak uzasadnił, że w innych miastach zostały takie są stawki wprowadzone oraz szczegółowo uzasadnił wniosek. Radny w całości odczytał swój wniosek (wniosek i uzasadnienie stanowią załącznik nr 2 do protokołu).

Wojciech Jagiełło, zastępca prezydenta miasta ds. oświatowych i społeczno-gospodarczych dodał, że zaproponowane przez radnego stawki mogą być wprowadzone dopiero w 2019 r. teraz jest już za późno, aby wprowadzić stawki w takiej wysokości, ponieważ ww. uchwała musi zostać przyjęta już w tym miesiącu i przesłana do Wojewody. Lecz na rok 2018 jest już za późno.

Przewodnicząca komisji Dorota Zasłanka zapytała, czy radny taki sam wniosek został złożony na Komisji Strategii i Rozwoju.

Radny Witold Rusak uzasadnił, że na Komisji Strategii i Rozwoju złożył taki sam wniosek lecz teraz szczegółowo rozpisał uzasadnienie.

Monika Orpel-Śmigielska wyjaśniła, że nikt nie podważa kompetencji Rady Miasta do różnicowania stawek podatku od nieruchomości, ma wątpliwości czy różnica może nastąpić w oparciu o kryteria przedmiotowe i ustawa dokładnie mówi w jakim kryterium to różnicowanie może nastąpić. Lecz czytając uzasadnienie pana radnego odnosi wrażenie, że odnosi się to bardziej do podmiotów niż przedmiotów. W jej ocenie takie różnicowanie stanowi pomoc „de minimis” i taki projekt uchwały musiałby w pierwszej kolejności przesłany do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, który ma 14 dni na zgłoszenie zastrzeżeń. Nie zachowanie tej procedury stanowi naruszenie prawa i spowoduje, że przepisy ww. uchwały zostanie uchylone. Uważa, że na tym etapie procedowania jest zbyt późno na wprowadzanie nowych stawek, jeżeli uchwała ma wejść w życie w tym roku.

Ryszard Masalski poinformował, że gmina ma obowiązek ustalić wysokość podatku od nieruchomości na kolejny rok budżetowy. Propozycje przedstawia Prezydent Miasta co uczynił, lecz po przedłożeniu radzie miasta projektu uchwały budżetowej, bez wiedzy o tym jak będzie wysokość planowanych dochodów z tytułu podatku od nieruchomości. A nie można z góry założyć że rada Miasta w „ciemno” za stawkami podatku od nieruchomości. Uważa, że ww. projekt uchwały został przedstawiony Radzie Miasta za późno. A mógł być poddany pod głosowanie w miesiącu październiku, więc składanie go teraz kiedy plan dochodów i wydatków został opisany w projekcie budżetu, uznaje za stawianie rady miasta „pod murem”. Przystawianie radnym obecnie przedstawionego ww. projektu uchwały nie ma uzasadnienia, brakuje w nim wielu istotnych danych. W jego ocenie tak przedstawiony radnym ww. projekt uchwały na 2018 r. dyskwalifikuje go i nie odpowiada na pytanie na jakiej podstawie pojawiła się kwota 70 ml złotych. Wnosi o uzupełnienie zapisów. Uważa, że należy przygotować ponownie kalkulację podatku od nieruchomości na 2018 r. na każdej pozycji, oraz **złożył wniosek o treści nr 1:**

„Komisja Finansowo-Gospodarcza wnioskuję do Prezydenta Miasta o sporządzenie i przedstawienie radnym kalkulacji podatku od nieruchomości na 2018 r. ukazującej każdą pozycję, które w rzędach wymnożone i w kolumnach dodane, ujawnią dokładnie planowaną kwotę podatku od nieruchomości na 2018 r.” w ubiegłym roku radni taką kalkulację otrzymali. Radny liczy się, że radni odrzucą jego wniosek i dlatego kontynuuje swoją dostrzega niepokojącą korelację, bo zwiększa się niepokojąca sytuację, zwiększa się zadłużenie gminy, a obsługa rat kapitałowych i długów rośnie, zobowiązanie kredytowe rośnie, i obciąża się nimi mieszkańców podnosząc podatki. Nie ma na to jego zgody. **Przedstawił wniosek nr 2:**

„wnosi, aby wysokość podatku od nieruchomości na wszystkich pozycjach była na takim samym poziomie jak w 2017 r.”

Przewodnicząca komisji Dorota Zasłanka, zapytała czy radny składa jeden czy dwa wnioski i poprosiła o odczytanie wniosku nr 2.

Ryszard Masalski poprosił o głosowanie jego wniosków na zakończenie dyskusji.

Przewodnicząca komisji Dorota Zasłanka uważa, żeby nie wracać do dyskusji zaproponowała głosowanie od razu, ponieważ jest bardzo dużo osób zgłaszających się.

Ryszard Masalski ponownie odczytał treść **wniosku nr 1:**

„Komisja Finansowo-Gospodarcza wnioskuję do Prezydenta Miasta o sporządzenie i przedstawienie radnym kalkulacji podatku od nieruchomości na 2018 r. ukazującej każdą pozycję, które w rzędach wymnożone i w kolumnach dodane, ujawnią dokładnie planowaną kwotę podatku od nieruchomości na 2018 r.” w ubiegłym roku radni taką kalkulację otrzymali. Dostrzega niepokojącą korelację, bo zwiększa się niepokojąca sytuację, a obsługa długów rośnie, zobowiązanie kredytowe rośnie, .

Przewodnicząca komisji Dorota Zasłanka poddała pod głosowanie wniosek nr 1.

Komisja Finansowo-Gospodarcza (3 głosy „za”, 3 głosy „przeciw”, 6 głosów „wstrzymujących się”) **nie został zaopiniowany pozytywnie (negatywna opinia do wniosku).**

Ryszard Masalski ponownie odczytał treść **wniosku nr 2:**

„wnosi, aby wysokość podatku od nieruchomości na wszystkich pozycjach była na takim samym poziomie jak w 2017 r.”

Przewodnicząca komisji Dorota Zasłanka poddała pod głosowanie wniosek nr 2.

Komisja Finansowo-Gospodarcza (2 głosy „za”, 6 głosy „przeciw”, 4 głosy „wstrzymujące się”) **nie został zaopiniowany pozytywnie (negatywna opinia do wniosku).**

Radny Tomasz Scheller zapytał się radnego Ryszarda Masalskiego co się stało, bo dwa lata temu zamierzał podnosić podatki do maksymalnej stawki, a obecnie proponuje coś zupełnie innego. Czym jest to spowodowane. Natomiast wniosek radnego Witolda Rusaka podoba mu się ale czemu nie rozszerzymy zapisów równie o podatki od nieruchomości niezabudowanych, za działki oraz podnieść dużym firmom w rozbiciu na poszczególne osiedla, ponieważ biznes prowadzi się dużo ciężiej w małym osiedlu. Chętnie usiadzie z radnym Witoldem Rusakiem i zaproponuje rozszerzenie wniosku. Zapytał się radnego co go stopuje w podwyższeniu innych stawek.

Radny Andrzej Kopeć poprosił, aby w kolejnym roku 2018 *projekt uchwały w sprawie wysokości stawek podatku od nieruchomości, wpłyną we wrześniu lub październiku*, aby rozmawiać o stawkach w terminie wcześniejszym. Kiedy radny Witold Rusak mówił o sklepach wielko powierzchniowych to generalnie przyjmuje się, że wraz z pojawianiem się tych sklepów na rynku lokalnym pojawiają się niekorzystne tendencje. A Zakładom Azotowym trudno jest zarzucić, że negatywnie oddziałują na lokalny rynek, gdyż nie są konkurencją dla małych przedsiębiorstw, wręcz przeciwnie, wiele przeciębiorców współpracuje z ZAK. Przy dyskusji pamiętajmy o nie najlepszych warunkach pracy w takich sklepach oraz o nacisku na swoich dostawców wywierano, aby wydłużyć terminy płatności na firmy dostawcze. Wraz z pojawieniem się takich sklepów nastąpił upadek lokalnych sklepów. Więc nie jest do końca przekonany, że powinno się iść dalej zrównicowaniem. Wniosek radnego Witolda Rusaka jest ciekawy, tylko szkoda, że obecnie można się jedynie nad nim jedynie zastanowić. Bo na dzień dzisiejszy radni nie mogą wnieść zmian do zapisów projektu uchwały, bo rozmawiamy o tym za późno. Co do wypowiedzi radnego Ryszarda Masalskiego zgadza się, uzasadnieni powinni być trochę szersze, nie tylko zapis, że podnosimy stawki. Ale nie zgadza się ze stwierdzeniem, że Rada Miasta „traci twarz i autorytet”, bo nie chce sprawdzić czy pani Skarbnik dobrze wyliczyła wpływy od nieruchomości. On uważa, że Skarbnik Miasta i Prezydent Miasta pilnują budżetu, dochodów i wydatków. Jeżeli źle zaplanują to będą wprowadzać zmiany, nowe dochody w ciągu roku budżetowego i wprowadzać nowe zadania lub trzeba będzie szukać oszczędności na zadania. Lecz nie jest to kluczowa sprawa, aby sprawdzać zapisy w rzędach i kolumnach, czy środki wpłynęły czy nie. Jeżeli radny zamierzałby wprowadzić jakieś zadanie do budżetu, to przyjęty za niski wpływ od podatków od nieruchomości, były argumentacją.

Wojciech Jagiełło, zastępca prezydenta miasta ds. oświatowych i społeczno-gospodarczych dodał, że przyjmuje tę argumentację, a w tym roku urząd zamierzał trochę zmienić politykę w stosunku do propozycji dot. środków transportowych. Jest propozycja zmniejszenia stawek i dopasowania się do innych gmin. A dopiero w II połowie października Minister określił możliwość stawki i urząd zamierzał przedstawić projekty uchwały wspólnie. A może był to błąd, bo można było przyjąć uchwały oddzielnie.

Witold Rusak poinformował, że jest zaskoczony, że za późno składa wniosek, ma przed sobą dowody pisane, że na sesji 23 lutego br. składał również taką interpelację, który odczytał oraz otrzymał odpowiedź na piśmie, którą również odczytał. Nie miał wiedzy, że miesiąc listopad jest za późno. Odpowiedział również radnemu Tomaszowi Schellerowi, że ZAK płaci podatek od nieruchomości na rzecz gminy Kędzierzyn-Koźle w wysokości aż 22 mln zł na rok, co stanowi 13 % całego podatku. Uważa, że ta jedna firma karmi miasto, natomiast te wszystkie sieci i dyskonty, poza podatkiem od nieruchomości pieniądze nie trafiają do Kędzierzyna-Koźla, oraz zatrudniają całe sztaby specjalistów, prawników, specjalistów podatkowych a płacą grosze podatku, płacą grosze pracownikom, źle ich

traktują a zawłaszczają setki miliardów złotych, a obecnie urząd zaprzepaścił szansę na dodatkowe pieniądze na ok. 340 tys. zł.

Wojciech Jagiełło, zastępca prezydenta miasta ds. oświatowych i społeczno-gospodarczych dodał, że z treści interpelacji nie wynikało, że radny proponuje podnieść podatek od nieruchomości. Radny w interpelacji zadał konkretne pytanie na które uzyskał konkretną odpowiedź.

Ryszard Masalski odpowiedział radnemu Tomaszowi Schellerowi, że wcześniej był za podnoszeniem podatków a teraz jest temu przeciwny, bo kiedy szukał środków na remont chodnika to ich nie znalazł. Remont chodnika nie będzie nawet w część wykonany bo jest polecenie nie wykonania zakresu tych robót. Miał również wiarę w Prezydenta Miasta, że będzie rozwiązywał problemy, ale po kolejnych latach doszedł do wniosku, że żaden problem nie został rozwiązany i proponuje aby miasta dysponowało mniejszymi pieniędzmi. Co do słów radnego Andrzeja Kopcia, uważa, że nie ma potrzeby kalkulacji, bo wystarczy mu ogólna kwota, a jemu to nie wystarczy, bo Rada Miasta jest organem kontrolującym Prezydenta Miasta i radni mają obowiązek tę wiedzę posiadać.

Andrzej Kopacki wyjaśnił, że żałuje, że wniosek radnego Witolda Rusaka nie można obecnie wprowadzić i pozyskać dodatkowe środki dla miasta. Popiera ten wniosek. Ma nadzieję, że w 2018 r. komisja wróci do tego wniosku i go wprowadzi. Bo sieci obracają wielkimi pieniędzmi, a zaproponowane podwyższenie podatku, dużo na tym nie tracą. Uważa, że nie można stawiać znaku równości dla supermarketów i ZAK bo dzięki ZAK wiele ludzi ma pracę.

Witold Rusak odniósł się do wypowiedzi Zastępcy Prezydenta Miasta, że postępu się nie zatrzyma i jesteśmy z jednym z nielicznych samorządów, które nie mają polityki podatkowej, gdyż samorządy mogą podnosić podatek o 1,9 % a nasza gmina tego nie robi.

Andrzej Kopeć wyjaśnił, że jak zostanie podniesiony podatek od nieruchomości, to sklepy mogą podnieść ceny i może się okazać, że sporą część podwyżki zapłacą mieszkańcy za droższe produkty lub dostawcy. A zysk sklepów pozostanie ten sam. Zapytał się radnego Ryszarda Masalskiego, dlaczego radni powinni skupić kontrolę na dochodach z podatku od nieruchomości a nie na wydatkach administracyjnych, może tam są jakieś pieniądze, lub wydatki różne.

ad vocem Ryszard Masalski wyjaśnił, że jesteśmy w tym punkcie, więc proponuje temat kalkulacja podatku od nieruchomości na 2018 r , jest zdziwiony, że radni nie chcą poznać szczegółowych kwot.

Wojciech Jagiełło, zastępca prezydenta miasta ds. oświatowych i społeczno-gospodarczych zaproponował przegłosowanie wniosku radnego Witolda Rusaka.

Przewodnicząca komisji Dorota Zasłanka odczytała i poddała pod głosowanie wniosek radnego Witolda Rusaka **w sprawie:**

„wnioskuję wprowadzenie zmiany do ww. paragrafu w formie dodania podpunktu a i b w brzmieniu:

§ 1 ust. 3a) od budynków lub ich części związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej oraz od budynków mieszkalnych lub ich części zajętych na prowadzenie działalności gospodarczej, od 1 m² powierzchni użytkowej

19,66 zł,

b) od sklepów wielkopowierzchniowych o powierzchni 900 m² i większej,

od 1 m² powierzchni użytkowej

23,10zł".

(wniosek i uzasadnienie stanowią załącznik nr 2 do protokołu)

Andrzej Kopeć zapytał się mecenas czy jest wymagana opinia Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, czy brak takiej opinii może wykazać nadzór wojewody, czy jest to zagrożenie podstawowe.

Mecenas przytoczyła, że w Katowicach była taka sytuacja i nie przedstawienie takiej opinii, stanowi istotne naruszenie prawa. Ma również inną wątpliwość, że tak sformułowany wniosek jest różnicowaniem ze względu na podmiot a nie przedmiot. To też jest istotne, bo w punkcie b) odnosimy się do sklepów wielko powierzchniowych, zaproponowała, że przytoczy treść Ustawy.

Andrzej Kopeć kolejno zapytał, gdyby radni chcieliby tę zmianę przegłosować a nadzór Wojewody wskazałby, że ta uchwała nie zawierałaby postanowień stanowiących istotne naruszenie prawa, to uchyla taką uchwałę a nadzór uchwała wcześniejszą uchwałę, wtedy by obowiązywał wcześniej uchwała.

Mecenas poinformowała, że wynika to z opłat o podatkach lokalnych to, Wojewoda uchyliliby tę część i obowiązywałyby stawki uchwalone w zeszłym roku (tym).

Andrzej Kopeć dodał, że zagrożenie jest takie, że podniesiemy podatków w tej części.

Ewa Czubek dopytała się czy nadzór wojewody może uchylić tę część którą uzna za nie zgodną.

Tak, wyjaśniła mecenas Monika Orpel-Śmigielska.

Przewodnicząca komisji Dorota Zasłanka poddała pod głosowanie wniosek radnego Witolda Rusaka, kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem wniosku.

Komisja Finansowo-Gospodarcza (9 głosów „za”, 3 głosy „wstrzymujące się”, głosów „przeciw” nie było) **udzieliła poparcia wnioskowi.**

Przewodnicząca komisji Dorota Zasłanka poddała pod głosowanie ww. projekt uchwały wraz z wnioskiem Witolda Rusaka.

Komisja Finansowo-Gospodarcza stosunkiem głosów:

10 głosów „za” ,

1 głos „przeciw”,

1 głos „wstrzymujący się”,

pozytywnie zaopiniowała ww. projekt uchwały wraz z wnioskiem radnego Witolda Rusaka.

„za” byli p. Adam Oczóś, Andrzej Kopacki, Andrzej Kopeć, Beata Łobodzińska, Ewa Czubek, Grażyna Radka, Dorota Zasłanka, Dorota Mrówka, Hubert Majnusz, Witold Rusak, Tomasz Scheller,

„wstrzymał się” Ryszard Masalski

„przeciw” był

Ad 9.

Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych (projekt uchwały stanowi załącznik do nin. protokołu).

Przewodnicząca komisji Dorota Zasłonka otworzyła dyskusję w sprawie.

Radny Tomasz Scheller zapytał czy zmniejsza się stawki podatkowe, czeka na wyjaśnienia, przecież tiry rozjeżdżają nam drogi.

Wojciech Jagiełło, zastępca prezydenta miasta ds. oświatowych i społeczno-gospodarczych wyjaśnił, że podatnicy rejestrują samochody w innych gminach i tracimy tych podatników, a transport będzie i tak znajdował się na terenie Kędzierzyna-Koźla. Tak zaczęli robić podatnicy. Podatki będą szły do innych gmin a drogi będą niszczone u nas.

Radny Tomasz Scheller na kolejny rok przeprowadzi analizę ilości zarejestrowanych samochodów w stosunku do roku poprzedniego.

Ewa Czubek zapytała jakie stawki obowiązują w innych gminach.

Joanna Hariasz - Skarbnik Miasta wyjaśniła, że po przeprowadzonej analizie, wynika, że kwota podatku od środków transportowych Gminy Kędzierzyn-Koźle jest na podobnym poziomie jak w Krapkowicach i Strzelcach Opolskich.

A gmina Bierawa zapytał Hubert Majnusz.

Joanna Hariasz - Skarbnik Miasta wyjaśniła, że analizowano gminy zbliżone do Kędzierzyna-Koźla czyli Krapkowice i Strzelce Opolskie.

Radny Tomasz Scheller uważa, że jeżeli obecnie proponujemy najniższą stawkę, to gmina Bierawa będzie miała taką samą stawkę.

Przewodnicząca komisji Dorota Zasłonka poddała pod głosowanie ww. projekt uchwały.

Komisja Finansowo-Gospodarcza stosunkiem głosów:

11 głosów „za” ,

1 głos „wstrzymujący się”,

głosów „przeciw” nie było,

pozytywnie zaopiniowała ww. projekt uchwały.

„za” byli p. Adam Oczóś, Andrzej Kopacki, Andrzej Kopeć, Beata Łobodzińska, Ewa Czubek, Grażyna Radka, Dorota Zasłonka, Dorota Mrówka, Hubert Majnusz, Witold Rusak, Tomasz Scheller,

„wstrzymał się” Ryszard Masalski.

Ad 10.

Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wprowadzenia i ustalenia wysokości dziennych stawek opłaty targowej, zasad poboru i terminu jej płatności, zarządzenia poboru opłaty targowej w drodze inkasa, określenia inkasentów i wysokości ich wynagrodzenia za inkaso na terenie Gminy Kędzierzyn-Koźle (projekt uchwały stanowi załącznik do nin. protokołu).

Przewodnicząca komisji Dorota Zasłonka otworzyła dyskusję w sprawie.

Ewa Czubek zapytała o kwotę 150 zł i stawkę, w ślad za zapytaniem pisemnym radnego Przemysław Pawlika miała zostać przygotowana odpowiedź na dzisiejszą komisję. Zapytała jaka typu jest to działalność.

Joanna Hariasz, Skarbnik Miasta wyjaśniła, że radny Przemysław Pawlik pytał jakie były wpływy z opłaty targowej przy stawce 150 zł., było to ok 58 tys. zł, a przy stawce 50 zł, było to 2 200 zł. dotyczyło to handlu artykułami różnymi . Handel ma się ograniczać do i

ma być prowadzony na targowiskach lub w wyznaczonych do tego miejscach o a nie na ulicach.

Przewodnicząca komisji Dorota Zasłonka dodała, że w uchwale są wskazane ulice Damrota i Targowa.

Ewa Czubek zapytała czy obniżamy kwotę.

Joanna Hariasz, Skarbnik Miasta wyjaśniła, że na targowiskach, ul. Damrota i Targowej opłaty zostają obniżone na cały rok. Zmiana jest korzystna dla sprzedawców miastu zależy, aby sprzedający wystawiali się tylko na targowiskach.

Wojciech Jagiełło, zastępca prezydenta miasta ds. oświatowych i społeczno-gospodarczych wyjaśnił, że zależy im na estetycznym i schludnym wyglądzie ulic aby handel odbywał się w miejscach wyznaczonych miejscach.

Ryszard Masaski zapytał czy nie zachodzi dyskryminacja podmiotowa, czy przy opłacie nie można różnicować na podmiot tylko na przedmiot. Natomiast podatek od nieruchomości zwiększają się dla obywateli a dla innych obniża się. Może w tym przypadku nie chodzi o podatki. Jest to zobowiązanie finansowe. Czy radni nie widzą trendu, że od mieszkańców zwiększa się opłaty a od podmiotów zmniejsza.

Ewa Czubek zapytała opłata targowa w kwocie 150 zł dotyczy też food truck.

Joanna Hariasz, Skarbnik Miasta wyjaśniła, że opłata targowa dotyczy handlu, a food track dotyczy usługi więc nie podlega opłacie targowej.

Przewodnicząca komisji Dorota Zasłonka poddała pod głosowanie ww. projekt uchwały.

Komisja Finansowo-Gospodarcza stosunkiem głosów:

9 głosów „za” ,

3 głosy „wstrzymujące się”,

głosów „przeciw” nie było,

pozytywnie zaopiniowała ww. projekt uchwały.

„za” byli p. Andrzej Kopacki, Andrzej Kopeć, Beata Łobodzińska, Ewa Czubek, Grażyna Radka, Dorota Zasłonka, Hubert Majnusz, Witold Rusak, Tomasz Scheller,

„wstrzymali się” Ryszard Masalski, Dorota Mrówka, Adam Oczkoś,

Ad 11.

Zaopiniowanie projektu uchwały zmiany w budżecie miasta na rok 2017 wraz z **autopoprawką I** (projekt uchwały stanowi załącznik do nin. protokołu).

Joanna Hariasz, Skarbnik Miasta szczegółowo wyjaśniła zadania zawarte w autopoprawce.

Dorota Mrówka zapytała pytania do wniesionych zadań do projektu uchwały. Zapytała o zadania dot. przebudowy ul. Karpackiej na 1 mln. zł a w otrzymanej autopoprawce jest zapis o zmniejszeniu dotacji na kwotę 212 tys. zł. Co się wydarzyło w ciągu paru dni, dlaczego zmniejszono środki. Zapytała czy 1 ml zł na pewno wystarczy na realizację tego zadania czy obecnie obniżając zadanie o 212 tys zł doszło do skorygowania wartości tych robót lub jest to zapis księgowy, ale cała realizacja zostanie w kwocie 1 mln zł. Obawia się, że w 2018 r. kolejną autopoprawką trzeba będzie przekazywać kolejne środki, aby zamknąć inwestycję.

Kierownik Kamila Bieńkowska wyjaśniła, że pieniądze są potrzebne na inne zadania, również wykonawca zamierza wykonać większy zakres robót. W 2017 roku gmina zapłaci część kwoty, natomiast w 2018 r. Cała wartość umowy jest na niecałe 3 mln zł taka kwota jest zabezpieczona w bieżącym budżecie oraz w WPF na 2018 r. w tym roku umowa przewidywała płatność do kwoty 340 tys. zł a w 2018 r. pozostałą kwotę. W momencie w którym firma zadeklarowała zwiększenie przerobu, a urząd posiadając oszczędności zamierzała pokryć ten przerób a urząd nie może ten przerób odebrać fakturą.

Dorota Mrówka zapytała zadanie dot. terenów dróg przy ul. Gałczyńskiego, czy są to tereny od osób lub firm. Poprosiła o wyjaśnienia co to są inwestycje ekologiczne.

Kierownik Małgorzata Jarosz-Wojtarowicz – kierownik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami i Planowania Przestrzennego wyjaśniła, że są tereny od osób.

Dorota Mrówka poprosiła o wyjaśnienia co to są inwestycje ekologiczne podpunkt f).

Kierownik Małgorzata Jarosz-Wojtarowicz – kierownik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami i Planowania Przestrzennego wyjaśniła, są to dofinansowania do wymiany pieców, do solarów.

Dorota Mrówka zapytała o zmniejszenie środków na remont świetlicy szkolnej, o jaką świetlicę chodzi.

Kierownik Kamila Bieńkowska wyjaśniła, że w SP nr 1 zadanie dotyczy świetlicy została wykonana dokumentacja elektryczna.

Dorota Mrówka zapytała dlaczego zostało napisane zadanie jak zostało wykonane PT projekt elektryczny.

Kierownik Kamila Bieńkowska wyjaśniła, że zaplanowana kwota wystarczyła tylko do wykonanie dokumentacji projektowej. Kosztorys opiewa na 144 tys. zł. Remonty w obiektach szkolnych są realizowane w okresach wakacyjnych. W tej chwili jest jeszcze możliwość wnioskowania o zwiększenia robót.

Dorota Mrówka zapytała o zmniejszenie kwoty 255 tys. zł na zadanie przy ul. Łokietka, gdzie te pieniądze się pojawiają.

Kierownik Kamila Bieńkowska wyjaśniła, że na zadanie planują kwotę 500 tys. ale informacje przekaże po otwarciu postępowania przetargowego. Może zostanie przygotowana autopoprawka z korektą zapisów.

Szczegółowych wyjaśnień udzieliła Skarbnik Miasta.

Przewodnicząca komisji Dorota Zasłanka o wysokość kar za niewykonanie dokumentacji projektowej dot. ul. Łokietka.

Kierownik Kamila Bieńkowska wyjaśniła, że inwestycja nie została jeszcze rozliczona.

Przewodnicząca komisji Dorota Zasłonka wyjaśniła, że z uwagi, że gubi się w tym temacie i kwotach przeznaczonych na to zadanie, dlatego złożyła wniosek ustny z prośbą o odpowiedź na piśmie, czy realizacja zadania dot. ul. Łokietka, zostanie przeprowadzona początkiem 2018 roku. Poprosiła o zaprotokołowanie jej wypowiedzi, czy otrzyma gwarancję, że realizacja zadania tak jak został wcześniej zaplanowane zostanie przeprowadzona początkiem 2018 roku.

Kierownik Kamila Bieńkowska wyjaśniła, że została wykonana dokumentacja, wystąpiono o pozwolenie do Starostwa Powiatowego.

Przewodnicząca komisji Dorota Zasłonka uważa, że w chwili obecnej nie zostały zabezpieczone środki na realizację zadania, więc mamy tylko plan. Kiedy zostaną zabezpieczone środki na realizację inwestycji.

Kierownik Kamila Bieńkowska wyjaśniła, że nie uzyska ostatecznego pozwolenia na budowę ze Starostwa Powiatowego. Wobec tego nie było podstaw, aby pieniądze „trzymać” na WPF, tylko po to aby wykazać wolę działania.

Przewodnicząca komisji Dorota Zasłonka zapytała w jakim terminie została złożone pozwolenie na budowę w Starostwie.

Kierownik Kamila Bieńkowska dużo czasu zajęło uzgadnianie dokumentacji projektowej z Tauron, GDDKiA, RSS Chemik, uzgodnienia trwają od początku roku. Do Starostwa wpłynęły dokumenty w połowie października.

Ewa Czubek poinformowała, że nie otrzymała elektronicznej wersji dokumentów, na portalu radnych oraz poczcie elektronicznej nie ma kompletu uchwał. W wolnych wnioskach złoży wniosek pisemny w sprawie:
„proszę o przedłożenie kalkulacji oszczędności w budżecie 2018 r. wynikających z zakupu tabletów dla potrzeb obsługi sesji Rady Miasta”.

Wojciech Jagiełło, zastępca prezydenta miasta ds. oświatowych i społeczno-gospodarczych wyjaśnił, że jest wola wykonania inwestycji przy ul. Łokietka, a spowodowane jest przez długie uzgadnianie pozwoleń z różnymi instytucjami. Zadanie dla Gminy jest priorytetowe.

Przewodnicząca komisji Dorota Zasłonka poddała pod głosowanie ww. projekt uchwały wraz z autopoprawką.

Komisja Finansowo-Gospodarcza stosunkiem głosów:

8 głosów „za” ,

3 głosy „wstrzymujące się”,

głosów „przeciw” nie było,

pozytywnie zaopiniowała ww. projekt uchwały.

„za” byli p. Andrzej Kopacki, Andrzej Kopeć, Beata Łobodzińska, Grażyna Radka, Dorota Zasłonka, Hubert Majnusz, Witold Rusak, Tomasz Scheller,

„wstrzymali się” Ewa Czubek, Ryszard Masalski, Dorota Mrówka,

radny Adam Oczko nie brał udziału w głosowaniu,

Ad 12.

Zaopiniowanie projektu uchwały zmieniającego uchwałę w sprawie uchwalenia wieloletniej prognozy finansowej na lata 2017-2031, **autopoprawka I** (projekt uchwały stanowi załącznik do nin. protokołu).

Przewodnicząca komisji Dorota Zasłanka otworzyła dyskusję.

Joanna Hariasz, Skarbnik Miasta szczegółowo wyjaśniła zadania zawarte w autopoprawce.

Ryszard Masalski zapytał o kwotę zadłużenia gminy.

Joanna Hariasz, Skarbnik Miasta wyjaśniła jest to 81 572 000,00 zł

Przewodnicząca komisji Dorota Zasłanka poddała pod głosowanie ww. projekt uchwały wraz z autopoprawką.

Komisja Finansowo-Gospodarcza stosunkiem głosów:

8 głosów „za” ,

1 głos „przeciw” ,

1 głos „wstrzymujący się” ,

pozytywnie zaopiniowała ww. projekt uchwały wraz z autopoprawką.

„za” byli p. Ewa Czubek, Andrzej Kopacki, Andrzej Kopeć, Beata Łobodzińska, Grażyna Radka, Dorota Zasłanka, Hubert Majnusz, Witold Rusak, Tomasz Scheller,

„wstrzymał się” Dorota Mrówka,

„przeciw” był Ryszard Masalski,

radny Adam Oczko oraz radny Witold Rusak nie brali udziału w głosowaniu,

Ad 13.

Sprawy bieżące i wolne wnioski.

1) Radna Ewa Czubek złożyła wniosek pisemny w sprawie:

„proszę o przedłożenie kalkulacji oszczędności w budżecie 2018 r. wynikających z zakupu tabletów dla potrzeb obsługi sesji Rady Miasta”.

Ryszard Masalski uważa, że waga wniosku o kalkulację kosztów jest stosunkowo niewielka bo oszczędności będą niewielkie(ok. 100 tys. zł), a istotne rzeczy np. remont chodnika za 150 tys. zł, jest niezrealizowany).

Komisja Finansowo-Gospodarcza (11 głosów „za”) **udzieliła poparcia wnioskowi.**

2) Radna Grażyna Radka poprosiła, aby radni otrzymywali materiały w odpowiednim terminie, by mieli możliwość szczegółowego zapoznania się. Obecnie otrzymują część dokumentów na 7 dni przed posiedzeniem, lecz 2-3 dni przed komisją lub w dniu komisji oraz przed samym posiedzeniem, są dostarczane kolejne dokumenty i radni nie mogą się z nimi szczegółowo zapoznać.

Joanna Hariasz, Skarbnik Miasta wyjaśniła, że postara się aby dokumenty nie wpływały tak późno.

3) Radny Ryszard Masalski poprosił o odpowiedź na piśmie, zapytał o termin wykonania zadania dot. wykonania „azylu przejściowego”, przejścia w kierunku na pocztę, na osiedlu Blachownia, pomiędzy ulicami Tuwima a Zwycięstwa, gdyż nie widać żadnych prac. Kiedy

przewiduje się zakończenie zadania. Na poprzedniej komisji zadał to pytanie zastępcy Prezydenta Miasta Arturowi Maruszczakowi, który obiecał, że sprawdzi realizację tego zadania, lecz do tej pory radny nie uzyskał odpowiedzi.

5) Radna Ewa Czubek poinformowała, że radny Ryszard Masalski na forach internetowych swoimi wpisami, obraża radnych, (odczytała jeden ze wpisów). Przestrzegła radnego, że radni nie będą patrzeć bezczynnie, na obraźliwe wpisy radnego dotyczące zapisów uchwały procedowania nad budżetem gminy co do paragrafu 4. Przecież radny ma zawsze możliwość wypowiedzi. Uważa, że radnych pomawia i znieważa radnych PO. Prosi, aby radny nie przeinaczał i nie robił pomówień. Uważa, że radny nie przeczytał dokładnie a już stawia tezę.

ad vocem Ryszard Masalski odpowiedział, że Statut Gminy który nakłada obowiązek na przewodniczącego, aby odbyć dyskusję nad projektem uchwały (to jedno), a procedura uchwalania budżetu podjęta uchwałą rady (to drugie) gdzie nie ma wprowadzonej dyskusji nad budżetem, a uchwały są równe. Więc Przewodniczący Rady mógłby prowadzić punkt związany z budżetem miasta w oparciu tylko o procedurę, nie musi, nie ma wyższości statutu nad projektem uchwały jeżeli chodzi o procedowanie nad budżetem, bo obie są sobie równe.

ad vocem Andrzej Kopeć wyjaśnił, że nie może to być sprzeczne z prawem.

ad vocem Ryszard Masalski odpowiedział, że one nie są ze sobą sprzeczne i w zależności od tego, czy przewodniczący rady będzie chciał procedować bazując na statucie, to wtedy dyskusja się odbywa, ale równie dobrze, przewodniczący mógłby przeprowadzić procedurę uchwalania budżetu w poparciu o uchwałę o procedowaniu i tam nie ma dyskusji. Ale nie będzie nawet dyskusji nad budżetem bo procedura uchwalania budżetu tego nie przewiduje. Radny uważa, że gdyby statut został przyjęty w referendum to jego ranga jest wyższa. W związku z tym jakkolwiek umiejscowienie przewodniczącego jest prawnie dopuszczalne, ale równie dopuszczalne jest to, że dyskusja może się nie odbyć.

Mecenas Monika Opriel-Śmigielska wyjaśniła, że radny Ryszard Masalski tworzy „nowa teorię prawa”, a przecież statut jest aktem prawa miejscowego, uchwała w sprawie procedowania nad uchwałą budżetową, takim aktem nie jest. Sprawy które są nie uregulowane w tejże uchwale, przechodzą na zapisy statutu. I jest to oczywistość, którą radny ma w końcu pojąć.

Ewa Czubek zapytała się radnego Ryszarda Masalskiego czy jest w stanie kogokolwiek przeprosić, za obrazę radnych. Zapytała kto z radnych kiedyś obraził radnego Ryszarda Masalskiego. Niech wskaże miejsce w którym radni go opisali. Zapytała czy radny zdaje sobie sprawę, że na fora internetowe (Internet) wchodzi wiele osób i radny nie może takich rzeczy robić. Przecież obrażani radni mogą pójść z tym dalej. Przecież radny nie jest prawnikiem, nie uczył się tego 5 lat i może nie mieć racji. Już wiele rzeczy nie rozumiał a teraz może doczekać się procesu.

Przewodnicząca komisji Dorota Zasłanka z uwagi na szczegółową analizę tematów i długi czas komisji wyraziła nadzieję, że na sesji Rady Miasta swoją wolę radni wyrażą przez głosowanie.

Andrzej Kopeć poinformował, że jeżeli radny Ryszard Masalski widzi obawę w podejmowanych uchwałach, to powinien wyrazić się jasno (swoje obawy i niebezpieczeństwa). A radny pisze, że „jeżeli będą chcieli przegłosować wszystko na tak lub nie, to nie chcą usłyszeć odrębnego zdania” czyli radny stwierdza fakt. Jeżeli widzi jakieś niebezpieczeństwo, to miał napisać, że w jego ocenie widzi niebezpieczeństwo, a nie można

stwierdzać faktu, bo może się doczekać procesu. Inni a pomówienia radnego nie będą patrzeć beczynn timer. Są to ohydne pomówienia, których radny dopuszcza się tego w każdym tygodniu. Może doczekać się procesu.

ad vocem Ryszard Masalski odpowiedział, że jeżeli wszystko jest uregulowane w statucie, to nic by nie stało na przeszkodzie, aby paragraf 4 (w projekcie uchwały) był tożsamy z zapisami w statucie.

ad vocem Andrzej Kopec dodał, że mecenas Maciej Pająk uczył radnego Ryszarda Masalskiego tego wiele lat a on się niczego nie nauczył.

ad vocem Ryszard Masalski odpowiedział, że jeżeli chce się określony efekt uzyskać to używa się argumentacji odpowiednio dodanej, aby wprowadzać określone regulacje. A jeżeli się czegoś nie chce, to używając argumentacji innej, ale adekwatnie dopasowanej, przekonuje się innych na nie. Uważa, że nic by nie stało na przeszkodzie, aby w procedurze uchwalania budżetu miasta był punkt, że odbywa się dyskusja nad projektem budżetu, wówczas nie byłoby jakiegokolwiek wątpliwości. A tak radny ma takie obawy, że dyskusja może się odbyć w sposób ograniczony lub żaden.

ad vocem Andrzej Kopec dodał, że radny powinien pisać, że ma takiej obawy, a nie, że tak jest.

ad vocem Ryszard Masalski odpowiedział, że może zbyt jednoznacznie to określił.

Ewa czubek dodała, że radny Ryszard Masalski nie wie na czym polega projekt uchwały i w swojej wypowiedzi sam się do tego przyznaje.

ad vocem Ryszard Masalski odpowiedział, że może pojechał zbyt „zero jedynekowo” i powinien był wprowadzić ten przymiotnik „wg niego” i wtedy odbiór byłby inny i wobec tego jak będą tego typu sytuacje i będzie chciał ujawnić swój pogląd to będzie go poprzedzał słowami „wg. mnie”.

6) Kolejny termin komisji został ustalony na 18 grudnia 2017 r. o godz. 16.00

Ad 14.

Zakończenie obrad.

Przewodnicząca komisji Dorota Zasłanka, podziękowała za aktywne uczestnictwo w posiedzeniu komisji, po czym zakończył obrady o godz. 19.00.

Protokołowała

Anna Dworaczek

Przewodniczący komisji

Dorota Zasłanka