

**Protokół nr LI/17**  
z sesji Rady Miasta Kędzierzyn-Koźle  
odbytej w dniu 28 grudnia 2017 r.

*Sesja rozpoczęła się o godz. 10:13 i trwała do godz. 18:04. Obrady sesji odbyły się w sali obrad Urzędu Miasta Kędzierzyn-Koźle przy ul. Grzegorza Piramowicza 32 w Kędzierzynie-Koźlu (pokój nr 229). Obrady prowadził Andrzej Kopeć, przewodniczący Rady Miasta Kędzierzyn-Koźle.*

**Ad 1.**

Otwarcia sesji dokonał przewodniczący Rady Miasta Andrzej Kopeć. Po przywitaniu wszystkich obecnych poinformował, że obrady Rady są prawomocne – w chwili stwierdzenia prawomocności sesji uczestniczyło w niej 18 radnych. W trakcie obrad przybyli kolejni radni. Łącznie obecnych było 22 radnych. Nieobecna radna Dorota Mrówka (L4). *Lista obecności radnych w załączeniu do protokołu.*

**Ad 2.**

Wręczenia Tytułów Honorowych „Zasłużony dla Miasta Kędzierzyn-Koźle” Pani Danucie Staniś, Pani Marzannie Podgórskiej oraz Panu Radosławowi Trusiowi dokonał przewodniczący Rady Miasta Andrzej Kopeć oraz Prezydent Miasta Sabina Nowosielska.

Sylwetki wyróżnionych tytułem osób przedstawił przewodniczący Rady Miasta Andrzej Kopeć.

Po okolicznościowych wystąpieniach uhonorowanych tytułem osób, prowadzący obrady ogłosił przerwę w obradach. Przerwa trwała od 10.32 do 10.54.

Po wznowieniu obrad przewodniczący Rady Miasta zaproponował uzupełnienie porządku obrad o:

- projekt uchwały w sprawie ustalenia wykazu wydatków z budżetu Gminy Kędzierzyn-Koźle, których niezrealizowane kwoty nie wygasają z upływem roku budżetowego 2017 wraz z autopoprawką,

- projekt uchwały w sprawie przyjęcia planu pracy Komisji Rewizyjnej na rok 2018.

Następnie poinformował, że w dniu dzisiejszym przed sesją wpłynął projekt uchwały w sprawie trybu udzielania, rozliczania i kontroli dotacji dla publicznych i niepublicznych przedszkoli, szkół i innych form wychowania przedszkolnego prowadzonych przez osoby prawne niebędące jednostkami samorządu terytorialnego oraz osoby fizyczne. Podkreślił, że jeżeli ten projekt uchwały zostanie wprowadzony do porządku obrad, w przerwie obrad odbędzie się posiedzenie Komisji Oświaty, Kultury i Kultury Fizycznej celem jego zaopiniowania.

Wojciech Jagiełło poinformował, że projekt uchwały w sprawie trybu udzielania, rozliczania i kontroli dotacji dla publicznych i niepublicznych przedszkoli, szkół i innych form wychowania przedszkolnego prowadzonych przez osoby prawne niebędące jednostkami samorządu terytorialnego oraz osoby fizyczne, jest wprowadzany w takim trybie ponieważ ustawa o finansowaniu zadań oświatowych została uchwalona 29 listopada. Podkreślił, że szkoły niepubliczne

i przedszkola niepubliczne otrzymują od gminy dotacje i musi się to opierać na podstawach prawnych uregulowanych przez gminę. W związku z tym, że od 1 stycznia wchodzi ona w życie musimy mieć nowe regulacje prawne. Zwrócił uwagę, że do 15 stycznia musimy przyjąć ten projekt uchwały aby został on opublikowany w dzienniku urzędowym. Podkreślił, że projekt ww. uchwały stanowi dopasowanie do istniejącego systemu prawnego. Poprosił o wprowadzenie go do porządku obrad.

Przewodniczący obrad Andrzej Kopeć poddał pod głosowanie poszerzenie porządku obrad o projekt uchwały w sprawie ustalenia wykazu wydatków z budżetu Gminy Kędzierzyn-Koźle, których niezrealizowane kwoty nie wygasają z upływem roku budżetowego 2017 wraz z autopoprawką oraz o projekt uchwały w sprawie przyjęcia planu pracy Komisji Rewizyjnej na rok 2018:

„za” wprowadzeniem ww. projektów uchwały oddano 18 głosów,  
„przeciw” 0,  
„wstrzymujących się” 0,  
głosy nieoddane 1.

*(wydruk z głosowania nr 1, zawierający wyniki głosowania jawnego za pomocą elektronicznego systemu, załącza się do protokołu z sesji)*

Kolejne głosowanie dotyczyło wprowadzenia do porządku obrad projektu uchwały w sprawie trybu udzielania, rozliczania i kontroli dotacji dla publicznych i niepublicznych przedszkoli, szkół i innych form wychowania przedszkolnego prowadzonych przez osoby prawne niebędące jednostkami samorządu terytorialnego oraz osoby fizyczne:

„za” wprowadzeniem ww. projektu uchwały oddano 17 głosów,  
„przeciw” 0,  
„wstrzymujących się” 0,  
głosy nieoddane 2.

*(wydruk z głosowania nr 2, zawierający wyniki głosowania jawnego za pomocą elektronicznego systemu, załącza się do protokołu z sesji)*

Przewodniczący obrad poinformował, że ww. projekty uchwał zostały wprowadzone do porządku obrad.

### **Porządek obrad LI sesji Rady Miasta Kędzierzyn-Koźle, przedstawia się następująco:**

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie prawomocności obrad.
2. Ceremonia wręczenia Tytułów Honorowych „Zasłużony dla Miasta Kędzierzyn-Koźle”.
3. Przyjęcie protokołu Nr XLIX z sesji Rady Miasta z dnia 30 listopada 2017 r. i Nr L z 19 grudnia 2017 r.
4. Informacja Przewodniczącego Rady Miasta Kędzierzyn-Koźle.
5. Informacja Prezydenta Miasta Kędzierzyn-Koźle z działalności w okresie międzysesyjnym.

### **Część I – budżetowa**

## **1. Uchwalenie budżetu miasta Kędzierzyn-Koźle na rok 2018.**

- 1) odczytanie projektu uchwały budżetowej;
- 2) odczytanie opinii Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej o projekcie uchwały budżetowej na 2018 r. oraz opinii o możliwości sfinansowania deficytu określonego w projekcie uchwały budżetowej na 2018 r.;
- 3) odczytanie opinii lub wniosków poszczególnych komisji stałych Rady;
- 4) odczytanie stanowiska Prezydenta Miasta do opinii lub wniosków poszczególnych komisji stałych Rady;
- 5) odczytanie autopoprawek Prezydenta Miasta do projektu uchwały budżetowej;
- 6) dyskusja nad nieuwzględnionymi przez Prezydenta Miasta wnioskami komisji stałych Rady oraz nad autopoprawkami Prezydenta Miasta do projektu uchwały budżetowej;
- 7) głosowanie wniosków zmian w projekcie uchwały budżetowej, o których mowa w pkt. 6, oraz autopoprawek Prezydenta Miasta;
- 8) głosowanie nad przyjęciem uchwały budżetowej z uwzględnieniem przegłosowanych wniosków i autopoprawek Prezydenta Miasta.

## **2. Uchwalenie wieloletniej prognozy finansowej na lata 2018-2032**

- 1) odczytanie projektu uchwały w sprawie uchwalenia wieloletniej prognozy finansowej na lata 2018-2032;
- 2) odczytanie opinii Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej o przedłożonym projekcie uchwały o wieloletniej prognozie finansowej na lata 2018-2032;
- 3) odczytanie opinii lub wniosków poszczególnych komisji stałych Rady;
- 4) odczytanie stanowiska Prezydenta Miasta do opinii lub wniosków poszczególnych komisji stałych Rady;
- 5) odczytanie autopoprawek Prezydenta Miasta do projektu uchwały w sprawie uchwalenia wieloletniej prognozy finansowej na lata 2018-2032;
- 6) dyskusja nad nieuwzględnionymi przez Prezydenta Miasta wnioskami komisji stałych Rady oraz nad autopoprawkami Prezydenta Miasta do projektu uchwały w sprawie uchwalenia wieloletniej prognozy finansowej na lata 2018-2032;
- 7) głosowanie wniosków zmian w projekcie uchwały, o których mowa w pkt. 6, oraz autopoprawek Prezydenta Miasta;
- 8) głosowanie nad przyjęciem uchwały w sprawie uchwalenia wieloletniej prognozy finansowej na lata 2018-2032 z uwzględnieniem przegłosowanych wniosków i autopoprawek Prezydenta Miasta.

## **CZEŚĆ II – SPRAWY BIEŻĄCE**

### **1. Podjęcie uchwał :**

- 1) w sprawie przyjęcia Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych i Narkotykowych na rok 2018;
- 2) zmieniająca uchwałę w sprawie przyjęcia Programu Ochrony Zdrowia na lata 2017-2019;
- 3) w sprawie skargi „na działania Przewodniczącego Rady Miasta Kędzierzyn-Koźle w zakresie prowadzenia sesji Rady Miasta Kędzierzyn-Koźle oraz braku

- starań Rady Miasta w zakresie rozwiązywania spraw mieszkaniowych mieszkańców Kędzierzyna-Koźła” ( w załączeniu projekt uchwały w brzmieniu wnioskowanym przez Komisję Rewizyjną Rady Miasta i pismo Or.1510.1.13.2017 z dnia 18 października 2017 r. dotyczące skargi na działanie Przewodniczącego Rady Miasta Kędzierzyn-Koźle);
- 4) w sprawie przyjęcia planu pracy Komisji Rewizyjnej na rok 2018;
  - 5) w sprawie ustalenia wykazu wydatków z budżetu Gminy Kędzierzyn-Koźle, których niezrealizowane kwoty nie wygasają z upływem roku budżetowego 2017 wraz z autopoprawką;
  - 6) w sprawie trybu udzielania, rozliczania i kontroli dotacji dla publicznych i niepublicznych przedszkoli, szkół i innych form wychowania przedszkolnego prowadzonych przez osoby prawne niebędące jednostkami samorządu terytorialnego oraz osoby fizyczne.
2. Interpelacje, zapytania i oświadczenia radnych. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych.
  3. Wolne wnioski.
  4. Zakończenie obrad.

### **Ad 3.**

Przyjęcie protokołu Nr XLIX z sesji Rady Miasta z dnia 30 listopada 2017 r. i Nr L z 19 grudnia 2017 r.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Kopeć poinformował, że radni nie zgłosili żadnych uwag do protokołów. W związku z tym uważa, że Rada przyjęła protokół nr XLIX/17 z sesji z dnia 30 listopada 2017 r. oraz nr L/17 z sesji z dnia 19 grudnia 2017 r.

### **Ad 4.**

Informacja Przewodniczącego Rady Miasta Kędzierzyn-Koźle.

Informację o bieżącej działalności przewodniczącego Rady Miasta oraz korespondencji w okresie międzysesyjnym przedstawił Andrzej Kopeć, przewodniczący Rady Miasta (*pisemna informacja dołączona do niniejszego protokołu*).

### **Ad 5.**

Informacja Prezydenta Miasta Kędzierzyn-Koźle z działalności w okresie międzysesyjnym.

Prezydent miasta Sabina Nowosielska poinformował, że radni przed sesją otrzymali pocztą elektroniczną pisemną „informację o działaniach Prezydenta Miasta w okresie międzysesyjnym, tj. od 1 do 27 grudnia 2017 r. podejmowanych w ramach inicjatywy uchwałodawczej, wydawania aktów kierownictwa wewnętrznego oraz aktów administracyjnych w zakresie postępowania podatkowego” (*pismo Or. 0057.11.2017 z dnia 27 grudnia 2017 r.*).

Następnie przedstawiła w formie prezentacji elektronicznej jak kształtował się budżet gminy w latach 2015-2018 (*wydruk prezentacji dołączony do niniejszego protokołu*).

## **CZĘŚĆ I – BUDŻETOWA**

### **1. Uchwalenie budżetu miasta Kędzierzyn-Koźle na rok 2018.**

- 1) Projekt uchwały w sprawie uchwalenia budżetu miasta Kędzierzyn-Koźle na rok 2018 odczytała Joanna Hariasz, Skarbnik Miasta.
- 2) Uchwałę nr 543/2017 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Opolu z dnia 6 grudnia 2017 r. w sprawie opinii o przedłożonym projekcie uchwały budżetowej Miasta Kędzierzyn-Koźle na rok 2018, odczytał przewodniczący Rady Miasta Andrzej Kopeć.

Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Opolu postanawia pozytywnie zaopiniować przedłożony projekt uchwały budżetowej Miasta Kędzierzyn-Koźle na 2018 rok (*uchwała nr 543/2017 z dnia 6 grudnia 2017 r. dołączona do protokołu*).

Uchwałę nr 544/2017 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Opolu z dnia 6 grudnia 2017 r. w sprawie opinii o możliwości sfinansowania deficytu określonego w projekcie uchwały budżetowej Miasta Kędzierzyn-Koźle na 2018 r., odczytała wiceprzewodnicząca Rady Miasta Grażyna Radka.

Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Opolu postanawia pozytywnie zaopiniować możliwość sfinansowania deficytu określonego w projekcie uchwały budżetowej Miasta Kędzierzyn-Koźle na 2018 rok (*uchwała nr 544/2017 z dnia 6 grudnia 2017 r. dołączona do protokołu*).

- 3) Odczytanie opinii i wniosków poszczególnych komisji do projektu budżetu miasta na 2018 r.

Przemysław Pawlik, wiceprzewodniczący Komisji Oświaty, Kultury i Kultury Fizycznej poinformował, że komisja stosunkiem głosów: „za” 5, „przeciw” 0, „wstrzymujących się” 1, pozytywnie zaopiniowała projekt budżetu miasta na rok 2018 wraz z autopoprawką.

Michał Nowak, przewodniczący Komisji Prawno-Administracyjnej poinformował, że komisja jednogłośnie (5 głosów „za”) pozytywnie zaopiniowała projekt budżetu miasta na rok 2018 w zakresie działania komisji oraz, że komisja wniosków do budżetu nie składała.

Sylwia Artuna, wiceprzewodnicząca Komisji Zdrowia, Spraw Socjalnych i Rodziny poinformowała, że komisja stosunkiem głosów: „za” 3, „przeciw” 1, „wstrzymujących

się" 1, pozytywnie zaopiniowała projekt budżetu miasta na rok 2018 wraz z autopoprawką oraz, że komisja wniosków do budżetu nie składała.

Beata Łobodzińska, przewodnicząca Komisji Urbanistyki, Architektury i Środowiska Naturalnego poinformowała, że komisja stosunkiem głosów: „za” 3, „przeciw” 1, „wstrzymujących się” 2, pozytywnie zaopiniowała projekt budżetu miasta na rok 2018 wraz z autopoprawką.

Andrzej Kopacki, przewodniczący Komisji Strategii i Rozwoju poinformował, że komisja jednogłośnie (5 głosów „za”) pozytywnie zaopiniowała projekt budżetu miasta na rok 2018 w zakresie działania komisji.

Hubert Majnusz, wiceprzewodniczący Komisji Finansowo-Gospodarczej, poinformował, że komisja stosunkiem głosów: „za” 3, „przeciw” 3, „wstrzymujących się” 5, nie zaopiniowała pozytywnie projektu budżetu miasta na rok 2018 wraz z autopoprawką.

- 4) Odczytanie stanowiska Prezydenta Miasta do opinii lub wniosków poszczególnych komisji stałych Rady.

Z uwagi na brak wniosków komisji do projektu budżetu miasta na 2018 rok przewodniczący Rady Miasta przeszedł do kolejnego punktu porządku obrad.

- 5) Autopoprawki (I i II) Prezydenta Miasta do projektu uchwały budżetowej odczytała Joanna Hariasz, skarbnik miasta.

- 6) Dyskusja nad nieuwzględnionymi przez Prezydenta Miasta wnioskami komisji stałych Rady oraz nad autopoprawkami Prezydenta Miasta do projektu uchwały budżetowej.

Ryszard Masalski odniósł się do wpływów MZBK stwierdził, że pozycja ta jest niezmienną i kształtuje się na poziomie 7,5 milionów złotych. Podkreślił, że dochody na tej pozycji nie zwiększają się, a to co mogłoby zmotywować wielu do płacenia za czynsz, to groźba przeniesienia do osiedla kontenerowego. Jest przekonany o konieczności jego wybudowania na peryferiach miasta, zaczynając od 10 kontenerów. Wskazał następnie koszty z tym związane, tj. 15.000 złotych jeden kontener. Podkreślił, że dotacja do MZBK się zwiększa i obecnie wynosi to 5,6 milionów złotych. Zaproponował następnie zmianę polityki mieszkaniowej na otwartą dla tych co mają pieniądze, aby uiszczać opłaty czynszowe. Podkreślił, że chodzi o tych, co są obecnie pomiędzy strefą mieszkalną: czyli zarabiają troszeczkę więcej od kryteriów dochodowych dla mieszkań gminnych i dużo za mało, aby wynająć mieszkanie na rynku wolnym.

Odniósł się następnie do pozycji - udział gminy w podatku dochodowym od osób prawnych. W jego ocenie gospodarka lokalna stoi w miejscu ponieważ nie zwiększają się dochody z tego tytułu. Przypomniał, że postuluje od początku kadencji

o opracowanie programu gospodarczego dla gminy Kędzierzyn-Koźle, który byłby dyscypliną w osiągnięciu wyznaczonych celów.

Poinformował, że opłata za zezwolenia na sprzedaż alkoholu jest stała i wynosi corocznie 1,3 miliona złotych. Uważa, że przy spadającej liczbie ludności poziom spożycia alkoholu powinien być mniejszy, a jest taki sam. Postuluje zatem o działania promujące modę na trzeźwość wśród młodzieży.

W odniesieniu do dotacji państwa do pomocy społecznej poinformował, że przy zmniejszającej populacji niniejsza dotacja rośnie, a powinna według niego spadać. Zwrócił uwagę że Kędzierzyn-Koźle jest miastem ludzi biednych, a zatem należy opracować i wdrożyć program gospodarczy dla gminy.

Podkreślił, że dochody majątkowe wzrosły z 6 milionów złotych w 2017 roku do prawie 24 milionów w 2018 roku. Uważa, że w tym zakresie urząd miasta wykonał dobrą robotę.

Poinformował, że wysokość wolnych środków zmieniało się autopoprawkami i były one do tej pory wprowadzane w lutym lub marcu i nie były one widoczne na etapie projektowania budżetu. Zwrócił uwagę, że teraz są one już ujawnione w projekcie budżetu. Dostrzega także, że nie są zabezpieczone pieniądze na remont chodnika Tuwima-Szkolna w osiedlu Blachownia, który miał być wyremontowany w tym roku, tj. odcinek 150 metrów. Następnie zacytował powód niniejszego, podany przez Prezydenta Miasta: *„chodnik Tuwima-Szkolna nie zagraża bezpieczeństwu użytkowników i jego remont przewidziany jest dopiero gdy zostaną zakończone remonty na chodnikach ulic gminnych, których stan zagraża bezpieczeństwu ruchu.”*

Wyraził następnie swój żal z powodu niewykonania chodnika.

Podkreślił, że do MZK dopłacamy rocznie 8,6 miliona złotych ponieważ ludzie w Kędzierzynie-Koźlu są tak biedni, że nie są w stanie pokryć 100 % kosztów ceny biletów. Zaproponował wypromowanie mody na korzystanie z autobusów MZK. Przypomniał, że około 400.000 złotych chce się wydać na dopłatę do prywatnej firmy, która ma wypożyczać rowery. Zaproponował, aby gmina sama wybudowała strukturę wypożyczania rowerów i na tym zarabiała.

Następnie poinformował, że zwiększa się wydatki na remonty dróg i chodników gminnych lecz w dalszym ciągu nie chce się wydać środków na opracowanie programu gospodarczego i jego realizację. Uważa, że ludzie zostaną w Kędzierzynie-Koźlu, nie dla chodników i dróg, tylko dla pracy i mieszkania, dlatego też należy gospodarce pomóc. Przypomniał także, że każdego roku mieszkańców jest mniej o 700 osób.

Zwrócił uwagę, że w dalszym ciągu dostrzega tylko pomoc rozdawniczą i brak działań, aby przejść na pomoc warunkową, to jest biedni ale zdrowi sprzątają miasto w ramach kontraktów socjalnych, wspomnianych w ustawie o pomocy społecznej. Biedni nie byłiby wtedy wykluczeni społecznie, a gmina zaoszczędziłaby na wydatkach związanych ze sprzątaniem miasta około 1,5 miliona złotych rocznie.

Radny podziękował za rewitalizację Parku Lotników w Blachowni. Poprosił jednocześnie, aby nie była to przeszkodą w wyremontowaniu chodnika Tuwima-Szkolna. Podkreśliła, że Strefa Historii i Inspiracji to widoczny owoc współpracy strony rządowej i organizacji pozarządowej Blechhammer 1944. Poinformował także o swoich obawach, dotyczących remontu części socjalnej na stadionie w os.

Blachownia. Zwrócił następnie uwagę, iż budynek ten w przyszłym roku będzie wyremontowany - podziękował pani prezydent za uwzględnienie tego zadani.

Sabina Nowosielska w odniesieniu do wypowiedzi przedmówcy dotyczącej kontenerów dla ubogich na peryferiach miasta zwróciła uwagę na koszty z tym związane wynikające z dobrojenia terenu.

Zwróciła także uwagę, że z przedstawionej dzisiaj prezentacji wynika, że dochody gminy rosną, a przedmówca powiedział zupełnie coś innego, tj. że dochody własne gminy spadają. Skrytykowała jego stwierdzenie, tj. że jesteśmy miastem ludzi biednych. Przypomniała, że zgodnie z uchwałą rady miasta seniorzy jeżdżą autobusami za darmo. Zwróciła radnemu uwagę, że nie złożył wniosku aby seniorzy płacili za bilety. W odniesieniu do programu gospodarczego podkreśliła, że radny nie przygotował sensownego programu gospodarczego. Przypomniała także o ubiegłorocznej współpracy z urzędem pracy, w wyniku której wytypowano 10 osób do sprzątnięcia miasta, z czego w pierwszy dzień pracy 7 osób przyniosło zwolnienie lekarskie.

Ryszard Masalski skrytykował konfrontacyjną wypowiedź pani prezydent względem jego przemyśleń i pomysłów. Poinformował następnie, że przedstawił swoją koncepcję i wizję programu gospodarczego. Uważa, że program ten nie musi być jego autorstwa. Zaaapelował o podjęcie działań mających na celu opracowanie takiego programu. W odniesieniu do sprzątnięcia w ramach kontraktów socjalnych uważa, że czym innym jest zobowiązanie uczestnika kontraktu socjalnego do wykonania określonej czynności i uwarunkowanie wypłat świadczenia od tej czynności, a czym innym jest realizowanie prac interwencyjnych o podobnym charakterze przez Powiatowy Urząd Pracy. Uważa, że są to dwie kategorie sytuacyjne.

Hubert Majnusz przypomniał, że jest to dwudziesty budżet przy którego pracach uczestniczy oraz pierwszy w którym osiedle Cisowa nie jest ujęte.

Poinformował o wycofaniu z realizacji zadania pod nazwą - *projekt ocieplenia stropu w Domu Sportowca w Cisowej*.

Przypomniał o zobowiązaniu Wojciecha Jagiełło o doposażeniu pracowni fizyczno-chemicznej w Cisowe. Stwierdził także, że zostanie ono zakupione z oszczędności szkoły oraz, że w budżecie gminy nie ma na to środków.

Wojciech Jagiełło stwierdził, że dumny jest z tego, że w Cisowej mają taką szkołę, salę gimnastyczną, miasteczko ruchu rowerowego, a korzystając z Domu Sportowca jest możliwość stworzenia dodatkowej auli. Poinformował, że środki przeznaczone na doposażenie pracowni o której mówił przedmówca nie powstały w wyniku oszczędności tylko w wyniku przesunięcia części środków. Podkreślił, że co roku w trakcie wakacji i ferii remontowane są szkoły. Są to zadania remontowe, a więc nie są uzgadniane z radnymi i nie są one bezpośrednio wpisane do budżetu.

Sabina Nowosielska w uzupełnieniu poinformowała o zainwestowanych środkach w boisko wokół Domu Sportowca, w miasteczko ruchu drogowego, w salę



gimnastyczną, plac zabaw. Zwróciła także uwagę, że będzie ogłoszony ponowny przetarg na ocieplenie stropu o którym mówił radny.

Hubert Majnusz stwierdził, że najtańsza oferta ocieplenia stropu wynosiła ok. 134 000 złotych, a najdroższa ok. 200 000 złotych oraz, że tańszego wykonawcy najprawdopodobniej nie uda się znaleźć.

Zwrócił uwagę, że inwestycje o których mówiła przedmówczyni wykonywane były w 2016 roku. Natomiast temat placu zabaw był omawiany już w poprzedniej kadencji oraz, że Cisowa jako jedyne osiedle go nie miała.

Odnosił się następnie krytycznie do realizacji budżetu obywatelskiego w Cisowej. Skrytykował lokalizację wybudowanej w tym trybie siłowni dla dorosłych. Opisał także treść złożonych bardzo podobnych wniosków, z których pierwszy dotyczył rozbudowy placu zabaw, a kolejny dotyczył uzupełnienia placu zabaw i budowy siłowni.

Sabina Nowosielska zwróciła uwagę, że niestety mieszkańcy wybrali doposażenie placu zabaw wraz z terenem rekreacyjnym co zostało zrobione. Przypomniała, że nie rada osiedla, a mieszkańcy decydują co w ramach budżetu obywatelskiego ma być realizowane.

Hubert Majnusz przyznał rację przedmówczyni. Przypomniał następnie ponownie o dwóch podobnych wnioskach złożonych do budżetu obywatelskiego, o których mówił wyżej. Poinformował także o nieporozumieniu z tym związanym.

Sabina Nowosielska ponownie poinformowała, że to mieszkańcy decydują. Następnie odczytała pełną nazwę zadania, tj. doposażenie strefy rekreacji w tym placu zabaw zlokalizowanego pomiędzy ul. Fredry i ul. Barbary w urządzeniu do ćwiczeń street workout i siłowni zewnętrznej. Następnie odczytała opis zadania, tj. doposażenie strefy rekreacji w urządzeniu do ćwiczeń dla młodzieży i osób dorosłych poprzez montaż urządzeń tzw. zewnętrznych ogólnodostępnej siłowni oraz urządzeń do street workout. Zwróciła uwagę, że jest to zadanie które wygrało i które złożyli mieszkańcy.

Hubert Majnusz przyznał rację przedmówczyni, a następnie ponownie wytłumaczył zaistniałą w Cisowej sytuację, tj. że do budżetu obywatelskiego były złożone dwa podobne zadania (jedno zadanie złożyła rada osiedla, drugie mieszkańcy).

Poinformował, że rada osiedla doszła do porozumienia z autorami podobnego zadania, tj. uznała, że ich wniosek mógłby być krzywdzący dla dorosłych mieszkańców osiedla, ponieważ nie przewidywał on urządzeń do street workoutu. Dlatego też przyjęli do wiadomości drugi wniosek jednak ze świadomością, że część pieniędzy zostanie przeznaczona na doposażenie placu zabaw.

Artur Maruszczak w uzupełnieniu poinformował, że to iż w budżecie nie ma zadań imiennych z danego osiedla nie znaczy, że nie są tam realizowane zadanie inwestycyjne. Jako przykład podał uzupełnienie kanalizacji sanitarnej i oświetlenia na ulicy Marii. W odniesieniu do budżetu obywatelskiego poinformował, że ze względu

na uzgodnienia z Wojewódzkim Konserwatorem Zabytków jego realizacja w Cisowej została wydłużona i nie uszczupla to przyszłorocznego budżetu obywatelskiego.

Hubert Majnusz stwierdził, że nie ma pretensji do terminu realizacji. Przypomniał, że temat związany z kanalizacją sanitarną na ul. Marii zgłaszał już w 2015 r.

Adam Sadłowski poinformował, że na komisji prosił o zestawienie ile wydano środków na dane osiedle. Spytał się następnie czy zostało to już sporządzone, aby skonfrontować słowa przedmowcy z rzeczywistością.

Artur Maruszczak poinformował, że takie zestawienie zostanie sporządzone, jednak z uwagi na jego obszerność zostanie to zrealizowane na początku przyszłego roku.

Rafał Olejnik podzielił się opinią swoją i Klubu Radnych Niezależnych odnośnie budżetu. Uważa, że jest to budżet wyjątkowy, tj. jest to budżet wyborczy, który musi spełniać wymagania mieszkańców, wyborców.

Zwrócił uwagę na zwiększoną ściągalność, na wzrost dochodów z podatków w tym zaległych podatków. Cieszy go także procentowy wzrost udziałów środków zewnętrznych w naszych inwestycjach. Zwrócił uwagę na konieczności zaciągania kredytów co wiąże się z realizacją inwestycji oraz, że budżet na 2018 rok jest kontynuacją poprzednich budżetów. Podkreślił, że większość realizowanych inwestycji to inwestycje kosztochłonne, które będą nas z roku na rok coraz więcej kosztować. Jako przykład wskazał basen. Przypomniał, że zadłużenie w 2018 roku może sięgnąć 120 milionów złotych, a do 2020 roku może osiągnąć 130 milionów złotych. Podkreślił wagę zdolności wykonawczej wykonawców realizujących inwestycje gminne. Uważa, że powinni patrzeć i inwestować w inwestycje przynoszące przychody oraz, że w roku 2020 będą musieli myśleć o spłacie zadłużenia bądź jego ograniczaniu. Zaapelował aby zadbać o inwestycje które mogą ściągnąć inwestorów. Zwrócił uwagę na racjonalizację wydatków np. w szkolnictwie, w promocji miasta oraz wyraził także swoje wątpliwości co do realizacji niniejszego budżetu. Podkreślił, że prognozowane zadłużenie jest bardzo duże i może być niebezpieczne. Trzyma jednak kciuki za jego realizację.

Tomasz Scheller uważa, że nie ma nikogo kto byłby zadowolony z tego budżetu, tj. każdemu czegoś w nim brakuje. Niepokoi go wzrost kosztów związanych z budową hospicjum, wzrost wydatków przeznaczonych na promocję miasta i na utrzymanie urzędu miasta oraz brak inwestorów. Zwrócił uwagę na zadłużenie i na wykonanie kredytu oraz poinformował, że zaufa pani prezydent w tym temacie. Niepokoi go bardzo dużo środków wolnych w budżecie. Podkreślił, że niniejszy budżet jest konsekwencją działań z lat ubiegłych. Pogratulował pozyskiwania niezapowiedzianych zewnętrznych środków na realizację inwestycji. Jako przykład wskazał Park Lotników, targowisko miejskie, aleja Jana Pawła II, termomodernizacja, wymiana oświetlenia w mieście.

Sabina Nowosielska zwróciła uwagę, że jesteśmy miastem mało zadłużonym i nawet jeżeli będzie ono wynosiło na koniec przyszłego roku 124 miliony to dalej nie jest to

jedna trzecia naszych przychodów, co wiąże się z tym, że nie ma zagrożenia w kredytowaniu. Podkreśliła wagę kredytowania z uwagi na potrzebę realizacji inwestycji. Poinformowała o planach inwestycyjnych firm na Polu Południowym.

Zwróciła uwagę, że w 2018 roku nastąpi kumulacja zakończenia inwestycji, co będzie się wiązało z potrzebą wzięcia kredytu. W związku z czym wydaje jej się, że zadłużenie będzie duże. Poinformowała o realizowanej inwestycji w Porcie oraz o kumulacji płatności w roku 2018, które z kolei są konsekwencją wcześniejszych decyzji. Podkreśliła, że dochody własne gminy zwiększają się z roku na rok.

Ewa Czubek poinformowała, że jest bardzo zadowolona. Chciałaby jednak więcej, tj. aby zostało zrobione boisko przy siedzibie Szkoły Podstawowej nr 6. Cieszy się, że miasto się rozwija. Uważa także, że jest ono za duże aby równomiernie inwestować na wszystkich osiedlach. Miasto potrzebuje centrów. Wskazała, że w Koźlu centrum (do odnowienia) to Rynek, natomiast w Kędzierzynie jest to osiedle Śródmieście gdzie dzieje się zdecydowanie najwięcej. Uważa, że jest to budżet rekordowy jeśli chodzi o inwestycje. Pozyskiwanie środków unijnych jest bezprecedensowe co związane jest z bardzo dobrą współpracą z urzędem marszałkowskim. Podkreśliła, że w kwestii zabytków można by było zrobić więcej, jednak pozyskane pieniądze i to co się dzieje na terenie zamku jest niewątpliwym sukcesem urzędu i prezydent miasta. Stwierdziła, że wydaje jej się, że miasto się rozwija w dobrym kierunku, a prezydent miasta dzieli według potrzeb a nie według sympatii zwłaszcza tej politycznej. Zwróciła uwagę, że jeżeli budżet ten zostanie zrealizowany miasto będzie zdecydowanie inne wizerunkowo niż było w roku 2014.

Andrzej Kopeć zwrócił uwagę, że przy ocenie zadłużenia należy brać pod uwagę stosunek zadłużenia do dochodów bieżących gminy. Podkreślił, że zadłużenie naszego miasta nie wygląda źle porównując go do zadłużenia innych miast. Poinformował o wysokości zadłużenia oraz wysokości współczynnika długu do dochodów bieżących Wrocławia, Rzeszowa, Lublina, Grudziądza, Bydgoszczy, Leszna, Stalowej Woli, Opolu. Wydaje mu się, że zadłużenie Kędzierzyna-Koźla jest na dobrym poziomie. Następnie zwrócił uwagę, że trzeba szukać dochodów w racjonalizowaniu wydatków i znajdowaniu obszarów gdzie można zaoszczędzić bez szkody bądź znacznej szkody dla wykonywania obowiązków gminy. Podziela obawy, że mogą mieć problemy z realizacją deficytu. Następnie w odniesieniu do wysokości wolnych środków podkreślił, że dla niego ich wysokość jest miarą niezrealizowanego budżetu inwestycyjnego albo miarą źle zaplanowanych środków na wydatki bieżące. Uważa, że im mniejsze wolne środki tym lepsza wiadomość. Poinformował, że życzy prezydent miasta aby w budżecie na rok 2019 wolnych środków już nie było i aby udało się zrealizować wszystkie zadania inwestycyjne.

Andrzej Kopacki poinformował, iż z obserwacji tej kadencji widać, że każdego roku sporo się inwestowało. Martwi go jednak to, że miasto pustoszeje a także problemy w handlu. Zwrócił uwagę na duży rozwój infrastrukturalny przy jednoczesnym spadku liczby mieszkańców miasta.

W odniesieniu do kozielskiego Rynku poinformował, że dotarły do niego informacje, że wielu mieszkańców nie do końca zgadza się z przedstawioną wizualizacją. Spytał

się, czy jest jeszcze możliwość jej korygowania. Zaproponował więcej zieleni i oczek wodnych. Uważa, że planowana surowa płyta betonowa przy wysokich temperaturach nie jest dobrym rozwiązaniem.

Uważa, że budżet jest prorozwojowy. Cieszy się, że miasto się rozwija, a także zwrócił uwagę na problemy demograficzne miasta.

Sabina Nowosielska poinformowała, że na Rynku nie będzie betonu tylko płyty granitowe. Zwróciła uwagę, że uzgodnienia z konserwatorem zabytków trwało bardzo długo. Odeszła także od łezek wodnych ponieważ nie chce naruszać wnętrza Rynku z obawy na możliwość wystąpienia konieczności przeprowadzenia wykopalisk. Zwróciła uwagę, że obecna zieleń na Rynku to miejsce dla psów a nie dla ludzi oraz, że Rynek ma być miejscem dla imprez kulturalnych dlatego też jego środek jest pusty, tj. jest możliwość ustawienia sceny. Myśli także o zwiększeniu zieleni.

Andrzej Kopacki zwrócił uwagę, że wizualizacja sprawia wrażenie bardzo surowej w swojej formie. Dlatego też zwiększenie zieleni może być dobrym rozwiązaniem.

Sabina Nowosielska zwróciła uwagę, aby pamiętać, że Rynek to nie wszystko. Następnym etapem powinny być uliczki. Przypomniała, że podzamcze jest w coraz gorszym stanie i jest to duży problem. Zaaapelowała o pomysły na zagospodarowanie podzamcza.

Michał Nowak zwrócił uwagę, że jesteśmy miastem zapóźnionym i będziemy się z tym zmagać jeszcze wiele lat. Uważa, że pieniądze są dzielone sprawiedliwie. Trzeba mieć jednak na uwadze, że czym innym jest typowe osiedle mieszkaniowe, tj. osiedle sypialnia, a czym innym jest osiedle Śródmieście, Pogorzelec czy Stare Miasto które mają funkcję ponadlokalną i ponad miejską, tj. służą większej liczbie mieszkańców niż tylko tym którzy tam mieszkają. Uważa, że absurdem jest równy podział środków pomiędzy wszystkie osiedla. Zwrócił uwagę, że jest radnym większościowej Platformy Obywatelskiej, a mimo wszystko czeka aby na jego osiedlu powstała większa inwestycja tzn. przebudowa ul. Staffa.

Uważa, że jest to kolejny dobry budżet oraz że realizowane zadania znajdują swoją kontynuację w kolejnej kadencji.

Hubert Majnusz w odniesieniu do słów radnego Michała Nowaka wyjaśnił, że nigdy nie mówił, że chce po równo dla wszystkich osiedli. Chciałby jedynie aby osiedle Cisowa zostało zauważona w budżecie.

Michał Nowak zwrócił uwagę, że powiedział, iż nie powinno się dzielić po równo na osiedla. Poinformował, że także by chciał aby na jego osiedlu realizowano inwestycje. Zaproponował aby spojrzeć obiektywnie na całość.

Hubert Majnusz przypomniał, że chciałby jedynie aby Cisowa była w tym budżecie, a już praktycznie drugi rok inwestycje są śladowe lub nie ma ich w ogóle.

Grażyna Radka stwierdziła, że obecna rada mimo różnicy zdań zrealizowała wiele zadań strategicznych dla miasta, co jest zasługą wszystkich radnych. Przychyliła się do wypowiedzi radnego Michała Nowaka, że borykają się z zaległościami. Uważa, że zadaniami którymi się zajmują, zajmują się szczegółowo i dbają o detale.

- 7) Głosowanie wniosków zmian w projekcie uchwały budżetowej, o których mowa w pkt. 6, oraz autopoprawek Prezydenta Miasta.

Przewodniczący Rady Miasta stwierdził, że wniosków nie było, w związku z czym poddał pod głosowanie przyjęcie autopoprawki nr I Prezydenta Miasta:

„za” oddano 16 głosów,  
„przeciw” 1,  
„wstrzymujących się” 4,  
głosy nieoddane 0.

*(wydruk z głosowania nr 3, zawierający wyniki głosowania jawnego za pomocą elektronicznego systemu, załącza się do protokołu z sesji)*

Przewodniczący Rady Miasta poinformował, że autopoprawka nr I została przyjęta, a następnie poddał pod głosowanie przyjęcie autopoprawki nr II Prezydenta Miasta:

„za” oddano 16 głosów,  
„przeciw” 1,  
„wstrzymujących się” 4,  
głosy nieoddane 0.

*(wydruk z głosowania nr 4, zawierający wyniki głosowania jawnego za pomocą elektronicznego systemu, załącza się do protokołu z sesji)*

Przewodniczący Rady Miasta poinformował, że autopoprawka nr II została przyjęta, a następnie przeszedł do kolejnego punktu porządku obrad.

- 8) Głosowanie nad przyjęciem uchwały budżetowej z uwzględnieniem przegłosowanych wniosków i autopoprawek Prezydenta Miasta.

Przewodniczący Rady Miasta poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie uchwalenia budżetu miasta Kędzierzyn-Koźle na rok 2018 z uwzględnieniem autopoprawek:

„za” oddano 16 głosów,  
„przeciw” 2,  
„wstrzymujących się” 3,  
głosy nieoddane 0.

*(wydruk z głosowania nr 5, zawierający wyniki głosowania jawnego za pomocą elektronicznego systemu, załącza się do protokołu z sesji)*

Przewodniczący Rady Miasta stwierdził, że uchwała została podjęta.

### **Uchwała Nr LI/484/17**

Rady Miasta Kędzierzyn-Koźle

z dnia 28 grudnia 2017 r.

## **w sprawie uchwalenia budżetu miasta Kędzierzyn-Koźle na rok 2018**

*(tekst uchwały stanowi załącznik do niniejszego protokołu)*

### **2. Uchwalenie wieloletniej prognozy finansowej na lata 2018-2032.**

- 1) Projekt uchwały w sprawie uchwalenia wieloletniej prognozy finansowej na lata 2018-2032 odczytała Joanna Hariasz, skarbnik miasta.
- 2) Uchwałę nr 545/2017 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Opolu z dnia 6 grudnia 2017 r. w sprawie opinii o przedłożonym projekcie uchwały o wieloletniej prognozie finansowej Miasta Kędzierzyn-Koźle, odczytał przewodniczący Rady Miasta Kędzierzyn-Koźle Andrzej Kopeć.

Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Opolu postanawia pozytywnie zaopiniować przedłożony projekt uchwały w sprawie wieloletniej prognozy finansowej Miasta Kędzierzyn-Koźle na lata 2018-2032 (*uchwała nr 545/2017 z dnia 6 grudnia 2017 r. dołączona do protokołu*).

- 3) Odczytanie opinii i wniosków poszczególnych komisji stałych Rady.

Andrzej Kopacki, przewodniczący Komisji Strategii i Rozwoju poinformował, że komisja jednogłośnie (5 głosów „za”) pozytywnie zaopiniowała ww. projekt uchwały w zakresie działań komisji.

Sylwia Artuna, wiceprzewodnicząca Komisji Zdrowia, Spraw Socjalnych i Rodziny poinformowała, że komisja stosunkiem głosów: „za” 2, „przeciw” 1, „wstrzymujących się” 2, pozytywnie zaopiniowała projekt wieloletniej prognozy finansowej na lata 2018-2032.

Beata Łobodzińska, przewodnicząca Komisji Urbanistyki, Architektury i Środowiska Naturalnego poinformowała, że komisja stosunkiem głosów: „za” 3, „przeciw” 1, „wstrzymujących się” 2, pozytywnie zaopiniowała projekt wieloletniej prognozy finansowej na lata 2018-2032 wraz z autopoprawką w zakresie działań komisji.

Dorota Zasłonka, przewodnicząca Komisji Finansowo-Gospodarczej, poinformowała, że komisja stosunkiem głosów: „za” 3, „przeciw” 3, „wstrzymujących się” 4, nie zaopiniowała pozytywnie projektu wieloletniej prognozy finansowej na lata 2018-2032 wraz z autopoprawką.

Michał Nowak, przewodniczący Komisji Prawno-Administracyjna poinformował, że komisja jednogłośnie (5 głosy „za”) pozytywnie zaopiniowała projekt wieloletniej prognozy finansowej na lata 2018-2032 wraz z autopoprawką w zakresie działania komisji.

Przemysław Pawlik, wiceprzewodniczący Komisji Oświaty, Kultury i Kultury Fizycznej poinformował, że komisja stosunkiem głosów: „za” 5, „przeciw” 0, „wstrzymujących się” 1, pozytywnie zaopiniowała projekt wieloletniej prognozy finansowej na lata 2018-2032 w zakresie działań komisji.

- 4) Odczytanie stanowiska Prezydenta Miasta do opinii lub wniosków poszczególnych komisji stałych Rady.

Przewodniczący Rady Miasta poinformował, iż wniosków takich nie było, w związku z czym przeszedł do kolejnego punktu porządku obrad.

- 5) Autopoprawki (I i II) Prezydenta Miasta do projektu uchwały w sprawie uchwalenia wieloletniej prognozy finansowej na lata 2018-2032 odczytała Joanna Hariasz, skarbnik miasta.
- 6) Dyskusja nad nieuwzględnionymi przez Prezydenta Miasta wnioskami komisji stałych Rady oraz nad autopoprawkami Prezydenta Miasta do projektu uchwały w sprawie uchwalenia wieloletniej prognozy finansowej na lata 2018-2032.

Z uwagi na brak chętnych do zabrania głosu przewodniczący obrad przeszedł do kolejnego punktu porządku obrad.

- 7) Głosowanie wniosków zmian w projekcie uchwały, o których mowa w pkt. 6, oraz autopoprawek Prezydenta Miasta.

Przewodniczący Rady Miasta poddał pod głosowanie przyjęcie autopoprawki nr I Prezydenta Miasta:

„za” oddano 16 głosów,  
„przeciw” 1,  
„wstrzymujących się” 3,  
głosy nieoddane 1.

*(wydruk z głosowania nr 6, zawierający wyniki głosowania jawnego za pomocą elektronicznego systemu, załącza się do protokołu z sesji)*

Przewodniczący Rady Miasta poinformował, że autopoprawka nr I została przyjęta, a następnie poddał pod głosowanie przyjęcie autopoprawki nr II Prezydenta Miasta:

„za” oddano 16 głosów,  
„przeciw” 2,  
„wstrzymujących się” 3,  
głosy nieoddane 0.

*(wydruk z głosowania nr 7, zawierający wyniki głosowania jawnego za pomocą elektronicznego systemu, załącza się do protokołu z sesji)*

Przewodniczący Rady Miasta stwierdził, że autopoprawka nr II została przyjęta.

- 8) Głosowanie nad przyjęciem uchwały w sprawie uchwalenia wieloletniej prognozy finansowej na lata 2018-2032 z uwzględnieniem przegłosowanych wniosków i autopoprawek Prezydenta Miasta.

Przewodniczący Rady Miasta poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie uchwalenia wieloletniej prognozy finansowej na lata 2018-2032:

„za” oddano 16 głosów,

„przeciw” 4,

„wstrzymujących się” 1,

głosy nieoddane 0.

*(wydruk z głosowania nr 8, zawierający wyniki głosowania jawnego za pomocą elektronicznego systemu, załącza się do protokołu z sesji)*

Przewodniczący Rady Miasta stwierdził, że uchwała została podjęta.

### **Uchwała Nr LI/485/17**

Rady Miasta Kędzierzyn-Koźle  
z dnia 28 grudnia 2017 r.

#### **w sprawie uchwalenia wieloletniej prognozy finansowej na lata 2018-2032**

*(tekst uchwały stanowi załącznik do niniejszego protokołu)*

Prowadzący obrady ogłosił przerwę która trwała od godziny 14:18 do 15:30.

## **CZĘŚĆ II– SPRAWY BIEŻĄCE**

### **Ad 1.**

- 1) Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych i Narkotykowych na rok 2018;

Sylwia Artuna, wiceprzewodnicząca Komisji Zdrowia, Spraw Socjalnych i Rodziny poinformowała, że komisja jednogłośnie (4 głosy „za”) pozytywnie zaopiniowała projekt ww. uchwały.

Ryszard Masalski zwrócił uwagę, że ww. program realizowany jest już od 20 lat w praktycznie w niezmienionej formie. Spytał się o efekty realizowanych co rocznie programów, ile osób w nich uczestniczyło, ile z nich to osoby uzależnione, czy monitoruje się co dzieje się z byłymi uczestnikami programu, ilu uczestników programu to osoby współzależnione i pochodzące z tzw. rodzin patologicznych a ile osób to osoby z tzw. „dobrych domów”. Dodał, że odpowiedzi na ww. pytania dadzą informację czy podejmowane działania przynoszą efekty. Następnie spytał się na podstawie jakich przesłanek ma poprzeć ten projekt jeżeli nie ma informacji o jego efektywności. Przypomniał, że dwa lata temu zadał podobne pytania jednak nie otrzymał na nie odpowiedzi. W związku z tym proponuje wniosek aby rada miasta wystąpiła z wnioskiem do prezydenta o opracowanie informacji o wpływie lub braku



wpływu tego programu na przestrzeni ostatnich 20 lat na występujące problemy w Kędzierzynie-Koźlu lub jego wpływie na zanik tych problemów.

Wojciech Jagiełło poinformował, że tworzony program ma formułę taką, aby każda instytucja i organizacja mogła z niego skorzystać. Celem programu nie jest jego monitorowanie w taki sposób aby stwarzać wrażenie zbierania danych osobowych i stwarzać sytuację, w której będziemy stygmatyzować część społeczeństwa. Stwierdził następnie, że program ten nie ulega znaczącej zmianie, ponieważ stwarza on możliwości realizacji zadań będących w zakresie profilaktyki, organizacjom z którymi gmina współpracuje.

Zwrócił także uwagę, że program ten musi być przyjmowany co roku.

Grażyna Radka poinformowała o przeprowadzonych konsultacjach oraz o możliwości składania wniosków i uwag do niniejszego programu. Podkreśliła, że uwag do tego programu nie było.

Ryszard Masalski zwrócił uwagę, że nie proponuje on żadnych zmian do niniejszego projektu programu tylko proponuje aby rada miasta wystąpiła z wnioskiem do prezydenta o sporządzenie informacji, czy realizowany przez dwadzieścia lat program przynosi efekt. Dane zawarte w tej informacji pozwoliłyby na udzielenie odpowiedzi na pytanie czy to co gmina robi jest wydatkiem racjonalnym czy wydatkiem straconym.

Wojciech Jagiełło podkreślił, że diagnoza danego zjawiska wymaga badań o charakterze naukowym i wiąże się z kosztami. Zwrócił także uwagę, że jest to proces wieloletni.

Ryszard Masalski zwrócił uwagę, że efektywność działań alkoholowych jest wtedy jeżeli powiąże się działania ze skutkami, co według niego jest możliwe. Widzi jednak, że strona urzędowa unika tego sprawdzenia. Poprosił następnie o poparcie swojego wniosku.

Grażyna Radka podzieliła się uwagę, że gdyby przedmówca złożył swój wniosek w czasie konsultacji, to być może uzyskałby w części na niego odpowiedź. Natomiast wniosek składany w czasie zatwierdzania programu nie ma dla niej sensu. Spytała się następnie przedmówcy dlaczego nie uczestniczył w pracach komisji oraz w konsultacjach.

Ryszard Masalski poinformował, że konsultacje dotyczyły kształtu i formy projektu. Nie brał udziału w konsultacjach ponieważ wiedział, że trafi to na forum rady, a jego wniosek jest po części związany z projektem i nie narusza jego brzmienia. Następnie ponownie przedstawił swój wniosek.

Rafał Olejnik zwrócił uwagę, że temat alkoholizmu i zdrowia psychicznego jest bardzo złożony, a ocena stanu zdrowia dotyka danych wrażliwych których pełna ocena jest bardzo skomplikowana. Uważa, że monitorowanie poziomu uzależnień jest bardzo

trudnym badaniem i obarczony bardzo dużym błędem. Uważa także, że gmina nie powinna być stroną oceniającą uzależnienie. Powinno być to monitorowane globalnie a nie lokalnie. Podkreślił, że część pieniędzy jest wydatkowana na świadomość co trudno powiązać ze stopniem uzależnienia społeczeństwa. Zwrócił następnie na koszty monitorowania ww. oraz metodologię niniejszego.

Witold Rusak uważa, że w jego odczuciu nie chodzi o dane wrażliwe i dane osobowe tylko o cyfry. Przypomniał, że dwa lata temu mówił o potrzebie zawarcia w niniejszym programie celów ogólnych, które z kolei można rozpisać na cele szczegółowe - są one mierzalne. Jako przykład wskazał tabele nr 1 na podstawie której można ocenić efektywność programu. Zaproponował także wprowadzenie wskaźników bardziej satysfakcjonujących.

Andrzej Kopacki zwrócił uwagę na spadek spożycia w kraju alkoholi mocnych na rzecz piwa czy wina oraz na pojawiający się problem z dopalaczami i narkotykami. Podkreślił, że program ten jest wymagany prawem oraz, że jest potrzebny z uwagi na występujący problem. Uważa także, że program ten na swój sposób jest skuteczny ponieważ w przeciwnym razie skala problemu by się wyraźnie poszerzała, a utrzymuje się na stałym poziomie.

Ewa Odulińska poparła przedłożony Gminny Program Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych i Narkotykowych na rok 2018. Sceptycznie odniosła się do wniosku radnego Masalskiego. Uważa, że analiza dwudziestu lat działania tego programu jest zbyt kosztowana i bezcelowa. Korzystniej będzie dofinansować program i przeznaczyć środki na konkretne działanie a nie na dodatkowe sprawozdania.

Ryszard Masalski odniósł się do wypowiedzi radnego Andrzeja Kopackiego, tj. że ma wrażenie, że 1.300.000 złotych które wydajemy na program wydatkowane są właściwie. Podkreślił, że wrażenie nie koniecznie musi być faktem. Zwrócił uwagę, że chodzi mu o liczby i skalę problemu a nie kto ma ten problem. Uważa, że środki na walkę z problemem alkoholowym i narkotykowym należy wydać w sposób skuteczny. Poprosił także o poparcie jego wniosku.

Andrzej Kopacki ponownie podzielił się uwagą, iż z przekazanych danych wynika, że problem utrzymuje się na stałym poziomie, co uważa za dobry wynik i świadczy o tym, że program przynosi wymierne efekty.

Rafał Olejnik zwrócił uwagę, że nie ma możliwości aby statystycznie ująć i odpowiedzieć na pytanie radnego Ryszarda Masalskiego bez głębokiej analizy rzeczy wrażliwych. Uważa, że zadane przez radnego pytania są trudne, oraz bardzo kosztochłonne i nie leżą w możliwościach oceny podmiotów gminy oraz samej gminy.

Ryszard Masalski zwrócił uwagę, że jego wcześniejsze wypowiedzi dotyczyły Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych i Narkotykowych, nawet jeżeli używał skrótu tej nazwy. Poinformował, że dane

wrażliwe będzie posiadał podmiot badający, a do informacji radnych dojdą jedynie liczby. Wyjaśnił, że w jego wniosku chodzi o poznanie skuteczności realizowanego od 20 lat programu. Następnie przedstawił treść swojego wniosku, tj. aby rada miasta wniosła do prezydenta miasta o opracowanie informacji o wpływie lub braku wpływu Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych i Narkotykowych na problemy alkoholowe i narkotykowe w Kędzierzynie-Koźlu lub jego zaniku w okresie 10 ostatnich lat.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Kopeć z uwagi na brak zgłaszających się do dyskusji poddał pod głosowanie ww. wniosek radnego Ryszarda Masalskiego:

„za” oddano 1 głos,  
„przeciw” 17,  
„wstrzymujących się” 4,  
- głosy nieoddane 0.

*(wydruk z głosowania nr 9, zawierający wyniki głosowania jawnego za pomocą elektronicznego systemu, załącza się do protokołu z sesji)*

Przewodniczący Rady Miasta stwierdził, że wniosek nie zyskał akceptacji, a następnie poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie przyjęcia Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych i Narkotykowych na rok 2018:

„za” oddano 21 głosów,  
„przeciw” 1,  
„wstrzymujących się” 0,  
- głosy nieoddane 0.

*(wydruk z głosowania nr 10, zawierający wyniki głosowania jawnego za pomocą elektronicznego systemu, załącza się do protokołu z sesji)*

Przewodniczący Rady Miasta stwierdził, że uchwała została podjęta.

#### **Uchwała Nr LI/486/17**

Rady Miasta Kędzierzyn-Koźle  
z dnia 28 grudnia 2017 r.

#### **w sprawie przyjęcia Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych i Narkotykowych na rok 2018**

*(tekst uchwały stanowi załącznik do niniejszego protokołu)*

- 1) Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie przyjęcia Programu Ochrony Zdrowia na lata 2017-2019;

Sylwia Artuna, wiceprzewodnicząca Komisji Zdrowia, Spraw Socjalnych i Rodziny poinformowała, że komisja jednogłośnie (4 głosów „za”) pozytywnie zaopiniowała projekt ww. uchwały.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Kopeć z uwagi na brak zgłaszających się do dyskusji, poddał projekt niniejszej uchwały pod głosowanie:

- „za” oddano 21 głosów,
- „przeciw” 0,
- „wstrzymujących się” 1,
- głosy nieoddane 0.

(wydruk z głosowania nr 11, zawierający wyniki głosowania jawnego za pomocą elektronicznego systemu, załącza się do protokołu z sesji)

Przewodniczący Rady Miasta stwierdził, że uchwała została podjęta.

### **Uchwała Nr LI/487/17**

Rady Miasta Kędzierzyn-Koźle  
z dnia 28 grudnia 2017 r.

#### **zmieniająca uchwałę w sprawie przyjęcia Programu Ochrony Zdrowia na lata 2017-2019**

*(tekst uchwały stanowi załącznik do niniejszego protokołu)*

- 2) Podjęcie uchwały w sprawie skargi „na działania Przewodniczącego Rady Miasta Kędzierzyn-Koźle w zakresie prowadzenia sesji Rady Miasta Kędzierzyn-Koźle oraz braku starań Rady Miasta w zakresie rozwiązywania spraw mieszkaniowych mieszkańców Kędzierzyna-Koźla” ( w załączeniu projekt uchwały w brzmieniu wnioskowanym przez Komisję Rewizyjną Rady Miasta i pismo Or.1510.1.13.2017 z dnia 18 października 2017 r. dotyczące skargi na działanie Przewodniczącego Rady Miasta Kędzierzyn-Koźle);

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Ryszard Masalski poinformował, że strona skarżąca wystąpiła ze skargą do Wojewody Opolskiego, który z kolei odesłał tą sprawę do rozpatrzenia Radzie Miasta Kędzierzyn-Koźle. W konsekwencji trafiło to do Komisji Rewizyjnej, która miała zaproponować radzie stanowisko do niniejszej skargi. Rozpatrując skargę wyodrębniono pięć zarzutów z czego trzy zakwalifikowano do rozpatrzenia przez radę natomiast dwa do rozpatrzenia przez wojewodę. Zwrócił uwagę, że w projekcie uchwały jest zawarte szczegółowe uzasadnienie stanowiska. Uznano, że skarga w części dotyczącej udzielenia stronie skarżącej odpowiedzi w terminie przez przewodniczącego rady miast jest zasadna. Natomiast za bezzasadną uznano skargę dotyczącą braku umiejętności prowadzenia obrad przez pana przewodniczącego oraz dotyczącą zlekceważenia przez Radę Miasta Kędzierzyn-Koźle wyroku sądu w Kędzierzynie-Koźlu. Następnie uznano, że to wojewoda powinien rozstrzygnąć, czy wystąpił brak starań rady miasta w zakresie zaspokojenia potrzeb mieszkańców. Stwierdzono także, że rozwiązywanie problemów związanych z trudnościami mieszkaniowymi skarżącej jest poza ich jurysdykcją.

Michał Nowak poinformował, że jest rozbieżność pomiędzy stanowiskiem Komisji Rewizyjnej a opinią prawną radcy prawnego, co związane jest z tym, że przepisy nie definiują jasno kto ma rozpatrywać skargę na przewodniczącego rady miasta. Członkowie komisji postanowili - kierując się podejściem pro obywatelskim (aby wojewodzie w nieskończoność nie odsyłać tej części skargi) - rozpatrzyć tę skargę częściowo uznając za bezzasadną w zakresie osoby przewodniczącego, a częściowo za zasadną w części w której przewodniczący przyznał rację, że skarga ta jest zasadna. Poinformował następnie, że jest to stanowisko przyjęte na Komisji Rewizyjnej, a następnie poprosił o jego przyjęcie.

Przewodniczący obrad Andrzej Kopeć przypomniał, że przeprosił już osobę skarżącą za to, że odpowiedź do niej dotarła zdecydowanie za późno. Następnie ponownie ją za to przeprosił. Zwrócił uwagę, że w konsekwencji podjęcia tej uchwały każda skarga na radnego będzie kierowana do Komisji Rewizyjnej, która z kolei będzie przygotowywała projekt uchwały. Podkreślił, że nigdy do tej pory Komisja Rewizyjna nie uznawała się kompetentną do tego aby oceniać działania radnych. Oceniała ona działania tylko prezydenta.

Radca prawny urzędu Monika Orpel-Śmigielska poinformowała, że podpisuje się pod opinią prawną która została załączona do skargi. Podkreśliła, że Wojewoda Opolski kwestionuje ich stanowisko, jednak zwróciła uwagę, że w Polsce są również wojewodowie, którzy przychylają się do tego, że to oni są właściwi do rozpatrywania skarg na przewodniczącego rady, co jest poparte wykładnią przepisów prawa.

Osoba skarżąca zwróciła się z prośbą o udzielenie głosu.  
Przewodniczący Rady Miasta odmówił.

Po stwierdzeniu, że nie ma więcej zgłoszeń do dyskusji, przewodniczący obrad poddał projekt uchwały pod głosowanie:

„za” oddano 9 głosów,  
„przeciw” 1,  
„wstrzymujących się” 10,  
- głosy nieoddane 2.

*(wydruk z głosowania nr 12, zawierający wyniki głosowania jawnego za pomocą elektronicznego systemu, załącza się do protokołu z sesji)*

Przewodniczący Rady Miasta stwierdził, że uchwała została podjęta (część radnych zasygnalizowała, że głosowali niezgodnie ze swoją intencją).

### **Uchwała Nr LI/488/17**

Rady Miasta Kędzierzyn-Koźle  
z dnia 28 grudnia 2017 r.

**w sprawie skargi na działania Przewodniczącego Rady Miasta  
Kędzierzyn-Koźle w zakresie prowadzenia sesji Rady Miasta Kędzierzyn-Koźle  
oraz braku starań Rady Miasta w zakresie rozwiązywania spraw  
mieszkańczych mieszkańców Kędzierzyna-Koźla**  
*(tekst uchwały stanowi załącznik do niniejszego protokołu)*

3) Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia planu pracy Komisji Rewizyjnej na rok 2018.

Ryszard Masalski przewodniczący Komisji Rewizyjnej poinformował, że przedkłada przyjęty przez tę komisję plan pracy na rok 2018.

Przewodniczący obrad Andrzej Kopeć ogłosił przerwę, która trwała od godziny 16:41 do godziny 16:54. Po wznowieniu obrad przekazał głos radnemu Ryszardowi Masalskiemu.

Ryszard Masalski poinformował, że projekt planu pracy Komisji Rewizyjnej składa się z dwóch części, tj. części zasadniczej oraz części „dokończeniowej”. Część zasadnicza obejmuje nowe kontrole natomiast część „dokończeniowa” obejmuje kontrole które zostały rozpoczęte a nie zakończone protokołem (trzy kontrole). Poinformował następnie, że z wypowiedzi Biura Radców Prawnych wynika, że jeżeli zespół kontrolny został powołany w jednym roku, a kontrola przeciąga się na rok następny to rada miasta powinna wyrazić na to zgodę.

W części zasadniczej, kontroli jest mniej, jednak w ocenie komisji są one o wysokiej wadze.

Katarzyna Dysarz spytała się czego będzie dotyczyć kontrola pn. *sposób realizacji umowy z wykonania budowy kompleksu basenowego Azotor w 2017 r.* oraz czy nie jest za wcześnie na jej przeprowadzenie. Zwróciła także uwagę, że niniejszy kompleks ma inną nazwę. Zaproponowała przesunięcie ww. kontroli na późniejszy termin.

Ryszard Masalski poinformował, że komisja zbada dlaczego zadanie to nie zostało wykonane zgodnie z planami w roku 2017. Jednocześnie zobowiązał się, że nazewnictwo kompleksu będzie poprawione.

Sabina Nowosielska poinformowała, że „Wodne oKko” jest nazwą Kędzierzyńsko-Kozielskiego Centrum Aktywności.

Grażyna Radka poprosiła o bliższą informację na temat kontroli realizacji wybranych inwestycji drogowych (w tym remontów) realizowanych w latach 2014-2018. Jaki jest koszt wykonania jednego odwiertu.

Ryszard Masalski poinformował, że z tak nazwanej propozycji kontroli nie wynika jeszcze, że zespół kontrolny będzie chciał wykonać odwierty. Będą one wykonane jeżeli zaistnieją do tego przesłanki. Zazaczył, że jeden taki odwiert kosztuje około 5 tysięcy złotych.

Sabina Nowosielska poprosiła o podanie źródła finansowania niniejszego.

Andrzej Kopeć podzielił się uwagą, że komisja jeszcze nie wniosowała o środki, dlatego nie musi podawać źródła finansowania.

Adam Ochoń poprosił o sprecyzowanie brzmienia kontroli styczeniowej, tj. kontroli realizacji wybranych inwestycji drogowych realizowanych w latach 2014-2018. Uważa, że jest ona zbyt ogólnikowa. Następnie poprosił o wyjaśnienie na czym ma polegać kontrola wykorzystywania środków trwałych oraz materiałów biurowych i innych urządzeń biurowych w urzędzie miasta. W odniesieniu do kontroli realizacji zadań gminy w zakresie utrzymania porządku zwrócił uwagę na potrzebę jej doprecyzowania. Poprosił także o uszczegółowienie kontroli czerwcowej, tj. kontroli odpowiedzi na interpelacje radnych w latach 2015-2018.

Ryszard Masalski poinformował, że w odniesieniu do kontroli styczeniowej uważa, że nazwa na poziomie ogólnym jest właściwa, ponieważ to zespół kontrolny na podstawie danych lub losowego rozstrzygnięcia zdecyduje, które drogi będą kontrolowane. Następnie poinformował, że kontrola wykorzystania środków trwałych oraz materiałów biurowych i innych urządzeń biurowych w urzędzie może obejmować wykorzystanie samochodu służbowego bądź zużycie papieru. Trudno mu jednoznacznie wskazać jaki segment środków trwałych będzie przez zespół kontrolny sprawdzany. Zwrócił uwagę, że kontrola realizacji zadań gminy w zakresie utrzymywania porządku na terenie gminy będzie obejmowała przede wszystkim dzikie wysypiska, natomiast kontrola odpowiedzi na interpelacje radnych będzie obejmowała ich terminowości oraz czy udzielone odpowiedzi są na temat.

Dorota Zasłanka poprosiła autora tematu kontroli „wykorzystanie środków trwałych oraz materiałów biurowych i innych urządzeń biurowych w urzędzie” o jej doprecyzowanie i przedstawienie jak ma ona wyglądać.

Ryszard Masalski zwrócił uwagę, że Komisja Rewizyjna występuje z propozycją takiej kontroli, natomiast radni mogą się na taką kontrolę nie zgodzić oraz mogą zaproponować zupełnie inną. Przypomniał, że przewodniczący rady wspominał kiedyś o kontroli bieżących wydatków, a więc na tej bazie pojawiła się zmodyfikowana postać tej kontroli. Jest ona mocno zawężona jednak z tym związana.

Adam Ochoń spytał się pani mecenas, czy w planie pracy Komisji Rewizyjnej ma być wprost określony zakres przeprowadzanej kontroli oraz czy przedstawione ogólniki są poprawne.

Radca prawny Monika Orpel-Śmigielska zwróciła uwagę, że przedmiotem opiniowania radcy prawnego był projekt uchwały, a nie plan pracy komisji. Uważa, że jest to bardziej ramowy plan pracy komisji. Mógłby on być szczegółowy ale nie musi. Wskazała radnym na możliwość doprecyzowania tematów kontroli.

Adam Ochoń spytał się na jakiej podstawie przewodniczący udzieli upoważnienia do kontroli, która jest ogólnikowo wpisana, a komisja będzie wnioskować o konkretny zakres, tj. czy uszczegółowiona kontrola będzie się wpisywała w plan pracy komisji. Spytał się czy nie będzie w tym rozbieżności.

Radca prawny Monika Orpel-Śmigielska stwierdziła, że należy to ocenić in casum. Jeżeli niniejsza kontrola będzie się wpisywała w jej szerszy zakres to nie widzi zastrzeżeń. Zwróciła jednak uwagę, że forma planu pracy komisji, tj. forma szczegółowa bądź ramowa zależy od woli radnych.

Adam Ochoń zawnioskował o uszczegółowienie planu pracy Komisji Rewizyjnej.

Grzegorz Mateja poinformował, że jest autorem tematu kontroli dot. wykorzystania środków trwałych oraz materiałów biurowych i innych urządzeń biurowych w urzędzie. Wyjaśnił, że intencją jest losowe sprawdzenie sprzętów, gdzie trafiły, jak są wykorzystywane. Uważa, że doprecyzowywanie tematów kontroli nie jest konieczne. Wyjaśnił, że plan pracy komisji jest ramowy ponieważ nie są w stanie przeprowadzić w tak małym składzie Komisji Rewizyjnej np. kontroli wszystkich realizowanych inwestycji.

W odniesieniu do odwiertów przypomniał o odrzuceniu w ubiegłym roku wniosków o przeprowadzenie kontroli inwestycji drogowych, tj. nie przeszedł wniosek radnego Ryszarda Masalskiego, który zaproponował wykonywanie odwiertów w drogach oraz jego wniosek który ograniczał się do kontroli wyłącznie dokumentacji. Podkreślił także, że na dzień dzisiejszy nie wie czy jest sens robienia takich odwiertów i jest przeciwnikiem dziurawienia niepotrzebnie drogi. Jednak po doświadczenia z aleją Jana Pawła II nie jest już tego takim zagorzałym przeciwnikiem. Przypomniał, że z informacji prasowej wynika, że rzecznik prasowy urzędu miasta podał informację, że odwierty są wykonywane na wszystkich inwestycjach drogowych i jest to standartowa procedura. W związku z czym nie rozumie obaw związanych z kosztami ich wykonania. Zwrócił uwagę, że głównie powinni się skupić na kontroli dokumentacji chyba, że będzie uzasadniony przypadek w którym będą przesłanki do tego aby takiego odwiertu dokonać. Uważa, że nie powinno być z tym problemów skoro są one dokonywane standartowo.

Andrzej Kopeć przypomniał, że zgodnie z informacjami przekazanymi przez Artura Maruszczaka procedura wykonywania odwiertów jest najczęściej zawarta w umowie z wykonawcą i to wykonawca powinien je zrobić zanim odbiór się odbędzie.

Radny Ryszard Masalski będąc przy odbiorze wyremontowanej alei Jana Pawła II uczestniczył w standardowej procedurze w ramach umowy z wykonawcą, co zostało potwierdzone przez radnego Ryszarda Masalskiego. W przypadku dokonywania odwiertów w drogach oddanych już do użytku, gdzie protokół przekazania został podpisany, to robimy to na własny koszt. Wiąże się to z dodatkowymi kosztami. Podkreślił, że jest za tym aby Komisja Rewizyjna uczestniczyła we wszystkich odbiorach i brała udział przy dokonywaniu tych odwiertów i ich ocenie zgodności z dokumentacją projektową. Nie jest jednak za tym aby wydawać środki na kontrole dróg względem, których protokoły zostały już podpisane.



Grzegorz Mateja zwrócił uwagę, że nikt nie wnioskuje o dziurawienie istniejących dróg tylko o odwierty, o których mówił przedmówca. W uzasadnionych przypadkach jeżeli będzie coś wskazywało na potrzebę wykonania takiego odwiertu, to uważa, że procedura będzie wymagała złożenia odrębnego wniosku do rady miasta. Podkreślił, że ich wniosek w swej intencji nie obejmuje robienia odwiertów w oddanych do użytku drogach, a jedynie udostępnieniu wykonanych wcześniej odwiertów.

Witold Rusak zawnioskował o zamknięcie dyskusji.

Przemysław Pawlik wyraził swoje stanowisko względem złożonego wniosku, tj. że jest zarówno przeciw jaki i za nim. Spytał się następnie czy może złożyć wniosek w sprawie.

Andrzej Kopeć zwrócił uwagę, że jest jeszcze 6 osób zgłoszonych do zabrania głosu. Stwierdził także, iż uważa, że Komisja Rewizyjna powinna otrzymać maksymalną dowolność jeśli chodzi o dobór obszarów które chciałyby kontrolować oraz sposobów ich kontroli. Uważa, że powinni przyjąć plan pracy w kształcie takim o jaki wnioskuje Komisja Rewizyjna, natomiast Komisja Rewizyjna uściśli szczegóły na etapie podejmowania konkretnych działań i konkretnych kontroli. Następnie poddał pod głosowanie wniosek formalny radnego Witolda Rusaka o zamknięcie dyskusji:

„za” oddano 10 głosów,  
„przeciw” 3,  
„wstrzymujących się” 4,  
- głosy nieoddane 5

*(wydruk z głosowania nr 13, zawierający wyniki głosowania jawnego za pomocą elektronicznego systemu, załącza się do protokołu z sesji)*

Przewodniczący Rady Miasta stwierdził, że zamyka dyskusję, a następnie poddał pod głosowanie projekt uchwały przyjmującej plan pracy Komisji Rewizyjnej na rok 2018:

„za” oddano 15 głosów,  
„przeciw” 0,  
„wstrzymujących się” 3,  
- głosy nieoddane 4

*(wydruk z głosowania nr 14, zawierający wyniki głosowania jawnego za pomocą elektronicznego systemu, załącza się do protokołu z sesji)*

Przewodniczący Rady Miasta stwierdził, że uchwała została podjęta.

### **Uchwała Nr LI/489/17**

Rady Miasta Kędzierzyn-Koźle  
z dnia 28 grudnia 2017 r.

**w sprawie przyjęcia planu pracy Komisji Rewizyjnej na rok 2018**  
*(tekst uchwały stanowi załącznik do niniejszego protokołu)*

- 4) Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia wykazu wydatków z budżetu Gminy Kędzierzyn-Koźle, których niezrealizowane kwoty nie wygasają z upływem roku budżetowego 2017 wraz z autopoprawką.

Przewodniczący obrad Andrzej Kopeć poinformował, że ww. projekt uchwały nie był opiniowany przez żadną z komisji. Przekazał głos Joannie Hariasz Skarbnik Miasta celem wyjaśnienia.

Joanna Hariasz poinformowała, że w niniejszej uchwale są ujęte trzy zadania natomiast w autopoprawce ujęto zadanie czwarte. Zadania te miały być zrealizowane w tym roku. Zadanie pn. przebudowa i rozbudowa alei Jana Pawła II o wartości 42.200 złotych przesunęło się, tj. nie zostało wykonane oraz zapłacone ponieważ zaistniała konieczność uzyskania nowych uzgodnień projektowych i korekty w opracowaniu już rozwiązaniach technicznych na realizację tej przebudowy.

Zadanie realizowane przez MZBK pn. PT i wykonanie drogi wewnętrznej wraz z budową miejsc postojowych wzdłuż budynku przy ul. 1 Maja 13 i 15 nie zostanie wykonane do końca tego roku ponieważ przedłużyła się procedura uzyskania pozwolenia na realizację zadania.

Zadanie pn. doposażenie strefy rekreacji, w tym placu zabaw zlokalizowanego pomiędzy ul. Fredry a ul. Barbary w urządzeniu do ćwiczeń streetworkout i siłowni zewnętrznej, przedłużyło się z uwagi na długotrwałe uzgodnienia z Wojewódzkim Konserwatorem Zabytków.

Natomiast przy zadaniu pn. koncepcja budowy przejścia pieszo-rowerowego przez ul. Xawerego Dunikowskiego przy stacji paliw, wykonawca nie zdążył zrobić dokumentacji koncepcyjnej.

Dodała także, że w uchwale na stronie 2 w załączniku jest błąd, tj. jest kwota 30.797,78 złotych, a powinno być 30.767,78 złotych.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Kopeć z uwagi na brak zgłaszających się do dyskusji, poddał projekt uchwały pod głosowanie:

- „za” oddano 17 głosów,
- „przeciw” 0,
- „wstrzymujących się” 0,
- głosy nieoddane 5.

*(wydruk z głosowania nr 15, zawierający wyniki głosowania jawnego za pomocą elektronicznego systemu, załącza się do protokołu z sesji)*

Przewodniczący Rady Miasta stwierdził, że uchwała została podjęta.

#### **Uchwała Nr LI/490/17**

Rady Miasta Kędzierzyn-Koźle  
z dnia 28 grudnia 2017 r.

**w sprawie ustalenia wykazu wydatków z budżetu Gminy**

**Kędzierzyn-Koźle, których niezrealizowane kwoty nie wygasają  
z upływem roku budżetowego 2017**

*(tekst uchwały stanowi załącznik do niniejszego protokołu)*

- 5) Podjęcie uchwały w sprawie trybu udzielania, rozliczania i kontroli dotacji dla publicznych i niepublicznych przedszkoli, szkół i innych form wychowania przedszkolnego prowadzonych przez osoby prawne niebędące jednostkami samorządu terytorialnego oraz osoby fizyczne.

Katarzyna Dysarz, przewodnicząca Komisji Oświaty, Kultury i Kultury Fizycznej poinformowała, że komisja jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt ww. uchwały. Zwróciła uwagę, że jest on wdrażany z uwagi na zmianę ustawy o finansowaniu oświaty, która to zmiana została wprowadzona pod koniec listopada bieżącego roku. Podkreśliła, że nie uchwalenie niniejszego na dzisiejszej sesji będzie skutkowało brakiem planu dotacji na rok 2018.

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Kopeć z uwagi na brak zgłaszających się do dyskusji, poddał projekt niniejszej uchwały pod głosowanie:

- „za” oddano 18 głosów,
- „przeciw” 0,
- „wstrzymujących się” 0,
- głosy nieoddane 4.

*(wydruk z głosowania nr 16, zawierający wyniki głosowania jawnego za pomocą elektronicznego systemu, załącza się do protokołu z sesji)*

Przewodniczący Rady Miasta stwierdził, że uchwała została podjęta.

**Uchwała Nr LI/491/17**

Rady Miasta Kędzierzyn-Koźle  
z dnia 28 grudnia 2017 r.

**w sprawie trybu udzielania, rozliczania i kontroli dotacji dla publicznych  
i niepublicznych przedszkoli, szkół i innych form wychowania przedszkolnego  
prowadzonych przez osoby prawne niebędące jednostkami samorządu  
terytorialnego oraz osoby fizyczne**

*(tekst uchwały stanowi załącznik do niniejszego protokołu)*

**Ad 2.**

**Interpelacje, zapytania i oświadczenia Radnych. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania.**

Grzegorz Mateja w odniesieniu do otrzymanych przez radnych tabletów spytał się czy wszyscy radni będą mieli możliwość w dniu sesji mieć go przy sobie. Podkreślił, że dla niektórych radnych może być to kłopotliwe. Zasugerował ustalenie

odpowiedzialności materialnej za te tablety. Zwrócił uwagę, na problemy z ich ładowaniem. Spytał się także, czy jest możliwość zostawiania tabletu w urzędzie.

Andrzej Kopeć poinformował, że w dniu dzisiejszym urzędnicy te radni zostawiają w urzędzie, a pobiorą je z równoczesnym podpisaniem umowy użyczenia. Dodał, że użyczenie radnym tabletów ma umożliwić im stały dostęp do materiałów. Zwrócił uwagę na możliwość zainstalowania aplikacji na komputerach domowych lub telefonie komórkowym, natomiast na sesję trzeba przyjść wraz z urządzeniem umożliwiającym oddanie głosu. Zwrócił uwagę, że wersji papierowych już nie będzie.

Witold Rusak spytał się czy rozstrzygnięty jest przetarg na wybór firmy odbierającej odpady komunalne, a także czy umowa aneksowana dalej obowiązuje.

Zwrócił także uwagę, że ustaw budżetowa dla samorządów w przyszłym roku zamraża płace dla kluczowych osób kierowniczych. W związku z tym rozumie, że w przyszłym roku nie będzie żadnych podwyżek dla pracowników urzędu miasta.

Wojciech Jagieło w odniesieniu do kwestii śmieci stwierdził, że nie jest w stanie w tej chwili udzielić odpowiedzi na to pytanie, jednak oświadczył, że śmieci na pewno będą odbierane. Następnie poinformował, że podwyżki o których mówił przedmówca nie dotyczą pracowników urzędu miasta. Zwrócił uwagę, że rada miasta ustala wynagrodzenie dla prezydenta miasta, natomiast pozostałym pracownikom urzędu wynagrodzenie ustala pani prezydent.

Ryszard Masalski poinformował o propozycji mieszkańca miasta aby podzamecze wykorzystać na archiwum.

Przypomniał, że do końca października miało być wykonane przejście dla pieszych wraz z azydkiem na ul. Tuwima w kierunku poczty. Zgodnie z uzyskanymi informacjami, zadanie to miało być wykonane do połowy grudnia. Tak się jednak nie stało – poprosił o podanie przyczyn.

Spytał się także kiedy będzie symboliczne wbicie łopaty na ul. Przyjaźni w ramach wykonania inwestycji skanalizowania tej ulicy. Przypomniał, że miało się to rozpocząć jesienią.

Wojciech Jagieło poinformował, że MWiK będzie to realizował na początku przyszłego roku. Zobowiązał się jednocześnie do przekazania dokładnej informacji radnemu na piśmie.

Ryszard Masalski poinformował aby na wszystkie trzy zagadnienia udzielić pisemnej odpowiedzi, jednocześnie zobowiązał się do złożenia pisemnej interpelacji.

Przemysław Pawlik nawiązał do sytuacji wynikającej z wniosku formalnego złożonego przez radnego Witolda Rusaka o zamknięcie dyskusji. Przypomniał, że przyjęcie tego wniosku uniemożliwiło mu złożenie innego wniosku..

Andrzej Kopeć zwrócił uwagę, że takie procedowanie jest zgodne z obowiązującym Statutem Gminy. Jeżeli pada wniosek formalny o zamknięcie dyskusji i taki wniosek

zostanie przegłosowany, to nie ma możliwości złożenia innego wniosku. Zasugerował aby w celu uniknięcia takich sytuacji zgłaszać wnioski o zamknięcie listy dyskutantów. Mamy wówczas pewność, że żaden wniosek nie zostanie pominięty.

**Ad 3.**

**Wolne wnioski.**

Przewodniczący zobowiązał się do przesłania radnym w przyszłym tygodniu plany pracy rady miasta na rok 2018.

Ryszard Masalski poprosił członków Komisji Rewizyjnej o pozostanie po sesji.

**Ad 4.**

Na zakończenie przewodniczący Rady Miasta Andrzej Kopec złożył życzenia okolicznościowe, po czym obrady LI sesji Rady Miasta Kędzierzyn-Koźle zostały zamknięte.

**Przewodniczący obrad  
Andrzej Kopec**

Sesja zakończyła się o godzinie 18:04.  
*Protokolowała: Agnieszka Szykuła*