

Protokół Nr 41/2018
z posiedzenia Komisji Rewizyjnej
Rady Miasta Kędzierzyn-Koźle
odbytego w dniu 24 stycznia 2018 r.

Posiedzenie Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Kędzierzyn-Koźle odbyło się w sali posiedzeń Urzędu Miasta Kędzierzyn-Koźle przy ul. Grzegorza Piramowicza 32 (pokój 229).

W posiedzeniu uczestniczyli:

- 1) Artur Maruszczak – zastępca prezydenta ds. gospodarki przestrzennej i inwestycyjno-remontowych;
- 2) Kamila Bieńkowska – kierownik Wydziału Inwestycji, Remontów i Eksploatacji;
- 3) Maja Mrożek-Dobber – zastępca kierownika Wydziału Polityki Mieszkaniowej, Spraw Socjalnych i Zdrowia;
- 4) Gabriela Helbin-Golasz – kierownik Wydziału Ochrony Środowiska i Rolnictwa;
- 5) Piotr Paisdzior – Ogrodnik Miejski;
- 6) Wojciech Niewiadomski – zastępca kierownika Wydziału Organizacyjnego;
- 7) Monika Orpel-Śmigielska – radca prawny;
- 8) Ewa Czubek – radna;
- 9) Dorota Zasłonka – radna;
- 10) Kamil Nowak – prezes fundacji „Wiedzieć Więcej”.

Obecność członków komisji - według załączonej listy obecności, która stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Ad 1.

Otwarcie posiedzenia i stwierdzenie prawomocności obrad.

Otwarcia posiedzenia o godz. 16.10, stwierdzenia prawomocności obrad i powitania dokonał przewodniczący komisji Ryszard Masalski.

Przewodniczący komisji stwierdził, że zostało osiągnięte kworum oraz, że obrady Komisji Rewizyjnej są prawomocne.

Ad 2.

Przyjęcie porządku obrad.

1. Otwarcie posiedzenia i stwierdzenie prawomocności obrad.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu nr 39/2017 z dnia 14 grudnia 2017 r. oraz nr 40/2017 z dnia 28 grudnia 2017 r.
4. Omówienie kontroli problemowej przeprowadzonej w temacie: „zasady przyznawania lokali mieszkalnych z zasobów komunalnych gminy Kędzierzyn-Koźle, w tym sposobu weryfikacji wniosków i mieszkań przeznaczonych do zasiedlenia”.

5. Omówienie kontroli problemowej przeprowadzonej w temacie: „inwestycje drogowe wykonane w 2017 r.”.
6. Omówienie kontroli problemowej przeprowadzonej w temacie: „nasadzenia nowych drzew w zamian za wycinkę starych na nieruchomościach gminnych na podstawie wydanych decyzji za 2016 rok”.
7. Przyjęcie sprawozdania z działalności Komisji Rewizyjnej za 2017 r.
8. Powołanie zespołów kontrolnych do tematów:
 - a) „wykorzystywanie środków trwałych oraz materiałów biurowych i innych urządzeń biurowych w Urzędzie Miasta Kędzierzyn-Koźle”,
 - b) „sposób realizacji umowy z wykonania budowy kompleksu basenowego Azotor w 2017 r.”.
8. Sprawy bieżące i wolne wnioski.
9. Zakończenie.

Przewodniczący komisji Ryszard Masalski zaproponował, aby rozszerzyć porządek obrad o punkt:

4. Przyjęcie protokołu nr 38/2017 z dnia 29 listopada 2017 r.

Członkowie komisji udzielili poparcia propozycji Ryszarda Masalskiego.

Porządek obrad po zmianie:

1. Otwarcie posiedzenia i stwierdzenie prawomocności obrad.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu nr 39/2017 z dnia 14 grudnia 2017 r. oraz nr 40/2017 z dnia 28 grudnia 2017 r.
4. Przyjęcie protokołu nr 38/2017 z dnia 29 listopada 2017 r.
5. Omówienie kontroli problemowej przeprowadzonej w temacie: „zasady przyznawania lokali mieszkalnych z zasobów komunalnych gminy Kędzierzyn-Koźle, w tym sposobu weryfikacji wniosków i mieszkań przeznaczonych do zasiedlenia”.
6. Omówienie kontroli problemowej przeprowadzonej w temacie: „inwestycje drogowe wykonane w 2017 r.”.
7. Omówienie kontroli problemowej przeprowadzonej w temacie: „nasadzenia nowych drzew w zamian za wycinkę starych na nieruchomościach gminnych na podstawie wydanych decyzji za 2016 rok”.
8. Przyjęcie sprawozdania z działalności Komisji Rewizyjnej za 2017 r.
9. Powołanie zespołów kontrolnych do tematów:
 - a) „wykorzystywanie środków trwałych oraz materiałów biurowych i innych urządzeń biurowych w Urzędzie Miasta Kędzierzyn-Koźle”,
 - b) „sposób realizacji umowy z wykonania budowy kompleksu basenowego Azotor w 2017 r.”.
10. Sprawy bieżące i wolne wnioski.
11. Zakończenie.

Komisja jednogłośnie przyjęła (6 głosów „za”) zaproponowany porządek obrad po zmianie.

Ad 3.

Przyjęcie protokołu nr 39/2017 z dnia 14 grudnia 2017 r. oraz nr 40/2017 z dnia 28 grudnia 2017 r.

Komisja bez uwag przyjęła ww. protokoły.

Ad 4.

Przyjęcie protokołu nr 38/2017 z dnia 29 listopada 2017 r.

Komisja bez uwag przyjęła ww. protokół.

Ad 5.

Omówienie kontroli problemowej przeprowadzonej w temacie: „zasady przyznawania lokali mieszkalnych z zasobów komunalnych gminy Kędzierzyn-Koźle, w tym sposobu weryfikacji wniosków i mieszkań przeznaczonych do zasiedlenia”.

Przewodniczący komisji Ryszard Masalski poinformował, iż członkowie komisji otrzymali w materiałach protokół kontrolny oraz stanowisko Prezydenta Miasta do protokołu. Prezydent Miasta oświadczył, iż gmina Kędzierzyn-Koźle nie ma prawa do sprawdzania, czy najemcy gminnych lokali wynajętych na czas nieoznaczony spełniają kryteria kwalifikujące do ich wynajmowania. Zwrócił uwagę, iż nie chodzi o okres poprzedzający wynajem lecz o moment w którym najemca poprawił swoją sytuację materialną i nie spełnia kryteriów związanych z wynajmowaniem mieszkań gminnych. Art. 11 ust 2 pkt. 3 ustawy o ochronie praw lokatorów brzmi: „Nie później niż na miesiąc naprzód, na koniec miesiąca kalendarzowego, właściciel może wypowiedzieć stosunek prawny, jeżeli lokator: wynajął, podnajął albo oddał do bezpłatnego używania lokal lub jego część bez wymaganej pisemnej zgody właściciela”. Nie jest możliwym dowiedzenia się tego inaczej jak poprzez przeprowadzenie kontroli przez jednostkę zarządzającą mieniem gminnym, a zatem jest możliwe przeprowadzenie przedmiotowej kontroli. Inną kwestą jest problem z tymi najemcami, którzy w dniu otrzymania gminnego lokalu mieszkalnego spełniali kryteria dochodowe i metrażowe, a po upływie jakiegoś czasu ich dochody znacząco przekraczają kryteria uprawniające ich do zajmowanego lokalu. Art. 21 ust 1 pkt.1 wzmiankowanej ustawy brzmi: „Rada Gminy uchwała zasady wynajmowania lokali wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu gminy(...)”. To oznacza iż jeżeli ktoś tych zasad już nie spełnia, to otwiera się droga do wypowiedzania umów najmu. Przewodniczący komisji stwierdził, iż jest to logiczne, ponieważ lokale gminne są z założenia dla osób uboższych, a nie zamożnych. Jeżeli nie chce się wykonać propozycji wniosku pokontrolnego to należy zmienić zapisy uchwały Rady Miasta w sprawie zasad wynajmowania lokali wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu gminy, poprzez wprowadzenie następującego brzmienia § 5.1:

Z zastrzeżeniem ust. 2, 3, 4 i 5 lokal może być wynajęty na czas nieoznaczony wnioskodawcy prowadzącemu gospodarstwo domowe, którego średni miesięczny dochód w przeliczeniu na członka gospodarstwa tego wnioskodawcy w okresie 6 miesięcy poprzedzających miesiąc złożenia wniosku o najem lokalu na czas nieoznaczony oraz miesiąc zaproponowania temu wnioskodawcy takiego lokalu przekracza:

- a) w przypadku gospodarstwa jednoosobowego - 235% najniższej emerytury (2.350 zł),
 - b) w przypadku gospodarstwa wieloosobowego - 185% najniższej emerytury (1.850 zł),
- lecz nie jest wyższy niż odpowiednio 300 % i 400 % najniższej emerytury.

Przewodniczący komisji zwrócił uwagę, iż zmniejszy to liczbę czynszowych dłużników.

A gdy i tego postulatu nie chce się zrealizować, to realizacja kolejnego wniosku pokontrolnego jest jak najbardziej do przyjęcia:

„Wnioskuje się o wybudowanie budynków gminnych z lokalami mieszkalnymi o czynszu wyższym niż dla mieszkań dla których niezbędne jest spełnienie kryteriów, aby zamożniejsi

mieszkańcy gminy nie spełniający kryteriów socjalno-pomocowych, również mogli wynajmować komunalne lokale mieszkalne”.

Przewodniczący komisji oświadczył, iż w przypadku braku instrumentów umożliwiających korzystanie z lokali socjalnych, gdy przestało się spełniać kryteria do w nich przebywania, rzecz dotyczy tego, że w normalnych warunkach po okresie pomocowym, osoba o wyższych dochodach opuszcza lokal socjalny i wynajmuje lokal o czynszu wyższym. Stwierdził, iż w Kędzierzynie-Koźlu jest tak, że wszystko dla biednych, a dla tych którzy są pomiędzy czyli stać ich na czynsz lokali gminnych, lecz nie stać ich na wynajem lub kupno mieszkania na wolnym rynku nie ma nic. Takie trwanie w bezumownym zajmowanym lokalu mieszkalnym nie jest rozwojowe. Dlatego propozycja wniosku pokontrolnego jest uzasadniona. „Wnioskuje się o wybudowanie budynków gminnych z lokalami mieszkalnymi o czynszu wyższym niż dla mieszkań dla których niezbędne jest spełnienie kryteriów, aby zamożniejsi mieszkańcy gminy nie spełniający kryteriów socjalno-pomocowych, również mogli wynajmować komunalne lokale mieszkalne”. Problem rozwiązany zostanie w przypadku przyjęcia postulatu związanego ze zmianą § 5.1. uchwały Rady Miasta w sprawie zasad wynajmowania gminnych mieszkań.

Następnie przewodniczący Ryszard Masalski oświadczył, iż Zespół Kontrolny ocenił na podstawie okoliczności przyznania służbowego lokalu mieszkalnego związanego ze stosunkiem pracy, w powiązaniu z zaspokajaniem potrzeb mieszkańców Gminy, że głównym powodem faktycznym były względy socjalne, a nie korzyść dla miasta. W tym stanie rzeczy propozycja wniosku pokontrolnego jest jak najbardziej uzasadniona, ponieważ zlikwiduje wprowadzanie do zasobu mieszkaniowego osób tak zwanymi tylnymi drzwiami. Przedstawił kolejną propozycję wniosku: „Postuluje się wykreślenie § 22 uchwały Rady Miasta Kędzierzyn-Koźle w sprawie zasad wynajmowania lokali mieszkalnych wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu gminy dotyczącego zasad i kryteriów wynajmowania lokali, których najem związany jest ze stosunkiem pracy”.

Michał Nowak przypomniał, iż sprawy opisane w pierwszej oraz drugiej części protokołu kontrolnego były omawiane w owej kadencji. Radny odniósł się do tematu lokali służbowych stwierdzając, iż kwestię zasadności utrzymywania lokali służbowych nie nadaje się do kontroli. Gdy przewodniczący komisji uważa, iż przyznawanie lokali służbowych jest zbędne to należy złożyć projekt inicjatywy uchwałodawczej. Kontrola Komisji Rewizyjnej ma badać, czy stan prawny zgadza się ze stanem faktycznym. Reasumując dwa pierwsze wnioski ujęte w protokole kontroli są niezgodne z prawem, natomiast trzeci wniosek powinien być złożony jako projekt inicjatywy uchwałodawczej.

Przewodniczący komisji uważa, iż kontrola Zespołu Kontrolnego ma na celu sprawdzić, czy działalność urzędu jest zgodna z przepisami oraz poprawiać działalność. Zespół Kontrolny chce dokonać zmian w uchwale Rady Miasta Kędzierzyn-Koźle zgodnie z przepisami ustawowymi.

Michał Nowak dodał, iż lokale służbowe są przydatne. Podkreślił, iż przewodniczący komisji z jednej strony utyskuje na sytuację że wprowadza się ludzi biednych do lokalu gminnego, którzy nie płacą za czynsz. Natomiast z drugiej strony przewodniczący chce uniemożliwić wynajmowanie lokali służbowych osobom, które płacą za czynsz.

Przewodniczący komisji w związku z brakiem chętnych do dyskusji poddał pod głosowanie następujący wniosek: „Raz na trzy lata przeprowadzać kontrole w przedmiocie sprawdzenia spełniania czy nie spełniania kryteriów przez najemców lokali mieszkalnych przeznaczonych do wynajmu na czas nieoznaczony, warunkujących ich wynajem, a w przypadkach w których

po zawarciu umowy wystąpiło niespełnienie warunków, wypowiedzenie umów najmu i odzyskanie lokali mieszkalnych, w celu wynajęcia im osobom spełniającym kryteria”.

Komisja stosunkiem głosów: „za” – 2, „przeciw” – 4, „wstrzymujących się” – 0, negatywnie zaopiniowała ww. wniosek.

„Za” byli radni: Ryszard Masalski, Grzegorz Mateja, „przeciw” Elżbieta Setnicka, Agnieszka Iłowska, Michał Nowak, Przemysław Pawlik.

Przewodniczący komisji poddał pod głosowanie wniosek o następującej treści: „Wnioskuje się o wybudowanie budynków gminnych z lokalami mieszkalnymi o czynszu wyższym niż dla mieszkań dla których niezbędne jest spełnienie kryteriów, aby zamożniejsi mieszkańcy gminy nie spełniający kryteriów socjalno-pomocowych, również mogli wynajmować komunalne lokale mieszkalne”.

Komisja stosunkiem głosów: „za” – 3, „przeciw” – 3, „wstrzymujących się” – 0, nie przyjęła wniosku.

„Za” byli radni: Agnieszka Iłowska, Ryszard Masalski, Grzegorz Mateja, „przeciw” Elżbieta Setnicka, Michał Nowak, Przemysław Pawlik.

Następnie Ryszard Masalski poddał pod głosowanie wniosek o następującej treści: „Postuluje się wykreślenie § 22 uchwały Rady Miasta Kędzierzyn-Koźle w sprawie zasad wynajmowania lokali mieszkalnych wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu gminy dotyczącego zasad i kryteriów wynajmowania lokali, których najem związany jest ze stosunkiem pracy”.

Komisja stosunkiem głosów: „za” – 3, „przeciw” – 3, „wstrzymujących się” – 0, nie przyjęła wniosku.

„Za” byli radni: Agnieszka Iłowska, Ryszard Masalski, Grzegorz Mateja, „przeciw” Elżbieta Setnicka, Michał Nowak, Przemysław Pawlik.

Monika Orpel-Śmigielska, radca prawny zwróciła uwagę, iż w protokole kontrolnym nie wspomniano o tym, aby zmienić § 5.1. uchwały Rady Miasta w sprawie zasad wynajmowania gminnych mieszkań. Procedura nie dopuszcza głosowania nad wnioskiem, który nie był ujęty w protokole kontroli.

Grzegorz Mateja zwrócił uwagę, iż radny może zgłaszać wniosek w każdej chwili.

Radca prawny wyjaśniła, iż jest mowa o wnioskach do protokołu kontroli, gdzie jest inna procedura.

Przewodniczący komisji wycofał wniosek dotyczący zmiany § 5.1. uchwały Rady Miasta w sprawie zasad wynajmowania gminnych mieszkań.

Przemysław Pawlik kończąc pochwalił pracowników Wydziału Polityki Mieszkaniowej, Spraw Socjalnych i Zdrowia.

Maja Mrożek-Dobber podziękowała za pochwałę.

Ad 6.

Omówienie kontroli problemowej przeprowadzonej w temacie: „inwestycje drogowe wykonane w 2017 r.”.

Przewodniczący komisji Ryszard Masalski poinformował, iż protokół zawiera opis czynności kontrolnych, ujawnionych zdarzeń, stwierdzonych niezgodności podczas inwestycji związanej z remontem Alei Jana Pawła II, do których Prezydent Miasta w żaden sposób się nie odniósł, a mimo to odmówił jego podpisania. W swoim krótkim uzasadnieniu Prezydent Miasta poruszył kwestę poboczną związaną z opinią autora projektu technicznego, której brzmienie mogło być podstawą do dopuszczenia remontowanego odcinka drogi do użytkowania. Rzeczą w tym, iż opinia została wydana na podstawie danych dostarczonych przez Urząd Miasta, a te różniły się od wyników próbnych odwiertów. Autorowi przekazano informację, iż warstwa asfaltowa wynosiła 19 cm, gdy odwierty wykazały 17 cm i 18 cm. Autor opierając się na nieprawdziwych danych, wydał korzystną dla Urzędu Miasta opinię, a to co wydane na błędnych przesłankach nie może być uznane za opinię wiążącą i rozstrzygającą. Ponadto zadziwiające jest to iż mimo, że warstwa asfaltowa drogi aż o 20 % była niższa od opisanych w projekcie, to Prezydent Miasta zgodził się odebrać wymienioną inwestycję i za nią zapłacić. Przecież wykonawca wygrywając przetarg na remont diskutowanego odcinka drogi zobowiązał się do położenia asfaltu o grubości 22 cm. Przewodniczący komisji zwrócił uwagę, iż w przedmiotowej analizie Biura Projektów Budownictwa Komunalnego znajdujemy informację, iż nie ma możliwości dokonania naprawy nawierzchni asfaltowej gdyż została ona wykonana przy dostosowaniu do zabudowanych wcześniej krawężników. Taka informacja wzbudziła zaniepokojenie Zespołu Kontrolnego, gdyż świadczy ona o tym, że nadzór budowy dopuścił do wykonania dalszych robót polegających na ułożeniu nawierzchni asfaltowej, pomimo iż nie istniała możliwość wykonania tej nawierzchni o właściwej grubości." Z tego wynika, iż na wcześniejszych etapach coś poszło nie tak i konsekwencją bez reakcji był cieńszy asfalt, jako ostatni etap budowy.

Przewodniczący stwierdził, iż w tym stanie rzeczy propozycja wniosku pokontrolnego jest uzasadniona i brzmi następująco: „Wystąpić do prokuratury z zawiadomieniem o możliwości popełnienia przestępstwa, polegającego na narażeniu na stratę interesu publicznego, gminy Kędzierzyn-Koźle poprzez dopuszczenie do użytkowania wadliwie wykonanej inwestycji drogowej (Alei Jana Pawła II na odcinku od ulicy Miłej do ulicy Wojska Polskiego) przez inwestora”.

Przewodniczący komisji dodał, iż przechodząc w miejscu dokonywanej inwestycji znalazł żużel, szlaka i różne inne kamienie odbiegające cechami od podstawowej warstwy kamiennej. Stwierdził, iż oznacza to iż warstwa kamienna prawdopodobnie jest wykonywana wadliwie.

Dorota Zasłanka zwróciła uwagę, iż dnia 4 stycznia Michał Nowak członek zespołu kontrolnego złożył zapytania w sprawie omawianej kontroli. Strona urzędowa dnia 12 stycznia odpowiedziała na zadane pytania, natomiast protokół kontrolny został sporządzony dnia 5 stycznia. W związku z powyższym radna zapytała, czy Ryszard Masalski, kierownik zespołu kontrolnego miał informację, iż radny Michał Nowak złożył owe pytania.

Ryszard Masalski wyjaśnił, iż protokołu był trzykrotnie zmieniany. Ostatnia wersja protokołu, która została zmieniona przez członka zespołu, Grzegorza Mateję nie została zaakceptowana przez Michała Nowaka. Po sporządzeniu protokołu Michał Nowak złożył owe pytania o czym poinformował.

Dorota Zasłanka zaznaczyła, iż mimo wiedzy o zadanych pytaniach w związku z ową kontrolą, kierownik zespołu kontrolnego złożył protokół kontroli nie dając możliwości

ustosunkować się członkowi zespołu Michałowi Nowakowi, który chciał wyjaśnić kilka kwestii w sprawie kontroli.

Ryszard Masalski odniósł się do wypowiedzi radnej Doroty Zaslonki wyjaśniając, iż radny odmówił podpisania protokołu kontrolnego.

Zastępca prezydenta miasta Artur Maruszczak zwrócił uwagę na protokół kontroli w którym jest zapis, iż kontrola odbywała się do 27 grudnia, jednakże najważniejsze dokumenty Zespół Kontrolny otrzymał do wglądu 28 grudnia. W protokole kontroli znajduje się również informacja, iż Zespół Kontrolny w dniu 23 listopada uczestniczył w wyznaczonym na ten dzień badaniu przekroju drogi. Natomiast faktem jest, iż w dniu 22 listopada owy przekrój miał miejsce. Kolejny błędny zapis: „Grubość wałka kontrolnego na rondzie odpowiadał grubości projektowej”. Zastępca prezydenta zwrócił uwagę, iż większa grubość wałka kontrolnego wynosiła około 25 cm, a nie 22 cm. Z kolei odniósł się do zdań: „W pierwszym odwiercie na odcinku od ronda do ulicy Wojska Polskiego, pobrana próbka asfaltu miała grubość 17 cm, czyli o 5 cm mniej niż zakładał projekt. W drugim odwiercie na tym samym odcinku drogi lecz kilkanaście metrów dalej, pobrana próbka asfaltu miała grubość 18 cm, czyli 4 cm mniej niż przewidywała dokumentacja projektowa” i wyjaśnił, iż dokumentacja projektowa to nie jest tylko projekt wykonawczy, lecz również specyfikacja wykonania odbioru robót. Specyfikacja mówi, iż grubość warstw nie może różnić się od grubości projektowej więcej niż o 10%, czyli biorąc pod uwagę zapisy projektu oraz zapisy specyfikacji dopuszczalna grubość warstwy może wynosić 19,8 cm. Następny element protokołu zawiera informację, jakie dokumenty udostępniono Zespołowi Kontrolującemu oraz informację, iż pozostałe dokumenty nie zostały udostępnione. Zastępca prezydenta zwrócił uwagę, iż dokumenty były udostępniane, jednakże członek zespołu Grzegorz Mateja stwierdził, iż nie ma czasu na zapoznanie się z wszystkimi dokumentami.

Grzegorz Mateja odniósł się do wypowiedzi twierdząc, iż jest to nieprawda. Najistotniejsze dokumenty o które proszono nie zostały udostępnione, ponieważ zaginęły klucze z szafy.

Zastępca prezydenta miasta Artur Maruszczak zapytał, czy nieprawdą jest, iż kontrola była przeprowadzana od godz. 8:00 do 9:30 dnia 28 grudnia na której otrzymano bardzo dużo dokumentów. Zastępca prezydenta poprosił, aby takie ważne kontrole odbywały się na bazie szerszej analizy z możliwością uzyskania odpowiedzi oraz dania szansy uzyskania odpowiedzi przez stronę urzędową.

Przewodniczący komisji zaznaczył, iż dwa tygodnie wcześniej złożono pismo, aby udostępnić owe dokumenty.

Artur Maruszczak, zastępca prezydenta również zwrócił uwagę na informację z protokołu kontroli, iż rzekomo nie zostały udostępnione harmonogramy rzeczowo-finansowe, które są elementem umowy, a umowy udostępniono członkom zespołu. Następnie zapytał o zapis: „Odbioru robót sanitarnych dokonuje inspektor bez ujawnienia przedmiotowego uprawnienia”.

Ryszard Masalski wytłumaczył, iż nie było pieczętki na podpisie.

Zastępca prezydenta wyjaśnił, iż w dzienniku budowy nie musi być pieczętki. Pieczętka jest na początku dziennika budowy. Nie ma przepisu, który nakazuje wstawianie pieczętek przy każdym wpisie w dzienniku budowy. Dowodem na to jest fakt, iż dziennik budowy został

zaakceptowany w Nadzorze Budowlanym. Odniósł się również do nieprawdziwej informacji, iż dokonywano wpisów ołówkiem i oświadczył, iż przyniósł do wglądu dziennik budowy. Stwierdzenie, iż „kopia dziennika budowy jest przechowywana we wspólnym zeszycie z oryginałem i nie zabezpiecza przed dokonywaniem wtórnych wpisów, gdy kopia winna być w Urzędzie Miasta, a oryginał w Powiatowym Inspektoracie Nadzoru Budowlanego” jest nieprawdą. Dziennik budowy zostaje przekazany do Powiatowego Inspektoratu Nadzoru Budowlanego, Urząd Miasta robi kopię i całość oddaje inwestorowi. Nie ma nakazu, aby przechowywać oddzielnie kopię, czy oryginały. Nie jest również koniecznością, aby odnotowywać wpisy potwierdzających oddzielnie prawidłowe wykonanie wszystkich elementów drogi. Natomiast jeśli chodzi o informacje na temat wprowadzanych zmian są one ujawniane przy odbiorach końcowych i są elementami dokumentacji powykonawczej, która jest przedstawiona Inspektorowi Nadzoru Budowlanego. Zastępca prezydenta Artur Maruszczak poinformował członków zespołu również, iż protokół odbioru końcowego nie musi być podpisany przez wszystkie osoby uczestniczące w czynnościach odbiorczych. Zarzut, iż „w protokole w punkcie 1. „Roboty zgłoszone do odbioru zostały wykonane w czasie zgodnym z umową” dokonano odręcznego wpisu „Nie”. Wnioskując na podstawie podpisu, przedmiotowy wpis zaparafował Grzegorz Bryll, inspektor nadzoru IRE-IR UM KK. Pozostali uczestnicy odbioru końcowego tego zdarzenia nie zatwierdzili swoim podpisem” jest bezzasadny, ponieważ wszyscy podpisali się pod protokołem który zawiera ową zmianę. Kolejny zarzut, iż „w protokole odbioru końcowego nie potwierdzono przekazania kompletu dokumentacji odbiorowej. W punkcie 10. „Użytkownikowi/Inwestorowi przekazano następujące dokumenty i wyposażenie” dokonano jedynie wykreślenia niektórych punktów. Słowa: „TAK/NIE”, potwierdzające lub negujące dostarczenie kolejnych dokumentów odbiorowych, nie zostały zakreślone przez dokonujących odbioru.” jest również bezzasadny, ponieważ w niektórych sytuacjach słowo potwierdzające lub negujące jest zaznaczone pogrubioną czcionką. Natomiast jeśli chodzi o załącznik, który nie był dołączony do protokołu odbioru końcowego, mógłby być dołączony do wglądu jeżeli Zespół Kontrolny dałby taką możliwość. Zaznaczył również, iż jakość wykonywanych robót jest dobra mimo zubożeniu warstwy asfaltowej. Warstwa asfaltu była mniejsza, niż założono w projektowej dokumentacji, lecz nie oznacza to, iż jakoś nie była dobra. Dodał, iż większość inwestycji odbiega od projektów, które założono w projektowej dokumentacji i jest to zgodne z prawem. Podkreślił, iż Inspektor Nadzoru Budowlanego oraz Wojewoda Opolski nie doszukali się żadnych nieprawidłowości dotyczącej Alei Jana Pawła II. W protokole jest również mowa o dwóch odwiertach, natomiast dokonano cztery odwierty.

Ryszard Masalski, kierownik zespołu wyjaśnił, iż był tylko przy trzech odwiertach. Jeden był dokonywany na rondzie, kolejny przy Miejskim Ośrodku Kultury „Chemik”, a trzeci obok drugiego.

Grzegorz Mateja wytłumaczył, iż potraktowano trzy odwierty jako dwie grupy, ponieważ dotyczą one dwóch różnych elementów konstrukcyjnych. Radny zwrócił uwagę, iż czynności kontrolne były utrudniane, ponieważ nie udostępniono wszystkich materiałów. Stwierdził, iż to nie jest czas, aby odpierać zarzuty zawarte w protokole kontrolnych, a udostępnianie dokumentów to nie możliwość wglądu niekompletnych dokumentów. Uważa, iż strona urzędowa powinna zadawać pytania zespołowi kontrolnemu, a nie przesłuchiwać członków zespołu. Radny wnosi o zamknięcie dyskusji.

Artur Maruszczak, zastępca prezydenta powiedział, iż próbuje odnieść się do protokołu kontrolnego w celu wyjaśnień. Przypomniał, iż kontrola zespołu trwała od 25 stycznia, a więc był czas na przeprowadzenie kontroli.

Michał Nowak odniósł się do wniosku radnego Grzegorza Matei w sprawie zamknięcia dyskusji informując, iż jest przeciwny owemu wnioskowi, ponieważ nie wszyscy zabrali głos. Kierownik zespołu oraz radny Grzegorz Mateja stwierdzili przestępstwo poprzez dopuszczenie do użytkowania wadliwie wykonanej inwestycji drogowej.

Przewodniczący komisji poinformował, iż wniosek radnego został wycofany.

Ewa Czubek odniosła się do kwestii powstawania protokołu kontrolnego. Radna zapytała w jakim momencie pracy zespołu kontrolnego dołączył radny Grzegorz Mateja jako członek zespołu oraz od jakiego momentu radny Michał Nowak jest członkiem zespołu.

Przewodniczący komisji odpowiedział, iż w listopadzie na posiedzeniu Komisji Rewizyjnej poszerzono skład osobowy. Natomiast Michał Nowak jest członkiem zespołu od stycznia.

Ewa Czubek poinformowała, iż ostatnia wersja protokołu powinna być konsultowana również z członkiem zespołu Michałem Nowakiem. Zwróciła uwagę, iż radny Michał Nowak poprosił o czas na zapoznanie się z protokołem, a więc jaka była przyczyna odmówienia prośby.

Przewodniczący komisji Ryszard Masalski wyjaśnił, iż proponował Michałowi Nowakowi wspólną kontrolę, jednakże radny usprawiedliwił się, iż nie ma czasu.

Ewa Czubek podkreśliła, iż pytanie było inne.

Przewodniczący komisji wytłumaczył, iż radny Michał Nowak na bieżąco był informowany o propozycjach protokołu pokontrolnego. Radny nie poprosił o czas na zapoznanie się z protokołem tylko oświadczył, iż nie podpisze protokołu i złoży odrębne pytania w sprawie przebudowy Alei Jana Pawła II.

Ewa Czubek uważa, iż członek zespołu Michał Nowak został niesprawiedliwie potraktowany, ponieważ od początku był członkiem zespołu. Radna przeszła do kwestii odwiertów i zapytała, czy dnia 23 listopada kierownik zespołu poinformował członka zespołu Michała Nowaka o zamiarze przeprowadzenia czynności kontrolnych. Dodała, iż strona urzędowa poinformowała kierownika zespołu, że dnia 23 listopada będą dokonywane odwierty.

Kierownik zespołu Ryszard Masalski odpowiedział, iż nie poinformował członka zespołu.

Ewa Czubek również zwróciła uwagę na nieścisłości w zapisach w protokole kontrolnym, a stanem faktycznym tj. ilość dokonanych odwiertów. Dokonano nie dwóch odwiertów tylko dwóch grup odwiertów, a odwiertów dokonano trzech. W związku z powyższym zapytała, czy treść protokołu zostanie skorygowana.

Przewodniczący komisji Ryszard Masalski odpowiedział, iż Komisja Rewizyjna nie ma wpływu na treść protokołu z kontroli, lecz na wnioski pokontrolne.

Mecenas Monika Orpel-Śmigielska wyjaśniła, iż kierownik zespołu kontrolnego może zdecydować o przeprowadzeniu dodatkowych czynności kontrolnych, ale w celu wyjaśnienia okoliczności podniesionych przez kierownika kontrolowanego podmiotu w uwagach do protokołu kontroli. Niemniej jednak uważa, iż jeżeli jest czas kontrole można ponownie przeprowadzić.

Ewa Czubek podkreśliła, iż zaniepokoiła się stwierdzeniem w protokole kontroli, iż Zespół Kontrolny nie otrzymał dokumentów o które wnioskował. Strona urzędowa twierdzi inaczej, a więc jest słowo przeciwko słowu. W treści protokołu również zapisano, iż w dzienniku budowy dokonywało się wpisów ołówkiem. Radna zapytała, czy udokumentowano owe wpisy ołówkiem.

Grzegorz Mateja odpowiedział, iż wpisy udokumentował fotograficznie i zdjęcie przekaże mailowo.

Zastępca prezydenta zwrócił uwagę, iż protokół kontroli powinien zawierać załączniki udowadniające, iż zarzuty są zasadne.

Radna Ewa Czubek dodała, iż gdyby dołączono dowody do protokołu kontroli radni bez prokuratury mogliby stwierdzić pewne rzeczy. Natomiast jeśli chodzi o nie udostępnione załączniki zauważyła, iż nie ma w nich zapisanych dużo usterek, a więc dlaczego nie zostały one wymienione w protokole odbioru.

Kamila Bieńkowska, kierownik Wydziału Inwestycji, Remontów i Eksploatacji odpowiedziała, iż protokół był sporządzany w niekorzystnych warunkach atmosferycznych, w związku z czym był nieczytelny i poproszono na odbiorze, żeby stworzyć to w wersji elektronicznej jako załącznik. Niestety wystąpiło jakieś niedociągnięcie, że nie został on udostępniony.

Ewa Czubek zapytała, kto przygotowuje wzór protokołu odbioru. Zaznaczyła, iż nie rozumie po co w protokole jest określenie jakości robót, jak mimo usterek jakość jest „dobra”.

Zastępca prezydenta odpowiedział, iż wzory są przygotowywane przez odpowiednie wydziały. Jakość robót oznacza czy jest do przyjęcia.

Kierownik Wydziału Inwestycji, Remontów i Eksploatacji dodała, że stwierdzono w trakcie dokonywania odwiertów, że grubość pakietu bitumicznego odbiega od odchyłki, która była dopuszczona przez projektanta w dokumentacji projektowej. W celu dokonania odbioru Urząd Miasta musiał upewnić się, czy wykonana nawierzchnia jest dopuszczalna dla zadanej kategorii klasy drogi. W związku z tym poproszono o opinie projektanta. Kierownik poinformowała również, iż potrącono kwotę za roboty niewykonane.

Ewa Czubek zapytała, czy Zespół Kontrolny zakłada możliwość przeanalizowania owej kontroli kolejny raz, gdy otrzyma komplet dokumentów od strony urzędowej.

Grzegorz Mateja uważa, iż wątpliwości jest wiele dlatego powinni zbadać to fachowcy.

Ryszard Masalski dodał, iż kontrola trwała rok. Komisja Rewizyjna ma przed sobą do przeprowadzenia wiele innych kontroli. Trzeba wyciągnąć wnioski i zaproponować rozstrzygnięcie.

Artur Maruszczak, zastępca prezydenta poinformował, iż Urząd Miasta już udziela odpowiedzi prokuraturze na doniesienie w tej sprawie.

Przewodniczący komisji stwierdził, iż doniesienie może dotyczyć innego wątku.

Ewa Czubek zapytała, czy podczas odbioru zbadano warstwę podbudowy pomocniczej i stwierdzono, że ma ona 23 cm.

Kierownik Kamila Bieńkowska odpowiedziała, iż podczas odbioru końcowego nie wykonuje się owych czynności. Na etapie odbioru odbiera się poszczególne warstwy czyli korytowanie. Owe czynności były wcześniej wykonywane, gdzie stwierdzono, że warstwa miała 23 cm.

Ewa Czubek powiedziała, iż ma być obniżone wynagrodzenie wykonawcy. Poinformowała, iż dnia 23 stycznia wystąpiła z następującymi zapytaniami: „O jaką wartość obniżono wynagrodzenie firmy „Hucz” i kiedy zawarto z wykonawcą porozumienie, ewentualnie podpisany aneks o wydłużeniu do 10 lat okresu gwarancyjnego na ten odcinek o którym jest mowa w protokole kontrolnym”.

Przemysław Pawlik uważa, iż wykonawca powinien ponieść dodatkowe koszty za cieńszą warstwę asfaltu. Zapytał, czy procedury pozwalają na takie działania.

Zastępca prezydenta odpowiedział, iż podstawową kwestią było to, aby droga uzyskała odpowiednie parametry techniczne. Na owym odcinku wcześniejsze warstwy podbudowy zostały zmienione. Projekt przewidywał pospółkę, a w związku z tym, że na odcinku były grunty mniejszej nośności niż wykazane były w odwiertach geologicznych zrobiono wymianę gruntu i wzmocnienie ostatniej warstwy poprzez stabilizację cementem. A więc wymieszano pospółkę z cementem przez co nośność warstwy zwiększyła się, co zwiększyło prawdopodobieństwo, że cieńsza warstwa jest wystarczająca.

Przemysław Pawlik zapytał o uchybienia, które stwierdzono przy odbiorze dróg.

Artur Maruszczak odpowiedział, iż zauważono wady tj. odpadanie farby znaków białych. Poinformował, iż wykonawca w ramach gwarancji został zobligowany do usunięcia wad niezwłocznie jak tylko warunki atmosferyczne pozwolą na wykonanie tego typu prac.

Przemysław Pawlik zaapelował, aby strona urzędowa precyzyjniej odpowiadała na zarzuty w uwagach do protokołu kontrolnego. Radny uważa, że wszystko to kapania wyborcza. Projektant potwierdził, że mimo cieńszej warstwy droga nie zmienia swojej klasy używalności. Zespół Kontrolny powinien rzetelniej podchodzić do czynności kontrolnych i nie robić z tego kampanii wyborczej.

Ryszard Masalski oświadczył, iż gdyby stanowisko Prezydenta Miasta do protokołu było nie lakoniczne pewnie dyskusja na posiedzeniu przebiegałaby inaczej. Radny stwierdził, że nie jest w stanie na posiedzeniu przeanalizować tłumaczeń zastępcy prezydenta Artura Maruszczaka, a więc nie podziela tego poglądu. Dodał, iż trzeba wziąć pod uwagę, iż Zespół Kontrolny mógł również pomylić się, ale w stanowisku Prezydenta Miasta powinny być wyjaśnienia. Nie było wyjaśnień, a więc Prezydent Miasta zgadza się z zarzutami.

Przemysław Pawlik zapytał kierownika zespołu, co zrobił gdy okazało się przy odwiertach że jest cieńsza warstwa asfaltu niż zakładano w projekcie.

Przewodniczący komisji odpowiedział, iż usłyszał jak inspektor nadzoru umawia się na spotkanie w Urzędzie Miasta, a więc zaproponował inspektorowi nadzoru, aby poprosił Prezydenta Miasta o zaproszenie na spotkanie również jego osobę. Natomiast radny nie uzyskał informacji, kiedy jest spotkanie. Kierownik Kamila Bieńkowska poprosiła, aby w

sprawie zaproszenia kontaktować się z Prezydentem Miasta. Po kilku próbach kontaktu kierownik zespołu nie dodzwonił się do Prezydenta Miasta.

Przemysław Pawlik zapytał Ryszarda Masalskiego, czy przed spotkaniem w Urzędzie Miasta radny opublikował zdjęcie na portalu społecznościowym.

Radny Ryszard Masalski odpowiedział, iż nie widział przeszkód, aby tego nie uczynić.

Przemysław Pawlik zwrócił uwagę, że łatwo rzucać oskarżenia, ale bardzo trudno jest się wybielić.

Zastępca prezydenta przypomniał, iż jest gwarancja na ową inwestycję, 10-letnią na owo odcinek i 5-letnią na całą drogę.

Dorota Zasłanka powiedziała, iż chciałaby zrozumieć dlaczego wysunięto wniosek o popełnieniu przestępstwa, stąd tyle pytań do Zespołu Kontrolnego. Bardzo łatwo kogoś oskarżać, ale trudno kogoś z tego oczyścić. Po drugiej stronie również są ludzie.

Michał Nowak uważa, iż w protokole kontroli powinna być informacja, kiedy Grzegorz Mateja dołączył do składu osobowego zespołu kontrolnego, ponieważ wcześniej radny z Ryszardem Masalskim doszli do konsensusu. Twierdzenie, że w dniu 23 listopada 2017 r. zespół kontrolny uczestniczył w badaniu przekroju drogi jest nieprawdziwe. W rzeczywistości wziął w nim udział jedynie kierownik zespołu Ryszard Masalski. Drugi członek zespołu, Michał Nowak, nie został o tym fakcie przez kierownika zespołu zawiadomiony. Radny protestuje, ponieważ był to kluczowy element kontroli. Natomiast podczas wizyty na placu budowy zespołu zaobserwowano jedynie kilka pojedynczych odłamków żużla na bardzo dużej powierzchni podbudowy. Fakt ten nie ma żadnego znaczenia dla kontroli, stąd mój wniosek o usunięcie tego zdania z protokołu, który nie został przez kierownika zespołu uwzględniony. Poinformował również, iż radny Grzegorz Mateja wykonał czynności kontrolne samodzielnie, nie informując o nich, ani o ich rezultatach, mojej osoby (pomijając przesłanie pocztą elektroniczną zdjęć dziennika budowy). Na zapoznanie się z protokołem i odniesienie do niego wyznaczono radnemu de facto jeden dzień, co uniemożliwiło jego podpisanie, tym bardziej iż postawiono poważny zarzut czyli popełnienia przestępstwa. Kierownik zespołu kontrolnego odmówił uwzględnienia wniosku o przedłużenie kontroli celem jej dokończenia i sporządzenia rzetelnego protokołu we współpracy wszystkich członków zespołu. Ponadto zespół kontrolny nie zbadał działań Urzędu Miasta, które nastąpiły po stwierdzeniu nieprawidłowości grubości asfaltu, co winno być elementem kluczowym niniejszej kontroli. Dodał, iż nie podpisał protokołu i samodzielnie przeprowadzał czynności kontrolne. Przeprowadzone czynności kontrolne odnośnie ww. zagadnienia wykazały, że Urząd Miasta niezwłocznie po stwierdzeniu odstępstw od projektu budowlanego wystąpił o opinię do projektanta (Biuro Projektów Budownictwa Komunalnego Sp. z o.o. w Katowicach) celem sprawdzenia czy wykonana konstrukcja nawierzchni spełni wymagania odnośnie wystarczającej nośności dla drogi o danej kategorii ruchu. Z opinii tej wynika, że zrealizowana nawierzchnia spełnia wymagania dotyczące nośności dla prognozowanej kategorii ruchu, a zarazem brak jest celowości i uzasadnienia dla rozbiórki wykonanej nawierzchni. Wskazane byłoby natomiast wydłużenie okresu gwarancyjnego do 7-10 lat. Stwierdzono, że Urząd Miasta uzyskał przedłużenie gwarancji oraz potrafił wykonawcy stosowną kwotę wynagrodzenia, wynikającą z odstępstw od projektu. Patrząc na to okiem prawnika, widać że Urząd Miasta postąpił prawidłowo. Zlecono opinię ekspertowi, który stwierdził, iż wykonano inwestycję niezgodnie z projektem, ale spełnia określone kategorie

dla owej drogi. Odnośnie ubytków w zakresie oznakowania poziomego uzyskano informację, że zostaną one usunięte w ramach gwarancji. Wobec powyższego podkreślił, iż wniosek końcowy protokołu kontroli nie może się ostać. Nie ma przesłanek do kierowania zawiadomienia do prokuratury.

Elżbieta Setnicka zwróciła uwagę na kamienie, które przyniósł kierownik zespołu. Radna nie rozumie w jakim celu zostały one przyniesione na posiedzenie komisji. Radna uważa, iż celem jest zaistnienie w mediach. Zapytała zastępcę prezydenta, czy owe kamienie mogą być dowodem, iż inwestycja została wadliwie wykonana.

Artur Maruszczak zauważył, iż pojedyncze kamienie mogą znajdować się przy tak dużej przestrzeni, która była w czasie budowy dostępna dla użytku publicznego. Nie ma takiej możliwości, aby podbudowa składała się z owych kamieni.

Elżbieta Setnicka dała do zrozumienia, iż czyje się niezręcznie jako członek Komisji Rewizyjnej. Kontrole powinny być przeprowadzane rzetelnie, zgodnie z przepisami. Poprosiła Ryszarda Masalskiego, aby w razie jakichkolwiek wątpliwości najpierw zwrócił się do strony urzędowej z zapytaniem.

Przewodniczący komisji Ryszard Masalski wyjaśnił, iż członek zespołu Grzegorz Mateja ma doświadczenie i wiedzę w zakresie budownictwa. Dlatego radny przekonał się, aby przyjąć protokół kontrolny w owej postaci.

Agnieszka Iłowska zapytała zastępcę prezydenta o wyrzuszenia na asfalcie przy nowym rondzie.

Zastępca prezydenta odpowiedział, iż trzeba sprawdzić ten odcinek, ponieważ nie zwrócił uwagi na owe wyrzuszenia. Przypomniał, iż gwarancja jest również na tego typu wady.

Agnieszka Iłowska powiedziała, iż nie wszystko co jest zauważalne jest kampanią wyborczą. Droga jest użytkowana trzy miesiące, a już odchodzi farba ze znaków.

Ewa Czubek zapytała zastępcę prezydenta, dlaczego uwagi do protokołu kontroli są lakoniczne. Przeciętny człowiek również nie zrozumie owych uwag, ponieważ są napisane językiem prawniczym.

Artur Maruszczak odpowiedział, iż uwagi są napisane językiem prawniczym, ponieważ zarzucono popełnienie przestępstwa. Stanowisko Prezydent Miasta może być przygotowywane pod wpływem chwili, dlatego jest lakoniczne. Powtórzył, iż czynności kontrole były przeprowadzane w taki sposób, gdzie nie umożliwiono stronie urzędowej przedstawienie wszystkich dokumentów. Wydział dzień wcześniej dostał informację, iż ma przygotować dokumenty do wglądu. Wydział nie mógł przygotować wcześniej dokumentów do wglądu, ponieważ wydział musi na bieżąco rozliczać zadania, przekazywać kopie dokumentów do innych wydziałów, które przygotowują rozliczenia do Urzędu Wojewódzkiego, później idą do Nadzoru Budowlanego. Ponadto powtórzył, iż kontrola prokuratury już trwa, policja bada ową sprawę.

Przewodniczący komisji oświadczył, iż dwa tygodnie wcześniej przedłożono informację, o jakie dokumenty prosi Zespół Kontrolny. Zarzuty stawia prokurator, a nie podmiot zgłaszający. Odniósł się do stanowiska Prezydent Miasta i stwierdził, iż Prezydent Miasta

dokonała tylko oświadczenia, zamiast odnieść się do wszystkich punktów zawartych w protokole kontrolnym.

Ewa Czubek powiedziała, iż trzeba było założyć że protokół kontrolny oraz lakoniczne stanowisko mogłoby być przedłożone na posiedzenie Rady Miasta.

Dorota Zasłonka podziękowała za szczegółowe wyjaśnienia oraz poprosiła członków zespołu, aby przy wystawianiu tak poważnych tez umieć się obronić.

Przemysław Pawlik poinformował, iż według mediów z dnia 23 stycznia senator Grzegorz Peczkis zawiadomił prokuraturę, a więc ktoś innym także zawiadomił prokuraturę, gdy już są przeprowadzane czynności kontrolne przez policję.

Zastępca prezydenta odparł, iż nie wie ale Urząd Miasta przekazywał dokumenty policji już w styczniu. Urząd Miasta nie wie kto złożył doniesienie.

Przemysław Pawlik kończąc zapytał Ryszarda Masalskiego, czy w razie stwierdzenia przez prokuraturę iż zarzuty są bezpodstawne kierownik zespołu przeprosi osoby dotknięte oskarżeniami.

Ryszard Masalski odpowiedział, iż jeżeli specjaliści w prokuraturze uznaliby, iż zarzut popełnienia przestępstwa jest bezzasadny to przeprosi.

Następnie przewodniczący komisji Ryszard Masalski poddał pod głosowanie wniosek: „Wystąpić do prokuratury z zawiadomieniem o możliwości popełnienia przestępstwa, polegającego na narażeniu na stratę interesu publicznego, gminy Kędzierzyn-Koźle poprzez dopuszczenie do użytkowania wadliwie wykonanej inwestycji drogowej (Alei Jana Pawła II na odcinku od ulicy Miłej do ulicy Wojska Polskiego) przez inwestora, to jest Urząd Miasta Kędzierzyn-Koźle”.

Komisja stosunkiem głosów: „za” – 3, „przeciw” – 3, „wstrzymujących się” – 0, nie przyjęła wniosku.

„Za” byli radni: Agnieszka Iłowska, Ryszard Masalski, Grzegorz Mateja, „przeciw” byli radni: Elżbieta Setnicka, Michał Nowak, Przemysław Pawlik.

Ad 7.

Omówienie kontroli problemowej przeprowadzonej w temacie: „nasadzenia nowych drzew w zamian za wycinkę starych na nieruchomościach gminnych na podstawie wydanych decyzji za 2016 rok”.

Przewodniczący komisji Ryszard Masalski poinformował, iż był kierownikiem zespołu owej kontroli. Protokół został sporządzony na podstawie dokumentów wnoszonych przez Zespół Kontrolny i przekazanych mu przez podmiot kontrolowany, reprezentowany przez kierownika Wydziału Ochrony Środowiska i Rolnictwa. Na podstawie danych oraz wizji lokalnej dokonano ustaleń i wyciągnięto następujące wnioski:

- 1) Wykonać decyzję Starosty Powiatu Kędzierzyńsko-Kozielskiego w przedmiocie właściwych nasadzeń drzew o żądanym obwodzie pni wynoszącym 36 cm, w obrębie osiedla Kłodnica przy ulicy Szymanowskiego;
- 2) Przy wydawaniu decyzji przez Prezydenta Miasta Kędzierzyn-Koźle w sprawie usuwania drzew w pasie drogowym zarządzanym przez gminę Kędzierzyn-Koźle praktykować

nasadzenia zastępcze drzew o obwodzie pni analogicznym jak w decyzjach Starosty Powiatu Kędzierzyńsko-Kozielskiego.

Następnie przewodniczący zwrócił uwagę, iż Prezydent Miasta odmawia podpisania protokołu jako przyczynę podając niezgodność prawną i faktyczną. Oświadczając, iż drzewa na terenie szkolnym przy ulicy Szymanowskiego zostały nasadzone zgodnie z decyzją Starosty. W protokole ustalono, że niezgodnie, to znaczy zamiast drzew o obwodzie pnia 36 cm lub 20 cm nasadzono drzewa o obwodzie pni 17 cm. Prezydent Miasta informuje w swoim stanowisku, że decyzja ostateczna w sprawie nasadzeń zastępczych została zmieniona i zezwolono Gminie na wycinkę ogromnych starych drzew o obwodach pni 150 cm i większe, w zamian za nasadzenia zastępcze drzew o obwodach pni od 8-14 cm. Przewodniczący komisji oświadczył, iż w materiałach przekazanych Zespołowi Kontrolnemu nie było wszystkich przedmiotowych wniosków i decyzji zmieniających.

W dniu 22 stycznia 2018 r. w Wydziale Ochrony Środowiska i Rolnictwa okazano wniosek Gminy o zmianę decyzji Starosty oraz decyzję zmieniającą. Rzecz w tym, iż decyzja zmieniająca dotyczyła 12 drzew opisanych w decyzji z dnia 11 lipca 2016 r. w której Starosta zgodził się na nasadzenia zastępcze o obwodzie pnia 20 cm, poczym na wniosek Gminy, Starosta ją zmienił w dniu 9 czerwca 2017 r., określając obwód drzew zamiennych na 12-14 cm. Przewodniczący komisji dodał, iż inna decyzja Starosty z dnia 20 lipca 2016 r. dotycząca zgody na wycinkę 37 dużych drzew również na obszarze szkolnym przy ulicy Szymanowskiego warunkowała tą zgodę od nasadzeń zastępczych 37 drzew o obwodzie pni 36 cm, a tego nie dotyczyła zmiana decyzji z dnia 9 czerwca 2017r. Przewodniczący Ryszard Masalski zaznaczył, iż jeżeliby dotyczyła to nielegalnie usunięto 25 drzew, ponieważ decyzja zmieniająca obejmowała tylko zgodę na wycinkę 12 drzew. Kierownika Zespołu Kontrolnego poinformowano, iż o wzmiankowanych 37 drzewach opisanych w decyzji z dnia 20 lipca 2016 r. informacje posiada Wydział Inwestycji, Remontów i Eksploatacji, ponieważ część zadania prowadził Wydział Ochrony Środowiska i Rolnictwa, a część Wydział Inwestycji, Remontów i Eksploatacji. Ryszarda Masalski podkreślił, iż nie otrzymał wniosku Gminy o zmianę decyzji Starosty z dnia 20 lipca 2016 r., ani jej zmiany, z której wynikałoby, że jest zgoda Starosty na nasadzenia zamiennie drzew o obwodzie pnia 20 cm. Stwierdził, iż z tego jasno wynika iż 37 drzew zostało usuniętych zgodnie z zapisami Starosty, ale wbrew jego warunkowi nie dokonano nasadzeń zamiennych drzew o obwodzie pni 36 cm, ale o obwodzie pni 17 cm. Następnie przewodniczący komisji stwierdził, iż w tym stanie rzeczy propozycja wniosku pokontrolnego jest zasadna i brzmi on następująco: wykonać decyzję Starosty Powiatu Kędzierzyńsko-Kozielskiego (z dnia 20 lipca 2016r) w przedmiocie właściwych nasadzeń drzew o żądanym obwodzie pni wynoszącym 36 cm, w obrębie osiedla Kłodnica przy ulicy Szymanowskiego.

Przewodniczący oświadczył, iż należy też odrzucić pogląd Prezydenta Miasta, który praktykuje w obrębie swoich uprawnień zasadę: jedno usunięte drzewo jedno małe nasadzenie zamiennie. Takie działanie nie jest adekwatne w stosunku do ubytku w środowisku przyrodniczym w Kędzierzynie-Koźlu. Jeżeli Prezydent nie chce nasadzać drzew zamiennych o obwodzie pnia 36 cm, to powinny one mieć ten obwód co najmniej 20 cm, a ich ilość trzykrotnie większa od ilości drzew wyciętych.

W związku z powyższym zaproponował, aby przyjąć wniosek pokontrolny, który jest zmieniony w stosunku do wniosku zaproponowanego w protokole kontroli. Wniosek, aby przy wydawaniu decyzji przez Prezydenta Miasta Kędzierzyn-Koźle w sprawie usuwania drzew w pasie drogowym zarządzanym przez gminę Kędzierzyn-Koźle praktykować nasadzenia zastępcze drzew o obwodzie pni co najmniej 20 cm oraz w liczbie trzykrotnie większej od drzew usuwanych.

Następnie przewodniczący komisji otrzymał od strony urzędowej decyzję Starosty zmieniającą decyzję z dnia 20 lipca 2016 r. Kierownik Zespołu poinformował, iż wniosek, aby wykonać decyzję Starosty Powiatu Kędzierzyńsko-Kozielskiego w przedmiocie właściwych nasadzeń drzew o żądanym obwodzie pni wynoszącym 36 cm, w obrębie osiedla Kłodnica przy ulicy Szymanowskiego jest wnioskiem niezasadnym.

Zastępca prezydenta miasta Artur Maruszczak przeprosił, iż Zespół Kontrolny nie otrzymał wszystkich niezbędnych dokumentów w czasie przeprowadzania kontroli.

Następnie odniósł się do wniosku pokontrolnego, aby przy wydawaniu decyzji przez Prezydenta Miasta Kędzierzyn-Koźle w sprawie usuwania drzew w pasie drogowym zarządzanym przez gminę Kędzierzyn-Koźle praktykować nasadzenia zastępcze drzew o obwodzie pni co najmniej 20 cm oraz w liczbie trzykrotnie większej od drzew usuwanych.. Wyjaśnił, iż Prezydent Miasta nie wydaje decyzji związanych z wycinką drzew w pasie drogowym.

Przewodniczący komisji poinformował, iż Prezydent Miasta ma uprawnienie do wydania sobie zgody na usunięcie drzew.

Kierownik Wydziału Ochrony Środowiska i Rolnictwa, Gabriela Helbin-Golasz wyjaśniła, iż Gmina wydaje sama sobie decyzję, gdy jest wieczystym użytkownikiem danego terenu. Natomiast w większości przypadkach Gmina jest właścicielem terenu, więc decyzję wydaje Starosta Powiatu.

Przewodniczący komisji podkreślił, iż wniosek dotyczy decyzji, które Prezydent Miasta sam sobie może wydać.

Monika Orpel-Śmigielka, radca prawny zwróciła uwagę, iż Kierownik Zespołu może jeszcze zadecydować o przeprowadzeniu czynnościach kontrolnych. Przeanalizować dodatkowe uwagi, które zostały zgłoszone i ponownie zgłosić wnioski kontrolne.

Przewodniczący komisji oświadczył, iż jest możliwość prawna przegłosowania wniosku, który został zmieniony w stosunku do wniosku zaproponowanego w protokole kontroli to komisja owy wniosek przegłosuje, aby zakończyć kontrolę.

Michał Nowak zauważył, iż wniosek pokontrolny został tylko sprecyzowany. Następnie radny poprosił kierownik Wydziału Ochrony Środowiska i Rolnictwa o wyjaśnienia w sprawie zasad wynikających z prawa ochrony przyrody.

Kierownik Gabriela Helbin-Golasz odpowiedziała, iż decyzje związane z pozwoleniem na usuwanie drzew są decyzjami uznaniowymi. W nasadzenia zastępczych, bierze się pod uwagę dostępność miejsc do nasadzeń oraz cechy usuwanego drzewa. Poinformowała, iż nie zawsze w pasie drogowym, gdzie usuwane jest drzewo jest możliwość nasadzeń zastępczych ze względu na dostępność miejsca oraz przepisy ruchu drogowego.

Przewodniczący komisji w związku z powyższymi uwagami zaproponował zmienić treść wniosku na następującą: Komisja Rewizyjna wnosi, aby przy wydawaniu decyzji przez Prezydenta Miasta Kędzierzyn-Koźle w sprawie usuwania drzew praktykować nasadzenia zastępcze drzew o obwodzie pni co najmniej 20 centymetrów oraz w liczbie trzykrotnie większej od drzew usuwanych.

Artur Maruszczak, zastępca prezydenta poprosił, aby zaznaczyć we wniosku, iż nasadzenia zastępcze powinny być dokonywane uzależniając to od konkretnej sytuacji.

Przewodniczący komisji zgodził się z powyższą propozycją i poinformował, iż wniosek zostanie uzupełniony o następujące zdanie: uzależniając to od możliwości miejsc do nasadzeń.

Artur Maruszczak, zastępca prezydenta przypomniał również wcześniejsze wyjaśnienia kierownik Wydziału Ochrony Środowiska i Rolnictwa, iż wniosek musi dotyczyć decyzji wydawanych przez Prezydenta Miasta, gdzie Gmina jest użytkownikiem wieczystym.

Komisja Rewizyjna wnosi, aby przy wydawaniu decyzji przez Prezydenta Miasta Kędzierzyn-Koźle w sprawie usuwania drzew praktykować nasadzenia zastępcze drzew o obwodzie pni co najmniej 20 centymetrów oraz w liczbie trzykrotnie większej od drzew usuwanych. Uzależniając to od możliwości miejsc do nasadzeń.

Komisja jednogłośnie pozytywnie (6 głosów „za”) zaopiniowała ww. wniosek.

Ad 8.

Przyjęcie sprawozdania z działalności Komisji Rewizyjnej za 2017 r.

Przewodniczący komisji poinformował, iż członkowie komisji otrzymali projekt sprawozdania. Poinformował również, iż przy omawianej kontroli w listopadzie „Wpływy do budżetu gminy w 2016 r. z tytułu różnych podatków i opłat lokalnych oraz innych tytułów” nie została poddana pod głosowanie propozycja wniosku, aby wprowadzić system odraczania opłaty jedynie w przypadku przesadzania drzew lub nasadzeń zastępczych zbliżonych wartością dla środowiska naturalnego, do usuwanego egzemplarza drzewa.

Grzegorz Mateja poinformował, iż owy wniosek został wycofany.

Michał Nowak zwrócił uwagę, aby poprawić sprawozdanie, ponieważ komisja nie zajęła stanowiska w sprawie skargi Stowarzyszenia Ruchu Obrony Bezrobotnych.

Po zgłoszonych uwagach Ryszard Masalski poddał pod głosowanie sprawozdanie za 2017 r z działalności Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Kędzierzyn-Koźle:

Komisja Rewizyjna odbyła 14 posiedzeń. Przeprowadziła następujące kontrole oraz zajęła stanowiska w sprawie skarg:

KONTROLA / SKARGA / INNE	WNIOSKI
Skarga Zarzut braku odpowiedzi na korespondencję kierowaną do Prezydenta Miasta.	Skarga została uznana za zasadną
Skarga Zarzut przekroczenia uprawnień przez Prezydenta Miasta.	Skarga została uznana za zasadną
Kontrola w MOPS Porównanie kosztów realizacji zadań zleconych gminie przez administrację rządową z otrzymanymi na ich realizację środkami.	1) Dokumentacja związana z realizacją zadań zleconych gminie przez administrację rządową, powinna być prowadzona przez Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej w Kędzierzynie-Koźlu w taki sposób aby możliwe było dokonanie porównań czy środki przekazane na potrzeby realizacji tych zadań, zabezpieczają w całości potrzeby związane z ich wykonaniem. W przeciwnym razie niemożliwe jest dochodzenie przez gminę o zwiększenie

	<p>środków na realizację przedmiotowych zadań.</p> <p>2) W sprawozdaniu z wykonania budżetu w części opisowej za dany rok po stronie dochodów i wydatków na zadania własne gminy (np. usługi opiekuńcze) były rozpisane odrębnie od zadań zleconych gminie przez administrację rządową (np. usługi specjalistyczne).</p>
<p>Skarga Zarzut braku przeprowadzenia konsultacji społecznych projektu uchwały w sprawie ustalenia wysokości opłat za usunięcie drzew i krzewów.</p>	Brak podstaw do uznania skargi za zasadną.
<p>Skarga Dotycząca: a) regulaminu przeprowadzania wywiadów środowiskowych, b) zarządzania mieszkaniowym zasobem Gminy, c) zachowania Prezydenta Miasta podczas przyjęcia stron.</p>	<p>1) Rada Miasta Kędzierzyn-Koźle nie jest organem właściwym do rozstrzygnięcia skargi dotyczącej zachowania Przewodniczącego Rady Miasta Kędzierzyn-Koźle, podczas przyjęć stron.</p> <p>2) Zarzuty skierowane pod adresem Prezydenta Miasta Kędzierzyn-Koźle nie znajdują potwierdzenia w materiale dowodowym.</p> <p>3) Polityki mieszkaniowa Gminy Kędzierzyn-Koźle prowadzone są zgodnie z wymogami przepisów ustawowych i lokalnych.</p>
<p>Kontrola w UM Wpływy z opłat za zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych w 2016 r.</p>	Przeprowadzanie kontroli (<i>przez Urząd Miasta, bo Komisja Rewizyjna nie posiada takich uprawnień</i>) w przedmiocie wiarygodności składanych przez podmioty oświadczeń o wartości sprzedanych napojów alkoholowych, w celu wyeliminowania pokusy zaniżania danych faktycznych.
<p>Skarga Zarzut braku przeprowadzenia konsultacji społecznych nad projektem uchwały w sprawie przyjęcia Gminnego programu opieki nad zabytkami miasta Kędzierzyn-Koźle na lata 2017-2020.</p>	Skarga została uznana za bezzasadną.
<p>Inne Czynności absolutoryjne związane z badaniem wykonania budżetu w 2016r przez Prezydenta Miasta</p>	<p>1) Negatywnie zaopiniowano wykonanie budżetu miasta w 2016 r.</p> <p>2) Wystąpiono z wnioskiem o nie udzielenie absolutorium Prezydentowi Miasta Kędzierzyn-Koźle z wykonania budżetu miasta za 2016 r.</p>
<p>Skarga Zarzut niezrealizowania wniosku Rady Miasta Kędzierzyn-Koźle „w sprawie publikowania na stronach BIP Urzędu Miasta K-K rejestru umów zawieranych przez gminę oraz kopii tych umów”.</p>	Skarga została uznana za zasadną.
<p>Kontrola w UM - Straż Miejska Zakres przeprowadzonych zadań w ramach wydziału oraz w zakresie prowadzonej dokumentacji z podejmowanych działań, czynności i interwencji.</p>	Nie wystąpiono z wnioskami pokontrolnymi.
<p>Kontrola w MOSiR Stan techniczny otwartych obiektów sportowych i rekreacyjnych (wizja lokalna).</p>	Nie wystąpiono z wnioskami pokontrolnymi.
<p>Skarga Zarzut: 1) braku u Przewodniczącego Rady Miasta umiejętności prowadzenia</p>	<p>Skargi 1 i 3 uznano za bezzasadne</p> <p>Skargę 3 uznano za zasadną.</p>

dyscypliny posiedzeń Rady Miasta; 2) braku terminowej odpowiedzi ze spotkania stron i braku skuteczności w wykonywaniu zadań przez Przewodniczącego Rady Miasta; 3) zlekceważenie wyroku sądowego z 16 września 2008 r o eksmisję; 4) braku starań zaspokajających potrzeby mieszkaniowe mieszkańców, 5) problem z trudnościami mieszkaniowymi Strony Skarżącej.	Skargę 4 i 5 uznano iż są one do rozpatrzenia przez Wojewodę Opolskiego.
Kontrola w MZBK Wydatki na realizację zadań statutowych w 2016 r.	1) Sprawdzać (przez MZBK) czy dokumenty, na podstawie których gmina dokonuje wpłat na rzecz wspólnot mieszkaniowych są zredagowane właściwie. 2) Praktykować większą staranność oraz zaangażowanie w uczestnictwo w zarządzie wspólnotami mieszkaniowymi, w których gmina ma swoje udziały.
Skarga Zarzut: brak pomocy i utrudnienia ze strony UM i MOPS w sprawie pozyskania środków o pomoc finansową na żywność dla osób bezrobotnych.	Komisja nie zajęła stanowiska.
Kontrola w UM Wpływy do budżetu gminy w 2016r z tytułu różnych podatków i opłat lokalnych oraz innych tytułów.	1) Wnosi się o pilne zwiększenie obsady zespołu kontrolerów opłat parkingowych. 2) Wnosi się o skierowanie SM do stref płatnego parkowania celem karania mandatami kierowców nieprawidłowo parkujących.
Kontrola w UM Inwestycje drogowe wykonywane w 2017r	Nie wystąpiono z wnioskami pokontrolnymi.
Kontrola w UM Nasadzenia nowych drzew w zamian za wycinkę starych na nieruchomościach gminnych na podstawie wydanych decyzji za 2016r.	Wnosi się, aby przy wydawaniu decyzji przez Prezydenta Miasta Kędzierzyn-Koźle w sprawie usuwania drzew praktykować nasadzenia zastępcze drzew o obwodzie pni co najmniej 20 centymetrów oraz w liczbie trzykrotnie większej od drzew usuwanych. Uzależniając to od możliwości miejsc do nasadzeń.
Kontrola w UM Zasady przyznawania lokali mieszkalnych z zasobów komunalnych gminy Kędzierzyn-Koźle, w tym sposobu weryfikacji wniosków i mieszkań przeznaczonych do zasiedlenia	Nie wystąpiono z wnioskami pokontrolnymi.
Inne Projekt Planu Pracy Komisji w 2018r	Wystąpiono do Rady Miasta z propozycją planu pracy Komisji Rewizyjnej w 2018r.
Kontrola w MZBK - Schronisko Procedury adopcyjne przeprowadzone w Schronisku dla bezdomnych zwierząt oraz gospodarka żywieniowa w latach 2010-2016	Kontrola trwa, termin zakończenia 31 stycznia 2018r
Kontrola w MOK Wydatki bieżące i majątkowe	Kontrola trwa, termin zakończenia 31 stycznia 2018r

Komisja jednogłośnie pozytywnie (6 głosów „za”) przyjęła sprawozdanie.

Ad 9.

Powołanie zespołów kontrolnych do tematów:

a) „wykorzystywanie środków trwałych oraz materiałów biurowych i innych urzędzeń biurowych w Urzędzie Miasta Kędzierzyn-Koźle”,

Przewodniczący komisji zapytał członków komisji, kto wyraża chęć do przeprowadzenia kontroli.

Do składu osobowy zespołu kontrolnego wzmiankowanej wyżej kontroli zgłosili się:

1. Elżbieta Setnicka - kierownik zespołu,
2. Grzegorz Mateja - członek zespołu,
3. Przemysław Pawlik - członek zespołu.

Termin kontroli: od 1 lutego 2018 r. do 30 marca 2018 r.

Komisja jednogłośnie zaakceptowała (6 głosów „za”) skład osobowy oraz termin kontroli.

b) „sposób realizacji umowy z wykonania budowy kompleksu basenowego Azotor w 2017 r.”.

Przewodniczący komisji zapytał członków komisji, kto wyraża chęć do przeprowadzenia kontroli.

Do składu osobowy zespołu kontrolnego wzmiankowanej wyżej kontroli zgłosili się:

1. Ryszard Masalski - kierownik zespołu,
2. Agnieszka Iłowska – członek zespołu,
3. Elżbieta Setnicka – członek zespołu,
4. Michał Nowak – członek zespołu,
5. Grzegorz Mateja - członek zespołu,
6. Przemysław Pawlik - członek zespołu.

Termin kontroli: od 1 lutego 2018 r. do 30 marca 2018 r.

Komisja jednogłośnie zaakceptowała (6 głosów „za”) skład osobowy oraz termin kontroli.

Ad 10.

Sprawy bieżące i wolne wnioski.

Radny Grzegorz Mateja zgłosił wniosek w sprawie: „Proszę o odpowiedź na pytanie z jakiego powodu niedopuszczalnym okazało się głosowanie nad wprowadzeniem dodatkowego wniosku pokontrolnego na wniosek radnego Ryszarda Masalskiego. Proszę o uwzględnienie w opinii prawnej również faktu, iż tego typu wnioski, a także modyfikowane wnioski pokontrolne były do tej pory głosowane przez komisję i obsługa prawna nie wносиła uwag do takiej procedury. W razie wątpliwości co do treści interpelacji proszę o posiłkowanie się protokołami i nagraniami z posiedzeń Komisji Rewizyjnej”.

Komisja stosunkiem głosów: „za” – 3, „przeciw” – 0, „wstrzymujących się” – 3, pozytywnie zaopiniowała ww. wniosek.

„Za” byli radni: Agnieszka Iłowska, Ryszard Masalski, Grzegorz Mateja, „wstrzymujących się” byli radni: Elżbieta Setnicka, Michał Nowak, Przemysław Pawlik.

Ad 11.

Zakończenie.

Przewodniczący komisji Ryszard Masalski podziękował za uczestnictwo w posiedzeniu, po czym zamknął obrady Komisji Rewizyjnej o godz. 20.05.

PRZEWODNICZĄCY KOMISJI
Ryszard Masalski (-)

Protokołowała Joanna Giet