



INTERPELACJA/ZAPYTANIE

Okres Międzysesyjny
Rady Miasta Kędzierzyn-Koźle
w dniu 27.02.2018 r.

OSR

Proszę o odpowiedź w sprawie:

przestrzegania zapisów Uchwały nr XXX/248/16 z dnia 31.05.2016 r. w związku z pismami sygn. OSR-OS.0003.3.2018.SP z dnia 29.01.2018 r. oraz z dnia 19.02.2018 r.

W związku ze sprzecznościami pojawiającymi się w odpowiedziach na moje zapytania z dnia 29 stycznia oraz 19 lutego, proszę o wyjaśnienia poniżej przedstawionych wątpliwości.

1. W odpowiedzi na moje zapytanie z dnia 22.01.2018 r. otrzymałem informację (odpowiedź sygn. OSR-OS.0003.3.2018.SP z dnia 29.01.2018 r.), że pominięcie w § 6 ust. 1 pkt 1 lit. c) Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Kędzierzyn-Koźle (Uchwała nr XXX/248/16 z dnia 31.05.2016 r.) zwrotu „na własne potrzeby” skutkowałoby cytując: „ [...] *rozszerzeniem wyjątku od zakazu utrzymania zwierząt – w skutek tego pominięcia zniknie bowiem dodatkowe ograniczenie możliwości wyjątkowego utrzymania zwierząt na terenie objętym zakazem z § 6 ust 1 Regulaminu. Będzie mianowicie można trzymać określone ilości zwierząt na terenie wskazanym w pkt 1 ustępu 1 § 6, bez względu na cel ich utrzymania – a więc również będzie dopuszczone trzymanie zwierząt cudzych i w celu zaspokojenia potrzeb innych osób [...]*”. Biorąc pod uwagę, że zwrot „na własne potrzeby” został w § 6 ust. 1 pkt 1 lit. c) ujęty nie zaś pominięty oraz przyjmując zgodnie z wykładnią systemową przepisów prawa założenie, że przepis w danym akcie prawnym nie jest umiejscowiony przypadkowo, lecz wynika z racjonalnego działania prawodawcy, należy wnioskować, że nie istnieją podstawy do rozszerzenia wyjątku od zakazu utrzymania zwierząt i dopuszczenia utrzymania zwierząt w celu zaspokojenia potrzeb innych osób.

Jednocześnie w piśmie sygn. OSR-OS.0003.3.2018.SP z dnia 19.02.2018 r. utrzymuje się, że: „*prowadzenie szkółki jeździeckiej jest formą działalności gospodarczej, w której zwierzęta są środkiem produkcji, za pomocą którego świadczy się usługi za wynagrodzeniem. Zwrot „na własne potrzeby” w rozumieniu § 6 ust. 1 pkt 1 lit. c) Regulaminu [...] oznacza użytek czyniony ze zwierzęcia bezpośrednio przez osobę, która jest jego posiadaczem i w celu zaspokojenia potrzeb tej osoby – w tym potrzeb zarobkowych. Utrzymywanie zwierząt w szkółce jeździeckiej jest więc ich utrzymywaniem na własne potrzeby w rozumieniu Regulaminu”.*

O ile § 6 ust. 1 pkt 1 lit. c) Regulaminu zezwala na utrzymywanie zwierząt na własne potrzeby osób utrzymujących te zwierzęta (tu wskazana realizacja potrzeb zarobkowych),

o tyle nie dopuszcza utrzymywania zwierząt w celu zaspokajania potrzeb innych osób, czym niewątpliwie jest **świadczenie usług za wynagrodzeniem**. Słownik języka polskiego PWN definiuje działalność usługową jako: „*działalność gospodarczą służącą do zaspokajania potrzeb ludzi*”. Prowadzenie działalności usługowej oznacza więc z definicji prowadzenie takiej działalności, której zamiarem jest zaspokajanie potrzeb innych osób, w tym wypadku potrzeby nauki jazdy konnej, treningu jeździeckiego, rekreacji itp. Potrzeba zarobkowa, nawet jeżeli stanowi potrzebę utrzymujących zwierzęta, nie może w tej sytuacji zostać zrealizowana bez uprzedniej realizacji potrzeb innych osób, a więc bez wykonania usługi. Potrzeby zarobkowe są więc realizowane jedynie w przypadku zrealizowania potrzeb osób trzecich – zapłata następuje w efekcie wykonania usługi, a więc zaspokojenia konkretnej potrzeby usługobiorcy.

Biorąc powyższe pod uwagę proszę o wyjaśnienie, na jakiej podstawie uznano prowadzenie działalności usługowej w formie szkółki jeździeckiej, a więc działalności mającej na celu wykorzystanie zwierząt do zaspokajania potrzeb innych osób (potrzeby nauki jazdy, treningu jeździeckiego, rekreacji itp.) za spełniające warunek ujęty w § 6 ust. 1 pkt 1 lit. c) Regulaminu zawężający możliwość utrzymania zwierząt gospodarskich do potrzeb własnych osób utrzymujących zwierzęta.

2. Przyjmując zgodnie z dyrektywami wykładni językowej przepisów prawa, że gdy nie ma w tekście prawnych definicji legalnych, interpretowanym zwrotom prawnym nie należy nadawać znaczenie odmiennego od potocznego, proszę o wyjaśnienie na jakiej podstawie w piśmie sygn. OSR-OS.0003.3.2018.SP z dnia 19.02.2018 r. zwierzęta gospodarskie definiowane są jako *środki produkcji za pomocą których świadczy się usługi* bądź nie. W Regulaminie brak szczególnej definicji która definiowałaby pojęcie zwierzęcia gospodarskiego w sposób inny od rozumianego potocznie - przepis prawa powinien więc być definiowany literalnie.
3. W piśmie sygn. OSR-OS.0003.3.2018.SP z dnia 29.01.2018 r. wskazuje się, że zgodnie z zapisami § 6 ust. 1 pkt 1 lit. c) Regulaminu na wskazanym terenie nie jest możliwe utrzymywanie zwierząt gospodarskich cudzych. Proszę o wskazanie, który zapis Regulaminu mówi o takim zakazie.

Przemysław Pawlik