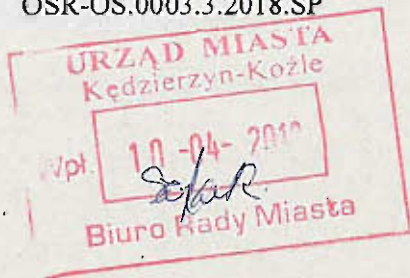


Prezydent Miasta Kędzierzyn-Koźle



OSR-OS.0003.3.2018.SP

Kędzierzyn-Koźle, dn. 2018-04-10



Pan
Przemysław Pawlik
Radny Rady Miasta
Kędzierzyn-Koźle

Dotyczy: zapytania złożonego w okresie międzysesyjnym dnia 27 lutego 2018r. w przedmiocie przestrzegania przepisów Uchwały nr XXX/248/16 z dnia 31 maja 2016r. w sprawie Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Kędzierzyn-Koźle.

W odpowiedzi na Pana zapytanie dokonano ponownej konsultacji prawnej, wynikającej z wątpliwości, dotyczących interpretacji sformułowania „na własne potrzeby” użytego w *Regulaminie utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Kędzierzyn-Koźle* informuję, że w § 6 ust. 1 pkt 1 lit c obowiązującego *Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Kędzierzyn-Koźle* (dalej jako "Regulamin").

Sformułowanie "na własne potrzeby" jest rozumiane jako czynienie użytku z danej rzeczy bezpośrednio przez osobę, która jest właścicielem (dysponentem) tej rzeczy i w celu zaspokojenia potrzeb tej osoby. Kluczowym dla interpretacji pojęcia "na własne potrzeby" jest element "bezpośredniości" i "wyłącznieści" przy zaspokajaniu tych potrzeb w związku z utrzymywaniem zwierząt gospodarskich. Utrzymywanie zwierząt gospodarskich na własne potrzeby powinno oznaczać ni mniej ni więcej bezpośrednio korzystanie z tych zwierząt wyłącznie w celu zaspokojenia własnych potrzeb. Prowadzenie działalności gospodarczej w zakresie "edukacji sportowej oraz zajęć sportowych i rekreacyjnych" przy pomocy zwierząt gospodarskich nie mieści się zatem w realizacji własnych potrzeb (nawet jeśli pośrednio realizuje potrzebę zarobkową właściciela zwierząt), albowiem jest ukierunkowane na zaspokajanie potrzeb innych osób. Prowadzona w tym zakresie działalność gospodarcza jest świadczeniem usług za wynagrodzeniem, a ta - z definicji - oznacza prowadzenie takiej działalności, której zamiarem jest zaspokajanie potrzeb innych osób, w tym przypadku potrzeb edukacyjnych i rekreacyjnych związanych z jazdą konną. W tej sytuacji, potrzeba zarobkowa - nawet jeśli przyjąć, że stanowi potrzebę utrzymujących zwierzęta - nie może zostać zrealizowana bez uprzedniej realizacji potrzeb innych osób, a więc bez wykonania usługi. Nie bez znaczenia dla interpretacji tego pojęcia pozostaje również okoliczność, iż w § 6 ust. 1 pkt 1 *Regulaminu* wprowadza się co do zasady całkowity zakaz utrzymywania zwierząt gospodarskich na terenach Gminy wyłączonych z

produkcji rolnej zgodnie z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego, czyniąc jedynie nieliczne wyjątki od tej zasady. Jednym z nich jest właśnie możliwość utrzymywania na określonych terenach, oznaczonych w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego jako tereny zabudowy mieszkaniowej oraz tereny usług nieuciążliwych, zwierząt gospodarskich w określonej liczbie na własne potrzeby. Zgodnie z utrwaloną zasadą interpretacyjną wszelkie wyjątki należy interpretować ściśle, co również przemawia za prezentowanym wyżej rozumieniem tego pojęcia.

Wobec powyższego informuję, że sprawa związana z utrzymywaniem koni zostanie ponownie zbadana.

Zatwierdzam

PREZYDENT MIASTA

Sabina Nowosińska

10.04.18