

**Protokół nr 43/2018**  
**z posiedzenia Komisji Rewizyjnej**  
**Rady Miasta Kędzierzyn-Koźle**  
**odbytego w dniu 16 lutego 2018 r.**

Posiedzenie Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Kędzierzyn-Koźle odbyło się w sali posiedzeń Urzędu Miasta Kędzierzyn-Koźle przy ul. Grzegorza Piramowicza 32 (pokój 229).

W posiedzeniu uczestniczyli:

- 1) Artur Maruszczak – zastępca prezydenta ds. gospodarki przestrzennej i inwestycyjno-remontowych;
- 2) Kamila Bieńkowska – kierownik Wydziału Inwestycji, Remontów i Eksploatacji;
- 3) Rafał Składny – pracownik Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji.

Obecność członków komisji - według załączonej listy obecności, która stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

**Ad 1.**

**Otwarcie posiedzenia i stwierdzenie prawomocności obrad.**

Otwarcia posiedzenia o godz. 16.10, stwierdzenia prawomocności obrad i powitania dokonał przewodniczący komisji Ryszard Masalski.

Przewodniczący komisji stwierdził, że zostało osiągnięte kworum oraz, że obrady Komisji Rewizyjnej są prawomocne.

Przewodniczący komisji poinformował, iż obrady będą prowadzone bez systemu eSesja ze względu na brak urządzenia tablet.

**Ad 2.**

**Przyjęcie porządku obrad.**

1. Otwarcie posiedzenia i stwierdzenie prawomocności obrad.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu nr 41/2018 z dnia 24 stycznia 2018 r. oraz nr 42/2018 z dnia 31 stycznia 2018 r.
4. Czynności kontrolne związane z kontrolą w temacie: „Sposób realizacji umowy z wykonania budowy Kędzierzyńsko-Kozielskiego Centrum Aktywności „Wodne oKKo” w 2017 r.”.
5. Sprawy bieżące i wolne wnioski.
6. Zakończenie.

Komisja jednogłośnie przyjęła (6 głosów „za”) zaproponowany porządek obrad.

### Ad 3.

**Przyjęcie protokołu nr 41/2018 z dnia 24 stycznia 2018 r. oraz nr 42/2018 z dnia 31 stycznia 2018 r.**

Komisja bez uwag przyjęła ww. protokoły.

### Ad 4.

**Czynności kontrolne związane z kontrolą w temacie: „Sposób realizacji umowy z wykonania budowy Kędzierzyńsko-Kozielskiego Centrum Aktywności „Wodne oKKo” w 2017 r.”.**

Przewodniczący komisji Ryszard Masalski zwrócił uwagę, iż wszyscy członkowie Komisji Rewizyjnej są członkami zespołu kontrolnego. Następnie poinformował, iż dnia 9 lutego przedłożył Prezydent Miasta zapytania w związku z ową kontrolą. Na część pytań strona urzędowa już odpowiedziała. Pozostałe odpowiedzi członkowie zespołu otrzymają pocztą, gdy wpłyną do Biura Rady Miasta. Ryszard Masalski, kierownik zespołu kontrolnego oświadczył, iż przeglądnął odpowiedzi strony urzędowej i przedstawił następujące pytania:

1. Proszę okazać decyzję o zleceniu opracowania Programu Funkcjonalno-Użytkowego przebudowy otwartego basenu.
2. Kiedy został odebrany przez gminę Kędzierzyn-Koźle Program Funkcjonalno-Użytkowy?
3. Kiedy została odebrana przez gminę Kędzierzyn-Koźle (proszę ją okazać) koncepcja programowo przestrzenna związana z planowaną inwestycją, to wybudowaniem Centrum Aktywności Ruchowej?
4. Umowa na realizację zadania została podpisana 15 marca 2016 r., a uwagi dotyczące rzekomych niezgodności programu funkcjonalno użytkowego z koncepcją programowo przestrzenną ujawniły się dopiero w dniu 1 września 2016 r. Czyli po upływie 5 miesięcy (około 165 dniach). Umowa na realizację zadania przewidywała, iż opracowanie projektu technicznego zajmie 234 dni (w tym przed projektowa 46 dni), podczas gdy już w 165 dniu dokonano aneksem zmian do umowy dotyczące usunięcia kar dla Wykonawcy, w przypadku nie przedłożenia w terminie projektu oraz po 46 dniu. Dlaczego?
5. Aneksem z dnia 1 września 2016 r. wprowadzono liczne zmiany do umowy zasadniczej o wykonanie Centrum Aktywności Ruchowej, w tym między innymi: a) zrezygnowano z kar za nie złożenie w terminie raportu z przebiegu prac projektowych (proszę okazać ten raport), b) zrezygnowano z naliczania kar umownych za spóźnione faktury, c) odstąpiono od kary dla Zamawiającego za to, że nie dokonał w terminie sprawdzenia opracowań projektowych. Dlaczego?
6. Z treści aneksu do dyskutowanej umowy z dnia 30 listopada 2017 r. wynika, iż stwierdzono wadę ukrytą Programu Funkcjonalno-Użytkowego, uzgodnienia w sprawie zrzutu ścieków również wymagały dodatkowych przeprojektowań, uzgodnienia co do zasilania oraz ilości pobieranej energii i kilka innych zmian wskazanych przez Zamawiającego. Z tych powodów przedłużono termin zakończenia zadania dla części otwartej z 620 dni do 783 dni (do dnia 1 czerwca 2018 r.), a część zamkniętą do 869 dni (do dnia 31 lipca 2018 r.). Zadanie miało być zakończone w listopadzie 2017 r. Wykonawca składając ofertę i ostatecznie podpisując się pod umową o opracowanie i wykonanie Centrum Aktywności Ruchowej miał wiedzę i świadomość, że dając zbyt krótki termin realizacji zadania, gdy jeszcze musi opracować projekt techniczny, może nie zdążyć wywiązać się w terminie. Nie dostrzegam uzasadnienia, dlaczego gmina Kędzierzyn-Koźle jest taka wyrozumiała dla Wykonawcy. Z jednej strony wcześniej

usunięto zapisy o karach umownych za niedotrzymanie terminów, z drugiej strony przedłużono termin zakończenia zadania. Dlaczego?

7. Czy jest już opracowany projekt techniczny Centrum Aktywności Ruchowej?
8. Dlaczego najpierw gmina Kędzierzyn-Koźle nie opracowała projektu technicznego Centrum Aktywności Ruchowej, aby potem wyłonić tylko wykonawcę już gotowego projektu technicznego?
9. Z analizy czasowej i rzeczowej wyłania się informacja, że główne roboty inwestycyjne będą wykonywane w okresie zimowym, przy minusowych temperaturach. Czy wpłynie to na jakość elementów Centrum Aktywności Ruchowej?

Ryszard Masalski przewodniczący komisji poprosił o pisemną odpowiedź. Natomiast w związku z pytaniem nr 6 prosi o odpowiedź ustną, jakie czynności podjęto wobec autora Programu Funkcjonalno-Użytkowego, który przekazał Gminie wadliwy produkt.

Artur Maruszczak, zastępca prezydenta ds. gospodarki przestrzennej i inwestycyjno-remontowych wyjaśnił, iż Gmina prowadzi korespondencję z autorem Programu Funkcjonalno-Użytkowego. Przypomniał, iż projektant Programu Funkcjonalno-Użytkowego również był projektantem pierwszego projektu budowlanego, który został zarzucony. W związku z tym wykonawca robót firmy „ERBUT” jest w trakcie sporu z drugim wykonawcą, a Gmina wspólnie z wykonawcami uczestniczy w owym sporze. Podkreślił, iż szczegółową odpowiedź członkowie komisji otrzymają na piśmie.

Ryszard Masalski odniósł się do pytania nr 4, aby odpowiedzieć wstępnie na temat zmian w aneksie usuwających obowiązek płacenia wykonawcy Gminy kar umownych za niedotrzymanie terminu. Dlaczego nie naliczono kar po 46 dniu, gdy nie zostały wykonane w terminie czynności przedprojektowe?

Zastępca prezydenta odpowiedział, iż na poziomie realizacji koncepcji nie ujawniła się wada. Koncepcja to wizja. Wada ujawniła się na poziomie realizacji projektu budowlanego, który jest szczegółowo opisany według wizji. A więc w owym momencie nie można było naliczyć kar.

Kierownik zespołu, Ryszard Masalski ad vocem zapytał, dlaczego mimo wszystko Gmina usunęła obowiązek płatności kar za niedotrzymanie terminów. Czas na opracowanie projektu wynosił 234 dni, a już w 165 dniu założono, że wykonawca nie zdąży w terminie opracować projektu i usunięto z umowy pierwotnej wszystkie zapisy związane z płacaniem kar umownych za niedotrzymanie terminu.

Zastępca prezydenta podkreślił, iż wszystkich zapisów nie usunięto z umowy pierwotnej. Są kary umowne za niewykonanie całości zadania i nie ma sensu karać podwójnie wykonawcę za niewykonanie owego zadania. Celem jest wykonanie obiektu i kary są za niewykonanie tej inwestycji.

Ryszard Masalski zwrócił uwagę, iż odstąpiono również od kary na zamawiającego (Gminy) za niedokonanie w terminie sprawdzenie opracowań projektowych. Zapytał, czy urząd miasta nie sprawdzał opracowań.

Zastępca prezydenta wyjaśnił, iż urząd miasta sprawdzał opracowania projektowe. Zaistniały wady ukryte w trakcie realizacji, a urząd miasta dał sobie krótkie okresy. Nie ma potrzeby karania się za poszczególne etapy, ponieważ nie ma to wpływu na realizację zadania.

Powtórzył, iż celem jest wykonanie obiektu, a za niewykonanie go w określonym terminie należą się kary wykonawcy.

Kierownik zespołu zapytał, czy jest już opracowany dokument Centrum Aktywności Ruchowej na podstawie, którego wykonawca może rozpocząć prace budowlane.

Artur Maruszczak, zastępca prezydenta odpowiedział, że projekt budowlany jest już opracowany i został zgłoszony do Nadzoru Budowlanego. Rozpoczęto już realizację robót budowlanych zgodnie z nowym pozwoleniem oraz nowym projektem budowlanym. W trakcie są wykonywane przez projektanta projekty wykonawcze, które stanowią podstawę do konkretnych rozwiązań na budowie. Do prowadzenia konkretnych robót w różnych branżach na budowie.

Ryszard Masalski zapytał, dlaczego strona urzędowa wybrała tryb realizacji inwestycji „zaprojektuj i zbuduj”.

Artur Maruszczak, zastępca prezydenta wyjaśnił, iż zdecydowano na owy tryb, ponieważ jest najtańszy. Dodał, iż jest to skomplikowana inwestycja, więc owy tryb jest najkorzystniejszy.

Ryszard Masalski zwrócił uwagę, iż główne roboty inwestycyjne będą wykonywane w okresie zimowym. Zapytał, czy minusowa temperatura nie wpłynie na jakość elementów Centrum Aktywności Ruchowej.

Artur Maruszczak odpowiedział, iż na budowie jest kierownik oraz Inspektor Nadzoru, którzy w razie potrzeby wstrzymają roboty inwestycyjne zgodnie z przepisami.

Ryszard Masalski podziękował za wstępne wyjaśnienia. Jednakże przypomniał, iż członkowie czekają na resztę odpowiedzi na pytania złożone dnia 9 lutego na które należy odpowiedzieć niezwłocznie. Poprosił również o raport z przebiegu prac projektowych.

Zastępca prezydenta odpowiedział, iż strona urzędowa postara się jak najszybciej odpowiedzieć na resztę pytań.

## **Ad 5. Sprawy bieżące i wolne wnioski.**

Przewodniczący komisji zapytał Michała Nowaka, czy przedłużyć upoważnienie do przeprowadzenia kontroli w temacie: „Wydatki bieżące i majątkowe w Miejskim Ośrodku Kultury w 2016 r.

Michał Nowak odpowiedział, iż nie ma takiej potrzeby.

Następnie kierownik zespołu Ryszard Masalski poinformował, iż kontrole w temacie: „Procedury adopcyjne przeprowadzone w Schronisku dla bezdomnych zwierząt oraz gospodarka żywieniowa w latach 2010-2016” również nie ma potrzeby przedłużać.

Natomiast komisja przedłużyła kontrolę ze stycznia w temacie: „Realizacja wybranych inwestycji drogowych (w tym remontów) realizowanych w latach 2014-2018” do 30 kwietnia 2018 r.

Komisja jednogłośnie zaakceptowała (5 głosów „za”) przedłużenie kontroli.  
Nieobecny przy głosowaniu był radny Michał Nowak.

Następnie komisja ustaliła termin kolejnego posiedzenia na dzień 28 marca 2018r. o godz. 16.00.

**Ad 6.**

**Zakończenie.**

Przewodniczący komisji Ryszard Masalski podziękował za uczestnictwo w posiedzeniu, po czym zamknął obrady Komisji Rewizyjnej o godz. 16.55.

**PRZEWODNICZĄCY KOMISJI**  
**Ryszard Masalski (-)**

*Protokołowała Joanna Giet*