

## **Uchwała Nr XXXI/268/16**

**Rady Miasta Kędzierzyn-Koźle  
z dnia 30 czerwca 2016 roku**

w sprawie skargi na działania Dyrektora Publicznej Szkoły Podstawowej nr 1 w Kędzierzynie-Koźlu

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2016 r. poz. 446) oraz art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r. poz. 23, z późn. zm. <sup>1)</sup>), Rada Miasta Kędzierzyn-Koźle uchwała, co następuje:

§ 1. Z przyczyn określonych w uzasadnieniu prawnym i faktycznym stanowiącym załącznik do niniejszej uchwały, Rada Miasta Kędzierzyn-Koźle uznaje skargę na Dyrektora Publicznej Szkoły Podstawowej nr 1 w Kędzierzynie-Koźlu, za bezzasadną.

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Miasta Kędzierzyn-Koźle zobowiązując go do przesłania Skarżącemu odpisu niniejszej uchwały wraz z uzasadnieniem.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia i podlega publikacji na stronie podmiotowej Urzędu Miasta Kędzierzyn-Koźle w Biuletynie Informacji Publicznej.

---

<sup>1)</sup> Zmiany tekstu jednolitego wymienionej ustawy zostały ogłoszone w Dz. U. z 2016 r. poz. 868.

## UZASADNIENIE

do uchwały w sprawie skargi na działania Dyrektora Publicznej Szkoły Podstawowej nr 1 w Kędzierzynie-Koźlu \*)

### I. Stan prawny.

1. W myśl art. 1 i 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r. poz. 23, z późn. zm.), zwanej dalej „Kpa”, Kodeks postępowania administracyjnego normuje m. in. postępowanie:

- 1) przed organami administracji publicznej w należących do właściwości tych organów sprawach indywidualnych rozstrzyganych w drodze decyzji administracyjnych;
- 2) w zakresie skarg i wniosków składanych do właściwych organów.

Zgodnie z art. 229 pkt 3 Kpa, organem właściwym do rozpatrzenia skargi dotyczącej zadań lub działalności kierowników gminnych jednostek organizacyjnych jest rada gminy.

Na podstawie art. 237 § 1 Kpa, organ właściwy do załatwienia skargi powinien załatwić skargę bez zbędnej zwłoki, nie później jednak niż w ciągu miesiąca.

Zgodnie z art. 237 § 4 Kpa, w razie niezałatwienia skargi w terminie określonym w § 1 stosuje się przepisy art. 36-38 Kpa.

W myśl art. 36 § 1 Kpa, o każdym przypadku niezałatwienia sprawy w terminie określonym w art. 35 lub w przepisach szczególnych organ administracji publicznej jest obowiązany zawiadomić strony, podając przyczyny zwłoki i wskazując nowy termin załatwienia sprawy.

W oparciu o § 5 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 8 stycznia 2002 r. w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków (Dz. U. Nr 5, poz. 46), skargi mogą być wnoszone m. in. za pomocą poczty elektronicznej.

2. Zgodnie art. 58 § 1 ustawy z dnia 25 lutego 1964 r. Kodeks rodzinny i opiekuńczy (Dz. U. z 2015 r., poz. 2082, z późn. zm.), zwanej dalej „K.r.o.”, w wyroku orzekającym rozwód sąd rozstrzyga m. in. o władzy rodzicielskiej nad wspólnym małoletnim dzieckiem obojga małżonków i kontaktach rodziców z dzieckiem.

Stosownie do art. 58 § 2 K.r.o., sąd może powierzyć wykonywanie władzy rodzicielskiej jednemu z rodziców, ograniczając władzę rodzicielską drugiego do określonych obowiązków i uprawnień w stosunku do osoby dziecka, jeżeli dobro dziecka za tym przemawia.

Według art. 113 § 1 K.r.o., niezależnie od władzy rodzicielskiej rodzice oraz ich dziecko mają prawo i obowiązek utrzymywania ze sobą kontaktów.

W oparciu o art. 113 § 2 K.r.o., kontakty z dzieckiem obejmują w szczególności przebywanie z dzieckiem (odwiedziny, spotkania, zabieranie dziecka poza miejsce jego stałego pobytu) i bezpośrednie porozumiewanie się, utrzymywanie korespondencji, korzystanie z innych środków porozumiewania się na odległość, w tym ze środków komunikacji elektronicznej.

3. Zgodnie z art. 39 ust. 1 pkt 3 i 5a ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2015 r., poz. 2156, z późn. zm.), dyrektor szkoły w szczególności sprawuje opiekę nad uczniami oraz wykonuje zadania związane z zapewnieniem bezpieczeństwa uczniom.

4. Sąd Okręgowy w Opolu I Wydział Cywilny w dniu 23 listopada 2012 r. wydał wyrok rozwiązujący

przez rozwód związek małżeński Skarżącego, zwany dalej „wyrokiem”, zmieniony następnie wyrokiem z dnia 20 marca 2016 r. wyłącznie w części obejmującej wysokość zasądzonych alimentów.

## **II. Zarzuty Skarżącego.**

Skarga zgłoszona w trybie elektronicznym w dniu 25 marca 2016 r. (uzupełniona w dniu 26 marca 2016 r.), zwana dalej „skargą”, zawiera kierowany pod adresem Dyrektora Publicznej Szkoły Podstawowej nr 1 w Kędzierzynie-Koźlu, zwanej dalej „PSP nr 1”, zarzut nieuprawnionego działania w przedmiocie braku zgody na odbieranie przez Skarżącego syna ze szkoły po zakończeniu zajęć.

Skarżący w uzasadnieniu skargi przedstawił informację, iż w dniach 14 i 15 marca zwrócił się do Dyrektora PSP nr 1 o:

- 1) podanie podstawy prawnej decyzji o zakazie odbierania przez Skarżącego małoletniego z PSP nr 1;
- 2) przeprowadzenia w ww. sprawie postępowania administracyjnego;
- 3) usunięcia wyroku z dokumentacji szkolnej.

Nadto Skarżący oświadczył, iż w dniu 25 marca 2016 r. otrzymał odpowiedź od Dyrektora PSP nr 1 o niewyrażeniu przez niego zgody na odbieranie przez Skarżącego małoletniego syna z PSP nr 1.

W ocenie Skarżącego „kwestie odbierania dzieci ze szkoły reguluje stosowne rozporządzenie MEN, w którym jasno określono, że wola rodzica o nieodbieraniu dziecka przez drugiego rodzica musi być poparta właściwym orzeczeniem sądu”.

## **III. Stan faktyczny.**

1. W myśl ustaleń dokonanych w toku rozpatrywania skargi, w oparciu o zebrany materiał dowodowy, stwierdzić należy co następuje.

2. Syn Skarżącego jest uczniem PSP nr 1.

3.1. W pkt II sentencji wyroku sąd powierzył wykonywanie władzy rodzicielskiej nad małoletnimi dziećmi Skarżącego byłej żonie Skarżącego, uprawniając i zobowiązując Skarżącego do współdecydowania w zasadniczych kwestiach dotyczących dzieci, to jest do decydowania o wyborze szkoły, kierunku kształcenia, sposobu leczenia w przypadku poważniejszej choroby.

3.2. W pkt III sentencji wyroku sąd jednoznacznie uregulował sposób utrzymywania przez Skarżącego kontaktów z małoletnim synem.

Ustalono, iż kontakty Skarżącego z dziećmi będą ograniczone do następujących terminów lub okoliczności:

- 1) w każdy pierwszy i trzeci weekend miesiąca od soboty od godz. 13:00 do niedzieli do godz. 16:00 w miejscu zamieszkania Skarżącego;
- 2) w każdą środę danego tygodnia od godz. 17:00 do godz. 19:00 w miejscu zamieszkania byłej żony Skarżącego, a za jej zgodą w miejscu zamieszkania Skarżącego;
- 3) spędzanie z małoletnimi drugiego dnia Świąt Bożego Narodzenia oraz Świąt Wielkanocnych od godz. 9:00 do godz. 19:00, pierwszego tygodnia ferii zimowych oraz dwóch tygodni wakacji w miesiącu lipcu.

Taksatywny wykaz terminów i okoliczności kontaktów Skarżącego z dziećmi określony w wyroku nie zawiera ich odbioru ze szkoły.

Stosownie do art. 113 § 1 i 2 K.r.o., zastrzeżenie prawa odbioru dziecka ze szkoły również może stać się

jedną z form ustalonego sposobu kontaktów z dzieckiem.

Ustalony sposób kontaktów z dzieckiem stanowi wyłącznie swoistego rodzaju minimalne ramy tych kontaktów i może być przez strony (rodziców) w drodze porozumienia modyfikowany poprzez rozszerzenie uprawnień Skarżącego w tym zakresie. Jednakże była żona Skarżącego zastrzegła, że nie wyraża zgody na odbiór dziecka ze szkoły przez Skarżącego.

Zatem wobec tego oraz faktu, że ustalone przez sąd kontakty Skarżącego nie obejmują w swoim zakresie prawa do odbioru dziecka ze szkoły, należy stwierdzić, iż uprawnienie takie Skarżącemu nie przysługuje. Jedyną możliwością zapewnienia Skarżącemu prawa odbioru syna ze szkoły jest wystąpienia do sądu o zmianę wyroku w zakresie kontaktów z dziećmi.

4. W dniu 9 marca 2016 r. była żona Skarżącego złożyła do PSP nr 1 oświadczenie określające:

- 1) listę osób upoważnionych do odbioru syna;
- 2) brak zgody na odbieranie ze szkoły syna przez Skarżącego.

5. W dniu 25 marca 2016 r. (uzupełniając w dniu 26 marca 2016 r.) Skarżący złożył skargę zawierającą kierowany pod adresem Dyrektora PSP nr 1 zarzut nieuprawnionego działania w przedmiocie braku zgody na odbieranie przez Skarżącego syna ze szkoły po zakończeniu zajęć.

6. Stosownie do wymogu art. 237 § 4 Kpa w związku z art. 36 § 1 Kpa Przewodniczący Rady Miasta Kędzierzyn-Koźle pismami o sygn. Or.1510.1.3.2016 r., przesłanymi Skarżącemu za pomocą poczty elektronicznej, z dnia:

- 1) 18 kwietnia 2016 r. przesunął termin zawiadomienia o sposobie rozpatrzenia skargi do 14 czerwca 2016 r.;
- 2) 6 czerwca 2016 r. przesunął ww. termin do 12 czerwca 2016 r.

#### **IV. Podsumowanie.**

1. W świetle przedstawionego stanu prawnego i faktycznego, wobec jednoznacznego uregulowania przez sąd sposobu utrzymywania przez Skarżącego kontaktów z synem, zawarty w przedmiotowej skardze zarzut nieuprawnionego działania w przedmiocie braku zgody na odbieranie przez Skarżącego syna ze szkoły po zakończeniu zajęć, nie znajduje potwierdzenia w zgromadzonym materiale dowodowym, a tym samym brak jest podstaw do uznania przedmiotowej skargi na Dyrektora PSP nr 1 za zasadną.

Skarżący nie miał uprawnień do odbierania dziecka ze szkoły, a Dyrektor PSP nr 1 właściwie zastosował przepisy prawa oraz postanowienia zawarte w wyroku sądu, regulujące sposób utrzymywania przez Skarżącego kontakt z małoletnim synem.

2. Przepisy Kpa nie znajdują zastosowania w zakresie trybu odbierania małoletnich dzieci ze szkoły, gdyż ww. czynności nie są sprawami indywidualnymi rozstrzyganymi w drodze decyzji administracyjnych, a w drodze orzeczenia właściwego sądu w sprawach rodzinnych.

*\*) – dane osoby skarżącej znajdują się w aktach postępowania*