

**Protokół nr 44/2018
z posiedzenia Komisji Rewizyjnej
Rady Miasta Kędzierzyn-Koźle
odbytego w dniu 23 marca 2018 r.**

Posiedzenie Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Kędzierzyn-Koźle odbyło się w sali posiedzeń Urzędu Miasta Kędzierzyn-Koźle przy ul. Grzegorza Piramowicza 32 (pokój 229).

W posiedzeniu uczestniczyli:

- 1) Zenona Kuś – dyrektor Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji;
- 2) Stanisław Węgrzyn – dyrektor Miejskiego Zarządu Budynków Komunalnych;
- 3) Kamila Bieńkowska – kierownik Wydziału Inwestycji, Remontów i Eksploatacji;
- 4) Mikołaj Miścicki – radca prawny;
- 5) Ewa Czubek – radna.

Obecność członków komisji - według załączonej listy obecności, która stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Ad 1.

Otwarcie posiedzenia i stwierdzenie prawomocności obrad.

Otwarcia posiedzenia o godz. 16:00, stwierdzenia prawomocności obrad i powitania dokonał przewodniczący komisji Ryszard Masalski.

Przewodniczący komisji stwierdził, że zostało osiągnięte kworum oraz, że obrady Komisji Rewizyjnej są prawomocne.

Ad 2.

Przyjęcie porządku obrad.

1. Otwarcie posiedzenia i stwierdzenie prawomocności obrad.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu nr 43/2018 z dnia 16 lutego 2018.
4. Czynności kontrolne związane z kontrolą w temacie: „Sposób realizacji umowy z wykonania budowy Kędzierzyńsko-Kozielskiego Centrum Aktywności „Wodne oKKo” w 2017 r.” (ciąg dalszy).
5. Omówienie kontroli problemowej przeprowadzonej w temacie: „Procedury adopcyjne przeprowadzone w schronisku dla bezdomnych zwierząt oraz gospodarka żywieniowa w latach 2010 -2016”.
6. Przygotowania do czynności absolutoryjnych za rok 2017.
7. Powołanie zespołu kontrolnego do tematu: „Realizacja zadań gminy w zakresie utrzymywania porządku na terenie gminy”.
8. Sprawy bieżące i wolne wnioski.
9. Zakończenie.

Komisja jednogłośnie przyjęła (6 głosów „za”) zaproponowany porządek obrad.

Ad 3.

Przyjęcie protokołu nr 43/2018 z dnia 16 lutego 2018.

Komisja bez uwag przyjęła ww. protokoły.

Ad 4.

Czynności kontrolne związane z kontrolą w temacie: „Sposób realizacji umowy z wykonania budowy Kędzierzyńsko-Kozielskiego Centrum Aktywności „Wodne oKKo” w 2017 r.” (ciąg dalszy).

Przewodniczący komisji Ryszard Masalski przypomniał, iż na wcześniejszym posiedzeniu Komisji Rewizyjnej złożono pytania w związku z kontrolą „Sposób realizacji umowy z wykonania budowy Kędzierzyńsko-Kozielskiego Centrum Aktywności „Wodne oKKo” w 2017 r.”. Wydział Inwestycji, Remontów i Eksploatacji odpowiedział na pytania, jednakże przewodniczący po analizie owych odpowiedzi zredagował następujące 13 pytań:

1. Nie spełniono żądania okazania protokołów ze spotkań przedstawicieli gminy K-K z wykonawcą Centrum Aktywności. Raporty wykonawcy z przebiegu prac projektowych nie są odpowiednikiem oczekiwanych protokołów. Proszę o okazanie protokołów z wzmiankowanych spotkań.
2. Umowa zawiera się, aby je realizować. W umowie o wykonawstwo Centrum Aktywności Ruchowej dokonano licznych aneksów, zmieniających. Jednym z powodów zmian uchylających kary za opóźnienia były wzajemne niedotrzymania terminów. Jaki byłby bilans płatności, gdyby zmian nie wprowadzono? Jakie były przyczyny niedotrzymania terminów będących po stronie gminy i wykonawcy oraz czas tych przekroczeń?
3. Umowa na wykonanie Centrum Aktywności Ruchowej była zmieniana, bo jak brzmi odpowiedź na jedno z wcześniejszych pytań, zawierała liczne sprzeczności. Kto był autorem przedmiotowej umowy? Prezydent Miasta czy upoważniony przedstawiciel wykonawcy? Czy na etapie projektowania przedmiotowej umowy były wnoszone uwagi do jego brzmienia? Jeżeli tak, proszę o ich okazanie.
4. Brak odpowiedzi na pytanie o brzmieniu: "Dlaczego najpierw gmina nie opracowała projektu technicznego CAR, aby potem wyłonić tylko wykonawcę już gotowego projektu technicznego?" Czy wyłonienie w pierwszej kolejności tylko podmiotu do opracowania projektu technicznego K-K Centrum Aktywności uniemożliwiło uzyskanie wielowariantowej propozycji technicznej?
5. Proszę okazać wielowariantowe propozycje techniczne, dotyczące K-K Aktywności?
6. Jako, że harmonogram rzeczowo-finansowy z pierwotnej umowy o wykonanie CAR, po niedotrzymaniu terminu jego wykonania zaplanowanej na koniec 2017 r., uległ zmianie, proszę o nowy przedmiotowy harmonogram. Równoległe proszę o podanie ilości dni przeznaczonych na realizację poszczególnych fragmentów (terminów od dnia - do dnia), z podaniem zakresu wykonywanych prac inwestycyjnych w terenie oraz występujących warunków pogodowych.
7. Koncepcja Programowo-Przestrzenna: Architektura K-K Centrum Aktywności została opracowana w maju 2015 r. - jak długo ją opracowywano?
8. Koncepcja Programowo-Przestrzenna KK Centrum Aktywności została opracowana w maju 2016 r. - jak długo ją opracowywano?
9. Jak długo opracowuje się projekt techniczny inwestycji o podobnym K-K Centrum Aktywności?
10. Za co zapłacono fakturę o numerze 160102080001 z dnia 29 sierpnia 2016 r.?

11. Dlaczego opracowano i poniesiono wydatki (faktura nr 26/2016 z dnia 21 grudnia 2016 r.) na Program Funkcjonalno-Użytkowy Przebudowy i zagospodarowania nieczynnego lodowiska na osiedlu Azoty, gdy na w Koncepcji Programowo-Przestrzennej: Architektura K-K Centrum Aktywności stronie 29 widnieje tylko zapis o brzmieniu: "Jako zagospodarowanie terenu nie objęte Programem Funkcjonalno-Użytkowym, przewiduje się adaptację płyty lodowiska." Czy na trawnik jest konieczny Program Funkcjonalno-Użytkowy?
12. Proszę okazać opracowane wszystkie projekty techniczne dotyczące inwestycji K-K Centrum Aktywności z datami ich zatwierdzenia przez umocowanych przedstawicieli gminy K-K.
13. Proszę o faktury z potwierdzeniem dokonana zapłaty przez gminę Kędzierzyn-Koźle wraz z opisem czego dotyczyły, w szczególności zakresu wykonanych robót lub opracowań projektowych od dnia 15 marca 2016 r.

Następnie przewodniczący komisji zapytał członków komisji, czy mają uwagi do przedstawionych pytań.

Przemysław Pawlik zapytał, czy w związku z omawianą kontrolą będzie wizja lokalna.

Przewodniczący odpowiedział, iż nie planowano wizji lokalnej natomiast jeśli jest taka potrzeba to można zaplanować wizję.

Komisja ustaliła termin wizji lokalnej na dzień 12 kwietnia o godz. 9:00.

Kierownik Kamila Bieńkowska poinformowała, iż zapyta Kierownika Budowy, czy owy termin mu odpowiada.

W związku z brakiem chętnych do dyskusji przewodniczący komisji poinformował, iż wykaz pytań Urząd Miasta otrzyma w opiniach i wnioskach Komisji Rewizyjnej z dnia 23 marca 2018 r.

Ad 5.

Omówienie kontroli problemowej przeprowadzonej w temacie: „Procedury adopcyjne przeprowadzone w schronisku dla bezdomnych zwierząt oraz gospodarka żywieniowa w latach 2010 -2016”.

Przewodniczący komisji Ryszard Masalski poinformował, iż członkowie komisji otrzymali protokół z kontroli oraz stanowisko Miejskiego Zarządu Budynków Komunalnych. Następnie poinformował, iż był kierownikiem kontroli, którą ciężko było przeprowadzić, ponieważ kierowniczka schroniska nie okazała żadnych dokumentów na których pracowała, a który byłby zatwierdzony przez dyrektora MZBK. W czasie przeprowadzonej kontroli proszono o uzupełnienie braków, które rzeczywiście zostawały uzupełniane. Niemniej jednak w stanowisku MZBK znajduje się zapis; „W dniu rozpoczęcia kontroli obowiązywała formalna postać czynności adopcyjnych”. Kierownik zespołu oświadczył, iż nie okazano dokumentu z którego można byłoby wyciągnąć wniosek, iż występowała formalna postać czynności adopcyjnych. Do stanowiska MZBK załączono aneks z dnia 16 grudnia 2013 r. do Zarządzenia wewnętrznego Nr 9/2012 Dyrektora Miejskiego Zarządu Budynków Komunalnych w Kędzierzynie-Koźlu z dnia 05.06.2012 r. w sprawie wprowadzenia procesów, procedur i instrukcji (działania) dotyczących przebiegu załatwiania spraw, którego

w czasie kontroli nie okazano zespołowi kontrolującemu. Następnie odniósł się do kolejnego zapisu ze stanowiska MZBK: „Nieprawdą jest, że „ani razu nie dokonano poadopcyjnej wizji lokalnej” i poinformował, iż w trakcie przeprowadzanej kontroli powiedziano zespołowi, iż nie są przeprowadzane poadopcyjne wizje lokalne, ponieważ nie ma takiej potrzeby, a po za tym brakuje zasobu ludzkiego.

Dyrektor Stanisław Węgrzyn poinformował, iż kontrola trwała niespełna 2 godziny i nie zgadza się z zarzutami zapisanymi w protokole pokontrolnym. Pani kierownik schroniska twierdzi, iż nie wypowiedziała takich słów, a także nie ma dowodów na to tak jak również na to, iż nie było żadnych procedur. Procedury są wywieszane na ścianie. Kierownik zespołu kontrolnego powinien wiedzieć jak przeprowadzić kontrolę zgodnie z procedurami, aby stwierdzenia zawarte w protokole kontrolnym były poparte dowodami.

Kierownik zespołu Ryszard Masalski oświadczył, iż podmiot kontrolowany nie powinien oceniać pracy zespołu kontrolującego. Poinformował, iż zespół kontrolny 2 lub 3 razy po około 3 godziny kontrolował schronisko. Wywnioskował, iż rozmowy z podmiotem kontrolowanym powinny być nagrywane. Podkreślił, iż podczas kontroli uczestniczyła radna Elżbieta Setnicka, która również podpisała się pod protokołem kontrolnym.

Ewa Czubek zapytała kierownika zespołu, co rozumie pod pojęciem formalna postać czynności adopcyjnych.

Ryszard Masalski odpowiedział, iż podczas kontroli nie okazano zespołowi żadnej spisanej formy procedury czynności adopcyjnej. Okazano jedynie karty adopcyjne, ale one powinny być tylko częścią procedury, którą dyrektor ośrodka ustala.

Ewa Czubek poinformowała, iż adoptowała dwa psy i w karcie adopcyjnej wszystkie procedury są opisane. Więc z prawnego punktu widzenia wszystkie wszelkie wymogi dotyczące adopcji zwierzęcia są spełnione.

Mikołaj Miścicki poinformował, iż jeżeli na karcie adopcyjnej są podpisane dwie osoby to zawiera ona charakter umowy.

Ewa Czubek nie zgadza się również z zapisem, iż: „Z ustnej argumentacji kierownika schroniska ujawniła się praktykowana zasada wydania zwierzęcia każdej osobie chętnej. Kierowano się przekonaniem, iż każdemu zwierzęciu przebywającemu w schronisku będzie lepiej poza nim”, ponieważ radna osobiście wie iż prowadzone są dokładne wywiady z chętnymi do adopcji. Dodała, iż raz w tygodniu stara się odwiedzać schronisko. Pani kierownik ze schroniska również na własną rękę przeprowadza wizyty poadopcyjne i zdarzało się, że zwierzę wracało do schroniska. Natomiast te wizyty nie były przeprowadzane formalnie, tylko właściciel oddawał spowrotem zwierzę. Radna przypomniała, iż na wcześniejszym posiedzeniu Komisji Rewizyjnej, gdzie omawiano kontrolę dotyczącą realizacji zadania inwestycyjnego Aleja Jana Pawła II również była sytuacja, gdzie było słowo przeciwko słowu i prosiła, aby zespół kontrolny składał pytania na piśmie i aby były odpowiedzi na piśmie. Następnie wyraźnie podkreśliła, iż zapisy w protokole są nieprawdą, ponieważ wie jak to wygląda w praktyce i są niezgodne ze stanem faktycznym.

Elżbieta Setnicka, członek zespołu kontrolnego, wyjaśniła, iż ciężko jest stwierdzić, czy Pani kierownik schroniska powiedziała tak.

Ewa Czubek zapytała, gdzie w protokole kontrolnym można znaleźć zapis, iż w schronisku wydawane są karty adopcyjne, które są podpisywane przez adoptującego zwierzę.

Ryszard Masalski zapytał, na jakiej podstawie karta adopcyjna jest wydawana osobom adoptującym.

Mikołaj Miścicki zwrócił uwagę, iż z protokołu wcale nie wynika, że Pani kierownik schroniska powiedziała, że wydaje zwierzę każdej osobie chętnej. Z protokołu wynika, iż zespół kontrolny tak zrozumiał Panią kierownik natomiast mogło to być efektem jakiegoś nieporozumienia. Natomiast karta adopcyjna jest umową cywilnoprawną.

Ryszard Masalski oświadczył, iż otrzymano katalog kart adopcyjnych, ale nie otrzymano odpowiedzi na jakiej podstawie sporządzono taki wzór kart adopcyjnych.

Mikołaj Miścicki stwierdził, iż kontrola nie powinna zostać już zakończona, ponieważ zostało parę rzeczy do wyjaśnienia i wydaje się przedwczesne polemizowanie zarówno z protokołem jak i wyjaśnieniami dyrektora MZBK oraz radnej Ewy Czubek. W związku z powyższym zaproponował, aby wrócić do fazy ustaleń faktycznych i zweryfikować zastrzeżenia, które padły na owym posiedzeniu.

Ewa Czubek jeszcze raz zwróciła uwagę na zapis w protokole „Z ustnej argumentacji kierownika schroniska ujawniła się praktykowana zasada wydania zwierzęcia każdej osobie chętnej” i podkreśliła, że to jest niezgodne ze stanem faktycznym.

Ryszard Masalski dodał, iż niestety padła taka odpowiedź.

Michał Nowak zwrócił uwagę, iż wypowiedzi radnej Ewy Czubek powinny być uszanowane, ponieważ spędziła wielokrotnie więcej czasu w schronisku, a także jest przewodniczącą „Towarzystwa Opieki nad Zwierzętami”. Radny poinformował, iż oczywistą rzeczą jest, że zwierzęciu będzie lepiej poza schroniskiem, gdzie będzie miał troskliwego właściciela. Natomiast ogromna różnica jest między stwierdzeniem kierownika zespołu, że każdemu zwierzęciu będzie lepiej po za schroniskiem, więc każdej osobie chętnej jest wydawane zwierzę. Radny podejrzewa, iż Ryszard Masalski dokonał grubej nadinterpretacji słów Pani kierownik schroniska. Jeśli w protokole kontrolnym, chce się zamieścić jakiegokolwiek wypowiedzi jako środek dowodowy w procesie kontroli powinny być zaprotokołowane i podpisane przez dwie strony. Protokół nie może być oparty na tym, co słyszał zespół kontrolny, ponieważ nawet członek zespołu kontrolnego nie jest w stanie potwierdzić.

Przewodniczący komisji dodał, że zespół kontrolny prosił o procedury adopcyjne, których nie okazano.

Dyrektor Stanisław Węgrzyn powtórzył, iż procedury były w schronisku i są wprowadzone Zarządzeniem Nr 9/2012 z dnia 16 grudnia 2013 r., a także Pani kierownik oświadczyła, iż tak nie powiedziała.

W związku z powyższym radna Elżbieta Setnicka zgłosiła wniosek w sprawie przedłużenia kontroli w temacie: „Procedury adopcyjne przeprowadzone w schronisku dla bezdomnych zwierząt oraz gospodarka żywieniowa w latach 2010-2016” do 30 kwietnia 2018 r.

Komisja jednogłośnie pozytywnie (6 głosów „za”) zaopiniowała ww. wniosek.

Ewa Czubek kończąc dodała, iż w protokole kontrolnym jest zastrzeżenie, iż dostęp do żywności powinien być ograniczony do osób upoważnionych. Zwróciła uwagę, iż może być sytuacja taka, że pracownik upoważniony bierze udział w interwencji, a drugi pracownik nie ma upoważnienia. Wytłumaczyła, iż wszyscy pracownicy schroniska powinni mieć dostęp do żywności dla zwierząt. Następnie poprosiła, aby nie formułować propozycji wniosków pokontrolnych, które są nierealne w funkcjonowaniu jednostki.

Ad 6.

Przygotowania do czynności absolutoryjnych za rok 2017.

Przewodniczący komisji Ryszard Masalski poinformował, iż Prezydent Miasta ma jeszcze czas w przygotowaniu sprawozdania, natomiast członkowie komisji mogą już dopytywać o fragmenty nie ujęte w sprawozdaniu, ale związane z budżetem miasta.

Następnie przedstawił propozycję pytań w sprawie działalności Prezydenta Miasta Kędzierzyn-Koźle w 2017 r.:

1. Jakie były organizowane szkolenia dla pracowników samorządowych? Prosi się o podanie: tematów, miejsc, ilość osób i poniesionych kosztów.
2. Prosi się o uzasadnienie wydatków na pozycji bieżące utrzymanie dróg, z podaniem ich wartości.
3. Czy były przeprowadzane kontrole weryfikujące oświadczenia podmiotów gospodarczych sprzedających napoje alkoholowe o ilości sprzedanych napojów alkoholowych?
4. Czy były przeprowadzone kontrole osób zajmujących gminne lokale mieszkalne w kontekście, czy przebywają w lokalach osoby uprawnione?
5. Czy była przeprowadzona kontrola dotacji gminy Kędzierzyn-Koźle dla Miejskiego Zakładu Komunikacyjnego w Kędzierzynie-Koźlu, w zakresie osiągnięcia celów dla których dotacja została udzielona?
6. Jakie wydatki poniesiono w Miejskim Ośrodku Pomocy Społecznej w Kędzierzynie-Koźlu na przeciwdziałanie wykluczeniu społecznemu? Prosi się o podanie wysokości poniesionych wydatków, rodzaju przedmiotowych działań, ilości osób objętych działaniem oraz ich efektywność.

Agnieszka Iłowska oraz Grzegorz Mateja zwrócili uwagę, iż ww. ogólne pytania mogą nic nie wnieść.

Mikołaj Miścicki zwrócił uwagę, iż rozchodzi się o to, że w tej chwili przedmiotem zainteresowania jest wyłącznie prawidłowość wykonania budżetu, a więc sprawdzenie jak wykonanie budżetu na się do planu, a jeżeli są różnice skąd wynikają. W tym kontekście członkowie komisji nie są władni badać np. jak wygląda sytuacja osób zajmujących lokale gminne, czy ktoś podjął działania, aby wyrzucić nieuprawnionych. Natomiast członkowie komisji mogą zbadać, czy w ogóle, ktoś podjął w tej sprawie jakieś działania. Jednakże, gdy będą różnice w planie finansowym oraz w wykonaniu budżetu, członkowie komisji mogą sprawdzić, czy ktoś podjął jakiegokolwiek działania sprawdzające, czy rzeczywiście mienie jest dobrze wykorzystywane. Natomiast to, jakie zostały podjęte starania, jaki był efekt to jest materia już dla kontroli, osobnego postępowania kontrolnego i nie dotyczy dyskusji absolutoryjnej.

Michał Nowak oraz Grzegorz Mateja zwrócili uwagę, aby nie zadawać pytania Nr 4: „Czy były przeprowadzone kontrole osób zajmujących gminne lokale mieszkalne w kontekście, czy przebywają w lokalach osoby uprawnione?”

W związku z powyższym przewodniczący komisji Ryszard Masalski poddał pod głosowanie wniosek, aby pytanie Nr 4 znajdowało się w zestawie pytań do Prezydenta Miasta.

Komisja stosunkiem głosów: „za” – 1, „przeciw” – 4, „wstrzymujących się” – 1, negatywnie zaopiniowała ww. wniosek.

„Za” był Ryszard Masalski, „przeciw” byli: Grzegorz Mateja, Elżbieta Setnicka, Michał Nowak, Przemysław Pawlik, „wstrzymała się” radna Agnieszka Iłowska.

Radny Grzegorz Mateja zgłosił wniosek w sprawie udzielenia wyjaśnień co do podstaw umorzenia kar umownych przez Miejski Zakład Energetyki Ciepłej, a także udzielenia informacji, czy jakakolwiek kwota została zapłacona przez wykonawcę robót w wyniku podjętych negocjacji (dot. kontroli Najwyższej Izby Kontroli za rok 2017).

Komisja stosunkiem głosów: „za” – 4, „przeciw” – 0, „wstrzymujących się” – 2, pozytywnie zaopiniowała ww. wniosek.

„Za” byli radni: Agnieszka Iłowska, Ryszard Masalski, Grzegorz Mateja, Michał Nowak, „wstrzymujących się” Elżbieta Setnicka, Przemysław Pawlik.

Ad 7.

Powołanie zespołu kontrolnego do tematu: „Realizacja zadań gminy w zakresie utrzymywania porządku na terenie gminy”.

Skład osobowy zespołu kontrolnego wzmiankowanej wyżej kontroli:

1. Grzegorz Mateja - kierownik zespołu.
2. Agnieszka Iłowska - członek zespołu.
3. Ryszard Masalski - członek zespołu.

Termin kontroli: od 3 kwietnia 2018 r. do 30 maja 2018 r.

Komisja jednogłośnie zaakceptowała (6 głosów „za”) skład osobowy oraz termin kontroli.

Ad 8.

Sprawy bieżące i wolne wnioski.

Komisja przedłużyła kontrolę przeprowadzaną w Miejskim Ośrodku Kultury w temacie: „Wydatki bieżące i majątkowe w 2016 r.” do 30 kwietnia 2018 r.

Komisja jednogłośnie zaakceptowała (6 głosów „za”) przedłużenie kontroli.

Komisja przedłużyła kontrolę przeprowadzaną w Urzędzie Miasta w temacie: „Wykorzystywanie środków trwałych oraz materiałów biurowych i innych urządzeń biurowych” do 30 kwietnia 2018 r.

Komisja jednogłośnie zaakceptowała (6 głosów „za”) przedłużenie kontroli.

Komisja przedłużyła kontrolę przeprowadzaną w Urzędzie Miasta w temacie: „Sposób realizacji umowy z wykonania budowy Kędzierzyńsko-Kozielskiego Centrum Aktywności „Wodne oKKo” 2017 r.” do 30 kwietnia 2018 r.

Komisja jednogłośnie zaakceptowała (6 głosów „za”) przedłużenie kontroli.

Grzegorz Majeta poinformował wszystkich członków komisji, iż jest problem w przepływie dokumentów związanych z kontrolą: „Realizacja wybranych inwestycji drogowych (w tym remontów) realizowanych w latach 2014-2018”. Dokumenty wpływają nieregularnie, chaotycznie, a również przesyłane są dokumenty „w paczce dokumentów”, gdzie znajdują się dokumenty o które zespół kontrolny nie wnioskował, co wprowadza w zamieszanie i utrudnienia w pracy zespołu kontrolnego.

Następnie komisja ustaliła termin kolejnego posiedzenia na dzień 26 kwietnia 2018 r. o godz. 16:00.

Ad 9.

Zakończenie.

Przewodniczący komisji Ryszard Masalski podziękował za uczestnictwo w posiedzeniu, po czym zamknął obrady Komisji Rewizyjnej o godz. 17:45.

PRZEWODNICZĄCY KOMISJI
Ryszard Masalski (-)

Protokolowała Joanna Giet