

Protokół nr 45/2018
z posiedzenia Komisji Rewizyjnej
Rady Miasta Kędzierzyn-Koźle
odbytego w dniu 26 kwietnia 2018 r.

Posiedzenie Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Kędzierzyn-Koźle odbyło się w sali posiedzeń Urzędu Miasta Kędzierzyn-Koźle przy ul. Grzegorza Piramowicza 32 (pokój 229).

W posiedzeniu uczestniczyli:

- 1) Joanna Hariasz – skarbnik miasta;
- 2) Kamila Bieńkowska – kierownik Wydziału Inwestycji, Remontów i Eksploatacji;
- 3) Monika Orpel-Śmigielska – radca prawny.

Obecność członków komisji - według załączonej listy obecności, która stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Ad 1.

Otwarcie posiedzenia i stwierdzenie prawomocności obrad.

Otwarcia posiedzenia o godz. 15:00, stwierdzenia prawomocności obrad i powitania dokonał przewodniczący komisji Ryszard Masalski.

Na statutową liczbę 6 radnych w chwili rozpoczęcia obrad obecnych było 4 członków komisji. Radna Elżbieta Setnicka oraz Agnieszka Iłowska dołączyły do posiedzenia.

Przewodniczący komisji stwierdził, że zostało osiągnięte kworum oraz, że obrady Komisji Rewizyjnej są prawomocne.

Ad 2.

Przyjęcie porządku obrad.

1. Otwarcie posiedzenia i stwierdzenie prawomocności obrad.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu nr 44/2018 z dnia 23 marca 2018.
4. Omówienie sprawozdania Prezydenta Miasta z wykonania budżetu miasta Kędzierzyn-Koźle za rok 2017.
5. Czynności kontrolne związane z kontrolą w temacie: „Sposób realizacji umowy z wykonania budowy Kędzierzyńsko-Kozielskiego Centrum Aktywności „Wodne oKKo” w 2017 r.” (ciąg dalszy).
6. Sprawy bieżące i wolne wnioski.
7. Zakończenie.

Komisja jednogłośnie przyjęła (4 głosami „za”) zaproponowany porządek obrad.

Nieobecne były radne: Elżbieta Setnicka oraz Agnieszka Iłowska.

Radny Michał Nowak zagłosował ręcznie.

Ad 3.

Przyjęcie protokołu nr 44/2018 z dnia 23 marca 2018.

Komisja jednogłośnie pozytywnie (4 głosami „za”) przyjęła protokół nr 44/2018.
Nieobecne były radne: Elżbieta Setnicka oraz Agnieszka Iłowska.

Ad 4.

Omówienie sprawozdania Prezydenta Miasta z wykonania budżetu miasta Kędzierzyn-Koźle za rok 2017.

Przewodniczący komisji Ryszard Masalski poinformował, iż członkowie komisji otrzymali sprawozdanie odrębną pocztą dnia 4 kwietnia 2018 r. Sprawozdanie z wykonania budżetu miasta za 2017 r. zawiera informacje opisowe i wartościowe dotyczące realizacji budżetu w 2017 r. Podkreślił, iż nie dostrzega istotnych rozbieżności pomiędzy zapisami uchwały pierwotnej z dnia 29 grudnia 2016 r. oraz uchwałami wprowadzającymi poprawki w trakcie 2017 r. Zaproponował, aby komisja skoncentrowała się na dokonaniu oceny jakości działania Pani Prezydent Miasta za rok 2017. Przewodniczący komisji oświadczył, że niezrealizowano jednego z wniosków Komisji Rewizyjnej, aby dokumentacje związane z realizacją zadań zleconych gminę Kędzierzyn-Koźle przez administrację rządową były tak opisane w budżecie, aby było widać ile zadanie kosztowało, ile środków przekazała strona rządowa oraz czy gmina do tego zadania dopłaciła z własnych środków. Owy opis pozwoliłby na ocenę, czy Prezydent Miasta podjął czynności wymuszające zwrot poniesionych przez gminę nakładów na zadanie, które zostało zlecone, ponieważ zadania zlecone muszą mieć 100% pokrycie. Stwierdził, że brak powyższego utrudnia właściwą interpretację wielu danych zawartych w sprawozdaniu, dlatego pozostaje kwestia oceny jakości wykonania budżetu miasta w 2017 r.

Przewodniczący komisji Ryszard Masalski przedstawił przykłady złego wykonania budżetu miasta w 2017 r.:

- kontrolowany odcinek remontowanej Alei Jana Pawła II,
- brak nadzoru nad zasobem mieszkaniowym gminy Kędzierzyn-Koźle, w części dotyczącej przebywania w nich osób uprawnionych,
- nasadzenia nowych drzew w zamian za wycinkę starych, co prawda odbywały się zgodnie z normami, ale grubość pni winna być grubsza, a samych drzew więcej nasadzonych z uwagi na zły stan powietrza,
- niewykonanie zgodnie z terminem inwestycji gminnej, to jest zespołu basenów na osiedlu Azoty - przedsięwzięcia o najwyższym poziomie zaangażowania finansowego, w tym zmiany w umowie o wykonanie zadania, polegające na zrezygnowaniu z naliczania kar za niedotrzymanie terminów,
- rekompensata wypłacana przez gminę Kędzierzyn-Koźle, spółce MZK została zrealizowana w całości (jako ekwiwalent za utracone przez spółkę dochody z tytułu ulg i zwolnień do biletów wprowadzonych uchwałą Rady Miasta) lecz bez weryfikacji ile osób/klientów z nich skorzystało, a tym samym nie sprawdzono czy aby gmina Kędzierzyn-Koźle, nie przepłaciła w przedmiotowej rekompensacie.

Pani mecenas Monika Orpel-Śmigielska przypomniała, iż ocena z wykonania budżetu to nie jest ocena całokształtu z działalności organu wykonawczego. Następnie przedstawiła komentarz „wykonanie budżetu bada się wyłącznie w relacji z postanowieniami uchwały budżetowej i tylko niezgodności wynikające na tej płaszczyźnie mogą być przyczyną nieudzielenia organowi wykonawczemu absolutorium z wykonania budżetu”.

Przewodniczący komisji stwierdził, iż nie odnosi się do ogólnej oceny działalności Prezydenta Miasta, lecz wykazuje przykłady złego wykonania budżetu. Analiza wykonania budżetu to również racjonalne wydatkowanie gminnych zasobów. Następnie w związku z analizą przedstawił członkom komisji pytania:

1. Rekompensata wypłacana przez gminę KK spółce MZK została zrealizowana w całości (jako ekwiwalent za utracone przez spółkę dochody z tytułu ulg i zwolnień do biletów wprowadzonych uchwałą Rady Miasta). Prosi się o informację o dokonanej weryfikacji ile osób-klientów z nich skorzystało, odpowiadającej na pytanie, czy gmina Kędzierzyn-Koźle nie przepłaciła w przedmiotowej rekompensacie. Prosi się o okazanie protokołu z przeprowadzonej weryfikacji.
2. Prosi się o okazanie protokołów z przeprowadzonych kontroli przez Gminną Komisję Rozwiązywania Problemów Alkoholowych w 2017 r. w sprawie zgodności oświadczenia podmiotu o wartości sprzedanego alkoholu ze stanem faktycznym oraz podaniem kryteriów i metody wybrania kontrolowanych podmiotów.
3. Prosi się o uzupełnienie kwot podanych w udostępnionym wykazie wydatków w ramach bieżącego utrzymania dróg oraz podania kryteriów, które rozstrzygały o decyzji, że właśnie te, a nie inne odcinki były remontowane lub naprawiane. Czy miały miejsce przypadki iż odcinki w gorszym stanie nie były wykonywane?
4. Prosi się o odpowiedź na pytania: jakie wydatki i na jakie zadania poniesiono w ramach przeciwdziałania wykluczeniu społecznemu, w tym ilość osób objętych tymi działaniami, wyznaczony cel oraz uzyskaną efektywność.
5. Prosi się o podanie uzasadnienia, celu i interesu gminy dla następujących szkoleń, na które poniesiono wydatki (w nawiasie numer szkoleń, w udostępnionym Komisji wykazie: kongres profesjonalistów PR (7), skuteczna komunikacja - dla kadry kierowniczej (25), jak skutecznie walczyć z hejtem i czarnym PR w internecie (26), first time manager IT (84).

Następnie Ryszard Masalski poddał ww. pytania pod głosowanie.

Komisja jednogłośnie pozytywnie (5 głosami „za”) przyjęła ww. pytania. Nieobecny przy głosowaniu był radny Przemysław Pawlik.

Radny Michał Nowak uważa, iż owe pytania są bezsensowne natomiast nie chce blokować działań przewodniczącego komisji Ryszarda Masalskiego.

Ad 5.

Czynności kontrolne związane z kontrolą w temacie: „Sposób realizacji umowy z wykonania budowy Kędzierzyńsko-Kozielskiego Centrum Aktywności „Wodne oKKo” w 2017 r.” (ciąg dalszy).

Przewodniczący komisji Ryszard Masalski przypomniał, iż na poprzednim posiedzeniu Zespół Kontrolny złożył pytania w związku z czynnościami kontrolnymi. Natomiast odpowiedzi na pytania wpłynęły niedawno w związku z czym Członkowie Zespołu Kontrolnego nie zdążyli zapoznać się z nimi przed posiedzeniem. Kierownik zespołu Ryszard Masalski oświadczył, że do 7 maja sporządzi projekt protokołu kontroli, który zostanie omówiony na kolejnym posiedzeniu Komisji Rewizyjnej.

Ad 6.

Sprawy bieżące i wolne wnioski.

Przewodniczący komisji Ryszard Masalski poprosił radnego Michała Nowaka, aby dokończył sporządzanie protokołu kontroli „Wydatki bieżące i majątkowe w 2016 r.”.

Radny Grzegorz Mateja zgłosił wniosek, aby w związku z kontrolą „Realizacja wybranych inwestycji drogowych (w tym remontów) realizowanych w latach 2014-2018” wnosząc o bezzwłoczne dostarczenie kompletu materiałów/dokumentów o jakie wnosił zespół kontrolny lub jednoznaczne zajęcie stanowiska w tej sprawie, to znaczy, czy przekazywanie materiałów zostało już zakończone w dniu 16 marca 2018 r. kiedy to przekazano ostatnie materiały wraz z informacją z jakiego powodu nie przekazano wszystkich wnioskowanych dokumentów lub do kiedy zostaną przekazane brakujące materiały i z jakiego powodu nastąpiło tak duże opóźnienie w ich przekazywaniu.

Komisja stosunkiem głosów: „za” – 3, „przeciw” – 0, „wstrzymujących się” – 1, pozytywnie zaopiniowała ww. wniosek.

„Za” byli radni: Agnieszka Howska, Ryszard Masalski, Grzegorz Mateja, „wstrzymujących się” Michał Nowak. Nieobecni byli radni: Elżbieta Setnicka i Przemysław Pawlik.

Komisja przedłużyła kontrolę przeprowadzaną w Urzędzie Miasta w temacie: „Realizacja wybranych inwestycji drogowych (w tym remontów) realizowanych w latach 2014-2018” do 30 maja 2018 r.

Komisja jednogłośnie zaakceptowała (4 głosami „za”) przedłużenie kontroli. Nieobecni byli radni: Elżbieta Setnicka i Przemysław Pawlik.

Komisja przedłużyła kontrolę przeprowadzaną w Urzędzie Miasta w temacie: „Wykorzystywanie środków trwałych oraz materiałów biurowych i innych urządzeń biurowych” do 30 maja 2018 r.

Komisja jednogłośnie zaakceptowała (4 głosami „za”) przedłużenie kontroli. Nieobecni byli radni: Elżbieta Setnicka i Przemysław Pawlik.

Ad 9.

Zakończenie.

Przewodniczący komisji Ryszard Masalski podziękował za uczestnictwo w posiedzeniu, po czym zamknął obrady Komisji Rewizyjnej o godz. 16:05.

PRZEWODNICZĄCY KOMISJI
Ryszard Masalski (-)